

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 800.009.01  
НА БАЗЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО  
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ  
«ЛЕНИНГРАДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ  
А. С. ПУШКИНА» КОМИТЕТА ОБЩЕГО И ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО  
ОБРАЗОВАНИЯ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ ПО ДИССЕРТАЦИИ НА  
СОИСКАНИЕ УЧЁНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК**

**аттестационное дело № \_\_\_\_\_**

**решение диссертационного совета от 30 сентября 2020 г. № 7**

**О присуждении Головушкину Дмитрию Александровичу, гражданину  
Российской Федерации, ученой степени доктора философских наук.**

Диссертация «Феномен обновленчества в русском православии первой половины XX века» по специальности 09.00.14 Философия религии и религиоведение (философские науки) принята к защите 27.01.2020 (протокол № 1) диссертационным советом Д 800.009.01, созданным на базе Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования Ленинградской области «Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина» Комитета общего и профессионального образования Ленинградской области; 196605, г. Санкт-Петербург, г. Пушкин, Петербургское шоссе, 10; совет создан приказом Минобрнауки России № 105/нк от 11.04. 2012 г.

**Соискатель** Головушкин Дмитрий Александрович, 1976 года рождения.

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических наук «Обновленческое движение в Русской православной церкви в 1905–1925 гг.» защитил в 2002 году в диссертационном совете Д. 212.002.01, созданном на базе Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова. Диплом КТ № 080489.

Работает доцентом кафедры истории религий и теологии в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена».

Диссертация выполнена на кафедре истории религий и теологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена».

**Официальные оппоненты:**

**Аринин Евгений Игоревич** – доктор философских наук, профессор заведующий кафедрой философии и религиоведения Гуманитарного института Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный

университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»,

**Лебедев Владимир Юрьевич** – доктор философских наук, доцент, профессор кафедры теологии Института педагогического образования и социальных технологий Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тверской государственный университет»,

**Одинцов Михаил Иванович** – доктор исторических наук, профессор, главный специалист Центра документальных публикаций Федерального казенного учреждения «Российский государственный архив социально-политической истории»

дали положительные отзывы на диссертацию.

**Ведущая организация** Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет» в своем положительном отзыве, подготовленном доктором философских наук, профессором кафедры религиоведения Института социально-философских наук и массовых коммуникаций ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» Погасием Анатолием Кирилловичем, обсужденном на заседании кафедры религиоведения и утвержденном 09.04.2020г. проректором по научной работе профессором Д.К. Нургалиевым, указала, что: 1) в работе Д.А. Головушкина разработана авторская религиоведческая концепция феномена религиозного обновления, благодаря которой оказались возможными идентификация и концептуализация русского православного обновленчества, сформулировано развернутое определение понятия «обновленчество», заложен серьезный теоретико-методологический фундамент для дальнейшего осмысления проблем и перспектив, связанных с процессами реформирования русского православия и православной реформации; 2) научная новизна диссертации состоит в том, что впервые в постсоветской гуманитаристике осуществлена религиоведческая концептуализация феномена русского православного обновленчества в контексте социокультурной динамики России первой половины XX века. Отмечены недостатки: 1) не решена задача классификации обновленческого раскола; 2) автор не проясняет какую теорию модерна использует, в рамках какой теории интерпретирует понятие секуляризации; 3) слабо освещена роль ВЧК-ОГПУ в деятельности обновленческой церкви; 4) авторе несколько поверхностно анализирует «субъективный фактор» обновленческого движения; 5) важным дополнительным звеном могла бы стать оценка влияния обновленческих идей на теорию и практику Московского патриархата в 1960-1980гг.; 6) практически не затрагиваются идеи обновления богословской методологии, жизни прихода, статуса духовенства. Эти недостатки и спорные вопросы не снижают ценности работы, Головушкин Д.А. заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.14 Философия религии и религиоведение (философские науки).

Соискатель имеет 72 опубликованные работы, в том числе по теме диссертации 51 работу общим объёмом 70/54,4 п.л. авт., из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 20 работ. Автором опубликовано 3 монографии, 2 учебных издания. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных Головушкиным Д.А. работах.

Наиболее значимые научные работы: 1) Головушкин, Д.А. Феномен обновленчества в русском православии первой половины XX века / Д.А. Головушкин. – СПб.: «Политтехника-сервис», 2009. 16,75 п.л. ISBN 978-5-904030-51-3; 2) Головушкин, Д.А. Апостол XX века. Жизнь и творчество о. Михаила (Семенова) / Д.А. Головушкин. СПб.: «Политтехника-сервис», 2010. 8 п.л. ISBN 978-5-904031-66-4; 3) Golovushkin, D. On the Issue of Religious Tolerance in Post-Communist Russia: National Identity and Religion / D. Golovushkin // Journal for the Study of Religions and Ideologies. 2004. № 7. – P. 101–110. 0,7 п.л. (Scopus); 4) Головушкин, Д.А. Самобытность или заимствование? Феномен обновленчества в русском православии начала XX века / Д.А. Головушкин // Вестник Русской Христианской Гуманитарной академии. 2013. Т. 14. С. 75–84. 0,9 п.л.; 5) Головушкин, Д.А. Обновленчество / старообрядчество: антитеза или объединяющая парадигма? / Д.А. Головушкин // Известия Иркутского государственного университета. Серия: Политология. Религиоведение. 2013. № 2-1. С. 288–294. 0,5 п.л.; 6) Головушкин, Д.А. Модернизм в Римско-католической церкви и обновленчество в русском православии в начале XX века / Д.А. Головушкин // Известия Иркутского государственного университета. Серия: Политология. Религиоведение. 2014. Т. 7. С. 148–155. 0,5 п.л.; 7) Головушкин, Д.А. Русское православное обновленчество в 1922 – 1923 гг.: реформация или церковная революция? / Д.А. Головушкин // Известия Иркутского государственного университета. Серия: Политология. Религиоведение. 2014. Т. 8. С. 232–240. – 0,5 п.л.; 8) Головушкин, Д.А. «Голгофское христианство» старообрядческого епископа Михаила (Семенова) / Д.А. Головушкин // Вестник Русской Христианской Гуманитарной академии. 2014. Т. 15. № 3. С. 202–211. 0,6 п.л.; 9) Головушкин, Д.А. Феномен религиозного обновления: теоретико-методологические аспекты исследования / Д.А. Головушкин // Знание. Понимание. Умение. 2014. № 3. С. 107–115. 0,6 п.л.; 10) Головушкин, Д.А. Феномен обновленчества в русском православии первой половины XX века: социально-философские аспекты концептуализации / Д.А. Головушкин // Религиоведение. 2014. № 3. С. 36–45. 0,8 п.л.; 11) Головушкин, Д.А. Религиозный фундаментализм / религиозный модернизм: концептуальные противники или амбивалентные феномены? / Д.А. Головушкин // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. – Серия 1: Богословие. Философия. Религиоведение. 2015. № 1. С. 87–97. 0,9 п.л.; 12) Головушкин, Д.А. Религиозное обновление современности / Д.А. Головушкин // Известия Иркутского государственного университета. Серия: Политология. Религиоведение. 2015. Т. 11. С. 202–210. 0,6 п.л.; 13) Головушкин, Д.А. Понятие «Живая церковь»: к вопросу о происхождении, интерпретациях и смысле / Д.А. Головушкин // Религиоведение. 2015. № 2. С.

43–52. 1 п.л.; 14) Головушкин, Д.А. Религиозный модернизм: границы применимости понятия / Д.А. Головушкин // Известия Иркутского государственного университета. Серия: Политология. Религиоведение. 2015. Т. 13. С. 210–217. 0,5 п.л.; 15) Головушкин, Д.А. Фундаментализм и ортодоксия: к вопросу о структурно-функциональных особенностях русского православного обновленчества первой половины XX века / Д.А. Головушкин // Вестник Русской Христианской Гуманитарной академии. – 2015. – Т. 16. – № 3. С. 69–78. 0,7 п.л.; 16) Головушкин, Д.А. Теократический проект русского старообрядчества середины XVII века и православного обновленчества начала XX века: социальная утопия или цивилизационная альтернатива? / Д.А. Головушкин // Философия и культура. 2015. № 12. С. 1777–1782. 0,7 п.л.; 17) Головушкин, Д.А. Православный фундаментализм: возвращение к осмыслению / Д.А. Головушкин // Философская мысль. 2016. № 1. С. 111–155. 1,6 п.л.; 18) Головушкин, Д.А. Религиозное обновление в русском религиозно-философском дискурсе начала XX века / Д.А. Головушкин // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. 2016. Т. 17. № 4. С. 254–262. 0,7 п.л.; 19) Головушкин, Д.А. Русская революция и ее религиозно-исторический смысл в полемике церковных и внецерковных реформаторов начала XX века / Д.А. Головушкин // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2017. № 2. С. 23–29. 0,6 п.л.; 20) Головушкин, Д.А. Испытание революцией: «политическое богословие» русского православного обновленчества первой четверти XX века / Д.А. Головушкин // Религиоведение. 2017. № 2. С. 23–34. 1,1 п.л.; 21) Головушкин, Д.А. Современный православный фундаментализм *or* псевдофундаментализм? / Д.А. Головушкин // Известия Иркутского государственного университета. Серия: Политология. Религиоведение. 2018. Т. 25. С. 92–102. 0,8 п.л.; 22) Головушкин, Д.А. Подходы к изучению и аналитический язык описания русского православного обновленчества первой половины XX века / Д.А. Головушкин // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2019. – Т. 8. № 4А. С. 202–207. 0,4 п.л.

На автореферат диссертации поступили **положительные отзывы**:

**Азова А.В.**, доктора философских наук, профессора кафедры философии ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет имени К. Д. Ушинского». Замечаний и вопросов нет

**Бухенау К.**, доктора философии, профессора, заведующего кафедрой истории Юго-Восточной и Восточной Европы Регенсбургского университета (Германия). *Вопросы*: «Возможна ли локализация обновленчества между про- и антизападничеством? Как себя видели обновленцы в традиции этого длинного российского дискурса. Например, насколько им была важна русская культурная оригинальность? Был ли у них страх от «губительного» культурного плагиата Запада, угрожающего русской коллективной идентичности?»

**Лункина Р.Н.**, доктора политических наук, заместителя директора Института Европы Российской Академии наук, руководителя Центра по

изучению проблем религии и общества, **Шиманской О.К.**, кандидата философских наук, доцента, старшего научного сотрудника Центра по изучению проблем религии и общества Института Европы Российской Академии наук. *Вопросы:* «1. Насколько глубоки, по мнению диссертанта, источники обновленческого движения первой половины XX века в русской философии и богословии предшествующего периода? Оно выросло из контекста отечественной религиозной философии, богословия или синтезировало органично / неорганично разные идейные искания отечественных и зарубежных мыслителей? 2. Какова роль в обновленческом движении организаторов и членов Санкт-Петербургских религиозно-философских собраний 1901 – 1903 гг., на которых председательствовал еп. Сергей (Страгородский) и которые были первой широкомасштабной встречей представителей русского православия и интеллигенции в истории России? 3. Были ли попытки реализации социального и теократического идеала обновленчества на практике в пореволюционное время его лидерами и идейными вдохновителями по аналогии с проектами евангельских христиан И.С. Проханова?»

**Смирнова А.Е.**, доктора философских наук, профессора кафедры философии и методологии науки ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет». *Пожелания:* «1. В диссертации первая из пяти глав посвящена методологической проблематике; оставшиеся четыре по характеру изложения носят исторический характер. Исследование бы выиграло, если бы автор сопровождал исторический нарратив соответствующими акцентами на применяемых элементах созданной им методологической матрицы. 2. С нашей точки зрения, в русле принципа методологического интегрализма, успешно применяемого автором, можно эффективно использовать и праксеологический подход. Всякое реформирование рождается в деятельности и реализуется как деятельность. Диссертацию бы украсило, если бы автор выделил и показал конкретные социальные и духовные практики, используемые обновленцами с целью вовлечения приверженцев для расширения своей социальной базы».

**Шкаровского М.В.**, доктора исторических наук, профессора Общецерковной докторантуры и аспирантуры Санкт-Петербургской Духовной Академии. *Замечание:* «Слишком краток обзор источников. В нем бы желательно провести анализ различных групп архивных документов».

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой компетентностью в области философии религии и религиоведения, наличием научных трудов в области диссертационного исследования, авторитетом в научной среде.

**Диссертационный совет отмечает,** что на основании выполненного соискателем исследования:

– **разработана** авторская концепция феномена религиозного обновления, как формы религиозного реформаторства, которая складывается на периферии религиозного фундаментализма и религиозного модернизма, сочетая в себе черты обоих процессов;

– **предложена** религиоведческая интерпретация феномена русского православного обновленчества как самобытного конфессионального комплекса элементов религиозного фундаментализма и модернизма, в своем социокультурном значении выступающего в качестве проекта религиозного обновления российского / советского общества на идейно-ценностном фундаменте реформированного православия;

– **доказано:** 1) обновленчество в русском православии – это следствие системной критической ситуации, вызванное к жизни социокультурным расколом российского общества по линии традиционализм – модернизм; 2) парадигма русского православного обновленчества первой половины XX века в первую очередь задается особенностями российской парциальной модернизации, диалектикой «внутреннего» (конфессиональные особенности русского православия) и «внешнего» (государственная политика в отношении к религии и церкви) факторов; 3) русское православное обновленчество первой половины XX века – это целостный феномен, прошедший в своем развитии несколько стадий / этапов, каждый из которых имеет свою собственную специфику и общее ядро;

– **введена** и обоснована новая трактовка обновленчества – как распределенного «проекта» реинституциализации, а впоследствии деинституциализации русского православия в меняющихся политических и социокультурных условиях первой половины XX века («распределенная реформация»).

**Теоретическая значимость исследования обоснована следующим:**

– **доказано**, что концепт религиозного обновления и осуществленная на его основании религиоведческая концептуализация обновленчества, существенно расширяют понятийный аппарат и методологический инструментарий современного российского религиоведения, способствуют развитию представлений о вариативности реформации в религиях и применимы к исследованию различных религиозно-реформаторских движений.

– **применительно к проблематике диссертации результативно использованы:**

методологический принцип интегрализма, предполагающий взаимодействие исследовательских программ исторической феноменологии религий, структурно-функционального и комплексного междисциплинарного подходов;

основные трактовки обновленчества, обобщение и систематизация философских, исторических, культурологических, светских и конфессиональных воззрений на этот феномен;

концепции реформации и русского религиозно-реформационного процесса, представленные в трудах классиков философской и богословской мысли и представителей современного социогуманитарного знания.

– **изложены** теоретико-методологические основания для применения аналитической рамки «фундаментализм – модернизм» в религиоведческой концептуализации русского православного обновленчества первой половины

XX века;

– **раскрыты:** 1) содержание религиозно-реформаторских проектов и социальных установок обновленчества; 2) соотношение теории и практики в обновленческом комплексе (степень их функционального единства); 3) сущность обновленческого раскола и его структурно-функциональные особенности; 4) механизм срыва обновленческой реформации.

– **изучены:** 1) исторический и социокультурный контекст русского православного обновленчества первой половины XX века; 2) генезис и эволюция обновленчества как неотъемлемой части социокультурной динамики России исследуемого периода; 3) богословские основания обновленчества и обновленческого раскола, которые кроются в характерной для русского православия нерешенности проблемы соотношения фундаментализма, ортодоксии, традиции; 4) особенности институционального развития обновленчества в начале XX века, в период революции 1917 года и в советскую эпоху.

– **проведены:** обновление концептуального аппарата и усовершенствование методологии изучения, идентификации и концептуализации религиозно-реформаторских движений.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

– **разработаны** теоретико-методологические основы для изучения реформационных процессов в русском православии, для аналитики религиозно-реформаторских движений и религиозных идеологий (ламинарных, гибридных, альтернативных), чей комплекс складывается на периферии религиозной системы;

– **определены** перспективы практического использования полученных результатов исследования: 1) при разработке модели государственной политики по отношению к реформирующимся религиозным институтам; 2) в прогнозировании динамики реформационных процессов в современном русском православии; 3) в образовательной деятельности при разработке и преподавании религиозоведческих учебных дисциплин (история русской религиозной философии, история русского православия, религия и политика, эволюция религии в современном мире).

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

– **теоретические выводы** подтверждаются обширной верифицируемой эмпирической базой исследования;

– **авторская концепция** базируется на результатах философско-религиоведческого анализа различных форм религиозного реформаторства, а также на изучении специфики религиозного фундаментализма и религиозного модернизма в православии;

– **использованы** теоретические и эмпирические исследования современного религиоведения, философии религии, исторической науки, культурологии о феномене религиозной реформации как универсалии культуры.

**Личный вклад соискателя состоит в:**

- разработке концепта религиозного обновления и его применении для религиозноведческой концептуализации феномена русского православного обновленчества;
- разработке методики исследования религиозно-реформаторских движений как комплекса, который складывается на периферии религиозного фундаментализма и модернизма, соединяя в себе черты обоих процессов.
- апробации результатов исследования на научно-теоретических и научно-практических конференциях различного уровня (2013–2019 гг.);
- публикации результатов научного исследования в 51 печатной работе.

На заседании 30 сентября 2020 г. диссертационный совет принял решение присудить Головушкину Д.А. ученую степень доктора философских наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 9 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании из 21-го члена диссертационного совета, проголосовали:

за 14, против 2, недействительных бюллетеней – нет.

*02. 10. 2020*

Председательствующий:  
заместитель председателя  
диссертационного совета

  
Смирнов Михаил Юрьевич

Ученый секретарь  
диссертационного совета

  
Пронина Татьяна Сергеевна

