

Отзыв

доктора исторических наук М.В. Шкаровского на автореферат диссертации
Головушкина Дмитрия Александровича
«ФЕНОМЕН ОБНОВЛЕНЧЕСТВА В РУССКОМ ПРАВОСЛАВИИ
ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XX ВЕКА»,
представленной к защите в диссертационный совет Д 800.009.01 при Ленинградском
государственном университете имени А.С. Пушкина

Диссертация Д.А. Головушкина посвящена актуальной и представляющей научный интерес теме. Феномен обновленчества в русском православии первой половины XX века представляет собой одно из интереснейших явлений в новейшей церковной истории, последствия, которого продолжают оказывать влияние на современную церковную жизнь и религиозную ситуацию в стране. Его формирование и развитие происходило в сложных культурно-исторических условиях, под влиянием различных религиозно-философских идей и концепций, что сказалось на многогранности данного феномена и вариативности его оценок. Заметную роль в этом играет и тот факт, что, являясь внутрицерковной оппозицией, обновленчество в 1920-е гг. оказалось втянутым в решение острых идеологических и внутрицерковных конфликтов. Следует упомянуть, что осмысление церковной политики Патриарха Сергия в контексте обновленчества неоднократно делалось предметом горячих дискуссий, проходивших во время, предшествовавшее подписанию Акта о каноническом общении между Московским Патриархатом и Русской Православной Церковью за границей в 2007 г.

По проблеме обновленчества существует обширный комплекс исследовательской литературы. Но важно подчеркнуть, что практически все исследования русского православного обновленчества первой половины XX века носят церковно-исторический характер, и, выполненные в рамках исторического подхода не претендуют на философскую концептуализацию этого явления, без чего невозможно его религиозноведческое осмысление. В этом отношении докторская диссертация Д.А. Головушкина, написанная с философско-религиоведческих позиций, представляет собой большой интерес и может стать значительным событием в современной научной жизни.

В представленной работе убедительно обоснована актуальность темы, четко определен объект, предмет и цель исследования, сформулированы задачи исследования и теоретические основы, мотивирован выбор хронологических рамок, определяется научная новизна и научно-практическая значимость. Выводы, сделанные в диссертации, сформулированы на основе исследования широкого круга научной литературы и источников – как архивных материалов, так и монографий, научных статей российских, и зарубежных религиоведов и историков на различных языках, церковных изданий, законодательных актов, опубликованных документов Русской Православной Церкви, органов советского государственного управления, статистических данных, периодической печати. Очень хорошим уровнем отличается историографический анализ.

Безусловно, следует поддержать авторскую позицию включения русского православного обновленчества в парадигму амбивалентности религиозного модернизма и религиозного фундаментализма, которая явственно прослеживается в новейшей истории христианской Церкви и шире – в современной истории религий. Представляется, что именно такой подход позволяет приблизиться к уровню концептуального обобщения, что и сделал соискатель, предложив сначала концепт религиозного обновления, на основании которого происходила идентификация и концептуализация самого феномена обновленчества, и, наконец, было сформулировано развернутое определение понятия «обновленчество». И поскольку феномен обновленчества, во всей его полноте и многоликости, является уникальным историческим опытом, раскрывающим парадигму русского православного реформаторства первой половины XX века, предложенный путь его изучения представляется

эффективным эвристическим инструментом для анализа сложных процессов и явлений, имевших и имеющих в настоящее время место в русском православии.

Разумеется, теоретические построения соискателя не снимают необходимости анализа историко-социального, и шире – культурного контекста, в котором происходило формирование русского православного обновленчества. На последнее повлияло множество факторов, в том числе и травматический синдром, вызванной религиозной политикой Российской империи, тремя русскими революциями, а также антирелигиозной политикой советского государства. Этому аспекту исследования в диссертации уделено достаточно внимания. Более того, идейное развитие обновленческого комплекса невозможно понять без понимания истории развития самого обновленчества, что также учел соискатель. Само понимание обновленчества в качестве трансисторического феномена – явления системной критической ситуации, существующего в контексте определенного времени и претерпевающего определенные изменения при сохранении или модификации своего «ядра» – это результат синтеза религиоведческого и исторического подходов. Поэтому диссертация – это результат синтеза хорошо спланированной, структурно продуманной и имеющей обоснованную теоретико-методологическую базу.

В целом выводы соискателя подкреплены надежными источниками, логичны и укладываются в общую концепцию исследования. Работа Д.А. Головушкина, несомненно, имеет научную и практическую ценность. Диссертантом удачно очерчена сфера возможного применения материалов его работы. Это облегчается тем, что ее основное содержание отражено в 53 опубликованных статьях и докладах на научных конференциях, монографиях и учебных пособиях.

Вместе с тем приходится отметить, что диссертация не лишена небольших недостатков. Слишком краток обзор источников. В нем желательно было бы провести научный анализ различных групп архивных документов, который почти отсутствует, хотя диссертант работал в шести архивах.

В целом диссертация Д.А. Головушкина представляет собой завершенное научное исследование. Она содержит совокупность новых научных результатов и положений, имеющих существенное теоретическое и методологическое значение для соответствующей отрасли знаний. Работа Д.А. Головушкина в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям, а соискатель заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук.

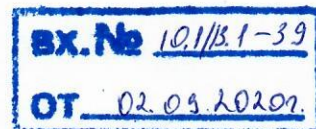
Профессор Общецерковной
докторантуры и аспирантуры,
профессор Санкт-Петербургской
Духовной Академии,
главный архивист
Центрального государственного архива
Санкт-Петербурга,
доктор исторических наук


Шкаровский М.В.

12 февраля 2020 г.

Подпись руки Шкаровского М.В.

Зав. кафедрой



С объявлением
10.09.2020
Головушка