

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Головушкина Дмитрия Александровича
**«Феномен обновленчества в русском православии
первой половины XX века»**

представленной на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.14 Философия религии и религиоведения (философские науки)

Возрастание роли религии в современном обществе является фактом. Об этом свидетельствует не только статистика, но и увеличивающаяся интенсивность контактов между наукой и религией, религией и правом, религией и культурой, религией и образованием. Особого разговора заслуживает проблема взаимоотношений религии и государства. Речь при этом отнюдь не идет о консенсусе. Напротив, отношения религии с упомянутыми сферами общественного сознания и социальными институтами можно сдержанно характеризовать как оживленные.

Данное обстоятельство отчасти объясняет усиливающийся интерес научного сообщества к теме обновленческого раскола в русском православии первой половины XX века. Феномен русского православного обновленчества (далее – РПО) сложен, имеет традицию исследования и различно трактуется. С течением времени событие обновленческого раскола в Русской православной церкви представляется все менее однозначным. В последние десятилетия исследования, посвященные обновленчеству, вышли на качественно новый уровень. Как легко заметить, данная тема продолжает волновать и привлекать внимание церковных и светских историков, культурологов, религиоведов. Исследуются исторические истоки, корни и предпосылки обновленчества. Анализируются источники РПО, причины, динамика развития и последствия, его идейное содержание, внутренняя эволюция, повседневность, личности лидеров обновленчества, объясняются причины временных успехов обновленцев и провал их миссии. Среди ученых, занимающихся подобной проблематикой, числятся советские авторы, российские исследователи; присутствует значительный корпус русскоязычной эмигрантской литературы, включая «самиздат» и труды историков-диссидентов. Все больше появляется работ региональных историков, освещающих событие раскола и практику раскола в ряде регионов страны.

При этом каждая из исследовательских стратегий фокусирует внимание на отдельных аспектах РПО, его сторонах и проявлениях. Методологический плюрализм такого рода удаляет науку от создания комплексной картины, лишенной родовых характеристик и должного содержательного объема. Отсутствует системное сбалансированное видение целого комплекса проблем, связанных с пониманием и оценкой русского православного обновленчества первой половины XX века.

Сегодня целый спектр социально-гуманитарных наук нуждается в объективной панорамной перспективе в отношении РПО, избегающей выраженного влияния политического и культурного контекстов, идеологических и методологических предпочтений, демонизации и редукции объекта исследования. Именно этой потребности и отвечает диссертационное исследование Д. А. Головушкина. Безусловно, нужна определенная смелость для того, чтобы взяться за тему, которая изучалась неоднократно, но по-прежнему остается весьма актуальной для современной России как в содержательно-историческом, так и в методологическом смысле. Однако автору удалось найти важную и малоисследованную нишу в изучении данной проблемы.

В представленном исследовании генезис обновленчества не редуцируется к одному или совокупности неких «системообразующих» факторов, но видится как комплексное явление, явившееся результатом развертывания логики сложной общественно-политической ситуации, сложившейся в России в первой четверти XX в. Уже обоснование автором актуальности проблемы свидетельствует о глубоком, полиаспектном, многовекторном видении исследуемой проблемы. Автор констатирует принципиальную неустранимую сложность отношений между церковью, государством и обществом как в целом, так и в исследуемый период. Следует отметить, что аналитическую работу затрудняет тот факт, что оценка и понимание феномена РПО никогда не было свободно от общественно-политического и культурного контекста.

Тем не менее, автор преодолевает указанные трудности, используя в качестве методологического основания принцип интегрализма. В соответствии этим принципом Д. А. Головушкин эффективно совмещает в диссертационной работе несколько исследовательских программ. К основным методам, используемым в работе, следует отнести историческую феноменологию религии, структурно-функциональный метод (и в его русле – концепция гетеродоксии Ш. Н. Эйзенштадта), метод концептуализации. Теоретической основой послужили концепция русского реформационного процесса В. Д. Жуховицкого и социально-философская концепция А. С. Ахиезера. В результате исследователь приходит к созданию авторской методологии, при задействовании которой смысл РПО раскрывается в «одновременном понимании его контекста, истории, феноменологии и структурно-функциональных особенностей» (С. 26). Таким образом, феномен РПО показывается автором в историческом, социокультурном, метарегиоведческом, структурно-функциональном аспектах.

В итоге Д. А. Головушкиным получены важные результаты, касающиеся как исторического аспекта исследуемой проблемы, так и его методологического содержания. Автор, действуя в русле исторической феноменологии религии, прослеживает эволюцию обновленчества от зарождения («профетической ситуации») до этапа институциализации через раскол в церковь.

С нашей точки зрения, наиболее важные выводы исторического характера таковы: триумфальный союз революции и реформации не состоялся ввиду расхождения теории и практики обновленчества при одновременном стремлении к «воцерковлению в церковь» (С. 52). Раскол сложен как с сущностной, так и со структурно-функциональной стороны. Данное обстоятельство нашло формальное выражение в слове «старой социальной органики церкви и создания новой в условиях традиционализирующейся модернизации» (С. 53). Обновленчество 1900-х годов, периода 1917 г. и 1920-х годов представляет собой единый комплекс в его историческом развитии. Его этапы подчинены одной цели, но средства достижения различны. Наконец, важным вкладом автора является развернутое определение понятия «обновленчество» (С. 53). Данное определение имеет выраженную методологическую продуктивность и может использоваться для анализа сложных форм религии и идентификации религиозных идеологий.

Проанализировав и формализовав логику РПО, автор вносит значительный вклад в метатеорию религиоведения: феномен религиозного обновления как таковой имеет универсальный характер как специфическая форма религиозного реформаторства, обладающего собственной логикой функционирования и развития, опирающейся на религиозную традицию, ориентирующую развитие одновременно в оба направления: назад, к «основам», с одной стороны, и вперед, к созиданию нового, – с другой.

На наш взгляд, автор близок к созданию теоретической модели способа социального существования религии вообще, опираясь 1) на специфическую диалектику модернизма и фундаментализма религиозной традиции; 2) анализ социально-политического, социокультурного, исторического и др. контекстов; 3) учет специфики взаимоотношений религии и государства; 4) принятие во внимание эмерджентных, «боковых» последствий реформации в виде переориентации последней и смене ее ценностных и культурных ориентиров, а также на 5) возможное производство нового социокультурного пространства, институционализованного на уровне различных форм общественного сознания.

В качестве рекомендации хотелось бы обратить внимание автора на два обстоятельства:

1. В диссертации первая из пяти глав посвящена методологической проблематике; оставшиеся четыре по характеру изложения носят исторический характер. Исследование бы выиграло, если бы автор сопровождал исторический нарратив соответствующими акцентами на применяемых элементах созданной им методологической матрицы.

2. С нашей точки зрения, в русле принципа методологического интегрализма, успешно применяемого автором, можно эффективно использовать и праксеологический подход. Всякое реформирование рождается в деятельности и реализуется как деятельность. Диссертацию бы украсило, если бы автор выделил и показал конкретные социальные и

духовные *практики*, используемые обновленцами с целью вовлечения приверженцев для расширения своей социальной базы.

Насколько позволяет судить содержание автореферата, диссертация «Феномен обновленчества в русском православии первой половины XX века» соответствует паспорту специальности 09.00.14. Философия религии и религиоведение, а также всем требованиям «Положения о присуждении ученых степеней» (п. 9), утвержденных постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», а ее автор – Головушкин Дмитрий Александрович - вне всякого сомнения заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.14. Философия религии и религиоведение.

13.04.2020

Доктор философских наук, доцент,
профессор кафедры
философии и методологии науки
ФГБОУ ВО
«Иркутский государственный
университет»



Смирнов Алексей Евгеньевич

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Иркутский государственный университет»
664003, Иркутск, ул. К. Маркса, 1.
Тел.: (3952) 521-931
Факс: (3952) 24-22-36
E-mail: office@admin.isu.ru
Сайт: www.isu.ru.



С уважением

10.09.2020

