

**ИНСТИТУТ ЕВРОПЫ  
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ  
НАУК**

125009, МОСКВА, МОХОВАЯ УЛ., 11-3  
ТЕЛ.: +7(495)692-10-51/629-45-07  
ФАКС: +7(495)629-92-96  
[WWW.INSTITUTEOFEUROPE.RU](http://WWW.INSTITUTEOFEUROPE.RU)  
EUROPE@IERAS.RU



**INSTITUTE OF EUROPE  
RUSSIAN ACADEMY OF  
SCIENCES**

125009, MOSCOW, MOKHOVAYA STR., 11-3  
TEL.: +7(495)692-10-51/629-45-07  
FAX: +7(495)629-92-96  
[WWW.INSTITUTEOFEUROPE.RU](http://WWW.INSTITUTEOFEUROPE.RU)  
EUROPE@IERAS.RU

**ОТЗЫВ**

**Центра по изучению проблем религии и общества ИЕ РАН на автореферат диссертации Головушкина Дмитрия Александровича «Феномен обновленчества в русском православии первой половины XX века» на соискание учёной степени доктора философских наук по специальности 09.00.14 – Философия религии и религиоведение**

Диссертационное исследование «Феномен обновленчества в русском православии первой половины XX века» посвящено весьма актуальной и исключительно острой и своевременной теме – способности русского православия к реформированию, адаптации к новым запросам времени и выработки собственных ответов на злободневные вопросы того или иного периода в истории нашего Отечества. И если это реформирование идёт, то каково в нём соотношение традиционализма, новаторства и модернизма (пользуясь концепцией д.филос.н., проф. Л.Е.Шапошникова), и насколько способно богословие и клир влиять на массовую аудиторию, увлекать её за собой, предлагать те или иные концепции развития общества в соответствии с идеалами христианства. Актуален и анализ подходов к обновленчеству в русском православии. Эта тема привлекала и привлекает внимание историков и богословов внутри Русской православной церкви, по отношению к ней происходит разделение на различные идейные течения. Не менее значима она и для светских религиоведов, поскольку позволяет на сегодняшний день уяснить механизмы массового развоцерковления российского населения в первой половине XX века и нового обращения к православию спонтанно возросшего с уходом «Советской цивилизации», места и роли Русской православной церкви в



истории России не только в первой половине XX века, но и сегодня. Следует отметить несомненную научную смелость диссертанта, взявшегося за разработку исключительно сложной темы, которая связана с богатым на события периодом в истории России, истории Церкви, культуре и общественной мысли, к тому же тема эта никогда не оставалась без внимания и современников, и историков, философов и богословов.

Д.А. Головушкин прекрасно ориентируется в историографии вопроса, направлениях, школах, подходах, находя при этом собственное оригинальное звучание. Диссертационное исследование основано на широкой источниковой базе, позволяющей делать верифицируемые выводы. Автор структурирует имеющиеся в различных общественных науках и богословии подходы к обновленчеству, что позволяет ему дать собственное комплексное религиоведческое определение обновленчества. Феномен обновленчества рассматривается в контексте специфики понимания русского православия и его бытования в России в первой половине XX столетия. Понимание обновленчества рассматривается в диалектике и контраверзах религиозного фундаментализма и религиозного модернизма. Диссертант впервые обращает внимание на то, что обновленчество явилось продуктом системного цивилизационного кризиса, который переживала Россия в обозначенный хронологический период. Глубинная общественная поляризация преломлялась и в церковной среде усугубляясь тем, что церковные реформы имели догоняющий характер, инициировались или прекращались сверху, не находя никакой инициативы снизу, усугубляя общественный раскол. В диссертации поэтапно раскрываются сложные коллизии обновленческого движения от его стремления приблизить церковь к социальным проблемам и запросам времени в начале XX века до практического исключения церкви из социального контекста к середине XX века. Автор диссертационного исследования, на наш взгляд, находится под обаянием концепции Д.В. Жукоцкого (Жукоцкий В.Д., Жукоцкая З.Р. Русская Реформация XX века: статьи по культурфилософии советизма. М., 2008.), рассматривающего Русскую революцию как новую эпоху реформационного движения против старого, закостеневшего традиционного общества, как продолжение начатой М. Лютером в 1517 г. Реформации, ибо Реформация выступает как универсалия культуры, пронизывающая своей логикой и пафосом время и географическое пространство.



Однако это не лишает оригинальности и самодостаточности рассматриваемого исследования, переосмыслившего дискурс Реформации как универсалии культуры в отношении такого сложного исторического феномена как обновленчество в русском православии первой половины XX века. Обновленчество прошло сложный путь от робких проектов осовременивания православия и приближения его к нуждам и чаяниям своей массовой аудитории, до церковного раскола, приведшего к архаизации церкви как института, откату от него паствы, увлечённой идеями земного переустройства мира – все это анализируется в работе на высоком уровне научной рефлексии.

Автор рассмотрел попытку переоформления религиозной традиции применительно к российской истории первой половины XX века не только потому, что это интересный и сложный исторический сюжет, но имея в виду перспективный анализ стратегий социального действия религии, в нашем случае, русского православия в актуальной современности и на перспективу. Какова может быть и какой будет стратегия социального действия современного православия, исходя из исторического опыта попыток осуществления этой деятельности? Если оно не оказалось способным на выработку альтернативных проектов общественного развития в революционную и пореволюционную эпоху, то способно ли оно на подобные проекты в наше время? По нашему мнению Д.А. Головушкин находит ответы на эти вопросы в своей диссертационной работе.

Работа такого масштаба и хорошего качества всегда выступает питательной почвой для вопросов:

1. Насколько глубоки, по мнению диссертанта, источники обновленческого движения первой половины XX века в русской философии и богословии предшествующего периода? Оно выросло из контекста отечественной религиозной философии, богословия или синтезировало органично / неорганично разные идейные искания отечественных и зарубежных мыслителей?

2. Какова роль в обновленческом движении организаторов и членов Санкт-Петербургских религиозно-философских собраний 1901-1903 гг., на которых председательствовал еп. Сергей (Страгородский) и которые были первой широкомасштабной встречей представителей русского православия и интеллигенции в истории России?

3. Были ли попытки реализации социального и теократического идеала обновленчества на практике в пореволюционное время его лидерами и идейными

вдохновителями по аналогии с проектами евангельских христиан И.С. Проханова?

Выносимая на защиту диссертация выполнена на основе богатого источникового и теоретического материала, имеет высокий научный уровень, новизну, актуальность. Автореферат написан хорошим литературным русским языком, имеет четкую структуру, соответствует заявленной специальности 09.00.14 – Философия религии и религиоведение. Её автор Головушкин Дмитрий Александрович заслуживает присвоения искомой степени доктора философских наук по специальности 09.00.14 – Философия религии и религиоведение.

**Д.полит.н., к.филос.н.,  
руководитель Центра по изучению  
проблем религии и общества ИЕ РАН,  
заместитель директора  
Института Европы РАН**

**Р.Н. Лункин**



Личную подпись сотрудника ИЕ РАН  
*Лункина Р.Н.* удостоверяю  
Начальник отдела кадров ИЕ

*Сергеев* *И. В. Сергеев*

**13 апреля 2020 г.**

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт Европы Российской академии наук. Адрес: 125009, г. Москва, Моховая ул., дом 11, стр. 3. E-mail: romanlunkin@gmail.com

**Вх. № 10.1/15.1-43**  
**ОТ 02.09.2020г.**

*С обложкой ознакомились*  
*10.09.2020* *Головушкин*