

УДК / UDC 347.97/99

Проблемы имущественных (исполнительских) иммунитетов в отношении принадлежащего гражданину-должнику на праве собственности жилого помещения и земельного участка

Е. А. Нахова¹, Д. В. Волков²

*¹Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина,
Санкт-Петербург, Российская Федерация*

*²Санкт-Петербургский институт (филиал)
Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)
Санкт-Петербург, Российская Федерация*

В статье рассматриваются проблемы имущественных (исполнительских) иммунитетов в отношении принадлежащего гражданину-должнику на праве собственности жилого помещения и земельного участка. В исследовании дано понятие иммунитета и определены пределы действия имущественных иммунитетов.

Авторами, исходя из анализа правовых позиций Конституционного Суда РФ, делается вывод, что имущественный иммунитет должен распространяться на жилое помещение, которое по своим объективным характеристикам (параметрам) является разумно достаточным для удовлетворения конституционно значимой потребности в жилище как необходимом средстве жизнеобеспечения. Обращение взыскания в судебном порядке на такие земельные участки допустимо в части, явно превышающей предельные минимальные размеры предоставления земельных участков для земель соответствующего целевого назначения и разрешенного использования, если их фактическое использование не связано с удовлетворением потребностей гражданина-должника и членов его семьи в обеспечении необходимого уровня существования при условии, что доходы должника явно несоразмерны с объемом денежных требований, содержащихся в исполнительном документе, и не позволяют удовлетворить эти требования в разумный срок.

Анализируя судебную практику, авторы приходят к выводу о ее двойственности, когда суд, применяя дискрецию с учетом конкретных обстоятельств, либо обращает взыскание на соответствующее имущество, либо подтверждает в решении исполнительский иммунитет данного имущества. На основе изучения зарубежного законодательства авторы приходят к выводу, что существуют четыре модели правового регулирования порядка обращения взыскания на единственное жилье должника-гражданина. На основе анализа судебной практики делаются значимые выводы о необходимости принятия специального закона, регулирующего имущественные (исполнительские) иммунитеты должников, как в отношении имущества, имуществен-

ных прав, так и в отношении доходов, который бы устанавливал перечень такого имущества, категории должников, механизм обращения взыскания, гарантии прав должников и членов их семей и механизм реализации указанных гарантий.

Ключевые слова: исполнительное производство; обращение взыскания на имущество должника-гражданина; имущественные (исполнительские) иммунитеты.

Для цитирования: Нахова Е.А., Волков Д.В. Проблемы имущественных (исполнительских) иммунитетов в отношении принадлежащего гражданину-должнику на праве собственности жилого помещения и земельного участка // Ленинградский юридический журнал. 2020. № 2 (60). – С. 162–175.

Благодарности: в связи с проведением настоящего исследования хотелось бы выразить искреннюю благодарность нашим учителям за привитую любовь к процессуальной науке и данное вдохновение на проведение дальнейших научных изысканий.

The problems of property (executive) immunities in respect of the residential premises and land plot belonging to the debtor citizen on the right of ownership

Elena A. Nakhova¹, Dmitrii V. Volkov²

*¹Pushkin Leningrad State University,
Saint Petersburg, Russian Federation*

*²St. Petersburg branch of
The All-Russian State University of Justice
(RLA of the Ministry of Justice of Russia)*

The article is devoted to the problems of property (Executive) immunities in relation to a debtor owned by a citizen on the right of ownership of residential premises and land. The study gives the concept of immunity and defines the limits of property immunities.

The authors, based on the analysis of the legal positions of the constitutional Court of the Russian Federation, conclude that property immunity should extend to residential premises that, according to their objective characteristics (parameters), are reasonably sufficient to meet the constitutionally significant need for housing as a necessary means of life support. Foreclosure in a judicial order such land is permissible in part, clearly exceeding the minimum size of land for appropriate land target purpose and permitted use, if their actual use is not associated with the satisfaction of the citizen-debtor and members of his family in providing the necessary level of existence, provided that the debtor's income is clearly disproportionate with the volume of financial requirements contained in the Executive document, and do not allow to meet these requirements within a reasonable time.

Analyzing the judicial practice, the authors come to the conclusion of its ambiguity, when the court, applying discretion taking into account specific circumstances, either imposes a penalty on the relevant property or confirms in the decision the Executive immunity of this property. Based on the study of foreign legislation, the authors come to the conclusion that there are four models of legal regulation of the procedure for foreclosing on the sole

housing of a debtor - citizen. Based on the analysis of judicial practice, significant conclusions are drawn about the need to adopt a special law regulating property (executive) immunities of debtors, both in respect of property, property rights, and income, which would establish a list of such property, categories of debtors, a mechanism for foreclosure, guarantees of the rights of debtors and their family members, and a mechanism for implementing these guarantees.

Key words: enforcement proceedings; foreclosure on the property of the debtor-citizen; property (executive) immunities.

For citation: Nakhova, E.A., Volkov, D.V (2020) Problemy imushchestvennykh (ispolnitel'skikh) immunitetov v otnoshenii prinadlezhashchego grazhdaninu-dolzhniku na prave sobstvennosti zhilogo pomeshcheniya i zemel'nogo uchastka [The problems of property (executive) immunities in respect of the residential premises and land plot belonging to the debtor citizen on the right of ownership]. *Leningradskii yuridicheskii zhurnal – Leningrad Legal Journal*. No 2(60). P. 162–175. (In Russian).

Acknowledgments: in connection with this study, I would like to express my sincere gratitude to our teachers for the inculcated love of procedural science, the study of evidence of law and this inspiration for further scientific research.

Введение

Исследование проблемы имущественных (исполнительских) иммунитетов в отношении принадлежащего гражданину-должнику на праве собственности жилого помещения и земельного участка в настоящее время представляется актуальным, поскольку отсутствует закрепление нормативного механизма обращения взыскания на единственное жилое помещение и земельный участок, принадлежащее должнику-гражданину на праве собственности. Вместе с тем Конституционным Судом РФ приняты правовые позиции, содержащие механизм обращения взыскания на единственное жилое помещение и земельный участок, принадлежащее должнику-гражданину на праве собственности, с учетом определенных обстоятельств, о которых пойдет речь ниже. В то же время сложилась двойственная судебная практика, когда суд, применяя дискрецию с учетом конкретных обстоятельств, либо обращает взыскание на соответствующее имущество, либо подтверждает в решении исполнительский иммунитет данного имущества [1, с. 27–45; 7, с. 55–66]. Изложенные обстоятельства свидетельствуют о необходимости внесения изменений в действующее процессуальное законодательство либо принятия отдельного законодательного акта, регулирующего порядок обращения взыскания на единственное жилое помещение и земельный участок, принадлежащее должнику-гражданину на праве собственности.

Данной проблематике посвящено значительное количество фундаментальных работ исследователей-процессуалистов. Научно-практические аспекты проблемы раскрываются в работе В.А. Гуреева, И.В. Селионова «Имущественные иммунитеты в исполнительном производстве» [4]. Авторами детально исследованы общие положения об имущественных иммунитетах в исполнительном производстве, а также имущественные иммунитеты в отношении отдельных видов имущества (при обращении взыскания на денежные средства, ценные бумаги, в отношении отдельных видов должников (физических и юридических лиц), имущественные иммунитеты, установленные отдельными федеральными законами). Иммунитеты в исполнительном производстве в аспекте изучения иммунитетов в гражданском процессуальном праве России были проанализированы А.А. Исаенковым¹. Значимый вклад в исследование имущественных иммунитетов и анализ отдельных аспектов проблематики внесли В.В. Ярков [12; 13], Е.Н. Кузнецов [8], М.Л. Гальперин [2] и др.

Иммунитеты в исполнительном праве

По смыслу международного права регламентация иммунитетов определяется национальным правом [3, ст. 26]. Под иммунитетами в исполнительном праве понимается совокупность норм, регулирующих исполнительные правоотношения, выражающиеся в предоставлении определенной льготы должнику². Пределы действия имущественного иммунитета рассмотрены и устанавливаются в правовых позициях Конституционного Суда РФ³. В литературе предложена классификация имущественных иммунитетов на абсолютные и относительные [14, с. 9–12].

¹ Исаенков А.А. Иммунитеты в гражданском процессуальном праве: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2016. 195 с.

² Там же. С. 121.

³ Закарлюка А.В., Куликова М.А., Решетникова И.В. и др. Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» / отв. ред. И.В. Решетникова. М.: Статут, 2018. 656 с. Комм. к ст. 4.

Согласно ст. 24 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)¹ гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое не может быть обращено взыскание. Перечень имущества граждан, на которое не может быть обращено взыскание, устанавливается гражданским процессуальным законодательством. В силу п. 55 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства»² согласно ст. 24 ГК РФ гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание. Указанная норма закрепляет полную имущественную ответственность физического лица независимо от наличия статуса индивидуального предпринимателя и не разграничивает имущество гражданина как физического лица либо как индивидуального предпринимателя.

В системной связи с названной нормой находятся ч. 4 ст. 69 и ч. 1 ст. 79 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве³, предусматривающие в рамках общего порядка обращения взыскания на имущество должника правило, согласно которому при отсутствии или недостаточности у гражданина-должника денежных средств взыскание обращается на иное принадлежащее ему имущество, за исключением имущества, на которое взыскание не может быть обращено, и перечень которого установлен Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, а именно ст. 446 ГПК РФ⁴, которая устанавливает имущество, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам. В ст. 101 Закона об исполнительном производстве закреплен перечень доходов, на которые не может быть обращено взыскание.

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // Рос. газета. 1994. 8 дек. № 238–239.

² О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства: постановление Пленума Верховного суда РФ от 17.11.2015 № 50 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 1.

³ Об исполнительном производстве: федер. закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // Рос. газета. 2007. 6 окт. № 223.

⁴ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // Рос. газета. 2002. 20 нояб. № 220.

Среди установленных законом имущественных (исполнительских) иммунитетов поименовано принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности: жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением указанного в настоящем абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание; земельные участки, на которых расположены объекты, указанные выше, за исключением указанного в настоящем абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание (ч. 1 ст. 446 ГПК РФ).

Конституционный суд РФ признал положение абзаца второй части первой ст. 446 ГПК РФ, устанавливающее имущественный (исполнительский) иммунитет в отношении принадлежащего гражданину-должнику на праве собственности жилого помещения (его частей), которое является для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в данном жилом помещении, единственным пригодным для постоянного проживания, не противоречащим Конституции РФ, поскольку данное законоположение направлено на защиту конституционного права на жилище не только самого гражданина-должника, но и членов его семьи, а также на обеспечение указанным лицам нормальных условий существования и гарантий их социально-экономических прав и, в конечном счете, – на реализацию обязанности государства охранять достоинство личности¹.

¹ Имущественный (исполнительский) иммунитет в отношении принадлежащего гражданину-должнику на праве собственности жилого помещения (его частей) должен распространяться на жилое помещение, которое по своим объективным характеристикам (параметрам) является разумно достаточным для удовлетворения конституционно значимой потребности в жилище как необходимом средстве жизнеобеспечения [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/18667.html> (дата обращения 06.05.2020).

Конституционный суд РФ указал, что установленный положением абзаца второй части 1 ст. 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации имущественный (исполнительский) иммунитет в отношении принадлежащего гражданину-должнику на праве собственности жилого помещения (его частей) – в целях реализации конституционного принципа соразмерности при обеспечении защиты прав и законных интересов кредитора (взыскателя) и гражданина-должника как участников исполнительного производства – должен распространяться на жилое помещение, которое по своим объективным характеристикам (параметрам) является разумно достаточным для удовлетворения конституционно значимой потребности в жилище как необходимом средстве жизнеобеспечения¹.

Распространение безусловного имущественного (исполнительского) иммунитета на жилые помещения, размеры которых могут значительно превышать средние показатели, а стоимость может быть достаточной для удовлетворения имущественных притязаний взыскателя без ущерба для существа конституционного права на жилище гражданина-должника и членов его семьи, означало бы не столько стремление защитить конституционное право гражданина-должника и членов его семьи на жилище, сколько соблюдение исключительно имущественных интересов должника в ущерб интересам взыскателя, а, следовательно, нарушение баланса интересов должника и кредитора (взыскателя) как участников исполнительного производства.

Критерии разумности и достаточности для удовлетворения потребности в жилье

С учетом приведенных выше норм права и правовых позиций Конституционного суда РФ юридически значимыми и подлежащими доказыванию для правильного разрешения споров являются вопросы о том, отвечает ли спорная квартира признакам единственного пригодного помещения для постоянного проживания должника и членов его семьи, не имеется ли у должника иного имущества и доходов, на которые может

¹ По делу о проверке конституционности положения абзаца второй части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Ф.Х. Гумеровой и Ю.А. Шикунова: постановление Конституционного Суда РФ от 14 мая 2012 г. № 11-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 2012. № 4.

быть обращено взыскание, не превышает ли данная квартира уровень, достаточный для обеспечения разумной потребности должника и членов его семьи в жилище, с гарантией сохранения жилищных условий, необходимых для нормального существования, является ли соразмерным обращение взыскания на спорную квартиру с учетом имеющейся задолженности.

В качестве критериев разумности и достаточности для удовлетворения потребности в жилье как необходимом средстве жизнеобеспечения надлежит использовать учетную норму площади жилого помещения или норму предоставления жилых помещений по договору социального найма, например, Санкт-Петербурге, составляющих соответственно 9 и 18 м² на человека (ст. 3, 5 Закона Санкт-Петербурга от 19 июля 2005 г. № 407-65 «О порядке ведения учета граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях и предоставлении жилых помещений по договорам социального найма в Санкт-Петербурге»¹). При предоставлении жилых помещений по договору социального найма минимальный размер общей площади жилого помещения, предоставляемого по договору социального найма (далее – норма предоставления площади жилого помещения), составляет: 18 м² на одного члена семьи, состоящей из двух и более человек; 33 м² для одиноко проживающего гражданина.

Конституционный Суд РФ указал, что федеральному законодателю надлежит внести необходимые изменения в гражданское процессуальное законодательство, регулирующее пределы действия имущественного (исполнительского) иммунитета применительно к жилому помещению (его частям), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в данном жилом помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания, с тем чтобы обеспечить возможность удовлетворения имущественных интересов кредитора (взыскателя) в случае, когда по своим характеристикам

¹ О порядке ведения учета граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях и предоставлении жилых помещений по договорам социального найма в Санкт-Петербурге: закон Санкт-Петербурга от 19.07.2005 № 407-65 (принят ЗС СПб 30.06.2005) // Вестник Законодательного Собрания Санкт-Петербурга. 2005. 28 окт. № 10.

соответствующий объект недвижимости явно превышает уровень, достаточный для удовлетворения разумной потребности гражданина-должника и членов его семьи в жилище, а также предусмотреть для таких лиц гарантии сохранения жилищных условий, необходимых для нормального существования¹.

В то же время имущественный иммунитет в отношении единственного жилья гражданина должен соотноситься с принципом добросовестности участников гражданского оборота, совершение должником действий, препятствующих реализации спорного имущества, трактуется как злоупотребление правом, о чем свидетельствует судебная практика [14, с. 26–31].

Абзацем третьим ч. 1 ст. 446 ГПК РФ установлен запрет на обращение взыскания по исполнительным документам на земельные участки, на которых расположены объекты, указанные во втором абзаце части 1 названной статьи. В то же время обращение взыскания в судебном порядке на такие земельные участки допустимо в части, явно превышающей предельные минимальные размеры предоставления земельных участков для земель соответствующего целевого назначения и разрешенного использования, если их фактическое использование не связано с удовлетворением потребностей гражданина-должника и членов его семьи в обеспечении необходимого уровня существования при условии, что доходы должника явно несоразмерны с объемом денежных требований, содержащихся в исполнительном документе, и не позволяют удовлетворить эти требования в разумный срок². Аналогичные правовые позиции выражены и в актах Конституционного Суда РФ³.

¹ Имущественный (исполнительский) иммунитет в отношении принадлежащего гражданину-должнику...

² О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 1. П. 62.

³ По делу о проверке конституционности положения абзаца третьей части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В.В. Безменова и Н.В. Калабуна: постановление Конституционного Суда РФ от 12.07.2007 № 10-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 2007. № 5.

Перспективы правового регулирования

Министерство юстиции РФ предложило законопроект, регулирующий порядок обращения взыскания на единственное жилье должника гражданина¹. Согласно проекту взыскание на принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности единственное пригодное для постоянного проживания гражданина-должника и членов его семьи, проживающих совместно с ним, жилое помещение, не являющееся предметом ипотеки, допускается при наличии совокупности следующих условий: размер такого жилого помещения превышает двукратную норму предоставления площади жилого помещения на гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в указанном жилом помещении, и составляет не менее 36 м² на одного человека; стоимость такого жилого помещения превышает двукратную стоимость жилого помещения, по размеру соответствующего норме предоставления площади жилого помещения, на гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в указанном жилом помещении, рассчитанную с учетом среднего удельного показателя кадастровой стоимости объектов недвижимости для кадастрового квартала, в пределах которого находится такое имущество, на территории субъекта РФ, утвержденного в соответствии с законодательством об оценочной деятельности².

Предусматривается, что взыскание на указанное имущество гражданина-должника может быть обращено только на основании определения суда. Проект содержит положения, устанавливающие порядок подачи заявления об обращении взыскания на жилое помещение и земельный участок, содержание этого заявления и перечень прилагаемых к нему документов, порядок рассмотрения заявления судом, круг лиц, участвующих в рассмотрении заявления, и перечень вопросов, которые должен разрешить суд при принятии определения по результатам рассмотрения заявления. Установлена презумпция несоразмерности взыскания, которая может быть опровергнута взыскателем в судебном

¹ О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Семейный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «Об исполнительном производстве»: проект федер. закона [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/49683.html> (дата обращения: 06.05.2020).

² Минюстом России предложен порядок изъятия единственного жилья за долги [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/49683.html> (дата обращения 06.05.2020).

процессе. Если не доказано иное, предполагается, что размер требований явно несоразмерен стоимости соответствующего имущества в случае, если минимальная денежная сумма, предназначенная для приобретения иного пригодного для проживания гражданина-должника и членов его семьи жилого помещения, составляет более 50 процентов от стоимости соответствующего имущества или сумма не исполненных гражданином-должником обязательств, а также подлежащих возмещению за счет гражданина-должника расходов по совершению исполнительных действий и исполнительского сбора составляет менее 200 000 р.

Проектом предлагается дополнить Федеральный закон «Об исполнительном производстве» ст. 78.1, определяющей порядок и условия обращения взыскания на единственное пригодное для постоянного проживания жилое помещение должника-гражданина в исполнительном производстве. При этом устанавливается, что указанные нормы применяются только к отношениям, связанным с принудительным исполнением требований по взысканию алиментов, возмещению вреда, причиненного здоровью, возмещению вреда в связи со смертью кормильца и возмещению ущерба, причиненного преступлением, независимо от времени возникновения указанных требований¹. Существуют и иные законопроекты, имеющие недостатки с точки зрения юридической техники, на что справедливо обращается внимание в научной литературе [9].

Заключение

Анализ зарубежного опыта дает возможность выделить, по крайней мере, четыре модели правового регулирования в данной области, начиная с (1) отсутствия законодательного регулирования обращения взыскания на единственное жилое помещение должника (Армения, Испания, Италия, Казахстан, Киргизия, Латвия, Люксембург, Молдова, Соединенное Королевство, Таджикистан, Украина, Франция, Швейцария, Эстония); продолжая (2) установлением запретов обращения взыскания на единственное жилое помещение должника (Белоруссия, Бразилия, Туркменистан, Узбекистан, Швеция), которые тем не менее имеют определенные, а порой и существенные, исключения; и (3) установлением возможности обращения взыскания на единственное жилое помещение должника с

¹ Минюстом России предложен порядок изъятия...

предоставлением взамен иного жилого помещения или сохранением за должником права пользования жилым помещением (Австрия, Бельгия, Германия, Лихтенштейн, Португалия, Словакия); а также (4) обращением взыскания на часть единственного жилого помещения должника при условии, что она может быть выделена в натуре (Болгария, Португалия, Узбекистан) или в стоимостном выражении [10, с. 31–37].

В российской доктрине предлагаются также различные механизмы правового регулирования: переселение, раздел жилого помещения в натуре и обращение взыскания на его часть, отчуждение жилья с выплатой части вырученных денежных средств, передача кредитором в собственность части жилого помещения должника и т.д. [5, с. 1, 3; 2, с. 111–124; 6, с. 9–13].

В связи с изложенным, в правовом регулировании необходим системный подход, заключающийся в необходимости принятия специального закона, регулирующего имущественные (исполнительские) иммунитеты должников-граждан как в отношении имущества, имущественных прав, так и в отношении доходов, который бы устанавливал перечень такого имущества, категории должников, механизм обращения взыскания, гарантии прав должников и членов их семей и механизм реализации указанных гарантий.

Список литературы

1. Бондарь Н., Клишас А., Мифтахутдинов Р. и др. Обращение взыскания на единственное жилье: в поисках баланса интересов // Закон. 2018. № 12. С. 27–45.
2. Гальперин М.Л. Обращение взыскания на единственное жилое помещение должника-гражданина: существует ли нормативное решение? // Закон. 2013. № 10. С. 111–124.
3. Глобальный кодекс принудительного исполнения / пер. А.А. Парфенчиковой. М.: Статут, 2016. С. 91–103, 162–171.
4. Гуреев В.А., Селионов И.В. Имущественные иммунитеты в исполнительном производстве: науч.-практ. пособие. М.: Деловой стиль, 2019. 128 с.
5. Демкина А., Муршудова В.М. кызы. Пределы имущественного иммунитета // ЭЖ-Юрист. 2014. № 30. С. 1–3.
6. Зарубин А.В. Дробление права собственности на жилое помещение помимо воли собственника и обращение взыскания на вновь образованную долю // Российский судья. 2017. № 10. С. 9–13.
7. Кальгина А.А., Ильин Б.В. Жив ли исполнительский иммунитет единственного жилья гражданина-должника? // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. № 8. С. 55–66.
8. Кузнецов Е.Н. Иммунитет от взыскания в отношении определенных видов имущества должника (сравнительно-правовой анализ на основе законодательства России и Франции) // Арбитражный и гражданский процесс. 2001. № 4. С. 37–44.

9. Савельев Д.Б. Имущественный иммунитет на единственное жилое помещение гражданина: обеспечение баланса прав кредиторов и должников // Журнал российского права. 2014. № 11. С. 69–78.

10. Стадник А. Имущественный иммунитет должника // Жилищное право. 2012. № 8. С. 31–37.

11. Харитонов Ю.С. Исполнительский иммунитет единственного жилья гражданина и доктрина добросовестности участников оборота // Законы России: опыт, анализ, практика. 2019. № 5. С. 26–31.

12. Ярков В.В. Имущественные иммунитеты от взыскания в предпринимательских отношениях // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 10. С. 9–12.

13. Ярков В.В. Глобальный кодекс принудительного исполнения как основа гармонизации исполнительного производства // Закон. 2017. № 7. С. 41–48.

References

1. Bondar', N., Klishas, A., Miftahutdinov, R. et al. (2018). Obrashchenie vzyiskaniya na edinstvennoe zhil'e: v poiskah balansa interesov [The foreclosure on a single home: in search of a balance of interests]. *Zakon – The Law*. № 12. P. 27–45. (In Russian).

2. Gal'perin, M.L. (2013). Obrashchenie vzyiskaniya na edinstvennoe zhiloe pomeshchenie dolzhnika-grazhdanina: sushchestvuet li normativnoe reshenie? [The foreclosure on the sole residential premises of a debtor-citizen: is there a regulatory solution?]. *Zakon – The Law*. No 10. P. 111–124. (In Russian).

3. *Global'nyj kodeks prinuditel'nogo ispolneniya* [The global code of enforcement] (2016). Moscow: Statut. P. 91–103, 162–171. (In Russian).

4. Gureev, V.A. (2019). *Imushchestvennye immunitety v ispolnitel'nom proizvodstve* [The property immunities in enforcement proceedings]. Moscow: Delovoi stil', 128 p. (In Russian).

5. Demkina, A., Murshudova, V.M. kyzy. (2014). Predely imushchestvennogo immuniteta [The limits of property immunity]. *Yurist – Lawyer*. No 3. P. 1–3.

6. Zarubin, A.V. (2017). Droblenie prava sobstvennosti na zhiloe pomeshchenie pomimo voli sobstvennika i obrashchenie vzyiskaniya na vnov' obrazovannuyu dolyu [The splitting the right of ownership of residential premises against the will of the owner and foreclosing on the newly formed share]. *Rossijskij sud'ya – The Russian judge*. No 10. P. 9–13. (In Russian).

7. Kal'gina, A.A., Il'in, B.V. (2018) Zhiv li ispolnitel'skii immunitet edinstvennogo zhil'ya grazhdanina-dolzhnika? [Is the Executive immunity of the sole housing of a debtor citizen still alive?]. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika – The laws of Russia: experience, analysis, practice*. No 8. P. 55–66. (In Russian).

8. Kuznecov, E.N. (2001). Immunitet ot vzyiskaniya v otnoshenii opredelennyh vidov imushchestva dolzhnika (sravnitel'no-pravovoj analiz na osnove zakonodatel'stva. Rossii i Francii) [The immunity from collection in respect of certain types of debtor's property (comparative legal analysis based on legislation. Russia and France)]. *Arbitrazhnyi i grazhdanskij process – The Arbitration and Civil Proceedings*. No 4. P. 37–44. (In Russian).

9. Savel'ev, D.B. (2014). Imushchestvennyi immunitet na edinstvennoe zhiloe pomeshchenie grazhdanina: obespechenie balansa prav kreditorov i dolzhnikov [The property immunity for a citizen's only living space: ensuring the balance of creditors 'and debtors' rights]. *Zhurnal rossijskogo prava – Journal of Russian Law*. No 11. P. 69–78. (In Russian).

10. Stadnik, A. (2012). Imushchestvennyj immunitet dolzhnika [The immunity of property of the debtor]. *Zhilishchnoe pravo – Housing Law*. No 8. P. 31–37. (In Russian).

11. Haritonova, Yu.S. (2019). Ispolnitel'skij immunitet edinstvennogo zhil'ya grazhdanina i doktrina dobrosovestnosti uchastnikov oborota [The executive immunity of the sole citizen's home and the doctrine of good faith of participants in the turnover]. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika – The Laws of Russia: Experience, Analysis, Practice*. No 5. P. 26–31. (In Russian).

12. Yarkov, V.V. (2003). Imushchestvennyye immunitety ot vzyiskaniya v predprinimatel'skikh otnosheniyah [The property immunities from collection in business relations]. *Arbitrazhnyi i grazhdanskii process – The Arbitration and Civil Proceedings*. No 10. P. 9–12. (In Russian).

13. Yarkov, V.V. (2017). Global'nyj kodeks prinuditel'nogo ispolneniya kak osnova garmonizatsii ispolnitel'nogo proizvodstva [The global code of enforcement as a basis for harmonization of enforcement proceedings]. *Zakon – The Law*. No 7. P. 41–48. (In Russian).

Вклад соавторов

Соавторство неделимое.

Co-authors' contribution

Co-authorship is indivisible.

Об авторах

Нахова Елена Александровна, кандидат юридических наук, Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина, Санкт-Петербург, Российская Федерация; ORCID ID: 0000-0001-8463-6011; e-mail: nahova.elena@yandex.ru

Волков Дмитрий Владимирович, кандидат юридических наук, доцент, Санкт-Петербургский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), Санкт-Петербург, Российская Федерация; ORCID ID: 0000-0002-5670-2955; e-mail: dmi25011964@yandex.ru

About the authors

Elena A. Nakhova, Cand. Sci. (Law), Pushkin Leningrad State University, Saint Petersburg, Russian Federation; ORCID ID: 0000-0001-8463-6011; e-mail: nahova.elena@yandex.ru

Dmitrii V. Volkov, Cand. Sci. (Law), Associate Professor, 2St. Petersburg branch of The All-Russian State University of Justice (RPA of the Ministry of Justice of Russia), Saint Petersburg, Russian Federation; ORCID ID: 0000-0002-5670-2955; e-mail: dmi25011964@yandex.ru

Поступила в редакцию: 07.05.2020

Received: 07 May 2020

Принята к публикации: 08.06.2020

Accepted: 08 Jun. 2020

Опубликована: 29.06.2020

Published: 29 June 2020