

## ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС

Статья / Article

УДК / UDC 347.941

### Функции предмета доказывания в гражданском судопроизводстве

**Е. А. Нахова**

*Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина,  
Санкт-Петербург, Российская Федерация*

В статье проанализированы понятие и содержание предмета доказывания в гражданском судопроизводстве. В доктрине выделяются две основные концепции содержания предмета доказывания: узкого и широкого толкования предмета доказывания. При узком толковании в содержание предмета доказывания входят только искомые материально-правовые факты, при широком толковании материально-правовые факты и иные факты, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения спора.

В работе охарактеризованы функции предмета доказывания в гражданском судопроизводстве, к которым относятся предопределение правильной квалификации спорного материального правоотношения, установление границ доказательственной деятельности лиц, участвующих в деле. Суд устанавливает предмет доказывания на основе применимой нормы материального права к спорным материальным правоотношениям, учитывая требования и возражения сторон. При установлении фактов предмета доказывания суд устанавливает, в чем заключается содержание спорного права. При наличии ситуационных фактических составов и ситуационных материально-правовых норм суд применяет отдельные формы конкретизации. Степень определенности юридической нормы предопределяет объем конкретизации фактического состава. Предмет доказывания взаимосвязан с таким подинститутом доказательственного права, как обязанности по доказыванию. Требования относимости и достаточности доказательств напрямую связаны с фактами предмета доказывания. При установлении фактов предмета доказывания может присутствовать та или иная степень вероятности их установления. По этой причине наблюдается взаимосвязь предмета доказывания и стандартов доказывания. Установление юридической истины по делу, которая включает в себя установление обстоятельств дела на основе вероятности, с учетом использования в правоприменительной деятельности правовых презумпций и фикций образует стандарт доказывания по делу в гражданском судопроизводстве. Требование обоснованности судебного акта предопределяется

правильным определением обстоятельств предмета доказывания, неверное определение фактов предмета доказывания влечет за собой отмену судебного акта. Направления совершенствования правового регулирования предмета доказывания связаны с выполняемыми функциями предметом доказывания в гражданском судопроизводстве.

В связи с изложенным, видится правильным нормативно закрепить термины «предмет доказывания» и «локальный предмет доказывания», «общий механизм определения предмета доказывания», «механизм действия частных правил распределения обязанностей по доказыванию».

**Ключевые слова:** гражданское судопроизводство; познание; доказывание; предмет доказывания; функции предмета доказывания.

**Для цитирования:** Нахова Е.А. Функции предмета доказывания в гражданском судопроизводстве // Ленинградский юридический журнал. 2020. № 2 (60). С. 150–161.

**Благодарности:** в связи с проведением настоящего исследования хотелось бы выразить искреннюю благодарность нашим учителям за привитую любовь к процессуальной науке, изучению доказательственного права и данное вдохновение на проведение дальнейших научных изысканий.

## The functions of the subject of proof in civil proceedings

***Elena A. Nakhova***

*Pushkin Leningrad State University,  
Saint Petersburg, Russian Federation*

The article analyzes the concept and content of the subject of evidence in civil proceedings. In a narrow interpretation, the content of the subject of proof includes only the material and legal facts sought; in a broad interpretation, the material and legal facts and other facts that are important for the proper consideration and resolution of the dispute. The paper describes the functions of the subject of proof in civil proceedings, which include determining the correct qualification of the disputed material relationship, establishing the boundaries of evidentiary activities of persons involved in the case.

The author of the article concludes that the court establishes the circumstances of the subject of proof based on the norms of substantive law applicable to disputed legal relations, taking into account the requirements and objections of the parties, while the court determines the specific content of the disputed law when learning the actual composition. In the presence of situational factual compositions and situational substantive rules, the court applies separate forms of specification. The degree of certainty of the legal norm determines the amount of specification of the actual composition. The circumstances of the subject of proof allow us to trace the connection with the duties of proof, which the court distributes among the persons participating in the case. The circumstances of the subject of proof determine the requirements for the relevance and sufficiency of evidence. The circumstances

of the subject of proof may be established with varying degrees of probability. Therefore, the relationship between the subject of proof and the standards of proof can be traced. In our opinion, the standard of proof in civil proceedings is reduced to establishing the legal truth in the case, which includes establishing the circumstances of the case on the basis of probability, taking into account the use of legal presumptions and fictions in law enforcement, etc. The correct definition of the circumstances of the subject of proof determines the requirement of validity of the judicial act, so their incorrect or incomplete definition entails the cancellation of the judicial act. Directions for improving the legal regulation of the subject of proof are related to the functions performed by the subject of proof in civil proceedings.

In connection with the above, I think it is correct to fix the term the subject of proof and the local subject of proof, the General mechanism for determining the subject of proof, the mechanism of action of particular rules for the distribution of responsibilities for proof.

**Key words:** civil proceedings; knowledge; proof; subject of proof; functions of the subject of proof.

**For citation:** Nakhova, E.A. (2020) Funktsii predmeta dokazyvaniya v grazhdanskom sudoproizvodstve [The functions of the subject of proof in civil proceedings]. *Leningradskii yuridicheskii zhurnal – Leningrad Legal Journal*. No 2(60). P. 150–161. (In Russian).

**Acknowledgments:** in connection with this study, I would like to express my sincere gratitude to our teachers for the inculcated love of procedural science, the study of evidence of law and this inspiration for further scientific research.

## Введение

Исследование проблематики предмета доказывания и его функций в гражданском судопроизводстве в настоящее время представляется актуальным, поскольку отсутствует фундаментальное исследование на уровне монографического теоретико-прикладных проблем предмета доказывания, в том числе и его функций, начиная с 70-х годов XX века. Многие положения доказательственного права являются дискуссионными, а значительное количество категорий прямо законодательно не закреплены, что порождает дискуссии относительно их понятия, содержания, функций. Кроме того, проблематика предмета доказывания имеет прикладное значение. От правильного определения предмета доказывания зависит вынесение законного и обоснованного судебного акта. Неправильное определение юридически значимых обстоятельств является основанием для отмены судебного акта. В настоящем исследовании функции предмета доказывания проанализированы впервые в целях выявления направлений совершенствования правового регулирования предмета доказывания в гражданском судопроизводстве.

В отечественной науке отдельным аспектам предмета доказывания был посвящен целый ряд работ. Впервые категория «предмет доказывания» была упомянута еще в дореволюционных трудах русских исследователей-процессуалистов. В советский период фундаментальные исследования категории «предмета доказывания» осуществлены Я.Л. Штутиным [15], Т.А. Лилуашвили [6], Л.П. Смышляевым [12]. Значимый вклад в развитие учения о предмете доказывания в гражданском судопроизводстве и анализ общих положений доказательственного права либо соотношения предмета доказывания с другими подинститутами доказательственного права, внесли такие исследователи, как К.С. Юдельсон [16], М.К. Треушников [13], А.Т. Боннер [2], И.В. Решетникова [10; 11], В.В. Молчанов [7], О.В. Баулин [1], А.Г. Коваленко [5], М.А. Фокина [14] и другие. Особенности определения предмета доказывания по отдельным категориям дел посвящены работы Ю.А. Поповой, С.П. Рогожина, Н.Л. Бартунаевой и других.

Вместе с тем, функции предмета доказывания в гражданском судопроизводстве в данном исследовании проанализированы впервые.

### **Содержание предмета доказывания и порядок его определения**

Содержание многих положений доказательственного права дискуссионно. В доктрине выделяются две основные концепции содержания предмета доказывания: узкого и широкого толкования предмета доказывания. При узком толковании в содержание предмета доказывания входят только искомые материально-правовые факты, при широком толковании материально-правовые факты и иные факты, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения спора [9, с. 17].

Суд устанавливает предмет доказывания на основе применимой нормы материального права к спорным материальным правоотношениям, учитывая требования и возражения сторон. При установлении фактов предмета доказывания суд устанавливает, в чем заключается содержание спорного права. Следует принять во внимание, что гражданскому праву свойственно большое количество ситуационных норм, входящих в состав относительно-определенных норм, при применении которых суд конкретизирует спорное право или содержание спорных прав и обязанностей, разрешая дело с учетом его обстоятельств. Степень определенности юридической нормы предопределяет объем конкретизации фактического состава [9, с. 17].

Суд применяет следующие формы конкретизации: 1) определение спорного права [3, с. 93]. 2) конкретизация спорного права [3, с. 95] при наличии ситуационных фактических составов и ситуационных материально-правовых норм.

### **Функции предмета доказывания**

Функции предмета доказывания в гражданском судопроизводстве заключаются в следующем.

Правильная квалификация спорного материального правоотношения зависит от правильного определения фактического состава спорного правоотношения [9, с. 17]. Предварительно обстоятельства предмета доказывания определяются исходя из требований и возражений лиц, участвующих в деле. Поэтому концепция предмета доказывания в гражданском судопроизводстве тесно связана с теорией иска в доктрине гражданского процессуального права. Под иском мы понимаем доктринальную конструкцию, понятие которой дискуссионно. В доктрине процессуального права традиционно сложились три концепции понимания иска: материально-правовая концепция иска, процессуально-правовая концепция иска, концепция двух самостоятельных правовых категорий и единого понятия иска, имеющего две стороны: материально-правовую и процессуально-правовую сторону иска<sup>1</sup>. В соответствии с материально-правовой концепцией под иском понимается материально-правовое требование одного лица к другому. Иск в процессуально-правовом смысле – это обращение заинтересованного лица к юрисдикционному органу с просьбой о защите нарушенного права заинтересованного лица. Смешанная концепция включает в себя сочетание материально-правовой и процессуально-правовой стороны иска. Иск как доктринальная конструкция имеет свои элементы, некоторые исследователи называют указанные составляющие чертами, характеризующими иск. Общепринятыми чертами, характеризующими иск (элементами иска) являются предмет, основание и содержание<sup>2</sup>. Отдельные исследователи также выделяют стороны иска в качестве его элемента. Под предметом иска понимается материально-правовое требование одного лица к дру-

---

<sup>1</sup> Исаенкова О.В. Иск в гражданском судопроизводстве: учеб. пособие / под ред. М.А. Викут. Саратов: СГАП, 1997. С. 21–31.

<sup>2</sup> Там же. С. 70.

гому. Под основаниями иска понимаются совокупность юридических фактов и норм права, которые подтверждают нарушение или угрозу нарушения прав и законных интересов истца. Содержание иска можно определить как материально-правовое действие, которого истец добивается от суда по отношению к ответчику. Итак, действующее процессуальное законодательство требует, чтобы истец указал в исковом заявлении, в чем заключается нарушение либо угроза нарушения прав, свобод или законных интересов истца и его требования и обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства (п.п. 4, 5 ч. 2 ст. 131 ГПК РФ, п.п. 4, 5 ч. 2 ст. 125 АПК РФ, п.п. 4, 5 ч. 2 ст. 125 КАС РФ). Таким образом, действующее законодательство предписывает истцу указать в исковом заявлении фактическое основание иска и указать доказательства в его обосновании. Для гражданского судопроизводства указание юридического основания иска не обязательно. Для арбитражного судопроизводства отсутствие указания юридического основания иска в исковом заявлении является основанием для оставления искового заявления без движения. В административном судопроизводстве общая норма, устанавливающая требования к форме и содержанию административного искового заявления, не содержит требования об обязательном указании юридического основания иска в административном судопроизводстве, однако, проанализировав нормы, регулирующие требования к форме и содержанию административного искового заявления по отдельным категориям административных дел, следует признать обязательным наличие юридического основания административного иска в административном исковом заявлении в административном судопроизводстве. В исковом заявлении истец указывает обстоятельства спора и доказательства, а в арбитражном процессе и административном судопроизводстве еще и юридическое основание иска, что в совокупности предопределяет фактический состав спорного материального правоотношения и его предварительную юридическую квалификацию. При осуществлении юридической квалификации осуществляется оценка конкретного жизненного случая с позиций действующих норм права, направленная на выяснение юридической значимости обстоятельств соответствия или несоответствия их признаков признакам юридических фактов, закрепляемых нормами права. Основанием для юридической квалификации выступает норма права, при помощи которой разрешается дело по существу.

В науке гражданского права общепризнаны поименованные ниже этапы юридической квалификации<sup>1</sup>: выявление отраслевой принадлежности, установление подотрасли, правового института, регулирующего спорное отношение; установление объекта правоотношения; определение норм материального права, гипотезам которых соответствуют обстоятельства дела; определение функциональных связей между различными видами норм; определение элементов правоотношения; выявление правового режима объектов гражданских прав, их оборотоспособности<sup>2</sup> [9, с. 17–18].

Наличие большого количества ситуационных норм, аналогия закона и аналогия права при применении норм материального права выступают проблемами квалификации [8, с. 110–129].

Границы доказательственной деятельности лиц, участвующих в деле, определяют факты предмета доказывания. Лица, участвующие в деле, по общему правилу являются субъектами доказательственной деятельности. Содержание доказательности сводится к обоснованию своей правовой позиции перед судом с целью убеждения суда в существовании в объективной действительности фактов предмета доказывания [9, с. 18].

К этапам судебного доказывания можно отнести: утверждение о фактах и указание заинтересованных лиц на доказательства; собирание доказательств; представление и раскрытие доказательств; исследование и фиксация доказательств; оценка доказательств [14, с. 47–61].

Цель судебного познания – установление юридической истины по делу, при этом суд устанавливает обстоятельства фактического состава спорного материального правоотношения. Можно перечислить следующие этапы судебного познания: 1) определение спорных правоотношений сторон и их квалификация; 2) определение предмета доказывания и распределение обязанностей по доказыванию; 3) содействие в истребовании доказательств, истребование доказательств в случаях, указанных в законе по собственной инициативе, установление сроков раскрытия доказательств; 3) приобщение доказательств к материалам дела либо отказ в их приобщении; 4) исследование и фиксация доказательств; 5) оценка доказательств [9, с. 18].

---

<sup>1</sup> Чаусская О.А. Применение норм гражданского права: вопросы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук, Саратов: СГАП, 2002. С. 95–117.

<sup>2</sup> Чаусская О.А. Указ. соч.

Факты предмета доказывания и бесспорные обстоятельства по делу (общеизвестные, преюдициальные, признанные, факты, установленные нотариальным актом и не опровергнутые в установленном порядке) определяют границы судебного познания. Лица, участвующие в деле, доказывают меньшую совокупность обстоятельств, чем познает суд.

Предмет доказывания взаимосвязан с таким подинститутом доказательственного права, как обязанности по доказыванию, которые устанавливаются в соответствии с общим и частными правилами распределения обязанностей по доказыванию [9, с. 19].

Каждая сторона должна доказать основания своих требований и возражений. Данное положение определяет общее правило распределения обязанностей по доказыванию. Далее мы охарактеризуем частные правила распределения обязанностей по доказыванию. При действии доказательственной презумпции процессуальная льгота предоставляется конкретному лицу, указанному в законе, перераспределяя общее правило. Процессуальной доказательственной санкцией за уклонение от обязанностей по доказыванию выступает процессуальная фикция. Какой факт должен быть доказан конкретным лицом, по смыслу закона конкретизирует специальное правило распределения обязанностей [9, с. 21].

Требования относимости и достаточности доказательств определяются с учетом фактов предмета доказывания. Прямая связь представляемого заинтересованными лицами доказательства с фактами предмета доказывания может быть определена как относимость доказательств. Накопление доказательств в таком объеме, который позволяет сделать вывод о существовании искомого факта и разрешить дело по существу может быть охарактеризована как достаточность доказательств [9, с. 18–19].

При установлении фактов предмета доказывания может присутствовать та или иная степень вероятности их установления. По этой причине наблюдается взаимосвязь предмета доказывания и стандартов доказывания [9, с. 19].

В литературе указывается на вхождение понятия стандарт доказывания в российскую судебную практику. Правовые позиции российских высших судов устанавливают, что не требуется абсолютной убежденности в истинности спорного факта для признания его доказанным. В настоящее время известны судебные акты высшего судебного органа, в которых отражается связь вопроса о выполнении бремени доказывания и той или



иной степени вероятности доказываемого факта. В определениях высшего судебного органа применяется термин «априорная вероятность». Правовые позиции высшего судебного органа исходят из того, что для признания спорного факта доказанным достаточно разумной степени достоверности [4, с. 45]. Под разумной степенью достоверности понимается разумная степень уверенности/убежденности в истинности доказываемого факта на основе анализа всего комплекса доказательств. Более корректно было бы говорить вслед за немецкими судами о разумной степени вероятности, но этот вопрос не носит принципиальный характер [4, с. 46].

Думается, что установление юридической истины по делу, которая включает в себя установление обстоятельств дела на основе вероятности, с учетом использования в правоприменительной деятельности правовых презумпций и фикций образует стандарт доказывания по делу в гражданском судопроизводстве.

Требование обоснованности судебного акта предопределяется правильным определением обстоятельств предмета доказывания, неверное определение фактов предмета доказывания влечет за собой отмену судебного акта. Обоснованность – это требование, предъявляемое к судебному решению, согласно которому выводы суда должны соответствовать установленным судом обстоятельствам предмета доказывания, при этом указанные обстоятельства должны быть изложены исчерпывающе, выводы суда подтверждены доказательствами, всесторонне и полно исследованными в судебном заседании. Не исследованные в судебном заседании доказательства не могут быть положены в основу судебного акта.

### **Заключение**

На основе проведенного исследования функций предмета доказывания в гражданском судопроизводстве представляется, что направления совершенствования правового регулирования предмета доказывания связаны с выполняемыми функциями предметом доказывания в гражданском судопроизводстве. В связи с изложенным, видится правильным нормативно закрепить термин предмет доказывания и локальный предмет доказывания, общий механизм определения предмета доказывания, механизм действия частных правил распределения обязанностей по доказыванию.

### Список литературы

1. Баулин О. В. Бремя доказывания при разбирательстве гражданских дел. М.: Городец, 2004. 272 с.
2. Боннер А.Т. О проблеме непосредственного познания судом фактов, входящих в предмет доказывания // Избранные труды: в 7 т. Т.V. Проблемы теории судебных доказательств. М.: Проспект, 2017. С. 18–26.
3. Зейдер Н.Б. Судебное решение по гражданскому делу. М.: Юрид. лит., 1966. 288 с.
4. Карапетов А.Г., Косарев А.С. Стандарты доказывания: аналитическое и эмпирическое исследование // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2019. № 5. С. 3–96.
5. Коваленко А.Г. Институт доказывания в гражданском и арбитражном судопроизводстве. М.: Норма, 2004. 256 с.
6. Лилуашвили Т.А. Предмет и бремя доказывания в советском гражданском процессе. Тбилиси, 1957. 127 с.
7. Молчанов В.В. Основы теории доказательств в гражданском процессуальном праве. М.: Зерцало-М, 2015. 360 с.
8. Нахова Е.А. Механизм определения предмета доказывания в гражданском судопроизводстве. СПб.: Изд-во «ВВМ», 2019. 234 с.
9. Нахова Е.А. Предмет доказывания и обязанности по доказыванию в гражданском судопроизводстве // Цивилистика и право. 2020. № 1. С. 16–21.
10. Решетникова И.В. Доказательственное право в гражданском судопроизводстве. Екатеринбург: Изд-во Гуманит. ун-та, 1997. 366 с.
11. Решетникова И.В. Размышляя о судопроизводстве: Избранное. М.: Статут, 2019. 510 с.
12. Смышляев Л. П. Предмет доказывания и распределение обязанностей по доказыванию в советском гражданском процессе. М.: Изд-во МГУ, 1961. 47 с.
13. Треушников М.К. Судебные доказательства. М.: Городец, 2016. 304 с.
14. Фокина М.А. Механизм доказывания по гражданским делам: теоретико-прикладные проблемы. М.: Новый индекс, 2010. 621 с.
15. Штутин Я. Л. Предмет доказывания в советском гражданском процессе. М.: Госюриздат, 1963. 185 с.
16. Юдельсон К. С. Проблема доказывания в советском гражданском процессе / под ред. А. Г. Власова. М.-Л., Госюриздат., 1951. 294 с.

### References

1. Baulin, O.V. (2004). *Bremya dokazyvaniya pri razbiratel'stve grazhdanskih del* [The burden of proof in civil cases]. Moscow: Gorodets. (In Russian).
2. Bonner, A.T. (2017). O probleme neposredstvennogo poznaniya sudom faktov, vkhodyashchih v predmet dokazyvaniya [On the problem of direct knowledge by the court of the facts included in the subject of proof]. In: *Izbrannyye trudy: v 7 t. T.V.* [The selected works: In 7 Vols. Vol. 5]. Moscow: Prospekt. P. 18–26. (In Russian).

3. Zeider, N.B. (1966). *Sudebnoe reshenie po grazhdanskomu delu* [The judgment in a civil case]. Moscow: Yuridicheskaya literatura. (In Russian)
4. Karapetov, A.G., Kosarev, A.S. (2019). Standarty dokazyvaniya: analiticheskoe i empiricheskoe issledovanie [The standards of evidence: analytical and empirical research]. *Vestnik ekonomicheskogo pravosudiya Rossijskoj Federacii – The Bulletin of Economic Justice of The Russian Federation*. No 5. P. 3–96. (In Russian).
5. Kovalenko, A. G. (2004). *Institut dokazyvaniya v grazhdanskom i arbitrazhnom sudoproizvodstve* [The institute of evidence in civil and arbitration proceedings]. Moscow: Norma. (In Russian).
6. Liluashvili, T.A. (1957). *Predmet i bremya dokazyvaniya v sovetskom grazhdanskom processe* [The subject and burden of proof in Soviet civil proceedings]. Tbilisi. (In Russian).
7. Molchanov, V.V. (2015). *Osnovy teorii dokazatel'stv v grazhdanskom processual'nom prave* [The fundamentals of the theory of evidence in civil procedure law]. Moscow: Zercalo-M. (In Russian).
8. Nakhova, E.A. (2019). *Mekhanizm opredeleniya predmeta dokazyvaniya v grazhdanskom sudoproizvodstve* [The mechanism for determining the subject of proof in civil proceedings]. St. Petesburg: Izd-vo "VVM". (In Russian).
9. Nakhova, E.A. (2020). Predmet dokazyvaniya i obyazannosti po dokazyvaniyu v grazhdanskom sudoproizvodstve [The subject of proof and the duty of proof in civil proceedings]. *Civilistika i pravo – The Civics and Law*. No 1. P.16–21.(In Russian).
10. Reshetnikova, I.V. (1997). *Dokazatel'stvennoe pravo v grazhdanskom sudoproizvodstve* [The evidentiary law in civil proceedings]. Yekaterinburg: Izd-vo Gumanit. un-ta. (In Russian).
11. Reshetnikova, I.V. (2019). *Razmyshlyaya o sudoproizvodstve: Izbrannoe* [Thinking about legal proceedings: Favourites]. Moscow: Statut. (In Russian).
12. Smyshlyaev, L.P. (1961). *Predmet dokazyvaniya i raspredelenie obyazannostej po dokazyvaniyu v sovetskom grazhdanskom processe* [The subject of proof and the distribution of duties of proof in the soviet civil procedure]. Moscow: Izd-vo MGU. (In Russian).
13. Treushnikov, M.K. (2016). *Sudebnye dokazatel'stva* [The forensic evidence]. Moscow: Gorodets. (In Russian).
14. Fokina, M.A. (2010). *Mekhanizm dokazyvaniya po grazhdanskim delam: teoretiko-prikladnye problem* [The mechanism of proof in civil cases: theoretical and applied problems]. Moscow: Novyi indeks. (In Russian).
15. Shtutin, Ya.L. (1963). *Predmet dokazyvaniya v sovetskom grazhdanskom processe* [The subject of proof in Soviet civil proceedings]. Moscow: Gosyurizdat. (In Russian).
16. Yudel'son, K.S. (1951). *Problema dokazyvaniya v sovetskom grazhdanskom processe* [The problem of proof in soviet civil proceedings]. Moscow–Leningrad: Gosyurizdat. (In Russian).

### Об авторе

**Елена Александровна Нахова**, кандидат юридических наук, Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина, Санкт-Петербург, Российская Федерация; ORCID ID: 0000-0001-8463-6011; e-mail: nahova.elena@yandex.ru

### About the author

**Elena A. Nakhova**, Cand. Sci. (Law), Pushkin Leningrad State University, Saint Petersburg, Russian Federation; ORCID ID: 0000-0001-8463-6011, e-mail: nahova.elena@yandex.ru

Поступила в редакцию: 09.05.2020

Received: 09 May 2020

Принята к публикации: 08.06.2020

Accepted: 08 June 2020

Опубликована: 29.06.2020

Published: 29 June 2020