

УДК / UDC 159.9

## Этнопсихологические особенности представлений о юности и зрелости в турецкой и российской выборках

**В. И. Михайлов**

*Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина,  
Санкт-Петербург, Российская Федерация*

**Введение.** Во введении определена актуальность исследования, связанная с динамикой развития человека в различных культурах. Обосновывается тот факт, что культуральные особенности в значительной мере находят свое выражение в зрелом возрасте. Однако само понятие зрелости и одобряемых в обществе личностных особенностей в различных культурах имеет как общие черты, так и различия. Исходя из этого, в теоретической части исследования рассматриваются основные проблемы, связанные с представлениями о зрелости.

**Материалы и методы.** В ходе исследования, в котором приняло участие 72 представителя туркоговорящей выборки и 32 представителя русскоязычной выборки, был использован метод качественного и частотного анализа. Отбор в группы осуществлялся по результатам собеседования в процессе работы дипломатического ведомства. В качестве метода исследования была использована первичная анкета, ориентированная на уточнение понятия зрелости.

**Результаты исследования.** Результаты исследования были разбиты на два основных блока. Один из них включил изучение различий в представлениях о зрелости и юности в российской и турецкой выборке. Второй блок анализа по результатам анкеты был ориентирован на принятые в обществе и одобряемые качества личности. Качественный и частотный анализ показал, что различия между выборками наблюдаются в большей мере в сфере представлений о юности.

**Обсуждение и выводы.** Обобщение результатов исследования позволило сделать вывод о том, что понятие зрелости в обеих выборках принято связывать, в основном, с ограничениями в поведении или самодисциплиной (40% в русской выборке и 16% – в турецкой), а также с интеллектуальными показателями. Однако в российской выборке акцент делается на ограничении поведения (87%), в то время как в турецкой выборке – на интеллектуальных возможностях и трудолюбии (69%). В то же время юность принято связывать с психологическими проблемами в отечественной выборке и неконтролируемой активностью, темповыми характеристиками – в турецкой. Кроме этого, можно сделать вывод о том, что характеристики зрелости лишь частично совпадают с одобряемыми формами поведения в обеих выборках.

**Ключевые слова:** культура, зрелость, юность, ограничительное поведение, одобряемые формы поведения.

**Для цитирования:** Михайлов В.И. Анализ основных представлений о зрелости в различных культурах (на примере турецкой и российской выборки) // Вестник Ленинградского государственного университета имени А.С. Пушкина. 2020. № 2. С. 360–372.

## Ethnopsychological features of ideas about youth and maturity in the Turkish and Russian samples

*Vyacheslav I. Mikhailov*

*Pushkin Leningrad State University,  
Saint Petersburg, Russian Federation*

**Introduction.** The introduction substantiates the relevance of the research related to the dynamics of human development in various cultures. The author substantiates the fact that cultural features largely find their expression in adulthood. However, the very concept of maturity and socially approved personal characteristics in different cultures has both common features and differences. Based on this, the theoretical part of the study examines the main problems associated with the concepts of maturity.

**Materials and methods.** In the course of the research, the method of qualitative and frequency analysis was used. The study involved 72 representatives of the Turkish-speaking sample and 32 representatives of the Russian-speaking sample. The selection for the study groups was based on the results of an interview in the course of the work of the diplomatic Department. The primary questionnaire aimed at clarifying the concept of maturity was used as a research method.

**Results.** The results of the study were divided into two main blocks. One of them included the study of differences in perceptions of maturity and youth in the Russian and Turkish samples. The second block of analysis based on the results of the questionnaire was focused on socially accepted and approved personality qualities. Qualitative and frequency analysis showed that differences between the samples are observed to a greater extent in the field of ideas about youth.

**Discussion and conclusions.** Summarizing the results of the study, it was concluded that the concept of maturity in both samples is usually associated with restrictions in behavior or self - discipline (40% in the Russian sample and 16% in the Turkish one), as well as with intellectual indicators. However, in the Russian sample, the emphasis is on limiting behavior (87%), while in the Turkish sample – on intellectual capabilities and hard work (69%). At the same time, youth is usually associated with psychological problems in the domestic sample and uncontrolled activity, tempo characteristics – in the Turkish one. In addition, it can be concluded that the characteristics of maturity only partially coincide with the approved behaviors in both samples.

**Key words:** culture, maturity, youth, restrictive behavior, approved behaviors.

**For citation:** Mikhailov, V.I. (2020) Analiz osnovnyh predstavlenij o zrelosti v razlichnyh kul'turah (na primere tureckoj i rossijskoj vyborki) [Analysis of the main ideas about maturity in different cultures (on the example of Turkish and Russian samples)]. *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta imeni A.S. Pushkina – Pushkin Leningrad State University Journal*. No 2. P. 360–372. (In Russian).

## Введение

Развитие современной культуры сопряжено с несколькими основными тенденциями, проявляющими себя на уровне социально-психологических процессов. Во-первых, это тенденции глобализации и унификации сообществ на фоне свободного перемещения и общения участников, в том числе в интернете. Во-вторых, замещение традиционных национальных ритуалов и ценностей на универсальные ценности, свойственные многим сообществам. В-третьих, очень быстрый темп изменения базовых ценностей, связанных с высокой скоростью получения и обработки информации. И, наконец, непредсказуемый, конструируемый по ходу развития общества, характер данных изменений, связанных как с глобальными, так и ситуативными факторами, порожденными той или иной культурой. Характер этих изменений является тем более значительным, чем более выраженным является темп жизни.

В результате этих изменений мы можем наблюдать и несколько негативных тенденций развития общества, описанных Т. Стефаненко, Н.И. Новак, А.Я. Гуревич и другими авторами, которые связаны с тем, что в современном мире остро встает вопрос о сохранении национальной идентичности и культурального своеобразия, колорита, свойственного той или иной культуре [6; 9]. Дефицит понимания подобного своеобразия может значительно повлиять на специфику коммуникативных связей между культурами, а также отразиться на деловых и культуральных связях между различными обществами. Подобное своеобразие приобретает особое значение в том случае, когда речь идет о культурах Востока и Запада, имеющих традиционно различные (в том числе религиозные) основания для развития. Именно последний факт обусловил актуальность данного исследования.

Объектом исследования стали те члены общества (культуры), которые способны проявлять максимальную активность, то есть люди, достигшие «акме» или зрелого возраста. Предметом исследования являлось понятие зрелости в различных культурах. Новизну исследования составил культуральный подход к определению зрелости, поиск общих и отличительных черт зрелой личности в турецкой и русскоязычной выборках.

Целью исследования было проведение дифференциального анализа представлений о зрелости в русскоязычной и турецкоязычной выборках. В качестве промежуточной гипотезы исследования выступило предположение о наличии значительного количества как отличительных, так и общих черт определения зрелости, в том числе в области определения личностных особенностей.

## Обзор литературы

Понятие зрелости принято связывать с изучением различных этапов жизненного пути индивида, которые принято делить на несколько основных категорий, таких как детство, юность, зрелость (или зрелость) и т.д. Несмотря на то, что классификационные основания этапов жизненного пути существенно отличаются у различных авторов, можно говорить о том, что каждая классификация включает в себя один из важнейших этапов развития человека – зрелость. Исключительную важность данный феномен приобретает еще и потому, что связан с развитием такого комплекса индивидуально-психологических особенностей субъекта, который позволяет ему не только проявлять активность, осуществлять профессиональные функции, но и активно влиять на окружающую, в том числе социальную, среду. В структуру качеств зрелого человека принято включать индивидуальные свойства, личностные особенности, особенности поведения, которые, однако, в данном возрасте приобретают определенную специфику, проявляющую себя в изменении доминант и акцентов развития человека [1]. Особое значение при описании данного периода принято придавать различным параметрам индивидуальности человека, таким как нарастание функциональной способности и продуктивности, скорость выполнения деятельности [1], возможность выдерживать высокие умственные нагрузки<sup>1</sup>, способность к разнообразию, направленность на результат и т.д.

На зависимость проблемы формирования зрелого человека от способности ориентироваться не только на себя, но и других людей, их интересы, в своих работах указывает Н.М. Артеменко. Она же отмечает, что в структуру психологических качеств зрелого человека необходимо включать так называемый интеллектуальный фактор, который автор рассматривает как основной показатель его развития, проявляющийся в смене различных умственных позиций в зависимости от обстоятельств и ситуации, наличии высокого уровня критичности, умении менять свою точку зрения под влиянием значимых изменений субъекта или объекта изучения<sup>2</sup>. Это тем более важно, поскольку на данный момент мировосприятие

---

<sup>1</sup> Артеменко Н.М. Этнический фактор в становлении устойчивости суждений старшеклассников: автореф. дис. ... канд. психол. наук. Армавир, 2001. 21 с.; Власенкова Е.Г. Особенности смысловой сферы зрелой личности с разным уровнем самореализации: автореф. дис. ... канд. психол. наук. Южно-Сахалинск: Южно-Сахалинский университет, 2005. 24 с.

<sup>2</sup> Артеменко Н.М. Указ. соч.

субъекта находится под существенным влиянием целой совокупности параметров, в том числе, не всегда контролируемой и не всегда ориентированной на социально-значимые установки интернет-среды. В частности, о влиянии средового пространства на человека пишет Л.Н. Гумилев, Б.П. Вышеславцев, Р.Ю. Порозов, Н.А. Шматко, Л.Е. Трушина, В.Л. Каганский, С. Landry и др. Социальные влияния и формирование системы представлений у человека, отражают в своих работах А. Олпорт, С. Московичи, А. Giddens, У. Вебб и др. [4; 5; 12; 13; 16; 18; 20; 21].

Еще одной важной проблемой формирования зрелой личности является взаимовлияние человека и социальной среды, в связи с чем в современной возрастной психологии возникает так называемая проблема смены приоритетов. Так, можно констатировать, что в качестве референтного периода культуры в обществе все чаще и чаще признается не зрелость, а юность. «Культ молодости» на данном этапе развития общества практически заслонил собой те ценности, которые были связаны с формированием зрелого человека, такими как самоактуализация, высокий уровень развития социально-психологических качеств личности, ответственность, добропорядочность, нормативность и т.д. Исходя из этого, можно говорить о том, что для многих людей время формирования зрелости зачастую сдвигается на весьма неопределенный срок, а для некоторых и вовсе не наступает. По мнению О. Шпенглера, А. Билза, С.Д. Марковой, В.Ю. Костенко<sup>1</sup> и других авторов, в особенной мере данная тенденция присуща западным обществам [2; 3; 8; 16].

И, наконец, последняя и очень важная проблема определения зрелости связана с тем, что установление границ и сущностных характеристик зрелого возраста всегда имеет выход на ряд социально-психологических изменений и процессов, имеющих место в обществе, а именно акселерацию, изменение общественных нормативов и установок в рамках каждого поколения, моду, нормы в области профессиональной подготовки и профессиональной карьеры, смысловую ориентацию общества в целом и т.д. Подобные феномены описаны в работах Т.Г. Стефаненко, О.Ф. Николенко<sup>2</sup>, Д.Н. Замятина, Э. Фромма [1; 14].

---

<sup>1</sup> Костенко В.Ю. Рефлексивные предпосылки личностной зрелости: автореф. дис. ... канд. психол. наук. М., 2017. 33 с.

<sup>2</sup> Николенко О.Ф. Идея ценности зрелой личности в европейской культуре: автореф. дис. ... канд. филос. наук. Ростов н/Д, 2007. 23 с.

В целом, современные исследования в области изучения личностных особенностей зрелого человека позволяют сделать вывод об изменении общего фона формирования личности и понимания зрелости как таковой. Так, смена возрастной концепции, специфика изменения социальной и профессиональной среды, накопление усталости, потеря индивидуальности и любознательности, дезорганизация духовной жизни, чрезмерная ориентация современного человека на совокупность не связанных с естественной средой жизни потребностей, порождаемых современным развитием общества ведут к существенным изменениям в структуре личностных особенностей современного зрелого субъекта [10; 11; 17].

И хотя, как и прежде, целью современного зрелого человека является желание добиться успеха в жизни, реализовать свой потенциал, проявить себя как личность, однако, на данный момент, это требует «поиска новых опор», конструирования новых жизненных моделей, отсутствовавших в жизни прежних поколений. Е.Г. Власенкова полагает, что в настоящий момент именно стремление человека к самореализации и самопознанию может быть признано в качестве одного из показателей личностной зрелости и рассматриваться в качестве основного субъективного фактора его развития. В свою очередь, понятие самоактуализации, личностного роста, личностного самоосуществления, составляет элементы процесса развития личности. Более того, ориентация человека на самоосуществление является одной из ведущих тенденций последних десятилетий, в отличие от представлений, господствовавших на протяжении XX века, когда в основе процесса идентификации поколения среднего возраста лежала тенденция к актуализации в профессиональной деятельности.

Однако можно говорить о том, что некоторые параметры взрослого зрелого человека остаются неизменными уже на протяжении нескольких столетий. Подобные качества или индивидуальные особенности в максимальной степени связаны с теми характеристиками, которые присущи представителям определенной социальной общности в целом и имеют прямой выход на совокупность культуральных особенностей и норм [7; 22; 24]. В целом, изучение зависимости формирования качеств зрелого человека от социальных влияний, культуральных особенностей воспитания, специфики формирования зрелого человека в разных культурах, а также общей динамики изменений в области культуральных проявлений

и связанных с ними социальных влияний, ввиду расширения межкультуральных связей, требует к себе все большего внимания исследователей [15; 19; 23].

Таким образом, подводя итоги теоретической части исследования, мы можем говорить о том, что под зрелой личностью в психологии принято понимать совокупность качеств, которые включают в себя направленность не только на собственное развитие (свойственное юности), но и развитие социума и себя в социуме, реализацию собственного потенциала, направленность на конструирование собственной жизни, самоактуализацию, проявление таких качеств, как ответственность, добропорядочность, нормативность. Однако понимание зрелости невозможно вне понимания границ, отделяющих данный возрастной период от юности, признаками которой являются саморазвитие, самоопределение и направленность на поиск нового (поисковое поведение) и т.д.

### **Материалы и методы**

Исходя из анализа публикаций, были выделены основные направления исследования представлений в области определения понятия зрелости. В этих целях нами была разработана анкета, построенная на основе результатов теоретического исследования и включенного наблюдения. Целью первичного варианта анкеты являлось уточнение параметров дальнейшего исследования понятия юности и зрелости. В исследовании приняло участие 72 представителя туркоговорящей выборки и 32 представителя русскоязычной выборки. Отбор в группы исследования осуществлялся по результатам собеседования в процессе работы дипломатического ведомства. Предметом исследования стали целостные представления о зрелости (юности) и специфика представлений о данных качествах в различных выборках.

В процессе исследования использовался метод качественного и частотного анализа результатов анкеты. В основу первичного варианта анкеты были положены вопросы, имеющие отношение к дифференциации понятий зрелости и юности, а также нормативным представлениям в обществе.

Основу турецкой выборки составили мужчины (97%). Выборка русскоговорящих исследуемых также состояла в основном из мужчин (75%), однако процент представленности женской выборки был значительно выше (25%). Средний возраст туркоязычной выборки составил 31,3 года,

русскоязычной – 30 лет. В турецкоязычной выборке лишь 17% имеют высшее образование (университет), и 10% окончили начальную школу. Остальные имеют среднее специальное образование (лицей), которое является наиболее популярным и позволяет занимать достаточно высокие статусные позиции. Так, среди закончивших лицей есть капитаны яхт, бизнесмены, владельцы собственного бизнеса и т.д. В свою очередь, окончившие университет заняты в банковском бизнесе, преподавании, бизнесе, туризме, то есть областях, требующих специальных знаний. Только 2 человека занимают неспецифические позиции (массажист, туризм). В русскоязычной выборке 80% опрошенных имеет высшее образование, 4% – среднее специальное, 2% – среднее образование. Остальные находятся в процессе обучения. Общей связи с профессиональной занятостью в данной выборке также не прослеживается.

### Результаты исследования

На первом этапе исследования с помощью анкеты нами было определено само понятие зрелости и юности, а также определены основные различия по данным параметрам между выборками.

Таблица 1

#### *Наиболее часто встречающиеся ответы*

	Вопрос	Группа 1 (русские)	Группа 2 (турки)
1	Описание понятия зрелости	Самодисциплина, целеустремленность (40%) Волевые качества личности (47%) Здравомыслие (33%)	Ум, образование, сообразительность (36%) Трудолюбие (33%) Самодисциплина (16%) Усердие и честность (10%)
2	Описание понятия юности	Импульсивность (40%) Наличие комплексов, Невоспитанность (13%)	Скорость, темп (29%) Развлечения (16%) Отсутствие прогноза, импульсивность (19%)

Согласно анализу представлений о зрелости в турецкой выборке, можно говорить о том, что максимальное количество показателей, определяющих это понятие, связываются с образованием и сообразительностью, а также самодисциплиной. Достаточно популярными являются также такие характеристики, как храбрость, уверенность в себе, активность, общительность, порядочность, спокойствие. В российской выборке первые места заняли показатели волевых качеств (самодисциплина и личностные волевые качества) и здравомыслие. Популярным качеством, характеризующим этот возраст, является такое качество как спокойствие.

В свою очередь, определение юности включает себя в турецкой выборке темповые характеристики, отсутствие прогноза и склонность к развлечениям. Реже встречается легкомыслие, вспыльчивость, отношение к жизни, как к игре. В отечественной выборке данный возраст принято связывать с импульсивностью и личностными комплексами, а также невоспитанностью. В целом, описание качеств, присущих юности, в российской выборке является более ориентированным на психологические качества. Однако в ответах турецких респондентов в большей мере присутствует оценка позитивной эмоциональной составляющей.

Интересным оказался тот факт, что представления о зрелости в обеих культурах связаны, как правило, с определенными ограничительными мерами, имеющими отношение к волевому потенциалу человека. В свою очередь, показатель трудолюбия в определении зрелости преобладает в турецкой выборке. Также можно сказать, что показатели в структуре оценки зрелости в большей мере совпадают с показателями стандартных и одобряемых форм поведения в турецкой выборке (честность). Такая же тенденция наблюдается по показателю воспитания при оценке русскоговорящей выборки.

Таблица 2

*Наиболее часто встречающиеся ответы, направленные на отражение форм поведения, свойственных данной культуре*

	Вопрос	Группа 1 (русские)	Группа 2 (турки)
1	Формы поведения, принятые в культуре	Уважение к старшим (33%) Православие (20%) Воспитание, доброта (14%)	Гостеприимство (55%) Добросердечность (36%) Взаимовыручка (22%) Уважение, патриотизм, честность (11%)
2	Одобряемые формы поведения	Честность (26%) Уважение (20%) Соблюдение религиозных требований, пунктуальность, патриотизм (14%)	Честность (33%) Уваж. к другим (30%) Взаимопонимание и работа на благо отечества (25%) Толерантность и доброта (17 и 18%)

Учитывая связь юного и зрелого поведения с параметрами принятых и одобряемых качеств в том или ином обществе, можно говорить, что зрелость, в основном, проявляет себя через понятие самодисциплины, а юность – посредством усвоения опыта в процессе воспитания, что в русской выборке подтверждается высокими показателями уважения к старшим.

### **Обсуждение и выводы**

Следует сказать, понятие зрелости не всегда совпадает с формами одобряемого поведения и включает в себя в турецкой выборке понятие трудолюбия, сообразительности, самодисциплины, в русской выборке – связано только с рядом ограничительных понятий и здравомыслием. В целом, в обеих выборках понятие самодисциплины является одним из важнейших определений зрелости.

В свою очередь, юность в отечественной выборке определяется посредством описания отрицательных психологических комплексов, в то время как в турецкой выборке акцент делается на активности данной части общества. В целом, можно говорить о том, что в русскоговорящей выборке при описаниях зрелости и юности предпочтительными являются личностные показатели и ограничительное поведение, в то время как в турецкой выборке предпочтительными являются показатели, связанные с активностью и показателями социально-одобряемого поведения. Налицо смещение акцентов с внутреннего на внешний фокус восприятия в турецкой выборке.

Анализ форм поведения, принятых в культуре, показал, что к формам поведения принятым в турецкой выборке принято, чаще всего, относить ряд качеств социально-психологического порядка, обеспечивающих взаимодействие (общение, гостеприимство, взаимовыручку, добросердечность), а также качеств, связанных с отношением к Родине. В отечественной выборке общепринятыми считаются формы поведения, связанные с ограничительными мерами (уважение, доброта, воспитанность). Однако, в целом, одобряемые формы поведения являются практически одинаковыми (честность, уважение других, патриотизм).

### **Список литературы**

1. Ананьев Б.Г. О проблемах современного человекознания. СПб.: Питер, 2015. 272 с.
2. Билз А. Аккультурация // Антология исследований культуры. Интерпретация культуры / отв. ред. А. А. Мостова. Т.1. СПб., 1997. С. 348–370.
3. Виноградова А.И. Социокультурные нормы современной западной модели культуры в системе стандартов духовности различных типов общества // Культурология, искусствоведение и филология: современные взгляды и научные исследования: сб. ст. XVII междунар. науч.-практ. конф. М.: Интернаука, 2018. С. 21–25.
4. Вышеславцев Б. П. Кризис индустриальной культуры: избр. соч. М.: Астрель, 2006. 1037 с.
5. Гумилев Л.Н. Этносфера: история людей и история природы. СПб.: Кристалл, 2002. 576 с.

6. Гуревич А. Я. Изучение ментальностей: социальная история и психология исторического синтеза // Советская этнография. 1988. № 6. С. 16–25.
7. Замятин Д.Н. Метагеография: пространство образов и образы пространства. М.: Аграф, 2004. 512 с.
8. Маркова С.Д. Аккультурация: к теории вопроса [Электронный ресурс] // Современные научные исследования и инновации. 2015. № 12. URL: <http://web.snauka.ru/issues/2015/12/60006> (дата обращения: 21.03.2020).
9. Новак Н.И. Функциональные особенности культурной традиции // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Философия. Политология. Культурология. 2018. Т. 2. № 4. С. 171–177.
10. Петровский А.В. Общая психология. М.: Академия, 1996. 496 с.
11. Платонов К.К. Структура и развитие личности. М.: Наука, 1986. 254 с.
12. Порозов Р.Ю. Культурно-образовательное пространство города: моногр. Екатеринбург, 2016. 174 с.
13. Трушина Л.Е. Культурология города как самостоятельная дисциплина // Формирование дисциплинарного пространства культурологии: материалы науч.-метод. конф., 16 янв. 2001. СПб., 2001. С. 209–210.
14. Фромм Э. Анатомия человеческой деструктивности. М.: АСТ, 2017. 736 с.
15. Шаповаленко И.В. Емельянова Е.А. Гражданская позиция в контексте достижения личностной зрелости: кросс-культурное исследование студенческой молодежи // Горизонты зрелости: сб. науч. ст. / под ред. Л.Ф. Обухова, И.В. Шаповаленко, М.А. Одинцова. М., 2015. С. 21–31.
16. Шматко Н.А., Качанов Ю.Л. Территориальная идентичность как предмет социологического исследования // Социс. 1998. № 4. С. 94–98.
17. Шпенглер О. Закат Европы очерки морфологии мировой истории: в 2 т. М.: Мысль, 1998. Т. 2: Всемирно-исторические перспективы. 624 с.
18. Beck U. Risk Society. Thousand Oaks: Sage, 1992. 125 p.
19. Capsi R., Roberts B.W., Shiner R.L. Personality development: stability and change // Annual Review of Psychology. 2005. Vol. 56. P. 453–484.
20. Giddens, A. The constitution of society / A. Giddens. Oxford: Polity Press, 1997. 267 p.
21. Landry C. The creative city: A Toolkit for Urban Innovations. London: Demos, 1995. 344 p.
22. Lucariello J. Mind, culture, and person: Elements in a cultural psychology // Human Development, 1995. Vol. 38. P. 2–18.
23. Snarey J., Kohlberg L., Noam G. Ego development in perspective: Structural stage, functional phase, and cultural age-period models // Developmental Review. 1983. Vol. 3. № 3. P. 303–338.
24. Werner O., Campbell D.T. Translaction, working through interpreters and the problem of decentering // A handbook of method in cultural anthropology / Ed. By R. Naroll, R. Cohen. N.Y.: American Museum of Natural History, 1970. P.398–422.

## References

1. Ananyev, B.G. (2015) *O problemakh sovremennogo chelovekoznaniya* [On the problems of modern human knowledge]. St. Petesburg: Piter. (In Russian).
2. Biles, A. (1997) *Akkul'turatsiya* [Acculturation]. In: *Antologiya issledovaniy kul'tury. Interpretatsiya kul'tury* [Anthology of cultural studies. Interpretation of culture]. Vol. 1. St. Petesburg. P 348–370. (In Russian).

3. Vinogradova, A.I. (2018) Sotsiokul'turnye normy sovremennoi zapadnoi modeli kul'tury v sisteme standartov dukhovnosti razlichnykh tipov obshchestva [Sociocultural norms of the modern Western model of culture in the system of standards of spirituality of various types of society]. *Kul'turologiya, iskusstvovedenie i filologiya: sovremennye vzglyady i nauchnye issledovaniya* [Culturology, Art history and Philology: modern views and scientific research]. Proceedings of International Conference. Moscow: LLC "Internauka". P. 21–25. (In Russian).
4. Vysheslavtsev, B.P. (2006) *Krizis industrial'noi kul'tury: izbr. soch.* [Crisis of industrial culture: election. op.]. Moscow: Astrel'. (In Russian).
5. Gumilev, L.N. (2002) *Ethnosphere: the history of people and the history of nature* [Ehtnosfera: istoriya lyudei i istoriya prirody]. St. Petersburg: Kristall, 2002. (In Russian).
6. Gurevich, A.Ya. (1988) Izuchenie mental'nostei: sotsial'naya istoriya i psikhologiya istoricheskogo sinteza [Study of mentalities: social history and psychology of historical synthesis]. *Sovetskaya ehtnografiya – Soviet Ethnography*. No 6. P. 16–25. (In Russian).
7. Zamyatin, D.N. (2004) *Metageografiya: prostranstvo obrazov i obrazy prostranstva.* [Metageography: the space of images and images of space]. Moscow: Agraf. (In Russian).
8. Markova, S.D. (2015) Acculturation: to the theory of the question [Online] *Sovremennye nauchnye issledovaniya i innovatsii – Modern scientific research and innovation*. No. 12. Available from: <http://web.snauka.ru/issues/2015/12/60006> (Accessed: 21.03.2020). (In Russian).
9. Novak, N.I. (2018) Funktsional'nye osobennosti kul'turnoi traditsii [Functional features of cultural tradition]. *Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V.I. Vernadskogo. Filosofiya. Politologiya. Kul'turologiya – Scientific notes of the V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Philosophy. Political science. Culturology*. Vol. 2. No 4. P. 171–177.
10. Petrovskii, A.V. (1996) *Obshchaya psikhologiya* [General psychology]. Moscow: Akademiya. (In Russian).
11. Platonov, K.K. (1986) *Struktura i razvitie lichnosti* [Structure and development of personality]. Moscow: Nauka. (In Russian).
12. Porozov, R.Yu. (2016) *Kul'turno-obrazovatel'noe prostranstvo goroda* [Cultural and educational space of the city]. Yekaterinburg. (In Russian).
13. Trushina, L.E. (2001) Kul'turologiya goroda kak samostoyatel'naya distsiplina [Culturology of the city as an independent discipline]. *Formirovanie distsiplinarnogo prostranstva kul'turologii* [Formation of the disciplinary space of Culturology]. Proceedings of International Conference. St. Petersburg. P. 209–210. (In Russian).
14. Fromm, E. (2017) *Anatomiya chelovecheskoi destruktivnosti* [Anatomy of human destructiveness]. Moscow: AST. (In Russian).
15. Shapovalenko, I.V. Yemelyanova, E.A. (2015) Grazhdanskaya pozitsiya v kontekste dostizheniya lichnostnoi zrelosti: kross-kul'turnoe issledovanie studencheskoi molodezhi [Civil position in the context of achieving personal maturity: cross-cultural research of student youth]. In: *Gorizonty zrelosti* [Horizons of maturity]. Moscow. P. 21–31. (In Russian).
16. Shmatko, N.A., Kachanov, Yu.L. (1998) Territorial'naya identichnost' kak predmet sotsiologicheskogo issledovaniya [Territorial identity as a subject of sociological research]. *Sotsis – Socis*. No 4. P. 94–98. (In Russian).
17. Shpengler, O. (1998) Zakat Evropy ocherki morfologii mirovoi istorii: v 2 t. [The Decline of Europe: essays on the morphology of world history: In 2 vols.]. Moscow: Mysl', Vol. 2. (In Russian).
18. Beck, U. (1992) *Risk Society*. Thousand Oaks: Sage.

19. Capsi, R., Roberts, B.W., Shiner, R.L. (2005) Personality development: stability and change. *Annual Review of Psychology*. Vol. 56. P. 453–484.
20. Giddens, A. (1997) *The constitution of society*. Oxford: Polity Press.
21. Landry, C. (1995) *The creative city: A Toolkit for Urban Innovations*. London: Demos.
22. Lucariello, J. (1995) Mind, culture, and person: Elements in a cultural psychology. *Human Development*. Vol. 38. P. 2–18.
23. Snarey, J., Kohlberg, L., Noam, G. (1983) Ego development in perspective: Structural stage, functional phase, and cultural age-period models. *Developmental Review*. Vol. 3. No 3. P. 303–338.
24. Werner, O., Campbell, D.T. (1970) Translation, working through interpreters and the problem of decentering. *A handbook of method in cultural anthropology*. N.Y.: American Museum of Natural History. P. 398–422.

© В.И. Михайлов, 2020

© Vyacheslav I. Mikhailov, 2020

#### Сведения об авторе

**Михайлов Вячеслав Иванович**, Первый секретарь, Консульский Департамент МИД РФ, Москва; аспирант, Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина, Санкт-Петербург, Российская Федерация, e-mail: granit49@mail.ru

#### About the author

**Vyacheslav I. Mikhailov**, First Secretary, the Consular Department of the Russian foreign Ministry, Postgraduate Student, Pushkin Leningrad State University, Saint Petersburg, Russian Federation, e-mail: granit49@mail.ru

Поступила в редакцию: 04.06.2020

Received: 04 June 2020

Принята к публикации: 16.06.2020

Accepted: 16 June 2020

Опубликована: 29.06.2020

Published: 29 June 2020