

ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Статья / Article

УДК / UDC 374.7 : 504 : 316

Экологические проблемы городской среды глазами студентов: результаты социологического исследования

С. В. Алексеев, Г. А. Костецкая

*Санкт-Петербургская академия
постдипломного педагогического образования,
Санкт-Петербург, Российская Федерация*

Введение. В статье рассмотрены вопросы значимости и особенностей формирования экологической культуры у российских студентов как наиболее активной и образованной социальной группы современной молодежи, в том числе в сравнении со спецификой формирования экологической культуры у студентов зарубежных стран. На основе анализа опубликованных исследований, включая проведенных авторами ранее, отмечены некоторые аспекты формирования и развития у студентов различных компонентов экологической культуры – когнитивного, деятельностного, аксиологического.

Представлены результаты социологического исследования, характеризующие некоторые показатели экологической культуры студентов Санкт-Петербурга, – их знания о проблемах окружающей среды и устойчивого развития, ценностные ориентации, отношение к эколого-образовательным технологиям и экологически ориентированной деятельности. Такое исследование было проведено в рамках разработки Концепции экологического просвещения Санкт-Петербурга, выполняемой по заданию администрации города.

Материалы и методы. Выборка исследования – студенты вузов Санкт-Петербурга разных направлений профессиональной подготовки (гуманитарного, естественнонаучного, технического, экономического, творческого), различного уровня (бакалавриат, магистратура) и года обучения. Методы исследования – анкетирование, интервьюирование (уличное и аудиторное), обсуждение проблемных вопросов в фокус-группах.

Ведущий метод исследования – анкетирование. Вопросы анкеты были сгруппированы по пяти содержательным направлениям (блокам) – «Знания», «Незнания», «Ценности», «Технологии», «Активность»; полученные данные обрабатывались в соответствии с такой структурой опроса и впоследствии обобщались. По отдельным показателям результаты анкетирования (самооценка студентов) сравнивались с экспертной оценкой (преподаватели; метод фокус-группы) и/или с данными зарубежных исследований (по сходным позициям).

Результаты. Проведенное исследование позволило сделать определенные выводы об экологической подготовке студентов, о понимании этой социальной группой молодежи значимости экологических проблем и своей ответственности за их решение, о готовности студентов к экологической деятельности. На основе обобщения полученного фактологического материала определены перспективные направления в развитии экологического просвещения студентов – интеграция формального и неформального экологического образования, расширение международного сотрудничества в этой области и другие.

Обсуждение и выводы. Обозначены концептуальные направления деятельности по экологическому просвещению студентов Санкт-Петербурга.

Ключевые слова: студенчество как социальная группа, экологическая культура, экологическое образование, экологическое просвещение, образование в интересах устойчивого развития, экологические проблемы городской среды.

Для цитирования: Алексеев С.В., Костецкая Г.А. Экологические проблемы городской среды глазами студентов: результаты социологического исследования // Вестник Ленинградского государственного университета имени А.С. Пушкина. 2020. № 2. С. 101–119.

Ecological problems of the urban environment through the eyes of students: the results of sociological research

Sergei V. Alekseev, Galina A. Kostetskaya

*St. Petersburg Academy of Postgraduate Pedagogical Education
Saint Petersburg, Russian Federation*

Introduction. The article deals with the issues of significance and features of the formation of environmental culture among Russian students, as the most active and educated social group of modern youth, including in comparison with the specifics of the formation of environmental culture among students of foreign countries. Based on the analysis of published studies, including those conducted by the authors earlier, some aspects of the formation and development of various components of environmental culture in students – cognitive, activity, axiological.

The article presents the results of a sociological study that characterize some indicators of environmental culture of St. Petersburg students - their knowledge of environmental problems and sustainable development, value orientations, attitude to environmental and educational technologies and environmentally oriented activities. This study was conducted as part of the development of the Concept of environmental education in St. Petersburg, which is performed on behalf of the city administration.

Materials and methods. The research sample consists of students of Saint Petersburg universities in various fields of professional training (Humanities, natural science, technical, economic, creative), various levels (bachelor's, master's), and years of study. Research methods – questionnaires, interviews (street and classroom), discussion of problematic issues in focus groups.

The leading research method is a questionnaire. The questionnaire questions were grouped into five content areas (blocks) – "Knowledge", "Ignorance", "Values", "Technology", "Activity"; the data obtained were processed in accordance with this survey structure and subsequently generalized. For some indicators, the results of the survey (students' self-assessment) were compared with expert assessment (teachers; focus group method) and/or with data from foreign studies (for similar positions).

Results. The research made it possible to draw certain conclusions about the environmental training of students, about the understanding of this social group of young people of the importance of environmental problems and their responsibility for their solution, about the readiness of students for environmental activities. Based on the synthesis of the received factual material, promising directions in the development of environmental education of students are identified – integration of formal and informal environmental education, expansion of international cooperation in this field, and others.

Discussion and conclusion. The paper outlines the conceptual directions of environmental education for students of Saint Petersburg.

Key words: students as a social group, ecological culture, ecological education, environmental education, education for sustainable development, environmental problems of the urban environment.

For citation: Alekseev S.V., Kostetskaya G.A. (2020) *Ekologicheskie problemy gorodskoj sredy glazami studentov: rezul'taty sociologicheskogo issledovaniya* [Ecological problems of the urban environment through the eyes of students: the results of sociological research]. *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta imeni A.S. Pushkina – Pushkin Leningrad State University Journal*. No 2. P. 101–119. (In Russian).

Введение

На современном этапе формирование экологической культуры жителей разных стран рассматривается мировым сообществом как средство преодоления глобального экологического кризиса и достижения устойчивого развития человечества. Это касается всех слоев населения и, в первую очередь, подрастающего поколения, молодежи.

Наиболее активную и образованную социальную группу современной молодежи составляет студенчество. Различным аспектам творческого, образовательного, ценностного, инновационного, исследовательского, личностного и других видов потенциала современной студенческой молодежи посвящены работы Н. В. Бордовской, Л. Г. Егоровой, О. П. Ермолаевой, М. Б. Калашниковой, Н. И. Корякиной и др. [6; 7; 9; 11; 12].

Студенчество как социальная группа имеет определенные черты. И. А. Голубев отмечает временный (переходный) характер этой группы. «...Студентов объединяет учебная деятельность, возраст, обусловлен-

ный психофизиологическими особенностями, определенным мировоззрением и ценностными ориентациями, отличает стремление к новому, ... большая чувствительность к общественным трансформациям. Именно они являются резервом пополнения квалифицированных слоев общества»¹. По сути, это категория людей, освоивших школьные образовательные программы и усваивающих образовательные программы профессиональные.

Формирование экологической культуры молодых людей в период их обучения в вузах, безусловно, следует рассматривать в контексте непрерывного экологического образования и учитывать корреляцию уровня сформированности экологической культуры студента с соответствующим содержанием и качеством образования, полученного им в общеобразовательной школе [4].

Значимость студенческой молодежи, как социальной группы была учтена нами в ходе исследования уровня сформированности экологической культуры разных групп населения Санкт-Петербурга, проведенного в рамках разработки Концепции экологического просвещения населения города (2018 г.), в котором студенты были выделены в отдельную категорию респондентов.

Обзор литературы

Следует отметить, что проблема формирования экологической культуры студентов в разное время исследовалась, как отечественными, так зарубежными учеными (С. В. Алексеев, Т. В. Васильева, В. И. Данилов-Данильян, С. Н. Глазачев, П. О. Ермолаева, А. А. Ниязова, Е. А. Рипачева, А. А. Садыкова, S. Ali Khan, D. Arthur, J. Forbes и др.) [1; 8; 10; 14–17; 19–21].

Представляют интерес результаты исследования, проведенного П. О. Ермолаевой, по изучению процесса формирования экологической культуры у российских и американских студентов (2011 г.). Автор дифференцирует понятие экологической культуры с учетом российской и американской традиций понимания этого феномена. В России экологическую культуру традиционно рассматривают как комплексное социокультурное явление, имеющее определенную структуру и функции. В основе американского понимания экологической культуры положена ориентация на конструирование открытого социального дискурса по экологической про-

¹ Голубев И.А. Образовательный потенциал современной студенческой молодежи: автореф. дис. ... канд. соц. наук. Краснодар, 2017. С. 8.

блематике. Автор конструирует свое исследование на основе отечественного опыта, органически синтезирующего аксиологический и деятельностный подходы, и определяет экологическую культуру как «...особый “срез” общей культуры общества, транслирующий гармоничный способ взаимодействия общества с окружающей средой и характеризующий сознательное отношение к природе и практическое участие в улучшении природопользования»¹.

Проведенный в исследовании кросс-культурный анализ выявил существенно меньшую экологическую активность российского студенчества в сравнении с американским. Интересно, что при этом сформированность экологического сознания, оценивавшегося по показателям «экологическое знание» и «экологическая озабоченность», у российских студентов выше. Таким образом, в рамках американской модели критериями сформированности экологической культуры применительно к студенчеству является единство развитого экологического сознания и активной экологической деятельности, а в рамках российской модели – это студент, обладающий высокими уровнем экологического сознания но, преимущественно, невысокой активностью в экологической деятельности².

Экологическая культура студентов формируется посредством ряда социальных институтов, таких как образование, семья, экологические организации, СМИ. Степень значимости влияния этих институтов на процесс формирования экологической культуры студентов различна в России и США: если в нашей стране ведущую роль играют образование и семья, то в Америке это СМИ, что и определяет развитие деятельностного компонента экологической культуры. Проведенный в ходе исследования контент-анализ экологической информации, представленной в СМИ, выявил, что в российской прессе сообщения экологической проблематики несистемны, чаще имеют односторонний и случайный характер. Американские же СМИ уделяют значительно большее внимание этим вопросам: количество сообщений по актуальной экологической проблематике почти в 3 раза больше, такие сообщения системны и, как правило, информативны. Это, безусловно, стимулирует американскую молодежь к экологической деятельности [10].

¹ Ермолаева П. О. Особенности формирования экологической культуры российских и американских студентов (кросс-культурный проект): дис. ... канд. социол. наук. Казань, 2011. С. 29.

² Там же.

В 2012–2013 гг. нами проведено исследование по выявлению ожиданий и прогнозов развития экологического образования и во многом сопряженного с ним образования для устойчивого развития среди различных социальных групп, включая преподавателей и студентов вузов. Исследование проводилось методом фокус-группы [5]. Приведем несколько показательных, с нашей точки зрения, высказываний студентов и преподавателей вузов (табл. 1).

Таблица 1

*Мнения членов фокус-групп по проблеме ожиданий
и прогнозов развития экологического образования*

Фокус-группа		Мнения некоторых членов фокус-группы
№	Участники	
1	Студенты	<p>Никита, 20 лет. «... Трудно найти учебники, в которых бы системно и научно рассматривались проблемы устойчивого развития. Материал приходится искать самим».</p> <p>Валентина, 20 лет. «... Я осознаю понятие устойчивого развития, как процесс постепенных изменений, при которых деятельность человека осуществляется не за счет безудержной эксплуатации природных ресурсов, а наоборот, способствует сохранению и даже укреплению потенциала природы. Именно это позволит ныне живущему человечеству удовлетворять собственные потребности не в ущерб следующим поколениям».</p> <p>Нина, 19 лет. «... Считаю, что наиболее действенные результаты приносит участие в экологических проектах. Это еще и интересно. Экологические проекты и проекты, так или иначе связанные с экологическими проблемами, обязательно должны быть включены в программы учебных курсов, причем не только экологических»</p>
2	Преподаватели вузов	<p>Г. Н., научно-педагогический стаж – 34 года. «...Студентов нужно обучать работать в команде, начиная с первого курса, и использовать для этого, например, групповые проектные технологии. Их можно использовать в формате учебно-исследовательской работы ... курсовая работа тоже быть групповой».</p> <p>А. Л., научно-педагогический стаж – 12 лет. «... По образованию для устойчивого развития до сих пор нет учебно-методического комплекса, мало научно-методических разработок...».</p> <p>Б. Б., научно-педагогический стаж – 6 лет. «... У нас практически отсутствует диалог преподавателя со студентами в социальных сетях. А ведь эта форма неформального взаимодействия и она широко практикуется во многих университетах мира, например, в Европе...»</p>

Эти результаты были сопоставлены нами с результатами исследования сформированности экологической культуры студентов, проведенного спустя пять лет, и учтены при их осмыслении.

Материалы и методы

В рамках разработки Концепции экологического просвещения населения Санкт-Петербурга в 2018 году нами было проведено исследование, направленное на выявление уровней сформированности когнитивного, аксиологического и деятельностного компонентов экологической культуры разных групп населения Санкт-Петербурга, в том числе и студенческой молодежи [2; 3].

В исследовании группы студентов приняло участие 230 человек, из них 54% девушки/женщины и 46% – юноши/мужчины, средний возраст респондентов – 20,5 лет. Распределение респондентов по направлениям подготовки в вузе: техническое – 27 чел. (21%), естественнонаучное – 35 чел. (27%), гуманитарное – 47 чел. (36%), творческое – 8 чел. (6%), экономическое – 13 чел. (10%).

Инструментарий исследования состоял из ряда анкет, опросников для уличного и аудиторного интервьюирования, проблемных вопросов для обсуждения в фокус-группах. Ведущий метод исследования – анкетирование. Студентам было предложено ответить на вопросы анкеты, которые были сгруппированы по 5 смысловым блокам: «Знания», «Незнания», «Ценности», «Технологии», «Активность». Полученные результаты обрабатывались с использованием стандартных статистических методов.

Результаты

Коротко проанализируем полученные результаты.

1. Блок «Знания»

1). Самооценка осведомлённости анкетировемых в области экологии, проблем окружающей среды. Студентам было предложено оценить свои знания в области экологии и проблем окружающей среды (табл. 2).

Таблица 2

*Самооценка осведомлённости студентов в области экологии,
проблем окружающей среды (по 10-балльной шкале)*

№	Критерии оценки	Оценка (баллы)
1.	Свободное владение основными понятиями и терминами современной экологии (экология, экологическая проблема, экологический кризис и др.)	4,8
2.	Понимание сути устойчивого развития как совместное решение социальных, экономических и экологических проблем	6,1
3.	Научная трактовка глобальных экологических проблем (парниковый эффект и изменение климата, озоновый слой, кислотные дожди, биоразнообразии и др.)	6,5
4.	Знание региональных и локальных (местных) экологических проблем	6,1
5.	Использование экологических ценностей, императивов в повседневной и профессиональной деятельности	5,7
6.	Умения оценки экологического состояния окружающей среды различными методами (визуальными, приборными и др.)	5,2
7.	Знание международных и российских экологических организаций и фондов	3,9
8.	Участие в курсах внеурочной деятельности и дополнительном образовании экологической направленности	2,6
9.	Участие в различных экологических проектах и акциях	3,9
10.	Оценка уровня экологической культуры	5,2

Как следует из приведенных в таблице данных, студенты довольно высоко оценивают своё знание глобальных экологических проблем (7,5), а также знание региональных экологических проблем (6,1) и идеологии устойчивого развития (6,1). При этом наиболее высокая самооценка фиксируется у студентов естественнонаучного направления подготовки (7,5). В меньшей степени студенты умеют оценивать экологическое состояние окружающей среды (5,2). Использование экологических ценностей, императивов в повседневной и профессиональной деятельности студентами оценивается в 5,7 балла. Наиболее низкий уровень самооценки у студентов связан со знаниями международных и российских экологических организаций и фондов, их деятельности (3,9).

2. Самооценка знаний студентов о проблемах окружающей среды в Санкт-Петербурге. Своё знание проблем окружающей среды в Санкт-Петербурге студентам также было предложено оценить в баллах по 10-балльной шкале («Я знаю экологические проблемы города и могу оценить уровень своих знаний»). Результаты анкетирования представлены в табл. 3.

Таблица 3

*Самооценка знаний студентов
о проблемах окружающей среды в Санкт-Петербурге*

№	Проблема	Оценка (баллы)
1.	Транспорт	8,3
2.	Радиация	5,7
3.	Загрязнение воздуха	7,8
4.	Загрязнение водоёмов	7,3
5.	Загрязнение почв	5,7
6.	Шумовое загрязнение	5,2
7.	Электромагнитное излучение	4,8
8.	Бездомные животные	5,7
9.	Опасные растения (борщевик и др.)	4,8

Знание конкретных экологических проблем города студенты оценивают, в среднем, удовлетворительно (средний балл 6,1), что согласуется с экспертной оценкой преподавателей вузов: фокус-группа преподавателей (10 чел.) оценила знание студентами конкретных экологических проблем уровнем 3,3 балла (по 5-балльной шкале). Хорошее знание экологических проблем транспорта (8,3) совпадает с приоритетностью транспортной проблемы в спектре городских экологических проблем: очевидно, освещение транспортных экологических проблем в СМИ даёт свои результаты. Наиболее низкий уровень экологических знаний студенты продемонстрировали по проблемам электромагнитного излучения (4,8), опасных растений (борьба с борщевиком) – 4,8 и шумового загрязнения (5,2).

3. Восприятие студентами глобальных экологических проблем. Восприятие глобальных экологических проблем можно обозначить следующим образом: «Я понимаю серьёзность глобальных экологических проблем», «Я считаю, что своим поведением могу помочь в решении этих проблем», «От меня мало что зависит в решении глобальных проблем». Респондентам была предложена анкета в виде таблицы с обозначенными выше графами (табл. 4).

*Восприятие студентами глобальных экологических проблем
(в % от общего количества респондентов)*

Проблема	Варианты ответа, %		
	«Воспринимаю серьёзно!»	«Я могу помочь в решении проблем»	«Не могу ничего поделать»
Озоновый слой	82	21	79
Загрязнение воздуха	92	54	46
Загрязнение воды	90	56	44
Исчезновение видов	84	20	80
Разрушение местообитаний	84	28	72

Интересны результаты социологического опроса, проведённого в Европе в конце прошлого столетия. Результаты этого опроса стали известны в литературе как «парадокс экологического сознания». Он состоит в том, что большинство людей осознают актуальность экологических проблем, но считают, что сами они не в силах что-либо изменить [12; 13].

Наше исследование проведено по аналогии с упомянутым европейским исследованием. Его результаты также выявили высокую озабоченность экологическими проблемами у петербургских студентов (от 82% до 92% опрошенных ответили, что воспринимают их серьёзно). При этом показатель безысходности экологической ситуации – той ситуации, в решении которой человек ничего сделать не может, – высокий, хотя по позициям «загрязнение воздуха», «загрязнение воды» доля студентов, которые видят возможность своего личного, конкретного участия в решении экологических проблем, заметно выше.

4. Значимость для респондентов целей развития цивилизации, принятых ООН. Студентам было предложено проранжировать 17 Целей устойчивого развития, принятых ООН в 2015 году, в соответствии со своим отношением к их важности и актуальности. Пятёрку наиболее важных Целей устойчивого развития студенты обозначили так:

- 1 место – «хорошее здоровье и благополучие» (75,2% респондентов);
- 2 место – «чистая вода и санитария» (55,2%);
- 3 место – «недорогостоящая и чистая энергия» (49,1%);
- 4 место – «ликвидация голода» (46,5%);
- 5 место – «ликвидация нищеты» (41,3%).

Следует отметить, что многие студенты выделили такие Цели, как «качественное образование» (39,1%); «достойная работа и экономический рост» (31,3%); «борьба с изменением климата» (28,3%); «устойчивые города и населенные пункты» (25,7%); «мир, правосудие и эффективные институты» (24,4%) и др.

2. Блок «Незнания»

Вопросы данного блока анкеты были нацелены не только на выявление осведомлённости респондентов в вопросах экологии, но и на определение круга проблем, решение которых возможно через просветительскую деятельность (табл. 5).

Таблица 5

*Ответы студентов на вопросы анкеты, блок «незнания»
(в % от общего количества респондентов)*

№	Положение	Варианты ответа, %		
		«Знаю»	«Не знаю»	«Затрудняюсь ответить»
1.	Знаете ли вы, что атомная электростанция в Сосновом Бору обеспечивает город энергией свыше 50%	48	24	28
2.	Знаете ли вы, что ГУП «Водоканал» обеспечивает высокое качество питьевой воды	26	46	28
3.	Знаете ли вы правила раздельного сбора мусора и сортировки отходов	42	20	38
4.	Знаете ли вы, что нефтяное загрязнение водоёмов – частый случай для Санкт-Петербурга	54	20	26
5.	Знаете ли вы, что экологическую информацию о состоянии среды в своём районе можно получить на экологическом портале города	6	68	26
6.	Я знаю, куда обратиться (позвонить!), если обнаружу экологические проблемы в своём районе, по месту жительства	6	42	52

Интересно отметить, что на вопросы просветительского характера (№№5, 6) точно знают, как ответить, всего 6% респондентов. Эти результаты свидетельствуют о «пробелах» в экологическом просвещении студентов, обучающихся в Санкт-Петербурге.

На вопрос «Экологическую информацию я получаю, преимущественно...» ответы студентов распределились таким образом:

- из вузовских источников (учебников, пособий, лекций и др.) – 64%;
- из интернет-источников (сайтов, порталов и др.) – 82%;
- из журналов, газет – 46%;
- из телевизионных передач – 42%;
- из молодёжных общественных организаций – 14%.

По результатам опроса можно констатировать, что вектор интернет-образования, применение информационно-коммуникационных технологий дают о себе знать: 82% необходимой информации студенты получают из интернет-источников. Следует отметить, что традиционные вузовские источники (учебники, пособия, конспекты лекций и др.) в своей учебной деятельности широко используют 64% студентов.

3. Блок «Ценности»

С целью выявления ценностных предпочтений студентам было предложено обозначить рейтинг принимаемых ими ценностей (из предложенного списка ценностей выбрать 5 наиболее значимых). Первую пятёрку наиболее значимых ценностей студенты определили так: «жизнь» (92,2% респондентов); «здоровье» (90,4%); «семья» (76,1%); «финансы» (48,3%); «дружба» (42,2%).

Отмечаем, что выявленная пятёрка ценностей согласуется с пятёркой наиболее важных Целей устойчивого развития, которые были выделены студентами, а именно: «хорошее здоровье и благополучие», «чистая вода и санитария», «недорогостоящая и чистая энергия», «ликвидация голода», «ликвидация нищеты».

4. Блок «Технологии»

Этот блок вопросов играет во многом ориентирующую роль, он необходим для выявления «каналов влияния» и возможное инструментальное обеспечение реализации просвещенческих задач. Результаты ответов студентов на вопрос анкеты «Отметьте “галочкой” степень согласия или несогласия с предлагаемыми положениями, касающихся технологий экологического просвещения», приведены в табл. 6.

Таблица 6

Ответы студентов на вопрос о технологиях экологического просвещения (в % от общего количества респондентов)

№	Положение	Варианты ответа, %			
		Согласен	Скорее, согласен	Скорее, не согласен	Не согласен
1.	Эффективны экологические проекты	46	23	31	-
2.	Интересны игровые технологии	37	48	8	8
3.	Результативны экологические исследования	54	46	-	-
4.	Перспективны компьютерные (информационные) технологии	48	52	-	-
5.	Эффективны экскурсии в природу, на промышленные предприятия, в научные лаборатории	52	46	1	-
6.	Эффективны СМИ (газеты, журналы...)	30	31	31	8
7.	Заслуживают особого внимания районные (городские, федеральные, международные) акции	48	44	8	-

Анализируя в целом рекомендуемые студентами технологии просвещения, можно обозначить их главную характеристику – интерактивный характер. Особую позицию занимают средства массовой информации, к которым студенты относятся по-разному: треть студентов считают СМИ значимыми в экологическом просвещении, а треть – отмечают их негативный характер. И действительно, современные СМИ все чаще акцентируют внимание на негативных аспектах экологических проблем, при этом позитивные аспекты отражают довольно редко. А ведь именно позитивные сценарии решения экологических проблем в большей степени формируют экологическое сознание, экологическое мышление, экологическую культуру [5; 18].

На открытый вопрос анкеты «Предложите наиболее эффективный метод (технологии) экологического просвещения населения города» ответило большинство студентов. Многие студенты отмечают значимость освещения экологических проблем в СМИ, особенно федеральных и региональных, проведения городских/районных/муниципальных экологических акций, использования информационно-коммуникационных

технологий в экологическом просвещении горожан. Некоторые респонденты предложили издавать брошюры-комиксы: студенты считают, что такие брошюры привлекут внимание молодёжи. Интересный способ экологического просвещения – экологические аукционы – был предложен в нескольких анкетах.

Важно, что ряд студентов отметили значимость экологического воспитания горожан: «Любой метод будет действенным только тогда, когда человек поймёт всю важность данного вопроса...» (девушка, 20 лет, РГГМУ).

5. Блок «Активность»

Последний блок вопросов позволил оценить реальную картину активности студентов Санкт-Петербурга в контексте экологической проблематики.

Анализ ответов студентов на вопросы данного блока анкеты показал, что студенты позитивно относятся к проведению экологических акций и готовы в них участвовать. При этом значительное количество респондентов видят себя в качестве организаторов таких мероприятий (22%). Это означает, что большая часть студенческой молодёжи Санкт-Петербурга небезразлична к экологическим проблемам города и могла бы содействовать их решению.

На вопрос об отношении к общественным организациям и волонтерскому движению ответы студентов распределились так:

- «Я являюсь участником общественной молодёжной организации» («да» – 8%, «нет» – 92%);
- «Я хотел бы попробовать себя в роли волонтера» («да» – 48%, «нет» – 52%);
- «У меня был опыт в волонтерском движении» («да» – 28%, «нет» – 72%). Отмечены направления: социальное – 72%; экологическое – 16%; патриотическое – 6%; помощь людям с проблемами в здоровье – 6%.

Можно констатировать, что социальная активность студентов, а именно, их участие в общественных экологических организациях и движениях невысока, но, тем не менее, 8% студентов уже являются членами общественных экологических организаций и движений, а 48% хотели бы войти в такие организации. Это означает, что в настоящее время пропаганда экологических движений в городе пока ещё недостаточна, либо способы вовлечения молодых людей в экологические организации малоэффективны.

На вопрос о наличии опыта участия в экологических акциях и проектах положительно ответили 28% респондентов. Такой результат подтверждает положение о том, что у молодёжи есть желание принимать участие в экологических мероприятиях, не хватает эффективных способов информирования, пропаганды и воспитания экологической активности. А это и составляет предмет экологического просвещения.

Обсуждение и выводы

Обобщая и систематизируя полученные результаты, можно обозначить ряд положений, имеющих принципиальное значение для развития экологической культуры студенчества:

1. Необходима деятельность по интеграции формального и неформального экологического образования студентов, ее законодательное и нормативное обеспечение. Участие молодых людей в массовых экологических акциях, программах, форумах, волонтерском экологическом движении целесообразно учитывать в вариативных модулях образовательных программ высшего образования;

2. Важным и своевременным является осуществление «прорыва» в экологическом просвещении молодежной аудитории в области экологических проблем своего региона, страны, глобальных проблем, стратегии устойчивого развития общества;

3. Представляется перспективным направлением усиление международного сотрудничества студентов в области окружающей среды и устойчивого развития;

4. Одной из инновационных форм повышения социальной и экологической активности студентов может стать их привлечение к экологическому просвещению школьников и взрослого населения на предприятиях/в учреждениях, в общественных организациях, по месту жительства.

Выводы, сделанные по результатам проведенного исследования, были положены нами в основу разработки Концепции экологического просвещения населения Санкт-Петербурга (2018 г.).

Список литературы

1. Алексеев С.В. К вопросу об ожиданиях людей и результатах экологического образования // Вестник экологического образования в России. 2014. Т.2. №72. С. 227–228.
2. Алексеев С.В. К городу устойчивого развития через экологическое просвещение населения // Окружающая среда Санкт-Петербурга. 2018. №2(8). С. 53–61.

3. Алексеев С.В., Гущина Э.В. Современные экологические проблемы глазами школьников: результаты социологического исследования // Вестник Ленинградского государственного университета имени А. С. Пушкина. 2018. №4. С. 265–278.
4. Алексеев С.В., Данченко С.П., Костецкая Г.А. Экологическая концепция школьного курса «Основы безопасности жизнедеятельности» и методики его изучения // Безопасность жизнедеятельности. 2017. №2. С. 59–64.
5. Алексеев С.В., Корякина Н.И., Рипачева Е.А. Педагогика окружающей среды и устойчивого развития: теория и практика / под общ. ред. С.В. Алексеева. СПб.: СПб АППО, 2015. 230 с.
6. Бордовская Н.В. Вызовы времени и новые модели развивающей образовательной среды // Человек и образование. 2013. №2. С. 4–11.
7. Бордовская Н.В. Методологический статус понятия «Исследовательский потенциал студента» // Новое в психолого-педагогических исследованиях. 2012. №2(26). С. 99–120.
8. Васильева Т.В., Костецкая Г.А. Education in the field of ecology and safety of vital activity: aspects of development // Journal of International Scientific Publications: Educational Alternatives. 2013. Т.11. №3. С. 76–92.
9. Егорова Л.Г., Ермолаева П.О., Носкова Е.П. Динамика экологического сознания горожан (на примере г. Казани) // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2013. Т. 155. №6. С. 23–33.
10. Ермолаева П.О. Экологическая культура российского и американского студенчества // Социологические исследования. 2012. №12(344). С.80–88.
11. Калашникова М.Б. Особенности отношения к здоровью студентов вуза // Высшее образование сегодня. 2015. №5. С. 61–66.
12. Корякина Н.И. Просвещение в интересах устойчивого развития: современное содержание и методы. Сургут: Винчера, 2011. 60 с.
13. Материалы SEEPS Sustainability Education in European Primary Schools. Moray House of Education. Edinburg, 1997.
14. Ниязова А.А. Формирование экологической культуры студента как составляющая профессионального образования // Фундаментальные исследования. 2012. №9-3. С. 630–634.
15. Рипачева Е.А. Модели интеграции отечественного и зарубежного опыта формирования экологической культуры молодежи // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2008. №69. С. 469–473.
16. Рипачева Е.А. Сравнительная характеристика экологического просвещения в России, Великобритании и Канаде // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. 2006. №5-2 (47). С. 74–79.
17. Садыкова А.А., Ниязова А.А. Формирование экологических компетенций в процессе подготовки будущих педагогов // Фундаментальные исследования. 2014. №11-9. С. 2066–2069.
18. Экологическая культура населения: взгляд петербуржцев / под ред. А. И. Чистобаева. СПб.: СПб НЦ РАН, ВВМ, 2005. 254 с.

19. Экологическое образование: опыт России и Германии / под ред. В.И. Данилова-Данильяна, С.Н. Глазачева, Р. Лоба. М., 1997. 515 с.

20. Ali Khan S. Sustainable Development Education in the UK: the Challenge for Higher Education Institutions // Planet. 2002. Vol. 8. Iss. 4. P. 15–16.

21. Arthur D., Forbes J., Houghton E. Environmental Education Ontario. Ottawa, 2004. 24 p.

References

1. Alekseev, S.V. (2014) K voprosu ob ozhidaniyah lyudej i rezul'tatah ekologicheskogo obrazovaniya [On the issue of people's expectations and the results of environmental education]. *Vestnik ekologicheskogo obrazovaniya v Rossii – Bulletin of environmental education in Russia*. Vol. 2. No 72. P. 227–228. (In Russian).

2. Alekseev, S.V. (2018) K gorodu ustojchivogo razvitiya cherez ekologicheskoe prosveshchenie naseleniya [To the city of sustainable development through environmental education of the population]. *Okruzhayushchaya sreda Sankt-Peterburga – Environment of Saint Petersburg*. No 2(8). P. 53–61. (In Russian).

3. Alekseev, S.V., Gushchina, E.V. (2018) Sovremennye ekologicheskie problemy glazami shkol'nikov: rezul'taty sociologicheskogo issledovaniya [Modern environmental problems through the eyes of schoolchildren: results of a sociological study]. *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta imeni A. S. Pushkina – Pushkin Leningrad State University Journal*. No 4. P. 265–278. (In Russian).

4. Alekseev, S. V., Danchenko, S. P., Kosteckaya, G. A. (2017) Ekologicheskaya koncepciya shkol'nogo kursa «Osnovy bezopasnosti zhiznedeyatel'nosti» i metodiki ego izucheniya [Environmental concept of the school course «Fundamentals of life safety» and methods of its study]. *Bezopasnost' zhiznedeyatel'nosti – Life safety*. No 2. P. 59–64. (In Russian).

5. Alekseev, S.V., Koryakina, N.I., Ripacheva, E.A. (2015) *Pedagogika okruzhayushchej sredy i ustojchivogo razvitiya: teoriya i praktika* [Pedagogy of the environment and sustainable development: theory and practice]. Saint Petersburg: SPb APPO. (In Russian).

6. Bordovskaya, N.V. (2013) Vyzovy vremeni i novye modeli razvivayushchej obrazovatel'noj sredy [Challenges of the time and new models of the developing educational environment]. *Chelovek i obrazovanie – People and education*. No 2. P. 4–11. (In Russian).

7. Bordovskaya, N.V. (2012) Metodologicheskij status ponyatiya «Issledovatel'skij potencial studenta» [Methodological status of the concept «Research potential of a student»]. *Novoe v psihologo-pedagogicheskikh issledovaniyah – New in psychological and pedagogical research*. No 2 (26). P. 99–120. (In Russian).

8. Vasil'eva, T.V., Kosteckaya, G.A. (2013) Education in the field of ecology and safety of vital activity: aspects of development. *Journal of International Scientific Publications: Educational Alternatives*. Vol. 11. No 3. P. 76–92.

9. Egorova, L.G., Ermolaeva, P.O., Noskova, E P. (2013) Dinamika ekologicheskogo soznaniya gorozhan (na primere g. Kazani) [Dynamics of ecological consciousness of citizens (on the example of Kazan)]. *Uchenye zapiski Kazanskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki – Scientific notes of Kazan University. Series: Humanitarian Sciences*. Vol. 155. No 6. P. 23–33. (In Russian).

10. Ermolaeva, P.O. (2012) *Ekologicheskaya kul'tura rossijskogo i amerikanskogo studentchestva* [Ecological culture of Russian and American students]. *Sociologicheskie issledovaniya – Sociological research*. No 12(344). P. 80–88. (In Russian).
11. Kalashnikova, M.B. (2015) *Osobennosti otnosheniya k zdorov'yu studentov vuza* [Features of attitude to the health of University students]. *Vysshee obrazovanie segodnya – Higher education today*. No 5. P. 61–66. (In Russian).
12. Koryakina, N.I. (2011) *Prosveshchenie v interesah ustojchivogo razvitiya: sovremennoe sodержание i metody* [Education for sustainable development: current content and methods]. Surgut: Vinchera. (In Russian).
13. *Materialy SEEPS Sustainability Education in European Primary Schools*. Moray House of Education (1997). Edinburg.
14. Niyazova, A.A. (2012) *Formirovanie ekologicheskoy kul'tury studenta kak sostavlyayushchaya professional'nogo obrazovaniya* [Formation of ecological culture of a student as a component of professional education]. *Fundamental'nye issledovaniya – Fundamental study*. Vol. 9. No 3. P. 630–634. (In Russian).
15. Ripacheva, E.A. (2008) *Modeli integracii otechestvennogo i zarubezhnogo opyta formirovaniya ekologicheskoy kul'tury molodezhi* [Models of integration of domestic and foreign experience in the formation of environmental culture of young people]. *Izvestiya Rossijskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A. I. Gercena – Proceedings of the Russian State Pedagogical University named after A. I. Herzen*. No 69. P. 469–473. (In Russian).
16. Ripacheva, E.A. (2006) *Sravnitel'naya harakteristika ekologicheskogo prosveshcheniya v Rossii, Velikobritanii i Kanade* [Comparative characteristics of environmental education in Russia, great Britain and Canada]. *Nauchno-tekhnicheskie vedomosti Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo politekhnicheskogo universiteta. Ekonomicheskie nauki – Scientific and technical Bulletin of the Saint Petersburg state Polytechnic University. Economics*. Vol. 5. No 2(47). P. 74–79. (In Russian).
17. Sadykova, A.A., Niyazova, A.A. (2014) *Formirovanie ekologicheskikh kompetencij v processe podgotovki budushchih pedagogov* [Formation of environmental competencies in the process of training future teachers]. *Fundamental'nye issledovaniya – Fundamental study*. No 11–9. P. 2066–2069. (In Russian).
18. Chistobaev, A.I. (Ed.) (2005) *Ekologicheskaya kul'tura naseleniya: vzglyad peterburzhcev* [Ecological culture of the population: the view of Petersburgers]. Saint Petersburg: SPb NC RAN, VVM. (In Russian).
19. Danilov-Danil'yan, V.I., Glazachev, S.N., Lob, R. (Eds.) (1997) *Ekologicheskoe obrazovanie: opyt Rossii i Germanii* [Environmental education: the experience of Russia and Germany]. Moscow. (In Russian).
20. Ali Khan, S. (2002) *Sustainable Development Education in the UK: the Challenge for Higher Education Institutions*. *Planet*. Vol. 4. Iss. 8. P. 15–16.
21. Arthur, D., Forbes, J., Houghton, E. (2004) *Environmental Education Ontario*. Ottawa. (In English).

© С.В. Алексеев, Г.А. Костецкая, 2020

© Sergei V. Alekseev, Galina A. Kostetskaya, 2020

Вклад соавторов

Алексеев С.В.: концепция и дизайн исследования; сбор и обработка материала;
Костецкая Г.А.: сбор и обработка материала, статистическая обработка данных.

Authors' contribution

Alekseev S.V.: the concept and design of the research; collection and processing of data;
Kostetskaya G.A.: collection and statistical processing of the data.

Информация об авторах

Алексеев Сергей Владимирович, доктор педагогических наук, профессор, Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования, Санкт-Петербург, Российская Федерация, e-mail: alekseev_sv2004@mail.ru

Костецкая Галина Анатольевна, кандидат педагогических наук, доцент, Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования, Санкт-Петербург, Российская Федерация, e-mail: galina-kosteckaya@yandex.ru

Information about the authors

Sergei V. Alekseev, Dr. Sci. (Ped.), Full Professor, St. Petersburg Academy of Postgraduate Pedagogical Education, St. Petersburg, Russian Federation, e-mail: alekseev_sv2004@mail.ru

Galina A. Kostetskaya, Cand. Sci. (Ped.), Associate Professor, St. Petersburg Academy of Postgraduate Pedagogical Education, St. Petersburg, Russian Federation, e-mail: galina-kosteckaya@yandex.ru

Поступила в редакцию: 25.05.2020

Received: 25 May 2020

Принята к публикации: 15.06.2020

Accepted: 15 June 2020

Опубликована: 29.06.2020

Published: 29 June 2020