

ISSN 2541-9501

ЭКОНОМИКА НОВОГО МИРА

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ

**2019
Том 4
№ 4
Выпуск 16**

THE NEW WORLD ECONOMY

SCIENTIFIC JOURNAL

**Edition 16
No. 4
Volume 4
2019**

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ
**ЭКОНОМИКА
НОВОГО
МИРА**

2019
№ 4
(16)

продолжает традиции научного журнала
**Вестник Ленинградского государственного
университета имени А. С. Пушкина (Экономика),
выходившего в свет с 2008 по 2015 г.**

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере связи и массовых
коммуникаций
4 марта 2016 г.

Свидетельство о регистрации СМИ:
ПИ № ФС77-64979

**Журнал издается
с 2016 года
Периодичность 4 раза в год**

Учредитель: Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина

Главный редактор:

С. Г. Еремеев, доктор экономических наук, профессор,
ректор ЛГУ им. А.С. Пушкина

Редакционная коллегия:

С. А. Белозеров, доктор экономических наук, профессор, Россия
С. Бохэнноне, доктор экономики (PhD), профессор, США
Г. Г. Зайцев, доктор экономических наук, профессор, Россия
О. А. Золотарева, доктор экономических наук, профессор, Республика Беларусь
Н. М. Космачева, доктор экономических наук, профессор, Россия (отв. редактор)
Б. В. Лашов, доктор экономических наук, профессор, Россия
Ф. М. Урумова, доктор экономических наук, профессор, Россия
О. П. Чекмарев, доктор экономических наук, доцент, Россия
Г. В. Черкасская, доктор экономических наук, профессор, Россия (отв. секретарь)

***Рукописи статей в обязательном порядке оформляются в соответствии
с требованиями для авторов, установленными редакцией.***

***Редакция не вступает в переписку с авторами статей, получившими
мотивированный отказ в опубликовании.***

Статьи, оформленные не по правилам, редакцией не рассматриваются.

Адрес учредителя:
196605, Россия,
Санкт-Петербург, г. Пушкин,
Петербургское шоссе, д. 10.
тел. +7(812) 466-65-58
<http://lengu.ru/>
e-mail: pushkin@lengu.ru

196605, Россия,
Санкт-Петербург, г. Пушкин,
Петербургское шоссе, д. 10
тел. +7(812) 451-68-98
<http://lengu.ru/>
e-mail: new.economist@lengu.ru

SCIENTIFIC JOURNAL
**THE NEW WORLD
ECONOMY**

2019
№ 4
(16)

**carries on traditions of the scientific journal
Vestnik of Pushkin Leningrad State
University (Economics),
published from 2008 to 2015**

The journal is registered by
The Federal Service for Supervision of
Communications, Information
Technology, and Mass Media
March 04, 2016

The certificate
of the mass media registration
ПИ № ФС77-64979

**The journal is issued
since 2016
Quarterly, 4 issues per year**

Founder: Pushkin Leningrad State University

The chief editor:

S. G. Eremeev, Doctor of Economic Sciences, Full Professor,
Rector of Pushkin Leningrad State University

Editorial Board:

S. A. Belozеров, Doctor of Economic Sciences, Full Professor, Russia
S. Bohannone, Doctor of Economics (PhD), Professor, USA
G. G. Zaitsev, Doctor of Economic Sciences, Full Professor, Russia
O. A. Solotareva, Doctor of Economic Sciences, Professor, Republic of Belarus
N. M. Kosmacheva, Doctor of Economic Sciences, Full Professor, Russia (executive editor)
B. V. Lashov, Doctor of Economic Sciences, Full Professor, Russia
F. M. Urumova, Doctor of Economic Sciences, Full Professor, Russia
O. P. Chekmarev, Doctor of Economic Sciences, Professor, Russia
G. V. Cherkasskaia, Doctor of Economic Sciences, Professor, Russia (executive secretary)

***The papers assigned for publication are to be prepared in accordance with the
requirements for authors established by editorial board.***

***The editors do not enter into correspondence with the authors of papers fairly rejected.
Papers which do not follow the rules are rejected by the editorial board.***

Founder's address:
196605, Russia,
St. Petersburg, Pushkin,
Peterburgskoe shosse, 10.
Tel. +7(812) 466-65-58
<http://lengu.ru/>
e-mail: pushkin@lengu.ru

Editorial board's address:
196605, Russia,
St. Petersburg, Pushkin,
Peterburgskoe shosse, 10.
Tel. +7(812) 451-68-98
<http://lengu.ru/>
e-mail: new.economist@lengu.ru

Содержание

ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ НАРОДНЫМ ХОЗЯЙСТВОМ: АПК И СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО

Дибиров А. А., Морева А. В.

Теоретические основы развития агрохолдингов
и их влияние на сельские территории 6

Никонов А. Г.

Роль технологических инноваций
в развитии сельской местности депрессивного региона 25

ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ НАРОДНЫМ ХОЗЯЙСТВОМ: СФЕРА УСЛУГ

Куклина Е. А., Мицеловская О.С.

Современные проблемы жилищно-коммунального хозяйства
Российской Федерации и направления их решения 41

РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА

Жигунова Т. С.

К вопросу об организации устойчивого развития
индустрии туризма в Ленинградской области 55

ФИНАНСЫ И КРЕДИТ

Космачева Н. М., Бушенева Ю. И.

Эффективность управления немонетарными факторами инфляции
в Северо-Западном федеральном округе 69

Сведения об авторах 83

Contents

ECONOMY AND MANAGEMENT OF THE PEOPLE'S ECONOMY: AIC AND AGRICULTURE

Dibirov A. A., Moreva A.V.

Theoretical bases of development of agricultural holdings
their influence on rural territories 6

Nikonov A. G.

The role of technological innovation in development
countryside depressed region 25

ECONOMY AND MANAGEMENT OF THE PEOPLE'S ECONOMY: SERVICES

Kuklina E. A., Mitselovskaya O. S.

Innovative activity of Russian oil and gas sector companies
in the face of new energy market challenges 41

REGIONAL ECONOMY

Zhigunova T. S.

On the issue of organizing sustainable development
of the tourism industry in the Leningrad region 55

FINANCE AND CREDIT

Kosmasheva N. M., Busheneva Yu. I.

Efficient management of non-monetary factors of the
Northwest Federal District inflation 69

About Authors 84

ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ НАРОДНЫМ ХОЗЯЙСТВОМ: АПК И СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО

УДК 338.43

Дибиров А. А., Морева А. В.

Теоретические основы развития агрохолдингов и их влияние на сельские территории

В статье на основе теории институционального подхода проанализировано развитие агрохолдингов в аграрной сфере страны. Выявлены три группы развивающихся агрохолдингов. Обоснованы основные факторы, способствующие развитию агрохолдингов по продовольственной цепи поставок. Установлено, что развитие крупных агрохолдингов на базе сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, обладающих лучшим рентным потенциалом путем концентрации капитала агропродовольственной сферы, является следствием предшествующего этапа развития отрасли. Выявлена чрезмерная концентрация земли в агрохолдингах, которые вытесняют с рынка земли аграрные предприятия и фермеров, что создает напряжённую ситуацию на сельских территориях страны. В целом положительное влияние агрохолдингов на данном этапе становления аграрного сектора перевесит воздействие отрицательных факторов на развитие сельской местности.

Ключевые слова: институциональная теория; агрохолдинги, интеграция, сельские территории, продуктовая цепь, малые формы хозяйствования.

ГРНТИ: Экономика / Экономические науки 06.71.07 Экономика агропромышленного комплекса в целом.

ВАК: 08.00.05

Dibirov A. A., Moreva A. V.

Theoretical foundations of agroholdings development and their impact on the rural areas

The article analyzes the development of agricultural holdings in the agrarian sphere of the country on the basis of the theory of institutional approach. Three groups of developing agroholdings have been identified. The main factors contributing to the development of agricultural holdings in the food supply chain are substantiated. It has been established that the development of large agricultural holdings on the basis of agricultural and processing enterprises, which have the best rental potential through the concentration of capital in the agrifood sector, is a consequence of the previous stage of

© Дибиров А. А., Морева А. В., 2019

© Dibirov A. A., Moreva A. V., 2019

the industry. Excessive concentration of land in agricultural holdings has been revealed, which squeeze out agricultural enterprises and farmers from the land market, creating a tense situation in rural areas of the country. In general, the positive impact of agricultural holdings at this stage of formation of the agricultural sector will outweigh the impact of negative factors on rural development.

Key words: institutional theory; agricultural holdings, integration, rural areas, product chain, small forms of management.

JEL classifications: Q13

В условиях глобализации бизнеса появляется потребность научного обоснования деятельности агрохолдингов на продовольственном рынке, исследования закономерностей их развития по цепи создания продукта. Для решения этих проблем необходимо изучить теоретические и методологические основы интеграции хозяйствующих субъектов в рамках агрохолдингов с учетом особенностей региональных рынков продовольствия.

Процесс интеграции и концентрации капитала в аграрной сфере в рыночных условиях является сложным самоорганизующимся явлением, механизмы функционирования и развития которого до сих пор, несмотря на множество публикаций отечественных и зарубежных авторов, не получили полноценного теоретического обоснования. Подтверждением тому служит наличие в экономической теории различных точек зрения касательно его содержания.

Под агрохолдингами мы понимаем такое объединение нескольких предприятий, принадлежащих в совокупности одному владельцу (одному физическому или одному юридическому лицу), среди которых есть несколько корпоративных сельскохозяйственных предприятий. В силу принадлежности одному физическому или юридическому лицу - владельцу - предприятия агрохолдинга находятся под единым управлением [4; 5].

Наиболее адекватной основой изучения интеграционных процессов формирования крупных агрохолдингов является институциональная экономическая теория. Один из ее последователей и теоретиков Дж. К. Гэлбрейт считал, что главный элемент «планирующей системы» современного капитализма – это «зрелая» корпорация. Основой крупной корпорации служит соединение передовой техники и передового менеджмента с массовым применением капитала. Дж. К. Гэлбрейт выделяет две стадии развития корпорации: на первой доминирует *предпринимательская корпорация*, «которая по времени своего возникновения, размеру и простоте операций еще позволяет отдельному лицу, контролирующему капиталы, пользоваться единоличной властью...». На втором этапе развития корпорации происходит отделение собственников от управления и переход фактических функций власти к профессиональным менеджерам, названным Гэлбрейтом «техноструктурой». За собственниками остается важная функция контроля за менеджментом [1].

Другой представитель институционализма Р. Коуз определил процесс интеграции как укрупнение фирм и результат преодоления ограниченности мелкого производства. В 1937 г. Р. Коуз дал свои ответы на вопросы, которые не ставились неоклассической теорией: если конкурентные рынки столь эффективны, как утверждает теория, как объяснить существование фирм, которые внутри своей структуры стараются обходиться без рыночных сделок? Если фирмы имеют преимущества в сравнении с рынком, как объяснить, почему они не замещают его полностью? Ответ Р. Коуза состоит в том, что заключение сделок на рынке сопряжено с издержками использования рыночного механизма, поскольку при каждой сделке необходимо проводить переговоры, осуществлять надзор, устанавливать взаимосвязи, устранять

разногласия, контролировать нарушения договоров партнерами и добиваться их исполнения или компенсации потерь от неисполнения. Автор назвал их трансакционными издержками [3].

В связи с этим развитие агрохолдингов следует рассматривать как организационно-экономическую предпосылку для интенсивного ведения производства в АПК, создающую экономию трансакционных издержек. Это этап развития общественного разделения труда, которое, качественно расчлняя и создавая количественную пропорциональность процессов производства, обеспечивает условия для возникновения современных форм организации труда в различных моделях агропромышленной интеграции. Выбор форм и способов организационного развития интеграционных процессов в рамках агрохолдингов в различных сферах деятельности определяется конкретными природно-экономическими условиями региона, но во всех случаях он должен быть ориентирован на повышение эффективности деятельности и рост доходности совместного производства всех хозяйствующих субъектов.

Основными факторами, способствующими формированию агрохолдингов РФ, по нашему мнению, являются следующие:

1) организационные (в ходе совместной деятельности субъектов по продовольственной цепочке создания продукта совершенствуется институциональная основа взаимодействия участников, создаются специализированные службы и подразделения для привлечения инвестиций и реструктуризации деятельности партнеров, устанавливаются внутренние правила согласования их интересов и регулирования спорных вопросов);

2) экономические (в рамках агрохолдинга сглаживаются существующие на практике различия в эффективности развития производ-

ства по цепи создания продукта в АПК. Предприятия торговли и переработки, находящиеся в заключительной стадии доведения продукта до потребителя, получают среднерыночную отдачу на капитал, имеют возможности для расширения производственных мощностей и внедрения современных технологий. Сельскохозяйственные организации из-за низкой рентабельности продаж и недостатка инвестиционных ресурсов сокращают объемы производства, что в конечном счете приводит к сокращению сырьевой базы перерабатывающих организаций, падению загруженности производственных мощностей и, как следствие, ухудшению их производственно-финансовых показателей).

На основе типизации агрохолдингов в АПК РФ по контрольному участию в капиталах физических и юридических лиц можно выделить следующие организационные формы:

- объединение группы предприятий АПК по цепи создания продукта на основе контрольного участия физического лица;
- интеграция на основе капитала в собственности отечественного юридического лица (управляющей компании);
- формирование различных групп организаций в АПК на основе концентрации капитала у стратегического инвестора-нерезидента (зарубежного инвестора).

Степень распространённости вышеперечисленных форм агрохолдингов в АПК региона определяется комплексом таких факторов, как инвестиционная привлекательность АПК региона, специализация и концентрация производства, благоприятность условий для ведения сельскохозяйственного бизнеса, уровень интегрированности продовольственной цепи, наличие реализуемой региональной политики и программ по поддержке интеграции в АПК, доступность инвестиционных ресурсов в данном регионе, рентабельность производства продук-

та в данном регионе, величина затрат предприятия, уровень накопленного долга, качество управления предприятием.

Из мировой практики функционирования корпоративных холдинговых организаций, учитывая чьим преимущественно интересам призваны служить данные формирования, можно выделить следующие базовые модели:

- интересам собственников (учредителей) (англо-американская модель);
- интересам собственно корпорации, как организации (японская модель);
- интересам всех участников корпоративного формирования (немецкая модель);
- интересам членов одной семьи (семейная модель).

Семейная модель корпоративного управления, или семейный капитализм и семейные бизнес-группы, получила распространение практически во всех странах мира. Как правило, семейная холдинговая компания курирует целый ряд фирм, которые, в свою очередь, контролируют следующую группу компаний. Инвесторы могут привлекаться при необходимости получения дополнительного капитала, но они не получают большинства голосов ни в одной из фирм семейной группы [2].

В агропродовольственной сфере СЗФО РФ наибольшее распространение получили агрохолдинги, контролируемые одной семьей. Это холдинг «Содружество», АПХ «Мираторг», Великолукский агропромышленный холдинг. Преимущества данной семейной модели, что важно в условиях РФ, это прежде всего возможность контроля над бизнесом, высокое доверие между членами семьи, связанная с этим возможность привлечения капиталов для реализации крупных проек-

тов, что повышает устойчивость семейных компаний. Основной недостаток данной модели это в первую очередь ущемление интересов миноритарных акционеров (собственников), информационная закрытость бизнеса.

Следует согласиться с мнением большинства исследователей, которые считают, что чрезмерная концентрация земли у агрохолдингов вытесняет с рынка земли аграрных предприятий и фермеров, создает напряжённую ситуацию на сельских территориях страны, т. е.:

- уменьшается количество предприятий среднего и малого агробизнеса;

- сокращаются рабочие места за счет внедрения высокопроизводительной технологии производства;

- привлечение рабочей силы из стран ближнего зарубежья осуществляется вахтовым методом;

- уменьшается поступление налогов в органы местного самоуправления сельских поселений от предприятий агрохолдингов в результате регистрации головной управляющей компании в крупных городах – Москве и Санкт-Петербурге;

- в результате – нехватка бюджетных средств у сельских поселений на создание и поддержание сельской инфраструктуры.

Бурное развитие агрохолдингов внесло определенные изменения в сельскую местность. Основная цель агрохолдингов как коммерческой организации – это генерирование прибыли на вложение капитала собственников – инвесторов. Содержание сельской производственной и социальной инфраструктуры не являются функцией коммерческой организации. Собственники крупных агрохолдингов, высший менеджмент и часть наемных работников, как правило, проживают в городах, где ни они, ни члены их семей не пользуются сельской инфраструктурой.

Сельскохозяйственные активы приобретены ими в большинстве случаев по низкой цене, поэтому при наступлении неблагоприятного сценария развития бизнеса в первую очередь избавляются от аграрных предприятий. В результате в сельской местности население теряет рабочие места, производственный потенциал, и земельные ресурсы выбиваются из хозяйственного оборота. С другой стороны, успешно развивающиеся агрохолдинги аккумулируют земельные массивы, имеющие хороший рентный потенциал путем их аренды и покупки, отбирая их у малого и среднего бизнеса, что приводит к сокращению их количества и обострению противоречия с местным населением. Эти факторы провоцируют ухудшение социального положения на селе, в следствие чего происходит миграция сельского населения в города.

В АПК страны выделено 978 частных агрохолдингов, в которые входили 13 % сельскохозяйственных организаций России. По масштабу деятельности (наличие в собственности и хозяйственном пользовании более 100 тыс. га, в том числе владение более 10 тыс. га земли сельскохозяйственного назначения, а также по размеру выручки) к крупным хозяйствующим субъектам можно отнести 100 агрохолдингов. Они объединяют всего 3 % от сельскохозяйственных организаций страны и генерируют около 37 % всей выручки [4].

Как отмечает Д. Эпштейн, «...платой за экспансию оказалась нарастающая сложность управления, порождаемая отношениями "принципал – агент" и усугубляемая тем, что:

- 1) штаб-квартиры агрохолдингов находятся в крупных городах и весьма удалены от своих сельскохозяйственных предприятий;
- 2) агрохолдинги являются, как правило, агропромышленными, объединяющими бизнес-направления различных отраслей, что ведет к

необходимости создания многоуровневой иерархической структуры управления.

В результате в агрохолдингах, как правило, формировалась система управления, характеризующаяся очень высокой степенью централизации и низкими масштабами делегирования полномочий» [5].

Две вертикально-интегрированных корпорации: АПХ Мираторг и Великолукский АПХ, находящиеся на территории Северо-Западного федерального округа, имеют непосредственное влияние на изменение и развитие сельских территорий.

В стратегии развития компании ставка сделана на контроль полного цикла производства «от поля до прилавка» по всем направлениям деятельности.

Разведение мясного скота абердин-ангусской породы АПХ Мираторг в Северо-Западном регионе разместил в Калининградской области. «Калининградская мясная компания» является дочерней и входит в холдинг. На 11 фермах поголовье мясного крупного рогатого скота составляет 65 тыс. голов, из них материнское стадо в 2018 г. достигло 35,5 тыс. голов, что обеспечит воспроизводство стада. В 2019 г. Мираторг планирует запустить еще две новые фермы, вложив 2 млрд р. инвестиции. Таким образом, холдинг намерен увеличить поголовье крупного рогатого скота до 100 тыс. голов [6].

По данным отчетности компании ООО «Мираторг Запад», которая занимается производством мраморной говядины и мяса птицы в Калининградской области, мы исследовали финансовое состояние и устойчивость дочерней компании холдинга в динамике за последние годы (рис. 1, 2, по [10]).

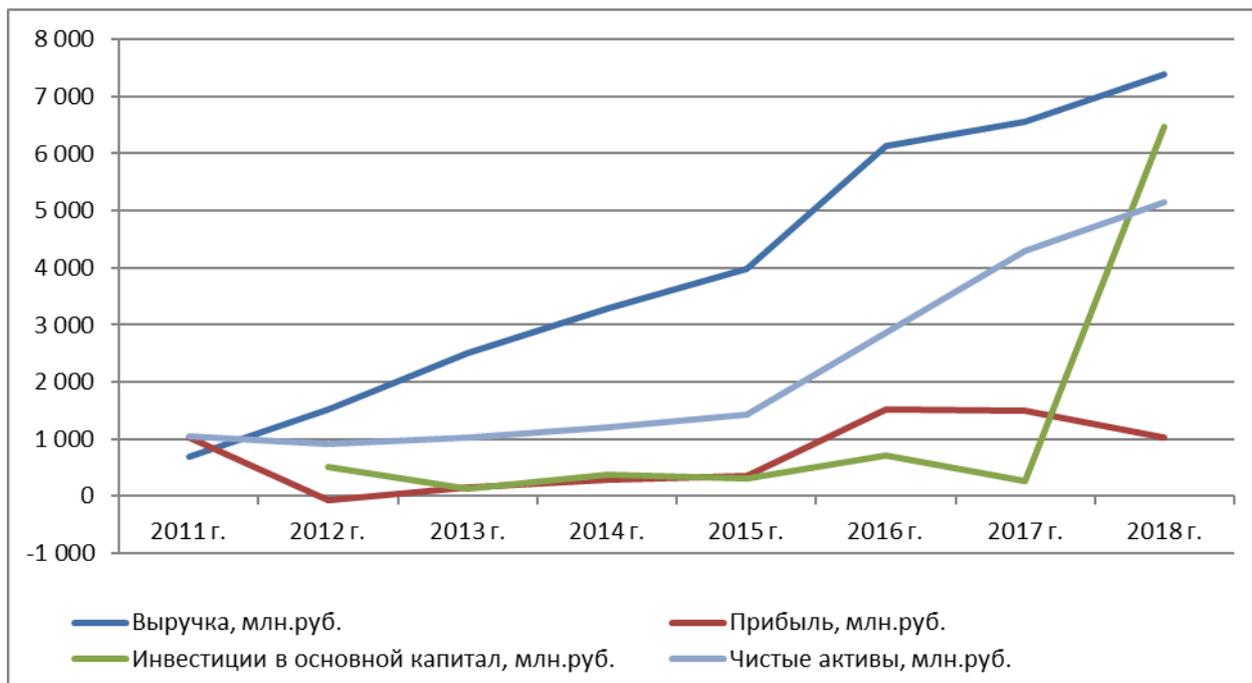


Рис. 1. Изменение финансовых показателей ООО «Мираторг Запад», очищенных от инфляции, за 2011–2018 гг.

По результатам проведенного анализа выручка и чистые активы предприятия плавно выросли, при этом среднегодовой темп роста составил соответственно 153 и 70 %. Инвестиции в основной капитал в денежном выражении, очищенном от инфляции, выросли за последний год почти в 25 раз, а среднегодовой темп роста составил 209 %. Прибыль после резкого увеличения в четыре раза в 2016 г. стала медленно уменьшаться, а среднегодовой темп роста за восемь лет составил всего 14 %.

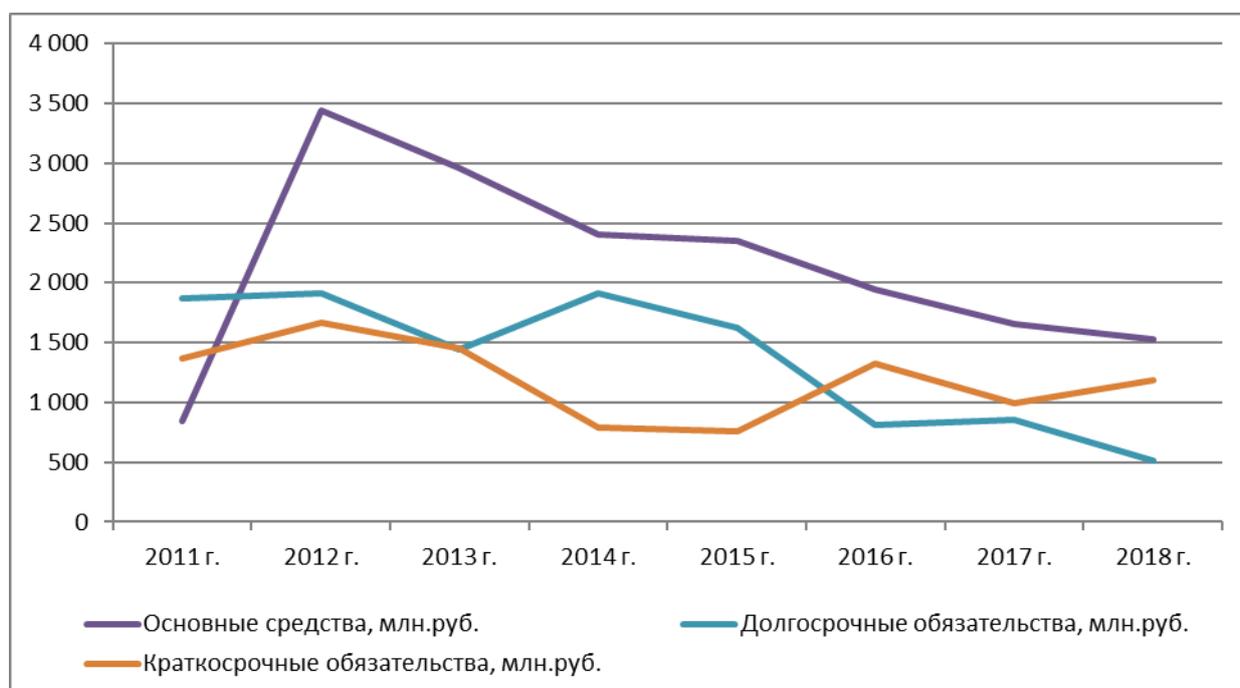


Рис. 2. Динамика изменения основных средств и обязательств ООО «Мираторг Запад» за 2011–2018 гг.

После увеличения стоимости основных средств в 2012 г. в четыре раза, мы видим снижение, которое говорит о низком темпе обновления материально-технической базы. Краткосрочная и долгосрочная задолженность уменьшается и имеет среднегодовой темп роста 12,4 и 3,9 % соответственно.

По проведенному анализу коэффициентов финансовой устойчивости, можно сказать о достаточно стабильном положении ООО «Мираторг Запад» (табл. 1).

Таблица 1

Динамика коэффициентов финансовой устойчивости ООО «Мираторг Запад» за 2011–2018 гг.

Показатели	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Коэффициент автономии	0,2	0,2	0,3	0,3	0,4	0,6	0,7	0,8
Коэффициент заемного капитала	0,8	0,8	0,7	0,7	0,6	0,4	0,3	0,2

Продолжение табл. 1

Коэффициент финансовой зависимости	4,1	4,9	3,8	3,3	2,7	1,7	1,4	1,3
Коэффициент обеспечения собственными средствами	0,08	-1,11	-1,07	0,23	0,40	0,54	0,76	0,76
Коэффициент маневренности	0,12	-0,96	-0,74	0,20	0,36	0,55	0,74	0,75

Коэффициент автономии показывает, что степень наличия собственного капитала в активах предприятия увеличивается с каждым годом приблизительно на 0,1 пункта. Уменьшение коэффициента финансовой зависимости более чем в три раза говорит, что дочерняя компания холдинга всё меньше зависит от внешних источников финансирования. Это подтверждает и увеличение почти в десять раз коэффициента обеспечения собственными средствами. Рост коэффициента маневренности и достижение его максимального значения в 2018 г., доказывает, что 75 % занимает собственный капитал, инвестированный в оборотные средства предприятия.

При таком достаточно стабильном и устойчивом финансовом состоянии показатели рентабельности снижаются, что говорит о неэффективном использовании активов, акционерного капитала, а также о понижении прибыли от операционной деятельности и низкой эффективности затрат, осуществленных на производстве продукции (табл. 2).

Таблица 2

*Динамика показателей рентабельности ООО «Мираторг Запад»
за 2011–2018 гг.*

Показатели	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Коэффициент экономической рентабельности	0,24	-0,02	0,04	0,07	0,10	0,30	0,24	0,15
Коэффициент финансовой рентабельности	0,98	-0,08	0,16	0,23	0,26	0,53	0,35	0,20
Коэффициент коммерческой рентабельности	1,50	-0,05	0,06	0,08	0,09	0,25	0,23	0,14
Рентабельность текущих затрат	1,9	-0,1	0,1	0,1	0,1	0,4	0,3	0,2

По анализу коэффициентов ликвидности и платежеспособности можно судить об устойчивом положении ООО «Мираторг Запад», что видно из данных табл. 3.

Таблица 3

*Динамика коэффициентов ликвидности и платежеспособности
за 2011–2018 гг.*

Показатели	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Коэффициент текущей ликвидности	1,1	0,5	0,5	1,3	1,7	2,2	4,2	4,3
Коэффициент быстрой ликвидности	0,8	0,2	0,2	0,4	0,8	1,6	3,1	3,4
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,1	0,2

Коэффициент абсолютной ликвидности свидетельствует о том, что краткосрочные финансовые обязательства на начало периода не были обеспечены абсолютно ликвидными активами, а на конец периода этот показатель увеличился до 20 %.

Земельный банк Калининградской мясной компании составляет 80 тыс. га, занятых под пастбища и пахотные массивы. С учетом специфики региона, где эффективное сельское хозяйство практически невозможно без отведения излишней влаги из почвы, расширение производства говядины требует постоянных вложений в развитие мелиоративного комплекса. Мелиоративные мероприятия включают ремонт осушительных каналов и расчистку земель от деревьев и кустарников. В 2018 г. холдинг выделил на мелиорацию 42 млн р. и продолжит инвестировать в улучшение земель сельхозназначения Калининградской области для развития собственной кормовой базы и пастбищного хозяйства [7].

На предприятиях агрохолдинга трудятся около 1 900 человек. В бюджеты всех уровней по итогам 2018 г. выплачено более 1 млрд р. налогов и обязательных платежей [8]. Средняя заработная плата работников сельского хозяйства в Калининградской области в 2017 г. составила 26 тыс. р., а работников «Мираторга» – 35 тыс. р.

Агрохолдинг постоянно и результативно помогает в решении актуальных социальных проблем жителей тех сельских местностей, где находятся производственные центры компании. Приоритетные направления благотворительной деятельности холдинга: поддержка детских домов, сельских школ, дошкольных учреждений, организаций престарелых и инвалидов, сохранение культурного, духовного и исторического наследия. Молодых специалистов и сотрудников среднего звена, не владеющих своим собственным жильем, АПХ «Мираторг» обеспечивает корпоративными квартирами и детскими садами. Холдинг активно участвует в строительстве и благоустройстве дорог локального значения.

«Мираторг Запад» участвует в программе по переподготовке своих специалистов предпенсионного возраста, а также повышению их

квалификации. Согласно стратегии по работе с молодежью холдинг создал образовательный проект, где знакомит школьников в рамках профориентации со своим высокотехнологичным автоматизированным производством и принципами работы оборудования, профессиями, необходимыми для работы на этом заводе. Благодаря программе стажировок «Поколение Мираторг» студенты могут получить уникальный практический опыт, чтобы потом трудоустроиться на предприятие по востребованным специальностям: по работе с мясным скотом, механизаторами, ветврачами, агрономами. Для улучшения экологической ситуации в Калининградской области дочерняя компания холдинга занимается озеленением территории завода, высаживая голубые ели.

Великолукский АПХ – крупнейший вертикально интегрированный холдинг Северо-Западного региона РФ, который позиционирует себя со стороны развития сельских территорий как системо- и градообразующая организация Псковской области. В состав холдинга входят свиноводческий комплекс, селекционно-генетический центр, мясоперерабатывающий комбинат, комбикормовый завод, элеваторная группа, развивается фуражное растениеводство, имеется своя торговая сеть с логотипом. Таким образом, холдинг существует как полный замкнутый цикл производства.

В 2018 г. Великолукский агрохолдинг произвел 215 тыс. т мяса и стал пятым в России производителем свинины с долей рынка в 5,2 % [9]. Агрохолдинг является крупнейшим работодателем в области и крупнейшим налогоплательщиком. В настоящее время строятся новые производственные площадки, за счет которых увеличится штат на 1200 вакансий в течение ближайшего года. Ежегодно индексируется заработная плата, причем ее рост выше инфляции. В сентябре 2019 г. средняя зарплата работников свиноводческого комплекса составляла 43554 р., а работников сельского хозяйства в Псковской области –

34083 р. Главной задачей компании является сохранение опытных кадров, обучение и поддержка новичков, профессиональный и карьерный рост сотрудников.

В настоящее время вопрос использования сельскохозяйственных земель и их восстановления является злободневным. Если долгое время не использовать земли, то сельхозпроизводители неминуемо сталкиваются с их заболачиванием, загрязнением отходами, эрозией. С 2017 г. агрохолдинг проводит мелиоративные работы на территориях Невельского, Усвятского, Великолукского и Куньинского районов. В 2020 г. запланировано восстановление полей Красногородского района. В 2019 г. было засеяно пшеницей более 2 тыс. га земли, а на 3 тыс. га земли внесли удобрения, содержащие элементы питания растений в форме органических соединений.

Ежегодно комбинат помогает пожилым людям, малообеспеченным семьям, оказывает социальную помощь жителям отдаленных районов, ремонтирует школы и детские сады, строит спортивные площадки, благоустраивает скверы, помогает спортивным секциям. Особое значение придается сохранению памяти о подвиге россиян во время Великой Отечественной войны. Постоянное участие в общественных и социальных мероприятиях, проводимых в Псковской области, является одним из приоритетных направлений работы агропромышленного холдинга.

В последние пять лет Псковская область из экономически отсталого региона вышла в лидеры по промышленному выращиванию свиней. Однако применение лагун – старейшего и самого дешевого способа хранения навоза – может привести к экологической катастрофе. Почти постоянный запах навоза, периодические проблемы с водой, разбитые тяжелыми машинами дороги – это обратная сторона ускоренного роста агрохолдинга и экономического развития региона. Сельское население

ние, не дождавшись обещанных мероприятий по содержанию и благоустройству района, по постройке домов и поселков для рабочих, дома для учителей и для медиков, ремонт дорог, покидает область.

В заключение следует отметить, что по мере усиления глобализации на продовольственном рынке все острее появляется потребность научного обоснования деятельности агрохолдингов, необходимость исследования закономерностей их развития. Для решения этих проблем важно изучить теоретические и методологические основы функционирования агрохолдингов с учетом особенностей региональных рынков продовольствия.

На региональном продовольственном рынке, чтобы выдержать конкуренцию с транснациональными компаниями, необходимо создавать местные крупные агроформирования различных типов и форм путем объединения всей цепочки производства продукта в рамках интеграционной структуры, что будет способствовать получению эффекта масштаба и синергии, применению инноваций в сфере технологий производства, продвижения продукции, организации и управления агробизнесом.

Наличие в стране базовых условий для функционирования крупных по масштабу сельскохозяйственных организаций, в том числе соответствующей им производственной инфраструктуры, создали объективные возможности для сохранения и расширенного воспроизводства крупного корпоративного сектора в сельском хозяйстве.

Таким образом, становление крупных агрохолдингов и филиалов транснациональных продовольственных корпораций на базе сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, обладающих земельными угодьями с лучшим рентным потенциалом, путем концентрации капитала агропродовольственной сферы по цепочке создания продукта является объективной закономерностью, исходя из

предшествующего этапа развития агропродовольственной сферы страны. При этом процесс агропромышленной интеграции на селе преимущественно на основе создания агрохолдингов оказывает как положительное, так и отрицательное воздействие на сельские территории. Вопрос об юрисдикции агрохолдинга играет здесь не последнюю роль. Положительное воздействие заключается в том, что имеет место: обеспечение части сельского населения работой; повышение роста доходов сельского населения. Отрицательное воздействие проявляется в том, что имеет место: повышенная интенсивность использования земельных и иных ресурсов, что приносит вред окружающей среде и ведет к истощению плодородия почв; собственники и менеджмент агрохолдингов оказывают недостаточное внимание к нарастающим социальным проблемам сельской местности по месту их производственной деятельности.

Список литературы

1. Гэлбрейт Дж. Экономические теории и цели общества. – М.: Прогресс, 1973. – С. 138.
2. Дементьева А.Г. Система корпоративного управления в развитых странах и России // Менеджмент в России и за рубежом. – 2008. – №3. – С. 124–138.
3. Чуклина С.А. История экономических учений. – Пермь, 2016. – 108 с.
4. Шагайда Н. Характеристика агрохолдингов и их роль в сельском хозяйстве. Электронный ресурс. – URL: <https://www.ranepa.ru/sobytiya/novosti/rol-agroholdingov-v-rossijskom-selskom-hozyajstve>
5. Эпштейн Д.Б. Причины и особенности развития российских агрохолдингов, плюсы и минусы для сельхозпредприятий. Электронный ресурс. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prichiny-i-osobennosti-razvitiya-rossijskih-agroholdingov-plyusy-i-minusy-dlya-selhozpredpriyatij/viewer>
6. Газета РБК. Электронный ресурс. <https://kaliningrad.rbc.ru/kaliningrad/15/01/2019/5c3dc8a19a79471088f85b18> (дата обращения: 14.10.2019).
7. Информагентство «Зерно он-лайн». Электронный ресурс. – URL: <https://www.zol.ru/n/2c175> (дата обращения: 15.08.2019).
8. Официальный сайт Министерства сельского хозяйства Калининградской области. – URL: <http://mcx39.ru/press-centr/novosti/miratorg-investiruet-2-5-milliardarublej-v-razvitie-proizvodstva-polufabrikatov-v-kaliningradskoj-oblasti/> (дата обращения: 23.10.2019).
9. Русская служба новостей BBC. Электронный ресурс. – URL: <https://www.bbc.com/russian/features-47911010> (дата обращения: 2.10.2019).
10. Бухгалтерский учет. Налоги. Аудит. – URL: https://www.audit-it.ru/buh_otchet/3906072585_ooo-miratorg-zapad (дата обращения: 23.09.2019).

References

1. Gelbrejt Dzh. *Ekonomicheskie teorii i celi obshchestva*. Moscow: Progress, 1973. P. 138.
2. Dement'eva A.G. *Sistema korporativnogo upravleniya v razvityh stranah i Rossii*. Menedzhment v Rossii i za rubezhom, 2008. № 3. PP. 124–138.
3. Chuklina S.A. *Istoriya ekonomicheskikh uchenij*. Perm', 2016. 108 p.
4. Shagajda N. *Harakteristika agroholdingov i ih rol' v sel'skom hozyajstve*. URL: <https://www.ranepa.ru/sobytiya/novosti/rol-agroholdingov-v-rossijskom-selskom-hozyajstve>
5. Epshtejn D.B. *Prichiny i osobennosti razvitiya rossijskih agroholdin-gov, plyusy i minusy dlya sel'hozpredpriyatij*. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prichiny-i-osobennosti-razvitiya-rossijskih-agroholdingov-plyusy-i-minusy-dlya-sel'hozpredpriyatij/viewer>
6. Gazeta RBK. URL: <https://kaliningrad.rbc.ru/kaliningrad/15/01/2019/5c3dc8a19a79471088f85b18>
7. Informagentstvo «Zerno on-lajn». URL: <https://www.zol.ru/n/2c175>
8. Oficial'nyj sajt Ministerstva sel'skogo hozyajstva Kaliningradskoj oblasti. URL: <http://mcx39.ru/press-centr/novosti/miratorg-investiruet-2-5-milliarda-rublej-v-razvitie-proizvodstva-polufabrikatov-v-kaliningradskoj-oblasti/>
9. Russkaya sluzhba novostej BBC. URL: <https://www.bbc.com/russian/features-47911010>
10. Buhgalterskij uchet. Nalogi. Audit. URL: [Audithttps://www.audit-it.ru/buh_otchet/3906072585_ooo-miratorg-zapad](https://www.audit-it.ru/buh_otchet/3906072585_ooo-miratorg-zapad)

Роль технологических инноваций в развитии сельской местности депрессивного региона

Рассмотрены меры государственного регулирования и модернизации аграрного сектора в целях увеличения объемов производства сельскохозяйственной продукции, повышения инновационной активности и привлечения инвестиций в сельское хозяйство. С использованием материалов Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 г. проведен анализ степени распространения технологических инноваций в деятельности субъектов сельскохозяйственной деятельности на современном этапе. Исходя из данных о наличии тракторов и зерноуборочных комбайнов отражена динамика уровня технической оснащенности сельскохозяйственного производства в целом по Российской Федерации и в разрезе регионов Северо-Западного федерального округа. На основе информации Росстата проведена рейтинговая оценка федеральных округов по масштабам инвестирования в основной капитал в агропромышленном комплексе. Определены индексы локализации объемов производства сельскохозяйственной продукции относительно численности населения в регионах Северо-Западного федерального округа. На примере Псковской области показаны проблемы и значимость для развития сельской местности региона реализации крупных инвестиционных проектов в области производства продукции животноводства. Сделан вывод о необходимости государственной поддержки распространения технологических инноваций на депрессивных сельских территориях.

Ключевые слова: аграрный сектор, инновационная активность, технологические инновации, сельские территории, депрессивность развития.

ГРНТИ: Экономика / Экономические науки: 06.71.07 Экономика агропромышленного комплекса в целом.

ВАК: 08.00.05

Nikonov A. G.

Role of technological innovation in the development of the depressed countryside region

Measures of state regulation and modernization of agrarian sector in order to increase agricultural production output, increase innovation activity and attract investments into agriculture are considered. With the use of materials of the All-Russian agricultural census of 2016 the analysis of the degree of diffusion of technological innovations in the activity of subjects of agricultural activity at the present stage is carried out. Based on the data on the availability of tractors and combine harvesters, the dynamics of the level of technical equipment of agricultural production in the Russian Fed-

© Никонов А. Г., 2019

© Nikonov A. G., 2019

eration as a whole and by regions of the North-Western Federal District is reflected. Based on information from Rosstat, federal districts were rated by the scale of investment in fixed capital in the agricultural sector. Indexes of localization of agricultural production volumes relative to the population in the regions of the North-Western Federal District have been determined. The example of the Pskov region shows the problems and importance for the development of rural areas of the region of the implementation of major investment projects in livestock production. The conclusion was made that there is a need for government support for the spread of technological innovation in depressed rural areas.

Key words: agrarian sector, innovation activity, technological innovations, rural territories, development depression.

JEL classifications: Q18, Q19

Обеспечение устойчивого развития сельских территорий – это социально-экономическая и управленческая проблема общегосударственного уровня, которая последовательно решается еще с дореформенного периода. Но особенно ее значимость усиливается на современном этапе, в ходе реализации государственной политики импортозамещения на продовольственном рынке, так как развитие сельского хозяйства и сельской местности имеет взаимосвязанный характер.

В Постановлении Правительства РФ от 25 августа 2017 г. № 996 «Об утверждении Федеральной научно-технической программы развития сельского хозяйства на 2017–2025 годы» указано, что «к числу наиболее значимых рисков в сфере продовольственной безопасности относятся технологические риски, вызванные отставанием в уровне технологического развития отечественной производственной базы от производственной базы развитых стран, различиями в требованиях к безопасности пищевых продуктов и организации системы контроля за их соблюдением» [2].

Поэтому в соответствии со стратегией научно-технологического развития Российской Федерации предусмотрен «переход к высокопродуктивному и экологически чистому агро- и аквахозяйству, разработке

и внедрению систем рационального применения средств химической и биологической защиты сельскохозяйственных растений и животных, хранения и эффективной переработки сельскохозяйственной продукции, создания безопасных и качественных, в том числе функциональных, продуктов питания» [1].

Принятие указанной программы имеет большое значение для развития сельской местности, поскольку на реализацию ее мероприятий выделяется более 26 млрд р. средств федерального бюджета, предусмотрены дополнительные финансовые ресурсы за счет внебюджетных источников в размере 25 млрд р., а также средства региональных бюджетов. Её качественная реализация позволит создать условия для достижения стабильного роста производства сельскохозяйственной продукции, повышения инновационной активности в сельском хозяйстве, привлечения инвестиций в сельское хозяйство и в итоге снижения уровня импортозависимости.

Поэтому целью исследования являлся анализ возможностей модернизации производства в аграрном секторе и освоения технологических инноваций применительно к сельским территориям депрессивного типа в Северо-Западном федеральном округе.

Исследования проводились на основе анализа нормативно-правовой базы и научной литературы, данных Росстата и Министерства сельского хозяйства РФ по регионам Северо-Западного федерального округа (СЗФО) и РФ в целом. Для обработки информации применялись экономико-статистические методы исследования и программные продукты Microsoft Office Word и Excel.

Значению инновационных процессов как системы мер по применению в сельском хозяйстве новых машин и технологий, производству новых видов продукции, организации распространения инноваций по-

священо достаточно исследований ученых-аграрников [4; 12; 14; 15; 16; 17] и других авторов.

По мнению академика Э.Н. Крылатых, «Инновационное развитие АПК – это комплексное использование наукоемких факторов производства в технологической, организационной, экономической и управленческой деятельности для обеспечения устойчиво высокой конкурентоспособности продукции АПК на внутренних и внешних рынках» [12]. Однако из-за сложностей перехода к рынку и разрушения сложившейся отечественной инновационной системы в последний реформенный период используемые в настоящее время в аграрном секторе страны технологические инновации во многом являются заимствованными из-за рубежа. Это касается технологий, племенного молодняка, семян, средств защиты растений и т. д.

Отметим, что по мнению специалистов, в целом на инновационность используемых в сельской местности технологий влияет много факторов, среди которых первый – это наличие ее «участников». То есть масштабность инновационной деятельности в аграрном секторе определяется потенциалом самой отрасли сельского хозяйства, определяемым по количеству надлежащих субъектов хозяйственной деятельности.

Как показали результаты Всероссийской сельскохозяйственной переписи на 1 июля 2016 г., на этот период в целом по Российской Федерации осуществляли деятельность 36,4 тыс. сельскохозяйственных организаций (СХО), 174,8 тыс. крестьянских (фермерских) хозяйств (КФХ) и индивидуальных предпринимателей, 18,2 млн личных подсобных хозяйств граждан (ЛПХ). Именно их деятельность и инновационная восприимчивость способствуют увеличению занятости сельских жителей, получению ими доходов от сельского хозяйства и общему социальному контролю за территорией.

По мнению Р.Э. Прауста, «к началу XXI века проблемные сельские территории составляли по различным оценкам от 64 до 87 % всей территории России. Именно на этих территориях сложилась критическая социально-экономическая обстановка и крайне неблагоприятная демографическая ситуация. Несмотря на общий экономический рост и социальную стабилизацию в стране в 2000–2007 гг., на этих территориях продолжался развал финансово-производственной системы подавляющего большинства корпоративных агропредприятий, сокращалось валовое и товарное производство, начавшееся с 1990-х гг.» [14, с. 327].

В условиях Северо-Запада кризисное положение в аграрном секторе по оценкам специалистов было характерно для многих муниципальных районов всех регионов СЗФО, включая даже удаленные от Санкт-Петербурга территории Ленинградской области [8].

Безусловно, это непосредственно влияло на инновационную деятельность сельскохозяйственных организаций и конкурентоспособность продукции. Ведь еще Й. Шумпетер в классической работе «Теория экономического развития», где он подробно описал роль технологических изменений в развитии, обеспечивающих инновационный процесс, на первое место из пяти необходимых изменений поставил использование новой техники и технологических процессов.

Поэтому для внедрения инноваций в сельское хозяйство государство было вынуждено принимать специальные меры. Как известно, реализация приоритетного национального проекта «Развития АПК» (2006–2007 гг.), а также Государственной программы развития сельского хозяйства на период 2008–2012 гг. и на период 2013–2020 гг. позволили радикально изменить ситуацию с уровнем распространения инноваций в сельской местности. Наличие отдельной подпрограммы: «Техническая и технологическая модернизация, инновационное развитие» предусматривало строительство и модернизацию производствен-

ных объектов на селе, обновление парка сельскохозяйственной техники и другие мероприятия. В рамках другой подпрограммы: «Стимулирование инвестиционной деятельности в АПК» действовал механизм поддержки льготного кредитования сельскохозяйственных товаропроизводителей, а также компенсации прямых затрат на строительство и модернизацию объектов в АПК, субсидирование 20 % затрат на покупку произведенной на территории Таможенного союза техники, что резко увеличило спрос на нее со стороны субъектов аграрного сектора.

Между тем, согласно итогам Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 г., на 1 июля 2016 г. технологические инновации так и не получили широкого распространения не только в деятельности субъектов малого бизнеса, но и в сельскохозяйственных организациях, о чем свидетельствуют данные, приведенные в табл. 1 [5].

Таблица 1

Доля субъектов аграрного сектора, применявших технологические инновации (в целом по РФ), %

Виды технологических инноваций	Сельскохозяйственные организации	Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели
Капельные системы орошения	3,6	2,4
Биологические методы защиты растений от вредителей и болезней	7,9	6,0
Системы индивидуального кормления скота	6,2	3,1
Возобновляемые источники энергии	1,4	1,2
в том числе солнечные батареи	0,6	0,8
Системы точного вождения и дистанционного контроля качества выполнения технологических процессов	5,4	0,5

При этом, как показали исследования, для распространения технологических инноваций в территориальном аспекте большое значе-

ние имеет общая техническая оснащенность сельскохозяйственного производства (табл. 2 [3; 19]).

Таблица 2

Динамика изменения наличия тракторов (включая тракторы, на которых смонтированы землеройные, мелиоративные и другие машины) в РФ и регионах СЗФО, на конец года, ед.

Регионы	Период, г.				
	2013	2015	2016	2018	2018 к 2013, %
Российская Федерация	282991	255078	243993	231641	81,9
Северо-Западный федеральный округ	12956	11803	11502	10548	81,4
Республика Карелия	402	354	341	313	77,9
Республика Коми	834	705	609	549	65,8
Архангельская область	1277	1134	1103	997	78,1
Вологодская область	3735	3331	3259	2954	79,1
Калининградская область	1091	1086	1136	1160	106,3
Ленинградская область	3054	2914	2927	2636	86,3
Мурманская область	182	146	156	128	70,3
Новгородская область	781	669	644	612	78,4
Псковская область	1600	1464	1327	1199	74,9

Между тем, судя по данным табл. 2, можно сделать вывод о том, что численность тракторов в сельском хозяйстве как по Российской Федерации в целом, так и регионам СЗФО в 2016 г. была ниже уровня 2013 г. и предыдущего 2015 г. (за исключением Калининградской области).

Аналогичная ситуация наблюдается и по наличию зерноуборочных комбайнов (табл. 3 [3; 19]). Только в трех субъектах РФ СЗФО: Республике Карелии, Калининградской и Ленинградской областях численность зерноуборочных комбайнов в 2016 г. превышала их наличие в 2013 г., т. е. в период, характеризующийся началом реализации мер действующей Государственной программы развития сельского хозяй-

ства РФ на 2013–2020 гг. и фактически во всех регионах была ниже показателей 2015 г.

Таблица 3

Динамика изменения наличия зерноуборочных комбайнов в РФ и регионах СЗФО, на конец года, ед.

Регионы	Период, г.					
	2013	2015	2016	2017	2018	2018 к 2013, %
Российская Федерация	67927	61410	59274	57611	56879	83,7
Северо-Западный федеральный округ	1058	962	936	883	857	81,0
Республика Карелия	10	14	12	11	6	60,0
Республика Коми	7	6	7	0,0
Архангельская область	28	26	23	19	17	60,7
Вологодская область	440	363	352	348	343	78,0
Калининградская область	198	192	212	181	194	98,0
Ленинградская область	158	161	159	152	144	91,1
Новгородская область	63	54	46	40	42	66,7
Псковская область	154	146	125	125	104	67,5

При этом в четырех регионах округа снижение количества зерноуборочных комбайнов достигло за анализируемый период от 18 (Архангельская область) до 27 % (Новгородская область), что негативно влияет на степень механизации производственных процессов, сроки выполнения уборочных работ, а также на создание предпосылок для увеличения площади посевов зерновых культур [9].

Анализ показал, что темпы распространения в сельском хозяйстве новой техники и ее обновления до сих пор зависят от экономических условий, т. е. тесно связаны с общей инновационной активностью сельской экономики региона (табл. 4 [3]).

Таблица 4

*Рейтинговая оценка федеральных округов РФ
по объемам инвестирования в основной капитал АПК
(без учета лесного хозяйства) за 2013–2016 гг.*

Регионы	2013		2014		2015		2016	
	млн р.	% к итогу						
Российская Федерация	4794456	100,0	504023	100,0	509513	100,0	583904	100,0
Центральный федеральный округ	190403,8	39,7	197108,3	39,1	213177,1	41,9	264236,3	45,3
Северо-Западный федеральный округ	46942,5	9,7	46826,8	9,3	40939,7	8,1	40605,0	6,9
Южный федеральный округ	43654,3	9,2	47359,2	9,4	55583,5	10,9	67897,7	11,6
Северо-Кавказский федеральный округ	17256,3	3,6	24400,6	4,8	21025,3	4,2	28199,6	4,8
Приволжский федеральный округ	97893,6	20,4	107114,4	21,3	100180,2	19,6	100827,6	17,3
Уральский федеральный округ	31857,6	6,6	33576,8	6,6	26786,3	5,4	22970,5	3,9
Сибирский федеральный округ	41138,7	8,6	39663,5	7,9	38235,1	7,5	40412,0	6,9
Дальневосточный федеральный округ	10299,1	2,2	7973,4	1,6	11463,0	2,4	18755,8	3,3

На основе данных табл. 4 можно сделать вывод, что объемы инвестирования в основной капитал агропромышленного комплекса сохраняют территориальную специфику. В результате, например Северо-Западный федеральный округ, выделяется, во-первых, невысокой их долей относительно общероссийского уровня, во-вторых,

наблюдается устойчивое снижение его удельного веса к общему показателю по РФ.

Следует подчеркнуть, что в разрезе регионов округа ситуация также аналогичная, т.е. с сохранением по годам высокой локализации объемов инвестиционных вложений в АПК Ленинградской области, при сравнительно их низком удельном весе в Вологодской, Псковской и Новгородской областях. Например, в Ленинградской области удельный вес инвестирования в АПК в четыре раза выше, чем в Псковской.

Как отмечает академик А.И. Костяев, «...при росте спроса на сельскохозяйственную продукцию конкуренцию в первую очередь выигрывают сельские территории с наиболее высоким потенциальным рентным доходом» [10, с. 80]. Действительно, частный бизнес, ориентированный на получение прибыли и минимизацию предпринимательских рисков, заметно менее активно инвестирует в производство сельскохозяйственной продукции в неблагоприятных условиях Северо-Запада, по сравнению с регионами центрально-черноземной зоны страны. В СЗФО Мурманская область, часть Архангельской области и Республики Коми вообще входят в Арктическую зону страны, а такие территории, как Новгородская, и особенно Псковская, области исторически относятся к слаборазвитым, депрессивным субъектам РФ в отношении аграрного сектора и сельской местности даже в рамках округа.

Согласно исследователям отечественной региональной экономики, отличительной чертой депрессивных территорий выступают темпы, масштабы и длительность спада в экономике, которые превышают общероссийский уровень и в среднем по группе схожих регионов, а также отсутствие внутренних резервов для самостоятельного преодоления кризисных явлений, т. е. без поддержки государства.

Исследования показали, что в Псковской области в 2016 г. был самый низкий в Северо-Западном федеральном округе уровень валового регионального продукта в расчете на душу населения, что в 2,1 раза ниже общероссийского показателя и 2,5 раза ниже, чем в среднем по СЗФО. В результате регион находился на 70-м месте в РФ по численности населения, а по размеру валового регионального продукта на душу населения – на 71-м месте и на последнем – в Северо-Западном федеральном округе.

Удельный вес Псковской области по размеру инвестиций в основной капитал АПК (без учета лесного хозяйства) составляет около 9 % от общего итога по СЗФО. Здесь только 8,4 % сельскохозяйственных организаций получали кредитные средства банков, находится менее 50 % площади посевов по сравнению с 2000 г., а уровень безработицы на селе в 2016 г. составил 9,5 %, что выше его показателя за 2006 г. (6,6 %), в то время как в целом по РФ за этот период он в сельской местности шел по траектории снижения с 10,3 до 8 %. Отмеченное оказывает свое влияние на показатели вклада данного региона в общероссийские объемы производства сельскохозяйственной продукции относительно имеющейся численности населения (табл. 5 [11, с. 189]). Как видно из данных табл. 5, за пятилетний период Псковская область отличается в СЗФО локализацией производства мяса свиней (из-за роста их поголовья в 14 раз к 2014 г.) и находится на третьем месте по доле производства молока.

Это было обеспечено за счет реализации крупных инвестиционных проектов (ООО «Слактис», «Великолукский агропромышленный холдинг», в который входят ОАО «Великолукский мясокомбинат» и ООО «Великолукский свиноводческий комплекс» и т. д.), базирующихся на современной технологической базе и ресурсосберегающих процессах.

Таблица 5

Индексы локализации объемов производства сельскохозяйственной продукции относительно численности населения в регионах Северо-Западного федерального округа (по среднегодовым показателям в 2011–2016 гг.)

Регионы	Картофель	Овощи	Скот и птица, всего	В том числе			Молоко	Яйца
				КРС	сви- ньи	птица		
Российская Федерация	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Северо-Западный ФО	0,71	0,53	0,93	0,47	0,81	1,33	0,83	1,54
Республика Карелия	0,56	0,24	0,18	0,21	0,11	0,23	0,42	0,00
Республика Коми	0,53	0,19	0,35	0,26	0,18	0,56	0,28	0,44
Архангельская область	0,49	0,23	0,27	0,25	0,05	0,44	0,42	0,43
Вологодская область	0,83	0,39	0,51	0,86	0,53	0,37	1,56	1,49
Калининградская область	0,62	0,53	0,75	0,42	1,11	0,54	0,65	0,52
Ленинградская область	0,70	1,08	1,95	0,71	0,72	3,69	1,33	5,14
Мурманская область	0,05	0,00	0,15	0,05	0,22	0,18	0,13	0,16
Новгородская область	2,10	1,22	2,37	0,45	1,75	3,67	0,59	1,02
Псковская область	0,88	0,53	1,45	0,67	3,76	0,60	1,31	0,39

Процессы модернизации производства в аграрном секторе Псковской области позволили поднять уровень рентабельности по всей деятельности сельскохозяйственных организаций региона до 17,7 % (без субсидий) и до 28,2 % (с субсидиями), что больше общероссийского показателя: соответственно, 9,3 и 16,4 % и в целом по СЗФО: 2,8 и 11,9 %. Это вывело Псковскую область на 3-е место в СЗФО по размеру валовой добавленной стоимости в расчете на 1 работника сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства (435,9 тыс. р., исходя из данных Системы национальных счетов) и на 2-е место в РФ – по при-

росту валовой добавленной стоимости по сравнению с его темпами в среднем по стране.

Вместе с тем по объему производства продукции сельского хозяйства в 2016 г. регион занимал 5-е место в СЗФО, превышая только показатели Мурманской области, Республик Карелия, Коми и Архангельской области, хотя по площади сельскохозяйственных угодий Псковская область остается на 1-м месте в СЗФО, так как здесь находится свыше 22 % их общего размера в целом по округу. Это указывает на потенциальные возможности развития процессов модернизации сельскохозяйственного производства.

Технологические инновации требуют крупных затрат финансовых ресурсов, которыми действующие в депрессивных регионах предприятия в условиях современной рыночной среды не могут располагать в достаточной мере. Поэтому необходимо увеличение государственной поддержки по внедрению технологических инноваций прежде всего в сельской местности депрессивных регионов, так как деятельность крупных агрохолдингов и субъектов малого бизнеса является источником рабочих мест для населения, роста их доходов, способствует увеличению налоговых поступлений в региональные бюджеты, оживлению инновационной деятельности в агропромышленном комплексе территории. Например, в 2020 г. ООО «Великолукский свиноводческий комплекс» запланировал объем новых инвестиций в переработку продукции в размере 50 млрд р. по созданию самого высокотехнологичного в СЗФО мясокомбината. Предприятие также оказывает большую социальную поддержку жителям региона, делает доступным продукты широкого ассортимента за счет местного производства.

Таким образом, на современном этапе развития сельской экономики для решения поставленной задачи наращивания объемов произ-

водства отечественной сельскохозяйственной продукции, технологические инновации выступают драйвером развития аграрного сектора и сельских территорий. При этом технологическая модернизация должна охватывать не только крупные корпоративные структуры, но и всех участников продовольственной цепочки, в том числе малых и средних товаропроизводителей [6; 7]. Для них инвестиционная активность определяется уровнем доступности кредитов банков и возможностями выхода на рынок ресурсов и продукции, с учетом складывающихся особенностей современных социально-экономических отношений [18] и перспектив развития государственно-частного партнерства. Поэтому дальнейшее совершенствование механизмов государственного регулирования инновационной деятельности, и в первую очередь её поддержка в аграрном секторе удаленных и слаборазвитых территорий [13], является необходимым условием и предпосылкой как повышения инвестиционной привлекательности таких территорий, так и выхода их из кризисного состояния.

Список литературы

1. О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации: указ Президента Российской Федерации от 01.12.2016 г. № 642 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/41449/page/2>
2. Об утверждении Федеральной научно-технической программы развития сельского хозяйства на 2017–2025 годы: постановление Правительства РФ от 25 августа 2017 г. № 996. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71655402/>
3. Агропромышленный комплекс России в 2016 г. – М.: МСХ РФ, 2017. – 720 с.
4. Баутин В.М. Инновационная деятельность – основа экономического прогресса // Экономика сельского хозяйства России. 2009. – № 3. – С. 21–28.
5. Всероссийская сельскохозяйственная перепись 2016 года. Статистический бюллетень /Федеральная служба государственной статистики. – М.: Статистика России, 2016. – 70 с. [Электронный ресурс]. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/sx/vsxp2016/VSHP-2016.pdf.
6. Космачева Н.М. Развитие малого бизнеса на федеральном и региональном уровне: моногр. – СПб.: ЛГУ им. А. С. Пушкина, 2007. – 99 с.
7. Космачева Н.М. Государственное регулирование и механизм финансовой поддержки субъектов малого предпринимательства в России // Регион: экономика и финансы: международная научно-практическая конференция, посвященная

10-летию Академии социального управления 20 мая 2014 г. / под общ. ред. А.З. Дадашева, Ф.М. Урумовой, 2014. – С. 151–158.

8. Костяев А.И., Никонов А.Г., Никонова Г.Н., Траньков В.М., Шепелева Е.А. Концепция устойчивого развития сельских территорий Ленинградской области. Проект. – СПб., 2010. – 50 с.

9. Костяев А.И., Никонова Г.Н., Трафимов А.Г. Земельный потенциал сельских территорий: перспективы развития // Экономика сельского хозяйства России. – 2015. – № 11. – С. 24–30.

10. Костяев А.И. В поисках механизмов развития сельских территорий АПК: Экономика, управление, 2016. – № 10. – С. 77–85.

11. Костяев А.И., Никонов А.Г. Развитие аграрного сектора и сельских территорий северо-запада в условиях политики импортозамещения // Молочно-хозяйственный вестник. – 2017. – № 4 (28). – С. 182–196.

12. Крылатых Э.Н.К разработке долгосрочной концепции инновационного развития АПК РФ // Роль инноваций в развитии агропромышленного комплекса. – М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова: «Энциклопедия российских деревень», 2008. – С. 3–4.

13. Никонов А.Г. Стратегические направления развития депрессивных сельских территорий в современных условиях // Аграрная наука Евро-Северо-Востока, 2013. – № 5 (36). – С. 76–80.

14. Прауст Р.Э. К вопросу об инновационных стратегиях развития проблемных сельских территорий России // Роль инноваций в развитии агропромышленного комплекса. – М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова: «Энциклопедия российских деревень», 2008. – С. 327–330.

15. Трафимов А. Проблемы технологической модернизации сельскохозяйственных организаций // АПК: экономика, управление. – 2017. – № 2. – С. 27–35.

16. Трубилин А.И., Парамонов П.Ф., Серeda А.А. Управление инвестициями на предприятиях регионального АПК: монография. – Краснодар, 2000. – 187 с.

17. Трусова Н.А. Факторы и особенности инновационных процессов в аграрном секторе // Наука и молодежь: новые идеи и решения в АПК: ФГБОУ ВПО «Ивановская государственная сельскохозяйственная академия им. акад. Д.К. Беляева». – Иваново, 2016. – С. 207–210.

18. Черкасская Г.В. Виды и особенности социально-трудовых и социально-экономических отношений в современном мире // Проблемы и пути социально-экономического развития: город, регион, страна, мир: IV международная научно-практическая конференция: сборник статей / под общ. ред. В.Н. Скворцова. – СПб.: ЛГУ им. А.С. Пушкина, 2014. – С. 55–63.

19. Наличие техники, энергетических мощностей в сельскохозяйственных организациях Российской Федерации в 2018 году / Бюллетени о состоянии сельского хозяйства [Электронный ресурс]. – Сайт Росстата. – URL: http://old.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1265196018516

References

1. *O Strategii nauchno-tekhnologicheskogo razvitiya Rossijskoj Federacii: ukaz Pre-zidenta Rossijskoj Federacii ot 01.12.2016 g. № 642.* URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/41449/page/2>

2. *Ob utverzhdenii Federal'noj nauchno-tekhnicheskoy programmy razvitiya sel'skogo hozyajstva na 2017–2025 gody: postanovlenie Pravitel'stva RF ot 25 avgusta 2017 g. № 996.* URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71655402/>

3. *Agropromyshlennyj kompleks Rossii v 2016 g.* Moscow: MSKH RF. 2017. 720 p.

4. Bautin V.M. *Innovacionnaya deyatel'nost' – osnova ekonomicheskogo progressa*. Ekonomika sel'skogo hozyajstva Rossii. 2009. № 3. PP. 21–28.
5. *Vserossijskaya sel'skohozyajstvennaya perepis' 2016 goda. Statisticheskij byulleten*. Federal'naya sluzhba gosudarstvennoj statistiki. Moscow: IIC «Statistika Rossii». 2016. 70 p. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/sx/vsxp2016/VSHP-2016.pdf
6. Kosmacheva N.M. *Razvitie malogo biznesa na federal'nom i regional'nom urovne: monografiya*. St. Petersburg: LGU im. A. S. Pushkina. 2007. 99 p.
7. Kosmacheva N.M. *Gosudarstvennoe regulirovanie i mekhanizm finansovoj podderzhki sub"ektov malogo predprinimatel'stva v Rossii*. Region: ekonomika i finansy: mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferenciya, posvyashchennaya 10-letiyu Akademii social'nogo upravleniya 20 maya 2014 g. 2014. PP. 151–158.
8. Kostyaev A.I., Nikonov A.G., Nikonova G.N., Tran'kov V.M., Shepeleva E.A. *Koncepciya ustojchivogo razvitiya sel'skih territorij Leningradskoj oblasti*. Proekt. St. Petersburg, 2010. 50 p.
9. Kostyaev A.I., Nikonova G.N., Trafimov A.G. *Zemel'nyj potencial sel'skih territorij: perspektivy razvitiya*. Ekonomika sel'skogo hozyajstva Rossii. 2015. № 11. PP. 24–30.
10. Kostyaev A.I. *V poiskah mekhanizmov razvitiya sel'skih territorij*. APK: Ekonomika, upravlenie. 2016. № 10. PP. 77–85.
11. Kostyaev A.I., Nikonov A.G. *Razvitie agrarnogo sektora i sel'skih territorij severo-zapada v usloviyah politiki importozameshcheniya*. Molochnohozyajstvennyj vestnik. 2017. № 4 (28). PP. 182-196.
12. Krylatyh E.N. *K razrabotke dolgosrochnoj koncepcii innovacionnogo razvitiya APK RF // Rol' innovacij v razvitii agropromyshlennogo kompleksa*. Moscow: VIAPIm. A.A. Nikonova: «Enciklopediya rossijskih dereven'». 2008. – PP. 3–4.
13. Nikonov A.G. *Strategicheskie napravleniya razvitiya depressivnyh sel'skih territorij v sovremennyh usloviyah*. Agrarnaya nauka Evro-Severo-Vostoka. 2013. № 5 (36). PP. 76-80.
14. Praust R.E. *K voprosu ob innovacionnyh strategiyah razvitiya problemnyh sel'skih territorij Rossii*. Rol' innovacij v razvitii agropromyshlennogo kompleksa. Moscow: VIAPIm. A.A. Nikonova: «Enciklopediya rossijskih dereven'». 2008. PP. 327–330.
15. Trafimov A. *Problemy tekhnologicheskoy modernizacii sel'skohozyajstvennyh organizacij*. APK: ekonomika, upravlenie. 2017. №2. PP. 27–35.
16. Trubilin A.I., Paramonov P.F., Sereda A.A. *Upravlenie investiciyami na predpriyatiyah regional'nogo APK*. Monografiya. Krasnodar. 2000. 187 p.
17. Trusova N.A. *Factory i osobennosti innovacionnyh processov v agrarnom sektore*. Nauka i molodezh': novye idei i resheniya v APK: FGBOU VPO «Ivanovskaya gosudarstvennaya sel'skohozyajstvennaya akademiya im. akad. D.K. Belyaeva». Ivanovo. 2016. PP. 207–210.
18. Cherkasskaya G.V. *Vidy i osobennosti social'no-trudovyh i social'no-ekonomicheskikh otnoshenij v sovremennom mire*. Problemy i puti social'no-ekonomicheskogo razvitiya: gorod, region, strana, mir IV mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferenciya: sbornik statej. St. Petersburg, 2014. PP. 55–63.
19. *Nalichie tekhniki, energeticheskikh moshchnostej v sel'skohozyajstvennyh organizacijah Rossijskoj Federacii v 2018 godu.* Byulleteni o sostoyanii sel'skogo hozyajstva. Sajt Rosstata. URL: http://old.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1265196018516

ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ НАРОДНЫМ ХОЗЯЙСТВОМ: СФЕРА УСЛУГ

УДК 338.2

Куклина Е. А., Мицеловская О. С.

Современные проблемы жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации и направления их решения

В современных условиях социально-экономического развития ЖКХ является одной из ключевых сфер жизнеобеспечения граждан, но динамика ее трансформации в Российской Федерации не соответствует темпам роста требований граждан к качеству жизни и комфортным условиям окружающей среды. В статье формулируются проблемы отрасли, которые негативно влияют на эффективность функционирования ЖКХ и качество предоставляемых услуг. Такими проблемами являются высокая степень износа основных фондов, инженерных систем и сетей; увеличение объемов аварийного жилого фонда; низкая энергоэффективность жилого фонда; непрозрачность тарифов на коммунальные услуги естественных монополий ресурсоснабжающих организаций; плохое качество коммунальных ресурсов; низкий уровень инновационной активности хозяйствующих субъектов и др. Предлагается группировка инноваций сферы ЖКХ по трем классификационным признакам. В целях комплексного реформирования жилищно-коммунальной отрасли России обосновывается необходимость разработки «Концепции развития законодательства жилищной сферы» и «Концепции государственной политики в сфере жилищно-коммунального хозяйства», системного комплексного подхода к модернизации коммунальной инфраструктуры.

Ключевые слова: жилищно-коммунальное хозяйство, проблемы, реформирование, инновационная деятельность, эффективность.

ГРНТИ: Экономика/Экономические науки: 06.39 Наука управления экономикой.
ВАК: 08.00.05

Kuklina E. A., Mitselovskaya O. S.

Modern problems of housing and communal services of the Russian Federation and the directions of their solutions

In the current conditions of social and economic development of the housing and utilities sector is one of the key areas of life support for citizens, but the dynamics of its transformation in the Russian Federation does not meet the rate of growth of citizens' demands for quality of life and comfortable environmental conditions. The article formulates the problems of the industry, which adversely affect the efficiency of housing and

© Куклина Е. А., Мицеловская О. С., 2019

© Kuklina E. A., Mitselovskaya O. S., 2019

communal services and the quality of services. Such problems include high depreciation of fixed assets, engineering systems and networks; increase in the volume of emergency housing stock; low energy efficiency of housing stock; non-transparent tariffs for public utilities of natural monopolies of resource supplying organizations; poor quality of public utilities resources; low level of innovative activity of economic entities, etc. It is proposed to group innovations in the sphere of housing and communal services on three classification features. For the purpose of comprehensive reform of the housing and utilities sector in Russia, the need to develop a "Concept for the Development of Legislation in the Housing Sector" and "Concept for State Policy in the Sphere of Housing and Utilities", a systemic integrated approach to modernization of the utilities infrastructure is justified.

Key words: housing and communal services, problems, reforming, innovation activity, efficiency.

JEL classifications: O13, Q16

Жилищно-коммунальное хозяйство (ЖКХ) является одной из ключевых сфер жизнеобеспечения граждан, что актуализирует исследования проблем разработки и внедрения новых подходов в управлении и оценке результатов инновационной деятельности ЖКХ, направленных на обеспечение высокого качества жизни населения.

Разработка новых подходов в управлении ЖКХ объективно предполагает выявление основных проблем функционирования отрасли и определение направлений их решения. Таким образом, тема исследования, результаты которого представлены в настоящей статье, является актуальной.

ЖКХ в настоящее время можно рассматривать в качестве одной из базовых отраслей экономики России, которая обеспечивает население жизненно важными услугами, а промышленность – необходимой инженерной инфраструктурой. Годовой оборот в сфере ЖКХ превышает 4,1 трлн р. или 5,7 % ВВП [7].

Масштаб экономической деятельности ЖКХ характеризуют следующие показатели (по состоянию на 01.01.2016 г.):

- потребителями услуг ЖКХ (без учета промышленного сектора) являются 146,8 млн. чел.;

- в сфере ЖКХ работает 38 тыс. организаций (более 2 млн чел.);

- протяженность сетей составляет (тыс. км): водоснабжения – 577; водоотведения – 194; теплоснабжения – 173;

- объем жилищного фонда – 3,6 млрд м².

Динамика трансформации системы ЖКХ в Российской Федерации не соответствует темпам роста требований граждан к качеству жизни и комфортным условиям окружающей среды. Соответствующие изменения потребительских стандартов, тенденция цифровизации всех направлений жизнедеятельности общества не находят отражения в изменениях в сфере предоставления жилищных и коммунальных услуг населению.

В настоящее время ЖКХ представляет собой достаточно сложную социально-экономическую систему, состоящую из множества взаимосвязанных элементов, каждый из которых функционирует в своем поле деятельности и решает определенные задачи.

В силу совокупности различных причин как экономического, так и управленческого характера (которые являются предметом отдельного исследования и в данной статье не анализируются в силу ограниченности ее формата) функционирование системы ЖКХ Российской Федерации далеко от совершенства.

Сфера ЖКХ предоставляет населению два вида услуг – жилищные и коммунальные услуги. Жилищные услуги включают в себя всё то, что необходимо для надлежащего содержания общего имущества

собственников помещений в многоквартирном доме. К жилищным услугам, например, относятся: содержание и текущий ремонт общего имущества (осмотры общего имущества, выявление и устранение повреждений и нарушений), санитарное содержание общего имущества (услуги дворника, услуги по уборке подъездов, их дезинсекции и дератизации, услуги по прочистке мусоропроводов); услуги по управлению общим имуществом и общими денежными средствами (прием, хранение и передача технической документации, ведение электронного паспорта многоквартирного дома и т. д.).

Коммунальные услуги включают услуги по горячему и холодному водоснабжению, водоотведению, электроснабжению, газоснабжению и отоплению. Необходимо отметить, что коммунальные услуги, предоставляемые населению отраслью ЖКХ, являются услугами естественной монополии, т.е. согласно экономической науке являются «квази-общественным» благом – исключаемым благом совместного потребления. Отличительная черта естественной монополии в сфере ЖКХ – наличие сетевых структур, которые имеют локально-ограниченное применение и не могут быть легко переориентированы на другие рынки [11].

Специалистами [1; 2; 8; 11 и др.] отмечается следующие проблемы общего характера, которые негативно влияют на эффективность функционирования ЖКХ и качество предоставляемых услуг:

- низкая энергоэффективность жилищного фонда и коммунальных сетей;
- непрозрачность тарифов на услуги ЖКХ;
- низкая конкуренция на рынке управляющих организаций;
- практическое отсутствие у населения необходимой информации;

- нарушение норм действующего законодательства;
- слабое взаимодействие организаций ЖКХ с органами местного самоуправления;
- недостаточный уровень информатизации и др.

По мнению граждан России, ЖКХ занимает первое место в рейтинге проблем, т.е. является лидером «антирейтинга». Так, например, в 2013 г. 58 % населения страны считало главной проблемой экономики именно ЖКХ; при этом отмечались следующие главные проблемы отрасли:

- высокий износ сетей и аварийность (60–80 %, объем частных инвестиций минимален);
- хаос в управлении жилищным фондом (двойные квитанции, дома без управляющих компаний, неисполненные предписания);
- износ жилищного фонда (медленное расселение аварийного фонда, отсутствие системы регулярного капитального ремонта домов);
- рост коммунальных платежей (в 2013 г. при уровне инфляции в 6,45 %, рост платежей превысил 12 %).

Выполненный анализ функционирования ЖКХ Санкт-Петербурга за период пятого этапа развития ЖКХ (по периодизации [4], который начался 01.11.2013 г. с момента образования Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ) показал, что основными проблемами являются:

- высокая степень износа основных фондов и инженерных систем и сетей;
- угрожающее нарастание объемов аварийного жилого фонда;
- низкая энергоэффективность жилого фонда;

- технологическое отставание систем и объектов коммунальной инфраструктуры;

- неэффективная деятельность ресурсоснабжающих организаций в связи с отсутствием конкуренции, отсутствие экономических стимулов для снижения издержек на производство и поставку коммунальных ресурсов;

- невысокий уровень инвестиций в техническую модернизацию коммунальных сетей и объектов коммунального хозяйства (по разным причинам инвестиции невыгодны как естественным монополиям, так и частным инвесторам);

- отсутствие системного комплексного подхода к модернизации коммунальной инфраструктуры;

- низкий уровень инновационной активности хозяйствующих субъектов отрасли;

- отсутствие законодательно урегулированного единого порядка взаимодействия всех участников реализации проектов жилищного строительства – государственных и муниципальных регулирующих и надзорных органов, ресурсоснабжающих организаций, предприятий строительного комплекса, организаций сферы ЖКХ, конечных потребителей (граждан РФ).

В соответствии со «Стратегией развития жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации на период до 2020 года» [7], приоритетами государственной политики в жилищно-коммунальной сфере являются:

- повышение комфортности условий проживания;
- модернизация и повышение энергоэффективности объектов ЖКХ;

- переход на принцип использования наиболее эффективных технологий, применяемых при модернизации (строительстве) объектов коммунальной инфраструктуры жилищного фонда.

Для реализации этих стратегических приоритетов необходимо применять инновационные решения, внедрять инновационные проекты и осуществлять программы инновационного развития ЖКХ, т. е. повышать инновационную активность субъектов хозяйствования отрасли.

По мнению некоторых исследователей [10, с. 91], инновации в сфере ЖКХ подразделяются следующим образом:

- *инновации в жилищные услуги* – содержание и уборка мест общего пользования; уборка придомовой территории; текущий ремонт; техническое обслуживание инженерных систем и сетей; вывоз мусора, сбор и сортировка, переработка и утилизация мусора (в ближайшее время переводится из жилищных в коммунальные услуги); лифтовое хозяйство; услуги консьержа; домофон, видеонаблюдение, системы контроля доступа и т. д.;

- *инновации в коммунальные услуги* – горячее водоснабжение; холодное водоснабжение; водоотведение; электроснабжение; газоснабжение; отопление;

- *инновации в прочие услуги* – общественный транспорт; уличное освещение; контроль за текущим состоянием улиц; уличный ремонт дорог; благоустройство, озеленение и др.

По нашему мнению, наиболее актуальной классификацией инноваций в ЖКХ для разработки и реализации управленческих решений инновационного характера является их группировка не по виду услуг

(жилищные, коммунальные, прочие), а на основании трех ключевых признаков: вид; содержание; уровень принятия решения (см. рис.).



Рисунок. Классификация инноваций в сфере ЖКХ

Примерами институциональных инноваций являются: «Жилищный кодекс Российской Федерации» и Федеральный закон от 21 июля 2005 г. № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» [9], запускающий механизм государственно-частного партнерства в инфраструктурных отраслях. Примером управленческих инноваций является, например, проведение капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов на основе стандартов управления [6], а примером технологических инноваций – технология «умный дом» и информационная модель «умный город» [3; 5].

Как нам представляется, для комплексного реформирования жилищно-коммунальной отрасли России необходимо реализовать системный подход к разработке стратегических документов – «Концепции развития законодательства жилищной сферы» (с учетом имеющихся противоречий в действующем законодательстве), «Концепции государственной политики в сфере жилищно-коммунального хозяйства» (с определением четких приоритетов, не декларативных, а конкретных целей и задач).

В рамках вышеуказанных концепций следует, на наш взгляд:

1) разработать и внедрить работающие механизмы государственной поддержки инвестиций и инноваций со стороны бизнеса в сферу ЖКХ, государственно-частного партнерства. Это могут быть как способы косвенной поддержки (налоговые стимулы), так и прямая финансовая поддержка (субсидии, гранты, кредиты, государственные кредитные гарантии, программы венчурного инвестирования).

2) повышать «прозрачность» деятельности ресурсоснабжающих организаций и добиваться экономической обоснованности принятия тарифных решений путем закрепления в законодательстве обязанности по принятию тарифных решений с использованием информационных технологий, установлению и раскрытию информации по каждому этапу прохождения тарифной заявки от ее поступления до принятия и публикации тарифного решения;

3) унифицировать и систематизировать стандарты раскрытия информации, предусмотреть установление единообразных механизмов и форм раскрытия информации в целях обеспечения понятности и прозрачности деятельности регулируемых организаций в сферах тепло-снабжения, водоснабжения и водоотведения, а также в области обращения с твердыми коммунальными отходами, а также открытости данных о деятельности таких организаций;

4) внедрять «эталонный» подход для ресурсоснабжающих организаций – нормирование затрат организаций теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения, основанное на определении эталонных расходов регулируемых организаций исходя из операционных затрат, которые не включают в себя инвестиционные расходы и расходы на капитальные вложения.

5) популяризировать сферу ЖКХ, улучшать имидж отрасли, проводить просвещение потребителей жилищно-коммунальных услуг, несмотря на социальную ориентацию отрасли и политизацию отдельных направлений;

6) улучшать качество и престиж образования специалистов, в том числе в сферах строительства и эксплуатации, внедрять профессиональные стандарты, разрабатывать новые учебные курсы в профильных вузах;

7) изучать опыт стран с развитой экономикой, различные подходы к модернизации сферы, внедрять современный научный подход к инвестиционной и инновационной деятельности;

8) стимулировать предприятия сферы ЖКХ разрабатывать и внедрять новые информационные технологии, а потребителей жилищно-коммунальных услуг – активно их использовать.

Активизация инновационного процесса в сфере ЖКХ предполагает совершенствование методов оценки экономической эффективности инновационной деятельности в отрасли. В настоящее время отсутствует единая методика оценки экономической эффективности результатов инновационной деятельности в сфере ЖКХ, что связано как с многообразием объектов оценки (инновационное решение, инновационный проект, программа инновационного развития), так и содержанием самих инноваций (институциональные, управленческие, технологические).

Ввиду важности обозначенной проблемы считаем, что задача совершенствования методов оценки экономической эффективности инновационной деятельности в сфере ЖКХ является одной из приоритетных.

Подводя итог вышеуказанному, необходимо сделать следующие выводы.

1. В современных условиях социально-экономического развития ЖКХ является одной из ключевых сфер жизнеобеспечения граждан, но динамика ее трансформации в Российской Федерации не соответствует темпам роста требований граждан к качеству жизни и комфортным условиям окружающей среды.

2. Основными проблемами, которые негативно влияют на эффективность функционирования ЖКХ и качество предоставляемых услуг, в настоящее время являются: низкая энергоэффективность жилого фонда; непрозрачность тарифов на коммунальные услуги естественных монополий ресурсоснабжающих организаций; неудовлетворительное качество коммунальных ресурсов; низкий уровень инновационной активности хозяйствующих субъектов; практическое отсутствие у населения необходимой информации; нарушение норм действующего законодательства; слабое взаимодействие организаций ЖКХ с органами местного самоуправления; недостаточный уровень информатизации и цифровизации.

3. Ключевые проблемы функционирования сферы ЖКХ Санкт-Петербурга обусловлены высокой степенью износа основных фондов и инженерных систем и сетей; угрожающим нарастанием объемов аварийного жилого фонда; низкой энергоэффективностью жилого фонда; технологическим отставанием систем и объектов коммунальной инфраструктуры; неэффективной деятельностью ресурсоснабжающих организаций; невысоким уровнем инвестиций в техническую

модернизацию коммунальных сетей и объектов коммунального хозяйства; отсутствием системного комплексного подхода к модернизации коммунальной инфраструктуры; низким уровнем инновационной активности хозяйствующих субъектов; отсутствием законодательно урегулированного единого порядка взаимодействия всех участников реализации проектов жилищного строительства.

4. Для разработки и реализации управленческих решений инновационного характера актуальной является группировка инноваций сферы ЖКХ по трем классификационным признакам: вид; уровень принятия решения; содержание.

5. В целях комплексного реформирования жилищно-коммунальной отрасли России необходимо реализовать системный подход к разработке «Концепции развития законодательства жилищной сферы» и «Концепции государственной политики в сфере жилищно-коммунального хозяйства».

6. Одной из приоритетных задач в сфере ЖКХ является совершенствование методов оценки экономической эффективности инновационной деятельности в данной сфере.

Список литературы

1. Белова А.А. ИКТ в госсекторе: информатизация в сфере ЖКХ // Электронный вестник Ростовского социально-экономического института. – № 3–4 (июль – декабрь). – 2015. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/ikt-v-gossektore-informatizatsiya-v-sfere-zhkh>

2. Бобровская Н.И. Российская государственная политика в области жилищно-коммунального хозяйства: теоретические аспекты и проблемы // Государственное и муниципальное управление: ученые записки СКАГС. – 2013. – № 3. – С. 31–40.

3. Водянова С.А. Механизмы развития и внедрения технологии «умный дом» / С. А. Водянова, С. В. Пупенцова, В. В. Пупенцова // Инновации. – 2018. – № 7. – С. 83–90.

4. Кузнецова А.И., Долматова А.В. Инновационные технологии в системе ЖКХ // Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. - № 3 (18). – 2016. – С. 42–49.

5. Курчеева Г.И., Алетдинова А.А. Совершенствование бизнес-процессов на основе информационной модели «умный город» // Цифровая экономика и «Индустрия 4.0»: проблемы и перспективы: труды научно-практической конференции с

международным участием / под ред. д-ра экон. наук, проф. А.В. Бабкина. – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2017. – С. 69–73.

6. Руткаускас Т.К., Афонин Е.К. Проведение капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов на основе стандартов управления // Цифровая экономика и «Индустрия 4.0»: проблемы и перспективы: труды научно-практической конференции с международным участием / под ред. д-ра экон. наук, проф. А.В. Бабкина. – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2017. – С. 211–217.

7. Стратегия развития жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации на период до 2020 года (в редакции Распоряжения Правительства Российской Федерации от 18.10.2018г. № 2253-р), утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 26 января 2016 г. № 80-р. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_192971/

8. Тимчук О.К., Никитюк Л.Г. К вопросу о классификации жилищно-коммунального хозяйства РФ // Вестник Иркутского государственного технического университета. – № 1(96). – 2015. – С. 174–179.

9. Федеральный закон «О концессионных соглашениях» от 21.07.2005 № 115-ФЗ. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_54572/

10. Эпштейн А. Д. Классификация инноваций в ЖКХ. Особенности инноваций в коммунальном и в жилищном хозяйстве // Экономические науки. – 2007. – № 2(27) – С. 87–91.

11. Яновский В.В. Жилищно-коммунальная сфера региона: проблемы регулирования естественной монополии и повышение ее эффективности / Коммунальная сфера региона: проблемы регулирования // Личность. Культура. Общество. – 2005. – Т. 7. – № 3 (27). – С. 312–323.

References

1. Belova A.A. *IKT v gossektore: informatizatsiya v sfere ZHKKH. EHlektronnyy vestnik Rostovskogo socialno-ehkonomicheskogo instituta*. Vyp. № 3–4 (iyul' – dekabr'). 2015. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/ikt-v-gossektore-informatizatsiya-v-sfere-zhkh>

2. Bobrovskaya N.I. *Rossiyskaya gosudarstvennaya politika v oblasti zhilishchno-kommunal'nogo hozyajstva: teoreticheskie aspekty i problem*. Gosudarstvennoe i municipal'noe upravlenie. Uchenye zapiski SKAGS. 2013. № 3. PP. 31–40.

3. Vodyanova S.A., Pupencova S. V., Pupencova V. V. *Mekhanizmy razvitiya i vnedreniya tekhnologii «umnyj dom»*. Innovacii. 2018. № 7. P. 83–90.

4. Kuznecova A.I., Dolmatova A.V. *Innovacionnyye tekhnologii v sisteme ZHKKH*. Vestnik Moskovskogo universiteta im. S.YU. Vitte. Seriya 1: EHkonomika i upravlenie. 2016. № 3 (18). PP. 42–49.

5. Kurcheeva G.I., Aletdinova A.A. *Sovershenstvovanie biznes-processov na osnove informacionnoj modeli «umnyj gorod»*. Cifrovaya ehkonomika i «Industriya 4.0»: problemy i perspektivy: trudy nauchno-prakticheskoy konferencii s mezhdunarodnym uchastiem. St. Petersburg: Izd-vo Politekh. un-ta, 2017. P. 69–73.

6. Rutkauskas T.K., Afonin E.K. *Provedenie kapital'nogo remonta obshchego imushchestva mnogokvartirnyh domov na osnove standartov upravleniya*. Cifrovaya ehkonomika i «Industriya 4.0»: problemy i perspektivy: trudy nauchno-prakticheskoy konferencii s mezhdunarodnym uchastiem. St. Petersburg: Izd-vo Politekh. un-ta, 2017. PP. 211–217.

7. Strategiya razvitiya zhilishchno-kommunal'nogo hozyajstva Rossijskoj Federacii na period do 2020 goda (v redakcii Rasporyazheniya Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 18.10.2018g. № 2253-r), utverzhdannaya rasporyazheniem Pravitel'stva Rossijskoj

Federacii ot 26 yanvarya 2016 g. № 80-r. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_192971/

8. Timchuk O.K., Nikityuk L.G. *K voprosu o klassifikacii zhilishchno-kommunal'nogo hozyajstva RF*. Vestnik Irkutskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. – № 1(96). – 2015. – PP. 174–179.

9. Federal'nyj zakon «O koncessionnyh soglasheniyah» ot 21.07.2005 № 115-FZ. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_54572/

10. EHpshtejn A. D. *Klassifikaciya innovacij v ZHKKH. Osobennosti innovacij v kommunal'nom i v zhilishchnom hozyajstve*. EHkonomicheskie nauki. 2007. № 2(27). PP. 87–91.

11. YAnovskij V.V. *Zhilishchno-kommunal'naya sfera regiona: problemy regulirovaniya estestvennoj monopolii i povyshenie ee ehffektivnosti*. Kommunal'naya sfera regiona: problemy regulirovaniya. Lichnost'. Kul'tura. Obshchestvo. 2005. T. 7. № 3 (27). PP. 312–323.

К вопросу об организации устойчивого развития индустрии туризма в Ленинградской области

В статье рассмотрены научные, методические и практические наработки, применимые для планирования устойчивого развития туристической индустрии в регионе, в том числе Ленинградской области. Рассмотрена правомерность существования целостной туристской дестинации «Ленинградская область», в том числе для целей регионального планирования. Выделен ряд факторов, необходимых для оценки и анализа перспектив, эффективности и возможности развития индустрии туризма в Ленинградской области. Сделан вывод о возможности создания организационно-экономической модели устойчивого развития туризма в Ленинградской области, основанной на системном подходе и принципах сбалансированности потребностей, желаний и возможностей потребителей туристского продукта и имеющихся общих и туристских ресурсов, которая также позволит повысить обоснованность и выполнение целевых программ, принимаемых органами власти и направленных на обеспечение необходимых темпов социально-экономического развития области.

Ключевые слова: индустрия туризма, Ленинградская область РФ, туристско-рекреационный потенциал, программно-целевой метод, организационно-экономическая модель.

ГРНТИ: Экономика/Экономические науки: 06.71.57 Экономика туризма.
ВАК: 08.00.05

Zhigunova T. S.

On the issue of organizing sustainable development of the tourism industry in the Leningrad region

The article deals with the possibilities of applying scientific, methodological and practical developments applicable for planning sustainable development of tourism industry in the region, including the Leningrad region. The legitimacy of the existence of an integral tourist destination "Leningrad region" is considered, including for the purposes of regional planning. A number of factors necessary for assessment and analysis of prospects, efficiency and possibility of development of tourism industry in the Leningrad region have been identified. The conclusion was made that it is possible to create an organizational and economic model of sustainable tourism development in the Leningrad

© Жигунова Т. С., 2019

© Zhigunova T. S., 2019

region, based on a systematic approach and principles of balancing the needs, desires and opportunities of consumers of the tourism product and available general and tourist resources, which will also improve the feasibility and implementation of targeted programs adopted by the authorities and aimed at ensuring the necessary pace of socio-economic development of the region.

Key words: tourism industry, Leningrad region of the Russian Federation, tourism and recreational potential, program and target method, organizational and economic model.

JEL classifications: R 11

В настоящее время туризм – это крупнейшая индустрия предоставления особых (туристских) услуг, включающая в себя производство и потребление материальных и нематериальных, в том числе социальных, культурных и духовных, благ в процессе формирования и реализации турпродукта. Она способна оказывать значительное влияние как на социально-экономические системы, предоставляющие необходимую природно-культурно-социальную среду или создающие туристские услуги, так и на состояние и развитие социальных, духовных и физических характеристик людей, создающих и потребляющих эти услуги. Объем туристических потоков неизменно увеличивается в силу глобализации мира и по мере роста благосостояния населения, и для каких-то регионов мира туризм уже стал единственно возможной формой участия в общемировой системе разделения труда. Неудивительно, что проблематика развития туризма разных видов и на разных территориях традиционно рассматривается многими авторами с позиций поиска возможностей организационного и отраслевого роста, в том числе за счет роста эксплуатации имеющихся ресурсов конкретной территории. Однако некоторые экономисты могут видеть серьезную опасность в асимметричности социально-экономического развития конкретного региона как поставщика исключительно тур-услуг. В мире предпринимаются специальные усилия с целью обеспечивать устойчивое развитие туризма, например, с помощью введения особых кри-

териев оценки деятельности¹, однако их реализация на местах не всегда очевидна. Поэтому проблема обеспечения устойчивого развития туристической индустрии конкретного региона (страны) как модели, с помощью которой можно добиться экономического роста в условиях сбалансированного и неугрожающего состояния природной, социально-экономической и социокультурной среды, видится нам весьма актуальной.

В специальной литературе вопросы организации и развития туристических услуг, фирм, их деятельности и туристической индустрии в целом, в том числе в конкретном регионе, рассматриваются давно (с 90-х гг. прошлого века) и достаточно активно – как с теоретической, так и с практической точки зрения [1; 2; 5; 7; 18; 19; 25; 30]. Поскольку экономическая деятельность в сфере туризма уже давно является профессиональной, имеется и соответствующая учебная литература [4; 17; 27; 33].

Ленинградская область – один из самых привлекательных по качеству жизни субъектов Российской Федерации, немалая заслуга в этом принадлежит руководству области, формирующего стратегию социально-экономического развития региона [9; с. 7–9] и его инвестиционной привлекательности [3]. Туризм в Ленинградской области в настоящее время находится на подъеме. Правительство региона активно занимается вопросами развития туризма в различных историко-культурных и иных туристических дестинациях на территории области. Опорный вуз области (Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина) имеет самостоятельное целевое (туристско-гостиничное) направление подготовки профессионалов (различные

¹ См. [36] Официальный сайт Global Sustainable Tourism Council (GSTC). URL: <https://www.gstccouncil.org/>

программы бакалавриата и магистратуры¹). Проблемам развития туризма в Ленинградской области посвящено более 100 научных работ, в том числе сборников и индивидуальных публикаций, индексируемых в системе РИНЦ. Исследователи рассматривают различные аспекты развития туристической индустрии [14; 20] и туристско-рекреационного потенциала области [23], выделяя, среди прочего, и различные виды туризма (сельский [6], оздоровительный [10], фестиваль [11], экологический [15; 16; 21], культурный [22], природный [24], гастрономический [26], военно-патриотический [28], событийный [31], велосипедный [12], конный [8] и др.), способные успешно развиваться на территории Ленинградской области.

В связи с этим отдельно следует отметить использование термина «дестинация» в контексте развития туризма в Ленинградской области. Так, различные исследователи видят Ленинградскую область скорее как территорию размещения различных туристических дестинаций, не связанных между собой [24; 27]. Такой подход вполне оправдан для муниципального уровня планирования или для программ развития одной или нескольких туристских или сервисных организаций. Однако для стратегического планирования на уровне области мы предлагаем комплексный подход, когда всю Ленинградскую область следует рассматривать как самостоятельную туристскую дестинацию, способную привлекать и комплексно обслуживать за счет своего туристско-рекреационного потенциала и внешний, и внутренний туризм. Именно такой подход следует положить в основу устойчивого развития индустрии туризма в Ленинградской области РФ.

Рассмотрим имеющиеся научные, методические и практические наработки, применимые для планирования устойчивого развития туристической индустрии в регионе, в том числе Ленинградской области.

¹ См. [35]: <http://lengu.ru/sveden/education>

Очевидно, что организация устойчивого развития индустрии туризма в регионе возможно только на базе определенного туристско-рекреационного потенциала. Действительно, туризм с экономической точки зрения всегда базируется на эффективном использовании определенных («туристских») ресурсов территории, которые могут удовлетворить потребности и желания потенциальных потребителей туристических услуг. Существенной особенностью классических турресурсов по мнению специалистов [23] является то, что они могут быть использованы не только туристами, но и другими категориями потребителей. Поэтому для оценки современного туристско-рекреационного потенциала в Ленинградской области следует провести специальное научное исследование, основанное как на имеющихся теоретико-прикладных разработках и предпринимательском опыте, так и на инвентаризации возможностей территории (включая возможности соответствующих органов управления и предпринимательских структур) в свете новых мировых и национальных туристических тенденций, переводя в дальнейшем подобное исследование в режим мониторинга. Конечным же итогом целевой научной работы можно видеть структурированную модель устойчивого развития туристской дестинации, где будут сочетаться требования экологической, экономической, социальной и культурной среды, что даст возможность разработать методы достижения устойчивости туристической индустрии в условиях ограниченности туристских ресурсов.

На основании теоретических наработок для эффективного использования выявленного и выявляемого в дальнейшем туристско-рекреационного потенциала территории необходимо создать управляемую систему рациональной организации туризма. Для этого, по мнению специалистов, подходит программно-целевой метод, который во взаимосвязи с различными методами планирования позволяет рацио-

нально сочетать туристские цели с целями развития всей социально-экономической системы в туристской территории [2]. Именно программно-целевой метод, по нашему мнению, позволит создать целевую программу устойчивого развития и функционирования туризма, максимально ориентированную на специфику дестинации «Ленинградская область».

Для создания программы устойчивого развития туристской индустрии в регионе [2] требуется выявить систему внутренних и внешних факторов и условий, влияющих на организационно-экономические процессы в развитии туристской индустрии в конкретной дестинации, в нашем случае – в Ленинградской области. К таким факторам можно отнести факторы разного уровня и качества, например, факторы политической и экономической стабильности, предпринимательский, технологический, инвестиционный, коммуникационный, управленческий, социально-экономический.

Важным фактором развития туристской индустрии в регионе является показатель политической стабильности, который выступает и как стабилизирующий, и как стимулирующий фактор. Уровень развития предпринимательства и предпринимательский потенциал в регионе не менее важны, поскольку основа рынка туруслуг – это свободное предпринимательство [29]. Технологический фактор, основанный на достижениях научно-технического прогресса, способствует процессу индустриализации туристской отрасли и обеспечению доступа к туристским ресурсам широких слоев населения, в том числе созданию новых видов туризма в регионе. Сопутствующим фактором для вышеуказанных выступает инвестиционный фактор.

Руководствуясь принципами самообеспечения и самофинансирования Ленинградской области (при необходимой господдержке), с учетом сложившейся социально-экономической ситуации и имеющегося

ресурсного потенциала, при разработке программы устойчивого развития туристической индустрии в данной дестинации представляется важным создать условия для оживления и последующего стабильного экономического роста региона с учетом показателей объемов инвестиций, направляемых на техническое перевооружение экономики и улучшение организации хозяйственных процессов и управления, эффективности инвестиционной деятельности и её структуры, требуемых объемов государственной поддержки [34]. Соответственно, для привлечения инвестиций в процесс формирования и функционирования туристической индустрии в дестинации «Ленинградская область», с учетом специфики туристической отрасли, необходимо сформировать дополнительные механизмы, стимулирующие инвестиционную деятельность. Например, предлагается создать в области специализированные девелоперские предприятия, в задачи которых войдет полная реализация инвестиционных проектов (проектирование, финансирование и строительство объектов) в сфере туристической индустрии и организация инвестиционного процесса с последующей передачей объектов со всей инженерной инфраструктурой предпринимателям в сфере туризма [33]. Возможны и другие варианты государственно-частного партнерства в сфере туризма.

Важным условием развития сферы туризма в регионе является коммуникационный фактор, обеспечивающий улучшение взаимодействия и кооперации между всеми заинтересованными участниками туристического рынка, такими как региональная администрация, потребители или частные предприниматели [13], а также иные субъекты, заинтересованные в создании позитивного туристического имиджа региона и туристической индустрии. Социальный фактор определяет потребность туристической индустрии в квалифицированном персонале. Оценка текущего состояния рынка труда и занятости, в том числе в туристической отрасли, в Ленинградской

области является базовой для планирования отраслевой потребности в новых трудовых ресурсах [4]. Участие населения области в туристической промышленности позволит поднять уровень и качество жизни населения до показателей так называемого «среднего класса» [32].

Поскольку специалисты указывают на трудности выделения в статистике РФ туристской составляющей в выпуске различных видов деятельности, а данный показатель является основой статистики туризма и базовым результатом обработки первичной информации, позволяющим получать интегральные стоимостные оценки и обеспечить сопоставимость в системе макроэкономических показателей дестинации, можно рекомендовать создать региональную систему отраслевой статистики для ее использования в планировании и прогнозировании при управлении туристической индустрией [19].

Несомненно также, что текущая «эффективность» предпринимательства в туризме не всегда предполагает одновременное получение высокой прибыли и устойчивое развитие в регионе туристической индустрии, а, наоборот, может быть достигнута за счет несоблюдения предельно допустимых норм антропогенной нагрузки, что в конечном счете неминуемо влечет за собой уничтожение объектов туристического интереса (например, природных или исторических). Поэтому по-прежнему актуально регулярно разрабатывать и применять региональные алгоритмы расчета «интегрального показателя устойчивости» [2, с. 89], с помощью которых можно рассчитать и оценить истинную социально-экономическую эффективность туристической деятельности на конкретной территории. Соответственно, по нашему мнению, в целях обеспечения заданных результатов управления перспективы и возможности развития индустрии туризма в Ленинградской области можно и нужно оценивать через специально разработанный интегральный показатель устойчивости.

Таким образом, для решения проблем устойчивого социально-экономического развития самой дестинации «Ленинградская область» и ее туристической индустрии можно применить гибридную модель, позволяющую стимулировать приоритетные направления развития туристского комплекса, в том числе поддержать развитие исторически сформировавшихся отраслей экономики региона и развитие отраслей региона с рыночной перспективой. Совокупность мероприятий, направленных на формирование в дестинации комплексного турпродукта, необходимо прописать в краткосрочной и долгосрочной региональных программах развития туризма.

В заключение отметим, что организационно-экономическая модель устойчивого развития туризма в Ленинградской области, основанная на системном подходе и принципах сбалансированности потребностей, желаний и возможностей потребителей и производителей туристского продукта, а также имеющихся в регионе общих и туристских ресурсов, совершенно точно позволит повысить обоснованность и выполнение целевых программ, принимаемых органами власти и направленных на обеспечение необходимых темпов социально-экономического развития области.

Список литературы

1. Абдулманапов С. Г. Проблемы развития туризма и формирования туристско-рекреационного кластера в регионе // УЭПС: управление, экономика, политика, социология. – 2015. – Т. 1. – № 2. – С. 87–93.
2. Азар В.И. Методологическое введение к программам регионального туристского развития // Труды Академии туризма. – Вып. 1. СПб., 1995. – С. 87–94.
3. Алиев А.Т., Космачёва Н.М. Методологические основы оценки инвестиционной привлекательности в системе управления экономикой региона // Проблемы экономики и юридической практики. – 2018. – № 5. – С. 16–21.
4. Балабанов И., Балабанов А. Экономика туризма. – М.: Финансы и статистика, 2009.
5. Белова Т.М. Практические рекомендации по оценке перспектив развития сельского туризма в регионе на основе модифицированного метода SWOT-анализа // Экономика нового мира. – 2016. – № 4. – С. 42–57.

6. Белова Т.М. Рекомендации по оценке перспектив развития сельского туризма в регионе // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 5-1 (82). – С. 353–357.

7. Белова Т.М. Сельское хозяйство как база для развития сельского туризма // Проблемы и пути социально-экономического развития: город, регион, страна, мир VIII международная научно-практическая конференция / отв. ред. Н.М. Космачева. – СПб., ЛГУ им. А.С. Пушкина, 2018. – С. 70–75.

8. Беспечная В.В., Анисимов Т.Ю. Перспективы развития конного туризма в Ленинградской области // Инновационные проекты в области предпринимательства, образования, экологии, спорта и туризма: материалы докладов участников XVI Международной конференции молодых ученых. Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена; Институт экономики и управления. – СПб., 2016. – С. 93–95.

9. Вопросы управления социально-экономическим развитием Ленинградской области: монография / под ред. Н.М. Космачевой. – СПб.: ЛГУ им. А.С. Пушкина, 2018. – 316 с.

10. Гаджиева Е. А. Проблемы и перспективы развития оздоровительного туризма в Ленинградской области // Экологическое равновесие: структура географического пространства: материалы VII Международной научно-практической конференции, 2016. – С. 247–252.

11. Гайдуков А.В. Перспективы развития фестивального туризма в Ленинградской области // В сборнике: Актуальные вопросы развития туризма в регионах России: сборник статей по материалам II Всероссийской научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов. Национальная академия туризма, Балтийская академия туризма и предпринимательства. – СПб., 2017. – С. 68–74.

12. Гнездилова О.А. Развитие велосипедного туризма в Ленинградской области // Вестник молодых ученых Санкт-Петербургского государственного университета технологии и дизайна. – 2018. – № 4. – С. 245–250.

13. Дудкин А. Ю., Дзвиняк А. И., Гаджиева Е. А. Повышение качества гостиничных услуг путем совершенствования информационных технологий в гостевом комплексе «Постоялый двор «ЯМ» // Молодежный туризм в России: ресурсы, тенденции, перспективы: сборник статей по материалам 2-й Международной научно-практической конференции. – СПб., 2016. – С. 80–85.

14. Еремеев С.Г., Гаджиева Е.А., Комиссарова Т.С. Методологические основы изучения наследия (историко-культурного, духовного и природного) для развития туризма в Ленинградской области // Сервису и туризму – инновационное развитие: материалы XI международной научно-практической конференции / отв. ред. Т.С. Комиссарова. – СПб., 2019. – С. 6–12.

15. Жигунов Э.А., Жигунова Т.С. Перспективы развития экологического туризма в Ленинградской области // Экологическое равновесие: геоэкология, краеведение, туризм: материалы VIII международной научно-практической конференции / отв. ред. Т.С. Комиссарова. – СПб., 2017. – С. 256–260.

16. Жуков П.В., Лебедева М.Ю. Ленинградская область – территория экологического туризма // Сервис в России и за рубежом. – 2017. – Т. 11. – № 5 (75). – С. 57–70.

17. Жукова М. А. Индустрия туризма: менеджмент организации. – М.: Финансы и статистика, 2015.

18. Каджаметова Т. Н. Кластер как фактор эффективного функционирования рынка туристско-рекреационных услуг // Вестник международных научных конференций. – 2014. – № 1. – С. 27–30.

19. Каменских Э. А. Принципы управления кластерами туристско-рекреационных услуг [Электронный ресурс] // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2014. – № 4. – С. 26. – URL: <http://www.uecs.ru>.

20. Лаврова Т.А., Уваров С.А. Анализ и тенденции развития туризма в Ленинградской области: монография – СПб.: Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2018.

21. Ленинградская область – территория экологического туризма: состояние и перспективы развития: монография / науч. ред. Е.А. Гаджиева, отв. ред. С.В. Писаренко. – СПб.: ЛГУ им. А.С. Пушкина, 2018. – 140 с.

22. Лескова Г.А., Устинова Е.В. Предложения по приграничному сотрудничеству в области культурного туризма между Ленинградской областью, Эстонской республикой и Республикой Финляндия // Сервису и туризму – инновационное развитие: материалы IX международной научно-практической конференции. – СПб., ЛГУ им. А. С. Пушкина. – 2017. – С. 48–53.

23. Мордашов В.С. Социально-экономическая эффективность формирования, функционирования и развития туристского потенциала региона: на примере Санкт-Петербурга и Ленинградской области: автореферат дис. ... канд. экон. наук. – СПб., 2007. – 23 с.

24. Олифир Д.И. Природный туризм как фактор развития конкурентоспособности туристских дестинаций Ленинградской области // География: развитие науки и образования: коллективная монография по материалам Международной научно-практической конференции LXIX Герценовские чтения, посвященной 115-летию со дня рождения Станислава Викентьевича Калесника. – 2016. – С. 392–397.

25. Орлов О.В. Формирование организационно-экономического механизма управления развитием индустрии регионального туризма: дис. ... канд. экон. наук. – СПб., 2009. – 172 с.

26. Парунова А.В., Кутыева Э.Р. Направления развития гастрономического туризма в Ленинградской области // Инновационные проекты в области предпринимательства, образования, экологии, спорта и туризма: материалы докладов участников XVI Международной конференции молодых ученых. Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена; Институт экономики и управления. – 2016. – С. 76–80.

27. Рассохина Т.В. Менеджмент туристских дестинаций: учебник. Российская международная академия туризма. – М.: Советский спорт, 2014. – 248 с.

28. Седенков С.Е. Военно-патриотический туризм и перспективы его развития в Ленинградской области // Развитие туризма в контексте инновационных процессов современной экономики: сборник материалов международной научно-практической конференции. – 2018. – С. 323–331.

29. Теоретико-методологические основы современного предпринимательства: монография / под ред. Н. М. Космачевой. – СПб.: ЛГУ им. А. С. Пушкина, 2010. – 183 с.

30. Харлампиева А. С., Комиссарова Т. С. Туристско-рекреационный кластер как инновационная форма развития территории // Экономика нового мира, 2019. – № 1(13). – С. 6–23.

31. Хадимуллина А.А., Жуков П.В. Перспективы развития событийного туризма в Ленинградской области // Сервису и туризму – инновационное развитие:

материалы XI международной научно-практической конференции / отв. ред. Т.С. Комиссарова. – СПб., 2019. – С. 16–19.

32. Черкасская Г.В. Социально-экономическое развитие страны, социальный капитал и средний класс // Проблемы и пути социально-экономического развития: город, регион, страна, мир: VI международная научно-практическая конференция: сборник статей. – СПб.: ЛГУ им. А.С. Пушкина, 2016. – С. 56–66.

33. Чудновский А. Д. Управление индустрией туризма. – М.: КНОРУС, 2016.

34. Kosmacheva N.M., Cherkasskaya G.V. Environmental Policy and socio-economic development of the Leningrad region of the Russian Federation // International Multidisciplinary Scientific GeoConference SGEM. – 2018. – Т. 18. – № 5.3. – С. 343–350.

35. Официальный сайт Ленинградского государственного университета имени А.С. Пушкина. – URL: <http://lengu.ru/>

36. Официальный сайт Global Sustainable Tourism Council (GSTC). – URL: <https://www.gstcouncil.org/>

References

1. Abdulmanapov S. G. *Problemy razvitiya turizma i formirovaniya turistsko-rekreacionnogo klastera v regione*. UEPS: upravlenie, ekonomika, politika, sociologiya. 2015. Т. 1. № 2. PP. 87–93.

2. Azar V.I. *Metodologicheskoe vvedenie k programmam regional'nogo turistskogo razvitiya*. Trudy Akademii turizma. Vyp. 1. St. Petersburg, 1995. PP. 87–94.

3. Aliev A.T., Kosmachyova N.M. *Metodologicheskie osnovy ocenki investicionnoj privlekatel'nosti v sisteme upravleniya ekonomikoj regiona*. Problemy ekonomiki i yuridicheskoy praktiki. 2018. № 5. PP. 16–21.

4. Balabanov I., Balabanov A. *Ekonomika turizma*. Moscow: Finansy i statistika, 2009.

5. Belova T.M. *Prakticheskie rekomendacii po ocenke perspektiv razvitiya sel'skogo turizma v regione na osnove modificirovannogo metoda SWOT-analiza*. Ekonomika novogo mira. 2016. № 4. PP. 42–57.

6. Belova T.M. *Rekomendacii po ocenke perspektiv razvitiya sel'skogo turizma v regione*. Ekonomika i predprinimatel'stvo. 2017. № 5-1 (82). PP. 353–357.

7. Belova T.M. *Sel'skoe hozyajstvo kak baza dlya razvitiya sel'skogo turizma*. V sbornike: Problemy i puti social'no-ekonomicheskogo razvitiya: gorod, region, strana, mir VIII mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferenciya. St.Petersburg: LGU im. A.S. Pushkina, 2018. PP. 70–75.

8. Bespechnaya V.V., Anisimov T.Yu. *Perspektivy razvitiya konnogo turizma v Leningradskoj oblasti*. V sbornike: Innovacionnye proekty v oblasti predprinimatel'stva, obrazovaniya, ekologii, sporta i turizma Materialy dokladov uchastnikov XVI Mezhdunarodnoj konferencii molodyh uchenyh. Rossijskij gosudarstvennyj pedagogicheskij universitet im. A.I. Gercena; Institut ekonomiki i upravleniya. 2016. PP. 93–95.

9. *Voprosy upravleniya social'no-ekonomicheskim razvitiem Leningradskoj oblasti: monografiya*. St. Petersburg: LGU im. A.S. Pushkina, 2018. 316 p.

10. Gadzhieva E. A. *Problemy i perspektivy razvitiya ozdorovitel'nogo turizma v Leningradskoj oblasti*. Ekologicheskoe ravновесие: struktura geograficheskogo prostanstva: materialy VII Mezhdunar. nauch.-prakt. konf., 2016. PP. 247–252.

11. Gajdukov A.V. *Perspektivy razvitiya festival'nogo turizma v Leningradskoj oblasti*. V sbornike: Aktual'nye voprosy razvitiya turizma v regionah Rossii Sbornik statej po materialam II Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii studentov, magistrantov,

- aspirantov. Nacional'naya akademiya turizma, Baltijskaya akademiya turizma i predprinimatel'stva. 2017. PP. 68–74.
12. Gnezdilova O.A. *Razvitie velosipednogo turizma v Leningradskoj oblasti*. Vestnik molodyh uchenykh Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo universiteta tekhnologii i dizajna. 2018. № 4. PP. 245–250.
13. Dudkin A. Yu., Dzvinyak A. I., Gadzhieva E. A. *Povyshenie kachestva gostinichnykh uslug putem sovershenstvovaniya informacionnykh tekhnologij v gostevom komplekse «Postoyal'j dvor «YaM»*. Molodezhnyj turizm v Rossii: resursy, tendencii, perspektivy: sb.st. po materialam 2-j Mezhdunar. nauch.-prakt. konf., 2016. PP. 80–85.
14. Ereemeev S.G., Gadzhieva E.A., Komissarova T.S. *Metodologicheskie osnovy izucheniya naslediya (istoriko-kul'turnogo, duhovnogo i prirodnogo) dlya razvitiya turizma v Leningradskoj oblasti*. V sbornike: Servisu i turizmu - innovacionnoe razvitie materialy XI mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii. St.Petersburg: LGU im. A.S. Pushkina, 2019. PP. 6–12.
15. Zhigunov E.A., Zhigunova T.S. *Perspektivy razvitiya ekologicheskogo turizma v Leningradskoj oblasti*. V sbornike: Ekologicheskoe ravnovesie: geoekologiya, kraevedenie, turizm. Materialy VIII mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii. St.Petersburg: LGU im. A.S. Pushkina, 2017. PP. 256–260.
16. Zhukov P.V., Lebedeva M.Yu. *Leningradskaya oblast' – territoriya ekologicheskogo turizma*. Servis v Rossii i za rubezhom. 2017. T. 11. № 5 (75). PP. 57–70.
17. Zhukova M. A. *Industriya turizma: menedzhment organizacii*. Moscow: Finansy i statistika, 2015.
18. Kadzhametova T. N. *Klaster kak faktor effektivnogo funkcionirovaniya rynka turistsko-rekreacionnykh uslug*. Vestnik mezhdunarodnykh nauchnykh konferencij. 2014. № 1. PP. 27–30.
19. Kamenskih E. A. *Principy upravleniya klasterami turistsko-rekreacionnykh uslug*. Upravlenie ekonomicheskimi sistemami: elektronnyj nauchnyj zhurnal. 2014. №4. P. 26. URL: <http://www.uecs.ru>.
20. Lavrova T.A., Uvarov S.A. *Analiz i tendencii razvitiya turizma v Leningradskoj oblasti: monogr.* St. Petersburg: Sankt-Peterburgskij gosudarstvennyj ekonomicheskij universitet, 2018.
21. *Leningradskaya oblast' – territoriya ekologicheskogo turizma: sostoyanie i perspektivy razvitiya: monogr.* St.Peterburg: LGU im. A.S. Pushkina, 2018. 140 p.
22. Leskova G.A., Ustinova E.V. *Predlozheniya po prigranichnomu sotrudnichestvu v oblasti kul'turnogo turizma mezhdru Leningradskoj oblast'yu, Estonskoj respublikoj i Respublikoj Finlyandiya*. V sbornike: Servisu i turizmu – innovacionnoe razvitie. Materialy IX mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii. St.Petersburg: LGU im. A.S. Pushkina, 2017. PP. 48–53.
23. Mordashov V.S. *Social'no-ekonomicheskaya effektivnost' formirovaniya, funkcionirovaniya i razvitiya turistskogo potentsiala regiona: na primere Sankt-Peterburga i Leningradskoj oblasti: avtoreferat dis. ... kandidata ekonomicheskikh nauk*: St. Petersburg, 2007. – 23 p.
24. Olifir D.I. *Prirodnyj turizm kak faktor razvitiya konkurentosposobnosti turistskikh destinacij Leningradskoj oblasti*. V sbornike: Geografiya: razvitie nauki i obrazovaniya Kollektivnaya monografiya po materialam Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii LXIX Gercenovskie chteniya, posvyashchennoj 115-letiyu so dnya rozhdeniya Stanislava Vikent'evicha Kalesnika. 2016. PP. 392–397.
25. Orlov O.V. *Formirovanie organizacionno-ekonomicheskogo mekhanizma upravleniya razvitiem industrii regional'nogo turizma: dissertaciya ... kandidata ekonomicheskikh nauk*. St. Petersburg, 2009. 172 p.

26. Parunova A.V., Kutyeva E.R. *Napravleniya razvitiya gastronomicheskogo turizma v Leningradskoj oblasti*. V sbornike: Innovacionnye proekty v oblasti predprinimatel'stva, obrazovaniya, ekologii, sporta i turizma Materialy dokladov uchastnikov XVI Mezhdunarodnoj konferencii molodyh uchenyh. Rossijskij gosudarstvennyj pedagogicheskij universitet im. A.I. Gercena; Institut ekonomiki i upravleniya. 2016. PP. 76–80.

27. Rassohina T.V. *Menedzhment turistskih destinacij: uchebnik*. Rossijskaya mezhdunarodnaya akademiya turizma. Moscow: Sovetskij sport, 2014. 248 p.

28. Sedenkov S.E. *Voенно-patrioticheskij turizm i perspektivy ego razvitiya v Leningradskoj oblasti*. V sbornike: Razvitie turizma v kontekste innovacionnyh processov sovremennoj ekonomiki Sbornik materialov mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii. 2018. PP. 323-331.

29. *Teoretiko-metodologicheskie osnovy sovremennogo predprinimatel'stva: monografiya*. St.Petersburg: LGU im. A.S. Pushkina, 2010. 183 p.

30. Harlampieva A. S., Komissarova T. S. *Turistsko-rekreacionnyj klaster kak innovacionnaya forma razvitiya territorii*. Ekonomika novogo mira, 2019. № 1(13). PP. 6–23.

31. Hadimullina A.A., Zhukov P.V. *Perspektivy razvitiya sobytijnogo turizma v Leningradskoj oblasti*. V sbornike: Servisu i turizmu - innovacionnoe razvitie materialy XI mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii. 2019. PP. 16–19.

32. Cherkasskaya G.V. *Social'no-ekonomicheskoe razvitie strany, social'nyj kapital i srednij klass*. V sbornike: Problemy i puti social'no-ekonomicheskogo razvitiya: gorod, region, strana, mir VI mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferenciya: sbornik statej. St.Petersburg: LGU im. A.S. Pushkina, 2016. PP. 56–66.

33. Chudnovskij A. D. *Upravlenie industriej turizma*. Moscow: KNORUS, 2016.

34. Kosmacheva N.M., Cherkasskaya G.V. *Environmental Policy and socio-economic development of the Leningrad region of the Russian Federation*. International Multidisciplinary Scientific GeoConference SGEM. 2018. T. 18. № 5.3. PP. 343–350.

35. Oficial'nyj sajt Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta imeni A.S. Pushkina. URL: <http://lengu.ru/>

36. Oficial'nyj sajt Global Sustainable Tourism Council (GSTC). URL: <https://www.gstcouncil.org/>

Эффективность управления немонетарными факторами инфляции в Северо-Западном федеральном округе

В статье приводится обзор немонетарных факторов, оказывающих влияние на инфляционные процессы в Северо-Западном федеральном округе (СЗФО). Указанные факторы в регионе разделяются на две группы: краткосрочные, оказывающие влияние на инфляцию на протяжении года, и долгосрочные, воздействующие на уровень цен в более длительном периоде. Долгосрочными для СЗФО выступают такие группы как структурные, фискальные, институциональные, рыночные, природные. По мнению авторов статьи не все факторы одинаково воздействуют на инфляцию в длительном периоде. Наиболее существенное влияние на уровень цен и их волатильность оказывают несбалансированность и ограниченность инвестиционной политики, удорожание добычи ресурсов, размер налогов, процедуры налогообложения, увеличение пенсионного возраста, перспективы монополизации цифровых активов. Приведенные факторы характеризуются динамичностью, с течением времени меняется их число и перечень. В заключении статьи делается вывод о том, что в настоящее время не выработано универсальной модели агрегирования немонетарных факторов, в связи с этим необходимо отбирать их отдельно для каждого временного периода и региона для формирования «дорожных карт» по управлению ими.

Ключевые слова: немонетарные факторы, инфляция, уровень инфляции, волатильность, типология факторов.

ГРНТИ: Экономика/Экономические науки: 06.73.45 Денежное обращение. Инфляция.

ВАК: 08.00.10

Kosmasheva N. M., Busheneva Yu. I.

Efficient management of non-monetary factors of the Northwest Federal District inflation

The article gives an overview of non-monetary factors affecting inflationary processes in the North-Western Federal District (NWFD). These factors in the region are divided into two groups: short-term, affecting inflation during the year, and long-term, affecting the price level in a longer period. Structural, fiscal, institutional, market, and natural groups are long term for the NWFD. According to the authors of the article, not all

factors have the same effect on inflation in the long term. The most significant impact on the price level and its volatility is caused by imbalance and limited investment policy, higher costs of resource extraction, the size of taxes, taxation procedures, increasing of retirement age, prospects for monopolization of digital assets. The above-mentioned factors are characterized by dynamism, their number and list are changing in the course of time. In summary of the article the conclusion is drawn that now there is not elaborated a universal model of aggregation of non-monetary factors, in this connection it is necessary to select them separately for each time period and region for formation of the "road maps" on their management.

Key words: non-monetary factors, inflation, inflation rate, volatility, typology of factors.

JEL classifications: E 31, E 52

Как отмечается в специальной литературе, «за последние столетия природа инфляции претерпела радикальные изменения, если ранее рост цен на 90 % был монетарным явлением, то сегодня он уже примерно на 70 % определяется немонетарными факторами» [4, с. 6]. Если ответственность за первую группу факторов лежит на Центральном Банке РФ (ЦБ РФ), то вторая группа не зависит от денежно-кредитной политики ЦБ РФ и является сферой ответственности федеральных и региональных органов власти, которые формируют и проводят в стране в целом или в определенном регионе экономическую политику. В итоге может сложиться ситуация, когда «даже абсолютно правильная и предельно сбалансированная политика ЦБ РФ по регулированию темпов инфляции может быть нарушена различными шоками со стороны немонетарных факторов» [4, с. 6]. Указанные тезисы подчеркивают важность исследования немонетарных факторов инфляции, особенно на региональном уровне.

Цель статьи состоит в выявлении немонетарных факторов, формирующих условия для инфляционных рисков в Северо-Западном федеральном округе (СЗФО). В ходе исследования были определены немонетарные факторы, оказывающие наиболее существенное влияние на рост цен в СЗФО и дана характеристика отдельным факторам.

Изучение влияния немонетарных факторов на инфляционные процессы берет свое начало с развития кейнсианской теории инфляции, когда была пересмотрена традиционная привязка уровня цен исключительно к денежной массе, а процесс инфляции стал рассматриваться как совокупное влияние разных групп факторов, включая немонетарные [4, с. 6]. Изучению данного явления было уделено внимание в работах О. Дмитриевой, Д. Ушакова, В. М. Гильмундинова, А. О. Денисова, Е. В. Балацкого, Н. А. Екимовой, А. Н. Зубец и др.

В докладе Центрального Банка РФ «О немонетарных факторах инфляции и мерах по снижению ее волатильности» приведена следующая типология немонетарных факторов:

- внешние факторы (внешнеэкономические условия);
- структурные факторы (состояние основных фондов, предложение и качественные параметры рабочей силы, технологический уровень производства, транспортная, логистическая инфраструктура, уровень концентрации рынков);
- фискальная политика (дефицит бюджета и налоговая политика),
- институциональные факторы (нормативно-правовая среда);
- факторы предложения товаров и услуг;
- природные факторы (погодные, эпизоотические и фитосанитарные условия).

Отметим, что в СЗФО в 2019 г. годовая инфляция снизилась в октябре до 3,7 % с 3,9 % в сентябре и осталась ниже, чем в целом по России (3,8 %) [7].

По оценке ЦБ РФ среди немонетарных факторов замедлению инфляции способствовали:

- рост производства сельхозпродукции (увеличение предложения мясных продуктов, рекордный урожай сахарной свеклы, хороший урожай овощей, рост тепличного хозяйства);

–насыщенность рынка (снижение цен на электротовары, теле-радиотехнику, смартфоны);

–снижение жилищно-коммунальных тарифов в отдельных регионах округа (в Республике Коми после проверки обоснованности повышения платы на капитальный ремонт многоквартирных домов в октябре 2019 г. ее размер был пересмотрен в меньшую сторону);

–эффект базы в стоимости авиабилетов и гостиничных услуг, рост конкуренции.

Среди немонетарных факторов по оценке ЦБ РФ к ускорению инфляции привели:

–прирост цен на парфюмерно-косметические товары (завершение летних дисконтных акций в крупных магазинах);

–сокращение (как и в целом по стране) предложения некоторых импортных фруктов из-за неблагоприятной ситуации на мировых рынках;

–снижение поставок местных овощей из-за технологических пере-рывов в тепличном хозяйстве.

Указанные факторы определяют динамику инфляции и влияют на показатели инфляции в краткосрочном (менее года периоде), но имеется и целый ряд долгосрочных факторов немонетарного характера, определяющих рост показателей инфляции.

В соответствии с типологией немонетарных факторов ЦБ РФ и утвержденными им же основными направлениями единой государственной денежно-кредитной политики на 2019 г. и период 2020 и 2021 гг. [1] можно свести в таблицу все долгосрочные внутрироссийские немонетарные факторы, оказывающие и способные оказать влияние на увеличение показателей инфляции в СЗФО (см. табл. 1).

Долгосрочные внутрироссийские немонетарные факторы, оказывающие и способные оказать влияние на увеличение показателей инфляции в СЗФО

№	Группы немонетарных факторов по типологии ЦБ РФ	Немонетарные факторы в СЗФО
1	Структурные факторы	1) Несовершенная конкуренция, барьеры входа на рынок сбыта, в том числе перспективы монополизации цифровых активов; 2) неразвитость транспортной логистики при региональной неравномерности предложения товаров и услуг и ограниченной транспортной доступности отдельных территорий; 3) недостаточное развитие логистической инфраструктуры; 4) дефицит квалифицированных кадров; 5) несбалансированность и ограниченность инвестиционной политики в результате финансирования финансового сектора, а не реальной экономики; 6) неравномерная инфраструктурная насыщенность в регионе
2	Фискальная политика	1) Повышение региональных и местных налогов; 2) дефицит бюджетов
3	Институциональные факторы	Изменение законодательства, направленное на увеличение пенсионного возраста
4	Факторы предложения со стороны товаров и услуг	1) Не оптимальность схем тарифного регулирования в отдельных регионах; 2) недостаточная обеспеченность российским сырьем и комплектующими; 3) высокий износ производственного оборудования, отсутствие или неконкурентоспособность российского оборудования; 4) удорожание добычи природных ресурсов в силу их истощения
5	Природные факторы	Расположение значительной части территории региона в зоне рискованного земледелия

Дадим характеристику отдельным немонетарным факторам в СЗФО.

1. *Несбалансированность и ограниченность инвестиционной политики.* В результате финансирования финансового сектора, а не реальной экономики, растет износ основных фондов, который в среднем по РФ составлял по данным Федеральной службы государственной статистики 47,4 % [14]. Стоимость основных фондов в СЗФО в среднем за 2018 г. составляла порядка 48 трлн р., изношенными являются основные фонды на более чем 22 трлн р. В отдельных регионах данный показатель ниже, в частности в Ленинградской области – 42,4 %. Данный фактор приводит к удорожанию стоимости производства продукции и способен спровоцировать инфляцию по всем регионам СЗФО.

2. *Удорожание добычи ресурсов.* По оценке Министерства природных ресурсов и экологии РФ совокупная стоимость всех минеральных и энергетических ресурсов (нефть, газ, золото, медь, железная руда, уголь, алмазы) составляет 55,24 трлн р. [2]. Но добыча даже такого значительного числа ресурсов становится все более дорогой. По оценке Министерства энергетики РФ за последние 10 лет средний дебит нефтяных скважин снизился на 4 %, при этом бурить приходится почти в два раза больше. Капитальные затраты выросли в 2,8 раза, а стоимость добычи одной тонны нефти – в 2,4 раза [9]. Для СЗФО добыча полезных ископаемых занимает особое место в структуре экономики (особенно в Республике Коми, Мурманской области, Ленинградской области). Для этих регионов возникновение инфляции предложения в связи с данными факторами наиболее реально.

3. *Налоги и налогообложение.* Налоги являются одним из немонетарных факторов, влияющих на инфляцию. Высокая налоговая нагрузка повышает показатели инфляции. В СЗФО в расчете на душу населения высокая налоговая нагрузка на душу населения в 2018 г. отмечалась в Ненецком АО (2203,22 тыс. р.), Республике Коми

(182,42 тыс. р.), Санкт-Петербурге (123,50 тыс. р.), Калининградской области (100,13 тыс. р.), Ленинградской области (91,91 тыс. р.), см. табл. 2, составленную на основе [10]. Низкая – в Новгородской области (5,73 тыс. р.), а также в Республике Карелия – 8,14 тыс. р.

Таблица 2

Поступление налогов, сборов и иных обязательных платежей в консолидированный бюджет РФ за 2018 год в расчете на душу населения в регионах СЗФО, на 01.01.2019 г.

№	Наименование региона СЗФО	Объем поступлений, тыс. р.	Население, чел.	Объем поступлений на душу населения, тыс. р.
1	Новгородская область	3438476	600296	5,73
2	Псковская область	5642878	629651	8,96
3	Вологодская область	15487980	1167713	13,26
4	Калининградская область	100352081	1002187	100,13
5	Ленинградская область	169841344	1847867	91,91
6	Республика Коми	151453903	830235	182,42
7	Республика Карелия	5030502	618056	8,14
8	Архангельская область	14289051	1100290	12,99
9	Санкт-Петербург	664897484	5383890	123,50
10	Мурманская область	8168229	748056	10,92
11	Ненецкий АО	96565089	43829	2203,22

Различны по региону и ставки транспортного налога (см. табл. 3, составлено на основе [15]). Наиболее высокие – в Новгородской, Вологодской, Ленинградской областях, Республике Карелия, Санкт-Петербург области (35 р.); самые низкие – в Калининградской, Мурманской областях, Республике Карелия.

*Налоговые ставки по транспортному налогу в отдельных регионах
СЗФО (автомобили легковые с мощностью двигателя
свыше 100 л.с. до 150 л.с., с каждой лошадиной силы)
за 2017–2019 гг.*

№	Наименование региона СЗФО	Ставка транспортного налога
1	Новгородская область	35
2	Псковская область	27
3	Вологодская область	35
4	Калининградская область	15
5	Ленинградская область	35
6	Республика Коми	30
7	Республика Карелия	35
8	Архангельская область	25
9	Санкт-Петербург	35
10	Мурманская область	15
11	Ненецкий АО	15

Таким образом, налоги могут являться важным немонетарным фактором, особо способным спровоцировать инфляцию в таких регионах как Ленинградская область, Санкт-Петербург, Республика Коми, Ненецкий АО.

4. *Увеличение пенсионного возраста.* На инфляцию оказывает влияние динамика потребительского спроса, порождая инфляцию спроса. В этой связи важной является оценка прогнозов изменения потребительского спроса в результате изменения законодательства, направленного на увеличение пенсионного возраста.

Поскольку в соответствии с проведенной в стране пенсионной реформой для мужчин возраст выхода на пенсию увеличится до 65 лет, для женщин – до 60 лет, вопрос о том, насколько данный фактор окажет влияние на инфляцию, остается открытым.

С одной стороны, повышение пенсионного возраста может снизить дефицит Пенсионного фонда РФ и увеличить пенсии пенсионеров (по прогнозам Правительства РФ на 1 тыс. р. в год) [11]. Также на рын-

ке труда произойдет задержка работников старших возрастов, что окажет, по оценке Правительства РФ, небольшой, но положительный эффект на рост ВВП страны [18]. Повышение пенсионного возраста позволит несколько затормозить увеличение демографической нагрузки, то есть рост числа пенсионеров относительно работающих граждан (см. рис. 1), как в 2019, так и в прогнозе на 2036 г. [18]. Эти факторы могут привести к повышению совокупного спроса и при прочих равных условиях провоцировать инфляцию.

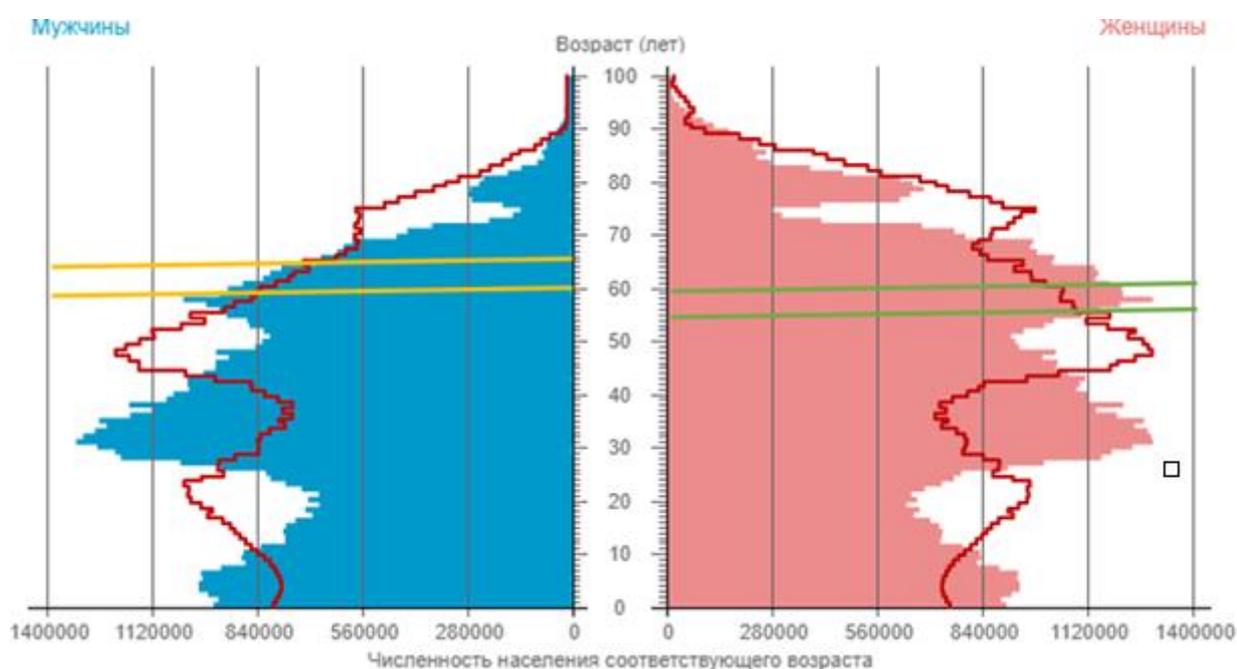


Рис. 1. Возрастно-половая пирамида в 2019 г. (основной рисунок) по сравнению с 2036 годом (контур) [6]

С другой стороны, повышение пенсионного возраста может создать риски безработицы среди молодежи и работников старшего возраста, а также увеличит нагрузку на зарплаты работающих граждан, все это может повысить уровень бедности и привести к возможному

снижению зарплат в РФ [8; 12]¹. Кроме того, по оценке отдельных аналитиков положительного влияния на темпы роста ВВП все же не произойдет (см. рис. 2). В итоге, указанные факторы могут привести к сокращению совокупного спроса и при прочих равных условиях снижать инфляцию.



Рис. 2. Эффект влияния пенсионной реформы на темп роста ВВП (расчеты аналитиков Райфайзенбанка) [8]

Для СЗФО повышение пенсионного возраста может стать фактором, провоцирующим инфляцию в регионах с значительной долей населения молодого и среднего возраста (Республика Коми, Ненецкий АО, Мурманская область), и замедлить инфляцию в регионах со зна-

¹ Согласно расчету аналитиков Райфайзенбанка даже в оптимистичном сценарии прямой эффект реформы для ВВП и доходов населения будет в целом близок к нулю, однако произойдет перераспределение доходов между разными группами населения. Вряд ли в результате повышения пенсионного возраста высокий средний уровень зарплаты сохранится, так как с одной стороны, усилится конкуренция в этой возрастной категории, а с другой, те работники, которые хотели бы не работать по достижении пенсионного возраста (например, из-за низкой зарплаты), не смогут этого сделать.

чительной долей пожилого населения (Псковская область, Новгородская область, Санкт-Петербург, Ленинградская область)¹.

5. *Перспективы монополизации цифровых активов.* В современном мире среди правительств и антимонопольных органов государств отмечается «обеспокоенность ростом рыночной власти глобальных цифровых платформ и ослаблением конкуренции на рынках, прошедших цифровую трансформацию» [3].

Федеральная антимонопольная служба РФ (ФАС РФ) уже рассмотрела ряд дел о злоупотреблении доминирующим положением, слияниях, картелях, согласованных действиях и незаконной координации экономической деятельности, где цифровые технологии определяли рыночную власть хозяйствующих субъектов либо использовались для реализации антиконкурентных практик. Например, дело по объединению бизнеса компаниями «Яндекс.Такси» и Uber в России, которое поставило вопрос об усилении рыночной власти цифровых платформ. Но указанные выше проблемы встают перед ФАС России с завидной регулярностью и в менее резонансных делах [16]. По сути, вызовы цифровой экономики и стимулирования инновационного развития уже стали частью текущей работы антимонопольного органа в России.

По оценке А. Голомолзина, заместителя руководителя ФАС РФ «цифровая экономика породила новые монополии, цифровые гиганты не просто продают товары и услуги, а формируют предпочтения потребителей, делают за них выбор, а то и лишают людей права на выбор, предлагая им удобные, эффективные, но безальтернативные сервисы» [17]. Указанный фактор может привести к повышению уровня инфляции во всех регионах СЗФО, как и в целом по России.

¹ Определено на основании данных Росстата о среднем возрасте населения по субъектам РФ [13].

Таким образом, в результате проведенного исследования могут быть сделаны следующие выводы.

Во-первых, группа немонетарных факторов «находится в постоянной динамике – меняется и число, и перечень показателей, оказывающих влияние на инфляционные процессы» [5, с. 26]. Некоторые важные в прошлом немонетарные факторы «отмирают», утрачивая свое значение, тогда как другие, наоборот, активизируются (например, монополизация «цифровых активов» или увеличение возраста выхода на пенсию). В связи с этим необходим регулярный мониторинг немонетарных факторов инфляции как в целом по России, так и по отдельным регионам.

Во-вторых, на сегодняшний день универсальной модели агрегирования немонетарных факторов пока не существует, что связано подвижностью воздействия немонетарных факторов на рост цен. В связи с этим задачу учета немонетарных факторов каждый раз необходимо решать заново, то есть отбирать значимые факторы из всей их совокупности и строить модели инфляции.

Эта работа необходима, поскольку выделение немонетарных факторов и оценка их влияния позволяет органам государственного управления разрабатывать меры и «дорожные карты» для снижения их негативного влияния на инфляцию, что должно повысить эффективность управления экономико-финансовыми процессами и на региональном, и на национальном уровне.

Список литературы

1. Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2019 год и период 2020 и 2021 годов (утв. Банком России) [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_309734/9b594cf04b4a695bb9a3e3c9cd0907af3b6f81d2/ (дата обращения: 23.11.2019).
2. 55 триллионов в запасе: как власти оценили все природные ресурсы России [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.rbc.ru/economics/14/03/2019/5c8931029a7947b028b8886c> (дата обращения: 23.11.2019).

3. Антимонопольное регулирование в цифровую эпоху: Как защищать конкуренцию в условиях глобализации и четвертой промышленной революции: монография / Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики»; ФАС России; под ред. А.Ю. Цариковского, А.Ю. Иванова и Е. А. Войниканис. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2019. – 391 с.

4. Балацкий Е.В., Екимова Н.А., Зубец А.Н. Инфляционные риски, порождаемые немонетарными факторами: типология, механизмы возникновения, оценка // *Journal of Economic Regulation*. – 2018. – Т. 9. – № 3. – С. 6–21.

5. Балацкий Е.В., Екимова Н.А., Юревич М.А. Немонетарные факторы в трансмиссионном механизме денежно-кредитной политики: пересмотр стратегии регулирования инфляции // *Управленец*. – 2018. – Т. 9. – № 5. – С. 26–39.

6. Возрастно-половая пирамида. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.gks.ru/vpp> (дата обращения: 24.11.2019).

7. Инфляция в СЗФО замедляется пятый месяц подряд. Пресс-служба Северо-Западное ГУ Банка России [Электронный ресурс]. – URL: <http://ourreg.ru/2019/11/22/infljacija-v-szfo-zamedljaetsja-pjatyj-mesjac-podrijad/> (дата обращения: 23.11.2019).

8. Как пенсионная реформа повлияет на реальные доходы граждан [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.rbc.ru/economics/11/07/2018/5b44a69b9a7947efba642c93> (дата обращения: 24.11.2019)

9. Новак: добыча нефти в РФ при отсутствии стимулирования может упасть на 44 % к 2035 году [Электронный ресурс]. – URL: <https://tass.ru/ekonomika/5576235> (дата обращения: 23.11.2019).

10. Поступление налогов, сборов и иных обязательных платежей в консолидированный бюджет РФ за 2018 год [Электронный ресурс]. – URL: <https://realnoevremya.ru/attachments/1165> (дата обращения: 24.11.2019).

11. Почему Правительство решилось на повышение пенсионного возраста [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.rbc.ru/economics/14/06/2018/5b2281c89a7947620bf42b9d> (дата обращения: 24.11.2019).

12. Правительство сокращает пенсионеров [Электронный ресурс]. – URL: http://pressa.ru/files/issue/private/ezhednevnyaya-delovaya-gazeta-rbk/2018/105-2018/raw_issue/ezhednevnyaya-delovaya-gazeta-rbk-2018-105-2018.pdf (дата обращения: 24.11.2019).

13. Средний возраст населения по субъектам РФ. Официальный сайт Федеральной государственной службы статистики РФ [Электронный ресурс]. – URL: http://old.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140095700094 (дата обращения: 24.11.2019).

14. Статистика основных фондов. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – URL: http://old.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/fund/# (дата обращения: 23.11.2019).

15. Транспортный налог онлайн. Справочная информация Федеральной налоговой службы [Электронный ресурс]. – URL: <https://xn--80aajwlabgfejellh8m.xn--80asehdb/stavki.php> (дата обращения: 24.11.2019).

16. ФАС одобрила объединение «Яндекс. Такси» и Uber [Электронный ресурс]. – URL: https://www.rbc.ru/technology_and_media/24/11/2017/5a0d66189a7947b580c2031b (дата обращения: 24.11.2019).

17. Цифровые гиганты могут подменить собой госплан [Электронный ресурс]. – URL: https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2019/11/15/816366-tsifrovie-giganti-podmenit?fbclid=IwAR094xHBlEbkS9qxZrsRe9UICzvwpFAGTZGcao5QG3RV2_TVhkl6vB24YY (дата обращения: 24.11.2019).

18. Эксперты оценили влияние пенсионной реформы на экономический рост [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.rbc.ru/economics/28/06/2019/5d14b6cb9a79473f3ff4931b> (дата обращения: 24.11.2019).

References

1. *Osnovnye napravleniya edinoj gosudarstvennoj denezhno-kreditnoj politiki na 2019 god i period 2020 i 2021 godov (utv. Bankom Rossii)*. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_309734/9b594cf04b4a695bb9a3e3c9cd0907af3b6f81d2/
2. *55 trillionov v zapase: kak vlasti ocenili vse prirodnye resursy Rossii*. URL: <https://www.rbc.ru/economics/14/03/2019/5c8931029a7947b028b8886c>
3. *Antimonopol'noe regulirovanie v cifrovuyu epohu: Kak zashchishchat' konkurenciyu v usloviyah globalizacii i chetvertoj promyshlennoj revolyucii: monografiya*. Nac. issled. un-t «Vysshaya shkola ekonomiki»; FAS Rossii. M.: Izd. dom Vysshej shkoly ekonomiki, 2019. 391 p.
4. Balackij E.V., Ekimova N.A., Zubec A.N. *Inflyacionnye riski, porozhdaemye nemonetarnymi faktorami: tipologiya, mekhanizmy vozniknoveniya, ocenka*. Journal of Economic Regulation. 2018. T. 9. № 3. PP. 6–21.
5. Balackij E.V., Ekimova N.A., Yurevich M.A. *Nemonetarnye faktory v transmisionom mekhanizme denezhno-kreditnoj politiki: peresmotr strategii regulirovaniya inflyacii*. Upravlenec. 2018. T. 9. № 5. PP. 26–39.
6. *Vozrastno-polovaya piramida*. Oficial'nyj sajt Federal'noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki. URL: <https://www.gks.ru/vpp>
7. *Inflyaciya v SZFO zamedlyaetsya pyatyj mesyac podryad*. Press-sluzhba Severo-Zapadnoe GU Banka Rossii. URL: <http://ourreg.ru/2019/11/22/infljacija-v-szfo-zamedljaetsja-pjatyj-mesjac-podryad/>
8. *Kak pensionnaya reforma povliyaet na real'nye dohody grazhdan*. URL: <https://www.rbc.ru/economics/11/07/2018/5b44a69b9a7947efba642c93>
9. *Novak: dobycha nefti v RF pri otsutstvii stimulirovaniya mozhet upast' na 44% k 2035 godu*. URL: <https://tass.ru/ekonomika/5576235>
10. *Postuplenie nalogov, sborov i inyh obyazatel'nyh platezhej v konsolidirovannyj byudzhnet RF za 2018 god*. URL: <https://realnoevremya.ru/attachments/1165>
11. *Pochemu Pravitel'stvo reshilos' na povyshenie pensionnogo vozrasta*. URL: <https://www.rbc.ru/economics/14/06/2018/5b2281c89a7947620bf42b9d>
12. *Pravitel'stvo sokrashchaet pensionerov*. URL: http://pressa.ru/files/issue/private/ezhednevnyaya-delovaya-gazeta-rbk/2018/105-2018/raw_issue/ezhednevnyaya-delovaya-gazeta-rbk-2018-105-2018.pdf
13. *Srednij vozrast naseleniya po sub"ektam RF*. Oficial'nyj sajt Federal'noj gosudarstvennoj sluzhby statistiki RF. URL: http://old.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140095700094
14. *Statistika osnovnyh fondov*. Oficial'nyj sajt Federal'noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki. URL: http://old.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/fund/#
15. *Transportnyj nalog onlajn*. Spravochnaya informaciya Federal'noj nalogovoj sluzhby. URL: <https://xn--80aajwjljagbfejellh8m.xn--80asehdb/stavki.php>
16. *FAS odobrila ob"edinenie «Yandeks. Taksi» i Uber*. URL: https://www.rbc.ru/technology_and_media/24/11/2017/5a0d66189a7947b580c2031b
17. *Cifrovye giganty mogut podmenit' soboj gosplan*. URL: https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2019/11/15/816366-tsifrovie-giganti-menit?fbclid=IwAR094xHBlE8Ks9qxZrsRe9UICzvwPFAGTZGcao5QG3RV2_TVhkl6vB24YY
18. *Eksperty ocenili vliyanie pensionnoj reformy na ekonomicheskij rost*. URL: <https://www.rbc.ru/economics/28/06/2019/5d14b6cb9a79473f3ff4931b>

Сведения об авторах

Бушенева Юлия Ивановна – кандидат политических наук, доцент, Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина, Санкт-Петербург, Россия; e-mail: busheneva@yandex.ru

Дибиров Абусупян Асилдарович – кандидат экономических наук, доцент, Лужский институт (филиал) Ленинградского государственного университета имени А.С. Пушкина, г. Луга, Россия; e-mail: dibirov@front.ru

Жигунова Татьяна Сергеевна – аспирант, Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина, Санкт-Петербург, Россия; e-mail: stegniy@mail.ru

Космачева Надежда Михайловна – доктор экономических наук, профессор, Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина, Санкт-Петербург, Россия; e-mail: n.kosmacheva@lengu.ru

Куклина Евгения Анатольевна – доктор экономических наук, доцент, Северо-Западный институт управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Санкт-Петербург, Россия; e-mail: jeakuklina@mail.ru

Мицеловская Ольга Сергеевна – аспирант, Северо-Западный институт управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Санкт-Петербург, Россия; e-mail: mitselovskaya@mail.ru

Морева Анна Валерьевна – младший научный сотрудник, Северо-Западный научно-исследовательский институт экономики и организации сельского хозяйства РАН, Санкт-Петербург, Россия; e-mail: annamoreva@list.ru

Никонов Алексей Григорьевич – научный сотрудник, Северо-Западный научно-исследовательский институт экономики и организации сельского хозяйства, Санкт-Петербург, Россия; e-mail: shelest.06@mail.ru

About Authors

Busheneva Ju. I. – candidate of political Sciences, associate Professor, Pushkin Leningrad State University, Saint-Petersburg, Russia; e-mail: busheneva@yandex.ru

Dibirov A. A. – candidate of economic Sciences, associate Professor, Pushkin Leningrad State University, Luga Institute (branch), Luga, Russia; e-mail: dibirov@front.ru

Zhigunova T. S. – aspirant, Pushkin Leningrad State University, Saint-Petersburg, Russia; e-mail: stegniy@mail.ru

Kosmacheva N. M. – doctor of economic Sciences, Professor, Pushkin Leningrad State University, Saint-Petersburg, Russia; e-mail: n.kosmacheva@lengu.ru

Kuklina E. A. – doctor of economic Sciences, associate Professor, North-Western Institute of management Russian Academy of national economy and state service under the President of the Russian Federation, St. Petersburg, Russia; e-mail: jeakuklina@mail.ru

Mitselovskaya O. S. – aspirant, North-Western Institute of management Russian Academy of national economy and state service under the President of the Russian Federation, St. Petersburg, Russia; e-mail: mitselovskaya@mail.ru

Moreva A. V. – scientific researcher, North-West research Institute of Economics and organization of agriculture of the Russian Academy of Sciences, St. Petersburg, Russia; e-mail: annamoreva@list.ru

Nikonov A. G. – scientific officer, North-West Research Institute of Economics and organization of agriculture, St. Petersburg, Russia; e-mail: shelest.06@mail.ru

Требования к оформлению статей, представленных для публикации в научном журнале «Экономика нового мира»

К публикации в журнале «Экономика нового мира» принимаются статьи, отражающие широкий спектр проблем современного научного знания в области экономики, в том числе новаторские, полемические, обзорные по научным направлениям или школам.

Материал должен быть представлен двумя файлами (название первого файла: «*Фамилия автора* статья» и т.д.):

1. Статья

Объем статьи может составлять не менее 18 и не более 44 тыс. знаков с пробелами. Технические требования: поля по 2,0 см; красная строка – 1,0 см. Шрифт Arial, для основного текста размер шрифта – 14 кегль, межстрочный интервал – 1,5 пт.; для литературы и примечаний – 12 кегль, межстрочный интервал – 1,0 пт.

В левом верхнем углу страницы над названием статьи печатается присвоенный статье УДК. Дополнительно желательно определение автором рубрики ГРНТИ, номенклатуры ВАК и классификации по JEL classifications (рубрикаторы доступны в сети Интернет).

Фамилия автора печатается в правом верхнем углу страницы над названием статьи (жирным шрифтом обычным размером, название статьи и ФИО автора – на русском и английском языках).

Перед текстом статьи помещают **аннотацию** статьи на русском и английском языках объемом не менее **1000 знаков** с пробелами (в аннотации следует указывать основную идею статьи, подходы, доказательства, особенности исследования, новизну или выводы) и ключевые слова и словосочетания (7–10 слов) на русском и английском языке.

В статье рекомендуется соблюдать стандартную структуру: введение (краткое описание исследуемой проблемы или ситуации), теоретическая часть (цитирование, расширенное описание ситуации, проблемы и возможностей ее решения, методологических и иных элементов исследования), прикладная часть (описание хода исследований, результаты, рассуждения или расчеты) и заключение (подведение итогов рассуждений, исследований, выводы). Возможно выделение заголовками структурных элементов статьи.

Примечания оформляются в виде постраничных сносок в автоматическом режиме Word. Для рисунков и таблиц следует указывать источник или авторство в тексте.

Ссылки на литературу (в печатном или электронном виде) оформляются в тексте в квадратных скобках, например [7] или [5, с. 56–57]. Цитируемый текст рекомендуется оформлять в кавычки.

Список литературы помещается после текста статьи. Структура списка: официальные документы (полное наименование документа, можно указывать редакцию, перечисляются по старшинству и **в алфавитном порядке**), литературные источники (**в алфавитном порядке**), в том числе электронные, идентифицируемые как литературные, сначала на русском языке, потом на иностранных, и далее интернет-ресурсы (полное наименование ресурса (официальный сайт ...) и интернет-адрес **в алфавитном порядке**). Список оформляется по ГОСТ (см. образец), рекомендуется указание количества (в книгах) или интервала (статьи) страниц, номер DOI (если есть). Если интернет-источник можно идентифицировать как литературный – он имеет автора и выходные данные (статья, доклад, книга и

проч.) – его обязательно оформляют в списке литературы в соответствии с ГОСТ-Том с пояснением [Электронный ресурс], а ссылки на него в тексте – в квадратных скобках.

Русские источники необходимо **транслитерировать** (не переводить!), для автоматической транслитерации можно использовать программу свободного доступа, выбирая транслитерацию по ГОСТ 7.79-2000 или BGN (Board of Geographic Names). Транслитерированный список получает наименование **References**.

2. Сведения об авторе

Фамилия, имя, отчество автора полностью, место работы (без использования сокращений) и занимаемая должность, ученая степень, звание, почтовый адрес, личный электронный адрес (желательно на фамилию или имя автора), контактный телефон.

3. Заявка

Актуальная форма заявки размещена на сайте издателя.

Рекомендации по транслитерации

Краткая схема процесса преобразования ссылки:

1. Входим в программу, вставляем в специальное поле весь текст библиографии на русском языке и нажимаем кнопку «автоматический перевод».
2. Копируем транслитерированный по нужному варианту текст в готовящийся список **References**.
3. Раскрываем сокращения в указании места издания (Moscow и St. Petersburg), заменяем // и / на точки, убираем – , издательство обозначаем Publ. и исправляем обозначение страниц на английский язык (вместо 1072 s. – 1072 p.).
4. Курсивом выделяем только **название** публикации.

Пример транслитерации:

Начальный вариант:

Кочукова Е.В. Павлова О.В. Рафтопуло Ю.Б. Система экспертных оценок в информационном обеспечении учёных // Информационное обеспечение науки. Новые технологии: сборник научных трудов / Калёнов Н.Е. (ред.). – М.: Научный Мир, 2009. – 342 с. – С. 190–199.

Конечный результат:

Kochukova E.V. Pavlova O.V. Raftopulo Iu.B. *Sistema ekspertnykh otsenok v informatsionnom obespechenii uchenykh*. Informatsionnoe obespechenie nauki. Novye tekhnologii: Sbornik nauchnykh trudov. Moscow: Nauchnyi Mir Publ., 2009, pp. 190-199.

Образец оформления статей

УДК 338.43

Иванов И. И.

Импортозамещение сельскохозяйственной продукции

Текст аннотации к статье на русском языке. ...

Ключевые слова: слово, словосочетание, слово, словосочетание.

ГРНТИ: Экономика/Экономические науки: 06.71.07 Экономика агропромышленного комплекса в целом.

ВАК: 08.00.05

Ivanov I. I.

Import substitution of agricultural products

Текст аннотации к статье на английском языке. ...

Key words: a word, a phrase, a word, phrase.

JEL classifications: Q18, Q19

Текст статьи. Текст статьи. Текст статьи¹. Текст статьи. Текст статьи. Текст статьи. Текст статьи.

Текст статьи. Текст статьи. Текст статьи. Текст статьи [5, с. 56–57]. Текст статьи. Текст статьи. Текст статьи. Текст статьи.

Список литературы

1. Архангельский В.В., Архангельский В.Н., Иванов В.В. Инновационный тип развития экономики: учебник / под общ. ред. А.Н. Фоломьева. – М.: Экономика, 2013. – 562 с.

¹ Официальный сайт национального рейтингового агентства. URL: <http://www.ra-national.ru> (дата обращения: 14.03.16).

2. Крячкова Л. И., Мохов И. А., Мохова С. С. Актуальные вопросы инвестиционной деятельности на предприятиях // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2015. – № 5.

References

1. Arhangel'skyj V.V., Arhangel'skyj V.N., Yvanov V.V. *Ynnovacyonnyj typ razvytyja ekonomyky. Uchebnyk*. Moscow: Ekonomyka Publ, 2013, 562 p.

2. Kryachkova L. Y., Mohov Y. A., Mohova S. S. *Aktual'nyye voprosyy ynvestyconnoj dejatel'nosty na predprijatyjah*. Vestnyk kurskoj gosudarstvennoj sel'skhozjajstvennoj akademyu, № 5, 2015.

Требования к оформлению рисунков

1. Все надписи на рисунках должны быть набраны на компьютере и сгруппированы с рисунком.

2. Рисунок должен находиться после абзаца, содержащего ссылку на него. Ссылка должна быть с указанием источника, если он есть, например: «Сетевой график представлен на рисунке 1 (представлен по [3, с. 12])», или указанием авторства, например: «Составленный нами сетевой график представлен на рисунке 1)».

3. Подрисуночная надпись располагается на следующей строке после самого рисунка.

4. Выравнивание рисунков и подрисуночных надписей – по центру без абзацных отступов.

Образец

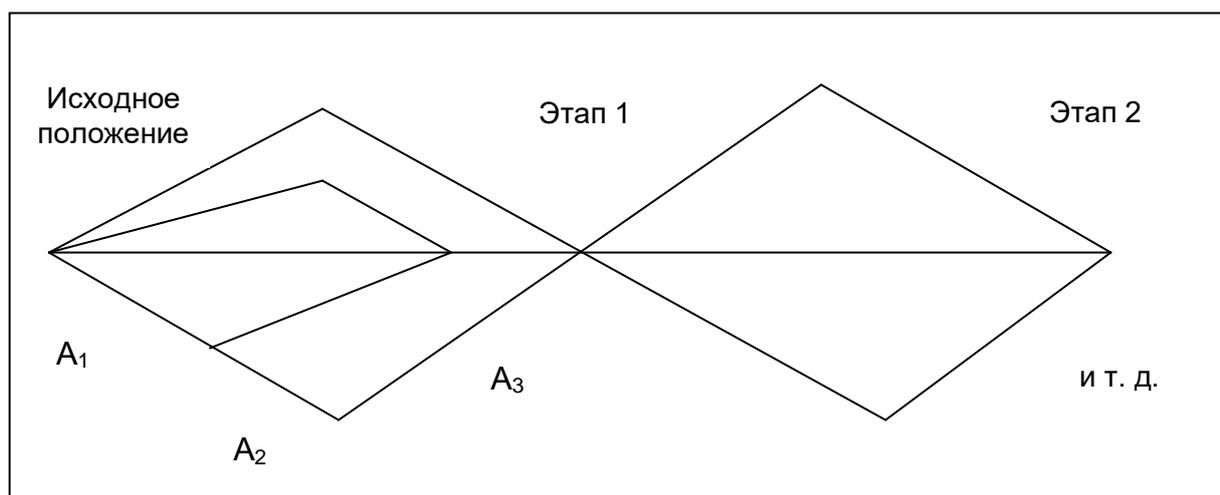


Рисунок 1. Сетевой график организационной технологии:
A₁, A₂, A₃ – операции; – завершённое событие

Требования к оформлению таблиц

1. Таблица должна находиться после абзаца, содержащего ссылку на него. Ссылка должна содержать источник к таблице или указание на авторство, например: «Структура обрабатывающих производств представлена в таблице 1, составленной по данным Росстата [3, с. 12]».

2. Не допускается размещение таблицы в конце статьи (непосредственно перед списком литературы).

3. Таблица создается посредством меню *Вставка/Таблица*, где указывается количество строк и столбцов. Не допускаются таблицы-рисунки.

4. В названии таблицы указываются по возможности единицы измерения. В слове Таблица шрифт разреженный на 1 пт.

Образец

Таблица 1

Структура обрабатывающих производств, %

Страна	Металлургическое производство	Производство машин и оборудования
Россия	17,7	21,5
Германия	13,6	42,8
Италия	17,7	27,0
Китай	18,1	33,6
Франция	-	27,9
США	10,9	32,1

Для заметок

Для заметок

Научный журнал

ЭКОНОМИКА НОВОГО МИРА

Научный журнал

№ 4 (16)

Редактор *Т. Г. Захарова*
Технический редактор *Н. П. Никитина*
Оригинал-макет *Н. П. Никитиной*

Подписано в печать 20.12.2019. Формат 60x84 1/16.
Гарнитура Arial. Печать цифровая.
Усл. печ. л. 5,75. Тираж 500 экз. Заказ № 1622

Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина
196605, Санкт-Петербург, г. Пушкин, Петербургское шоссе, 10