

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ
**ЭКОНОМИКА
НОВОГО
МИРА**

2018
№ 4
(12)

продолжает традиции научного журнала
**Вестник Ленинградского государственного
университета имени А. С. Пушкина (Экономика),
выходившего в свет с 2008 по 2015 г.**

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере связи и массовых
коммуникаций
4 марта 2016 г.

Свидетельство о регистрации СМИ:
ПИ № ФС77-64979

**Журнал издается
с 2016 года
Периодичность 4 раза в год**

Учредитель: Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина

Главный редактор:

С. Г. Еремеев, доктор экономических наук, профессор,
ректор ЛГУ им. А.С. Пушкина

Редакционная коллегия:

С. А. Белозеров, доктор экономических наук, профессор, Россия
С. Бохэнноне, доктор экономики (PhD), профессор, США
Г. Г. Зайцев, доктор экономических наук, профессор, Россия
О. А. Золотарева, доктор экономических наук, профессор, Республика Беларусь
Н. М. Космачева, доктор экономических наук, профессор, Россия (отв. редактор)
Б. В. Лашов, доктор экономических наук, профессор, Россия
В. Н. Скворцов, доктор экономических наук, профессор, Россия
Ф. М. Урумова, доктор экономических наук, профессор, Россия
О. П. Чекмарев, доктор экономических наук, доцент, Россия
Г. В. Черкасская, доктор экономических наук, профессор, Россия (отв. секретарь)

***Рукописи статей в обязательном порядке оформляются в соответствии
с требованиями для авторов, установленными редакцией.***

***Редакция не вступает в переписку с авторами статей, получившими
мотивированный отказ в опубликовании.***

Статьи, оформленные не по правилам, редакцией не рассматриваются.

Адрес учредителя:
196605, Россия,
Санкт-Петербург, г. Пушкин,
Петербургское шоссе, д. 10.
тел. +7(812) 466-65-58
<http://lengu.ru/>
e-mail: pushkin@lengu.ru

196605, Россия,
Санкт-Петербург, г. Пушкин,
Петербургское шоссе, д. 10
тел. +7(812) 451-68-98
<http://lengu.ru/>
e-mail: new.economist@lengu.ru

SCIENTIFIC JOURNAL
**ECONOMY
OF THE NEW WORLD**

2018
№ 4
(12)

**carries on traditions of the scientific journal
Vestnik of Pushkin Leningrad State
University (Economics),
published from 2008 to 2015**

The journal is registered by
The Federal Service for Supervision of
Communications, Information
Technology, and Mass Media
March 04, 2016

The certificate
of the mass media registration
ПИ № ФС77-64979

**The journal is issued
since 2016
Quarterly, 4 issues per year**

Founder: Pushkin Leningrad State University

The chief editor:

S. G. Eremeev, Doctor of Economic Sciences, Full Professor,
Rector of Pushkin Leningrad State University

Editorial Board:

S. A. Belozеров, Doctor of Economic Sciences, Full Professor, Russia
S. Bohannone, Doctor of Economics (PhD), Professor, USA
G. G. Zaitsev, Doctor of Economic Sciences, Full Professor, Russia
O. A. Solotareva, Doctor of Economic Sciences, Professor, Republic of Belarus
N. M. Kosmacheva, Doctor of Economic Sciences, Full Professor, Russia (executive editor)
B. V. Lashov, Doctor of Economic Sciences, Full Professor, Russia
V. N. Skvortsov, Doctor of Economic Sciences, Full Professor, Russia
F. M. Urumova, Doctor of Economic Sciences, Full Professor, Russia
O. P. Chekmarev, Doctor of Economic Sciences, Professor, Russia
G. V. Cherkasskaia, Doctor of Economic Sciences, Professor, Russia (executive secretary)

***The papers assigned for publication are to be prepared in accordance with the
requirements for authors established by editorial board.***

***The editors do not enter into correspondence with the authors of papers fairly rejected.
Papers which do not follow the rules are rejected by the editorial board.***

Founder's address:
196605, Russia,
St. Petersburg, Pushkin,
Peterburgskoe shosse, 10.
Tel. +7(812) 466-65-58
<http://lengu.ru/>
e-mail: pushkin@lengu.ru

Editorial board's address:
196605, Russia,
St. Petersburg, Pushkin,
Peterburgskoe shosse, 10.
Tel. +7(812) 451-68-98
<http://lengu.ru/>
e-mail: new.economist@lengu.ru

Содержание

ЭКОНОМИКА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА И АПК

Джабраилова Б. С.

Государственная поддержка малого бизнеса как фактор
увеличения площади используемых сельскохозяйственных угодий
в условиях Северо-Запада 5

Шепелева Е. А.

Хозяйства населения Северо-Запада
в контексте концепции развития сельских территорий 20

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

Барейко С. Н.

Роль внешнеэкономической деятельности в развитии
отечественного предпринимательства и ее влияние
на рост национальной экономики..... 36

ФИНАНСЫ И КРЕДИТ

Космачева Н. М., Стецюнич Ю. Н.

Оценка качества управления кредитными рисками в банках
по критерию просроченной задолженности..... 47

НАУЧНАЯ ДИСКУССИЯ: ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Черкасская Г. В.

Управление экономическим образованием:
смыслы и пределы стандартизации..... 59

Сведения об авторах..... 101

Contents

ECONOMICS OF AGRICULTURE AND AGRICULTURE

Dzhabrailova B. S.

State support of small business as a factor of increasing the area of used agricultural land in the North-West Federal district 5

Shepeleva E. A.

Households of the North-West region in the context of Rural Development Concept 20

ECONOMIC THEORY

Bareiko S. N.

The role of foreign activity in the development of domestic entrepreneurship and its impact on the national economy growth..... 36

FINANCE AND CREDIT

Kosmacheva N. M. Steczunich Yu. N.

Assessment of the quality of credit risk management in banks by the criterion of overdue debt..... 47

SCIENTIFIC DISCUSSION: ECONOMIC EDUCATION

Cherkasskaya G. V.

Management of economic education: meanings and limits of standardization 59

About Authors 102

ЭКОНОМИКА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА И АПК

УДК 338.246.02:338.43(470.1/.2)

Джабраилова Б. С.

Государственная поддержка малого бизнеса как фактор увеличения площади используемых сельскохозяйственных угодий в условиях Северо-Запада

В статье рассмотрена роль государственной поддержки субъектов малого бизнеса в увеличении площади используемых сельскохозяйственных угодий применительно к регионам у Северо-Запада. Проведен анализ производства валовой продукции сельского хозяйства и его структуры производства по категориям хозяйств. Дана оценка результативности реализации мероприятий по господдержке сельскохозяйственных товаропроизводителей, относящихся к малым формам хозяйствования в Ленинградской области. Сделан вывод, что объемы производства продукции и их динамика тесно связаны с наличием используемых земель, структурой форм хозяйствования, что позволяет прогнозировать спрос на земельном рынке и масштабы рыночного оборота земли. На основе материалов Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 г. рассмотрена структура сельскохозяйственных угодий по категориям хозяйств и размеров их площади. Определены проблемы, препятствующие расширению землепользования малых форм хозяйствования. Исходя из важности значения развития малого агробизнеса в регионах СЗФО, сделан вывод о необходимости увеличения государственной поддержки для расширения масштабов используемых сельскохозяйственных угодий на основе возврата в хозяйственный оборот неиспользуемых и невостребованных земель, а также усиления контроля за эффективностью использования земли ее собственниками и арендаторами.

Ключевые слова: бюджетная поддержка, сельскохозяйственные организации, крестьянские (фермерские) хозяйства, хозяйства населения, малый бизнес, сельскохозяйственные угодья.

ГРНТИ: Экономика/Экономические науки: 06.71.07 Экономика агропромышленного комплекса в целом.

ВАК: 08.00.05

Dzhabrailova B. S.

State support of small business as a factor of increasing the area of used agricultural land in the North-West Federal district

The article considers the role of state support of small businesses in increasing the area of agricultural land used in the North-West regions. The article contains the analysis of the gross agricultural product and its production structure by farms

© Джабраилова Б. С., 2018

© Dzhabrailova B. S., 2018

categories. The evaluation of the effectiveness of the implemented state support measures for small agricultural producers in the Leningrad region. It is concluded that the volume of production and its dynamics are closely related to the availability of the land used, the structure of forms of management, which allows to predict the land market demand and the scale of the market turnover of land. On the basis of the materials of the all-Russian agricultural census of 2016 the structure of agricultural lands by categories of farms and their size of land used is considered. The problems preventing expansion of small farms land use of are defined. Based on the importance of the small agribusiness development in the North-West Federal district, the need to enhance state support for the return to economic circulation of unused and unclaimed land to increase the scale of agricultural land, as well as strengthening control over the efficiency of owners and tenants land use.

Key words: budget support, agricultural organizations, peasant farms, households, small business, agricultural land.

JEL classifications: Q14, Q15

Развитие малого бизнеса в нашей стране – это не дань моде, а объективная необходимость. Для сельского хозяйства малый бизнес исторически имеет большое значение. В связи с этим научный интерес представляет анализ как динамики структуры сельхозпроизводителей, в том числе малого бизнеса, за определенный период, так и его влияния на общее состояние сельского хозяйства в конкретном регионе, например, в Ленинградской области Российской Федерации.

Сельское хозяйство России и всех ее регионов традиционно представлено тремя категориями товаропроизводителей: сельскохозяйственными организациями (СХО), крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, включая индивидуальных предпринимателей (КФХ) и хозяйствами населения (ХН). В разные периоды нашей истории их соотношение было различным. Так, в период реформ в 90-е гг. XX в. из-за кризисного состояния экономики доля сельскохозяйственных организаций в валовой продукции сельского хозяйства постепенно снижалась, а в последнее время она стала постепенно восстанавливаться. В то же время удельный вес валовой продукции крестьянских (фер-

мерских) хозяйств медленно, но тоже повышается, хотя и с различиями по регионам. В результате в целом по Российской Федерации в 2017 г. в структуре производства валовой продукции сельского хозяйства удельный вес продукции сельскохозяйственных организаций составлял 52,7 %, а продукции крестьянских (фермерских) хозяйств (включая индивидуальных предпринимателей) и хозяйств населения – 12,7 и 34,6 % соответственно.

В СЗФО и Ленинградской области доля сельскохозяйственных организаций выше, чем по России в целом и, соответственно, достигает 72,1 и 79,5 %, а крестьянских (фермерских) хозяйств и хозяйств населения – 2,9 и 17,6 % по данным [11] (табл. 1).

Таблица 1

Валовая продукция сельского хозяйства в Российской Федерации, СЗФО и Ленинградской области в 2017г. (в процентах к итогу, в фактических ценах) по категориям хозяйств

Категории хозяйств	Российская Федерация	СЗФО	Ленинградская область
СХО	52,7	72,1	79,5
ХН	34,6	24,0	17,6
К(Ф)Х	12,7	3,9	2,9

В структуре производства основных продуктов растениеводства по типам сельхозтоваропроизводителей в Российской Федерации и СЗФО доля сельхозорганизаций в производстве зерна выше по данным [11], но по овощам и картофелю их опережают хозяйства населения (табл. 2).

Таблица 2

*Структура производства основных продуктов растениеводства
по типам сельхозтоваропроизводителей
в Российской Федерации и СЗФО, %*

Показатели	2005 г.			2010 г.			2016 г.			2016 г. к 2010 г., п.п.		
	СХО	КФХ	ХН	СХО	КФХ	ХН	СХО	КФХ	ХН	СХО	КФХ	ХН
Зерно												
<i>РФ</i>	80,6	18,3	1,1	77,1	21,9	1,0	71,4	27,7	0,9	-5,7	5,8	-0,1
<i>СЗФО</i>	88,2	10,8	1,0	90,9	8,5	0,6	91,6	7,9	0,5	0,7	-0,6	-0,1
Овощи												
<i>РФ</i>	18,7	6,9	74,4	17,1	11,4	71,5	18,9	14,6	66,5	1,8	3,2	-5
<i>СЗФО</i>	33,3	4,1	62,6	31,0	6,6	62,5	27,6	12,8	59,6	-3,4	6,2	-2,9
Картофель												
<i>РФ</i>	8,4	2,8	88,8	10,5	5,5	84,0	13,6	8,5	77,9	3,1	3	-6,1
<i>СЗФО</i>	14,5	6,1	79,5	15,6	7,9	76,5	14,4	15,0	70,6	-1,2	7,1	-5,9

В структуре производства основных продуктов животноводства по типам сельхозтоваропроизводителей в Российской Федерации и СЗФО сельскохозяйственные организации по производству мяса опережают крестьянские (фермерские) хозяйства и хозяйства населения, поэтому в 2016 г. по отношению к 2010 г. их доля выросла на 15,3 и 5,1 п.п. Производство молока в Российской Федерации распределилось примерно поровну между крупными и малыми формами хозяйствования и в 2016 г. по сравнению с 2010 г. выросло в сельскохозяйственных организациях и крестьянских (фермерских) хозяйствах на 4,1 и 2,4 п.п., но снизилось в хозяйствах населения на 6,5 п.п. В СЗФО доля сельскохозяйственных организаций составила в 2016 г. 84 %, что на 6,0 п.п. больше, чем в 2010 г., при этом за этот период доля крестьянских (фермерских) хозяйств выросла на 1,6 п.п., а в хозяйствах населения уменьшилась на 7,6 п.п. (табл. 3, по данным [11]).

Таблица 3

*Структура производства основных продуктов животноводства
по типам сельхозтоваропроизводителей
в Российской Федерации и СЗФО, %*

Показатели	2005 г.			2010 г.			2016 г.			2016 г. к 2010 г., п.п.		
	СХО	КФХ	ХН	СХО	КФХ	ХН	СХО	КФХ	ХН	СХО	КФХ	ХН
Скот и птица на убой (в убойном весе)												
РФ	46,2	2,4	51,4	60,6	2,9	36,5	75,9	2,9	21,2	15,3	0,0	-15
СЗФО	76,9	1,4	21,7	90,1	1	8,9	95,2	0,9	3,9	5,1	-0,1	-5
Молоко												
РФ	45,1	3,1	51,8	44,9	4,7	50,4	49	7,1	43,9	4,1	2,4	-6,5
СЗФО	68	2,4	29,6	78	2,8	19,2	84	4,4	11,6	6	1,6	-7,6

Свое положительное влияние на развитие малых форм хозяйствования оказывает государственная поддержка из федерального и регионального бюджетов. Особенности государственной поддержки хозяйств малых форм хозяйствования, в том числе в СЗФО и Ленинградской области рассматривались в работах Е.А. Шепелевой и других авторов [7; 8]. В рамках реализации государственной программы «Развитие сельского хозяйства Ленинградской области на 2013–2020 гг.» реализуются следующие мероприятия подпрограммы «Поддержка малых форм хозяйствования»:

- выделение грантов на создание и развитие крестьянских (фермерских) хозяйств и единовременную помощь на бытовое обустройство;
- выделение специальных грантов на развитие семейных животноводческих ферм;
- выдача субсидий на содержание маточного поголовья сельскохозяйственных животных;

- поддержка крестьянских (фермерских) хозяйств на проведение кадастровых работ при оформлении в собственность используемых земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения;

- государственная поддержка кредитования малых форм хозяйствования;

- поддержка мероприятий по технологическому присоединению к электрическим сетям, на строительство, реконструкцию и модернизацию инженерной инфраструктуры сельскохозяйственных потребительских кооперативов (СПоК);

- поддержка развития садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений;

- поддержка строительства, реконструкции и модернизации объектов инженерной инфраструктуры малых птицеводческих ферм.

Так, например, в результате их реализации количество начинающих фермеров в Ленинградской области в 2016 г. по отношению к 2012 г. увеличилось в 4,4 раза и составило 53 человека, а количество семейных животноводческих ферм выросло за это период в 1,9 раза и составило 17 единиц по данным [11] (табл. 4).

Таблица 4

Количество начинающих фермеров и семейных животноводческих ферм в Ленинградской области, чел.

Показатели	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2016 г. к 2012 г., раз
Начинающие фермеры	12	27	26	26	53	12	4,4
Семейные животноводческие фермы	9	12	15	16	17	6	1,9

Однако в 2017 г. количество начинающих фермеров и семейных животноводческих ферм в Ленинградской области значительно уменьшилось к предыдущему году, сократились и суммы грантовой поддержки по данным [11] (табл. 5).

Таблица 5

*Объемы грантовой поддержки в 2012–2017 гг.
в Ленинградской области, млн р.*

Показатели	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2016 г. к 2012 г., раз
Начинающие фермеры	20,3	40,4	36,2	44,2	79,3	24,5	3,9
Семейные животноводческие фермы	84,5	95,6	97,6	123,0	118,1	91,8	1,4

Это объясняется снижением объемов поддержки из федерального бюджета [3]. Кроме того, в 2017 г. из федерального бюджета совсем не выделялись средства на подпрограмму «Поддержка малых форм хозяйствования» и по отношению к 2014 г. ее финансирование снизилось на 66,3 %. Доля поддержки малых форм хозяйствования в общем финансировании Госпрограммы сократилась на 3,3 п.п. Государственная поддержка подпрограммы существенно снижалась из всех источников, кроме средств областного бюджета, сумма которых увеличилась на 22,1 % по данным [12] (табл. 6).

Таблица 6

*Объемы финансового обеспечения Госпрограммы
в Ленинградской области (2014–2017 гг.), млн р.*

Источники финансирования	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. к 2014 г., %
Федеральный бюджет	3 204,3	2 696,8	1 813,6	1 634,6	51,0
Областной бюджет	3 629,2	4 342,4	4 206,4	4 641,6	127,9
Местные бюджеты	153,8	257,9	144,9	117,1	76,1
Прочие источники	2 494,1	5 153,2	4 704,8	4 817,5	193,2
ИТОГО	9 481,5	12 450,4	10 869,7	11 210,8	118,2

Продолжение табл. 6

В том числе: финансирование подпрограммы «Поддержка малых форм хозяйствования»					
Федеральный бюджет	35,8	87,5	108,9	0,0	0,0
Областной бюджет	104,5	127,6	174,5	127,6	122,1
Местные бюджеты	9,8	18,2	18,8	4,4	45,0
Прочие источники	289,7	46,1	95,7	16,2	5,6
ИТОГО	439,7	279,3	398,0	148,1	33,7
Доля поддержки МФХ в общем финансировании Госпрограммы, %	4,6	2,2	3,7	1,3	- 3,3 п.п.

Следует отметить этот факт как безусловно не способствующий развитию данной категории товаропроизводителей, в том числе увеличению площади используемых земель.

Известно, что объемы производства продукции и их динамика тесно связаны с наличием используемых земель, структурой форм хозяйствования, что позволяет прогнозировать спрос на земельном рынке и масштабы рыночного оборота земли.

Согласно данным Росреестра, в период с 2013 по 2017 г. в целом по РФ произошло сокращение земель сельхозназначения на 3,0 млн га. Сокращение происходило в том числе в связи с переводом их в земли других категорий. В 2016 г. органами государственного управления в субъектах СЗФО принято 272 решения о переводе земель сельхозназначения в другие категории земель площадью 4,4 тыс. га, в том числе для расширения и строительства населенных пунктов, под строительство объектов промышленности, природоохранным и лесохозяйственным предприятиям и для других нужд.

Распределение земельного фонда по категориям товаропроизводителей определяет секторальную структуру производства продукции (рассчитано на основе данных [5, с. 92–93]), поэтому выполненный

анализ структуры сельскохозяйственных угодий по типам хозяйств позволяет нам прогнозировать дальнейшие тенденции в землепользовании и развитии сельского хозяйства (табл. 7).

Таблица 7

Структура сельскохозяйственных угодий по категориям хозяйств в Российской Федерации и регионах СЗФО (на 1 июля 2016 г.; в % от общей площади сельхозугодий в хозяйствах всех категорий)

Регионы	СХО	К(Ф)Х и ИП	Хозяйства населения
Российская Федерация	63,2	27,8	9,0
СЗФО	71,2	10,2	18,6
в том числе:			
Республика Карелия	70,1	7,4	22,5
Республика Коми	58,8	17,8	23,4
Архангельская область	68,9	13,1	18,0
Вологодская область	76,6	10,6	12,8
Калининградская область	71,3	12,2	16,5
Ленинградская область	76,9	8,5	14,6
Мурманская область	52,3	20,6	27,1
Новгородская область	68,7	13,3	18,0
Псковская область	66,2	5,6	28,2

Из таблицы видно, что в целом в СЗФО, по сравнению с общероссийским уровнем, в землепользовании выше удельный вес сельскохозяйственных организаций. Крупное коллективное хозяйство наиболее развито в Ленинградской, Калининградской, Вологодской областях и Республике Карелии.

В табл. 8 представлена площадь сельхозугодий по категориям хозяйств в Российской Федерации и регионах СЗФО по результатам Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 г. (рассчитано на основе данных [5, с. 8-48]). В СЗФО доля фактически используемых сельхозугодий в крестьянских (фермерских) хозяйствах (включая индивидуальных предпринимателей) составляет 70,6 %.

Таблица 8

Площадь сельхозугодий по категориям хозяйств в Российской Федерации и регионах СЗФО (на 1 июля 2016 г.), тыс. га

Регионы	Сельхозугодья, тыс. га				Доля фактически используемых сельхозугодий, %		
	ХВК	СХО	К(Ф)Х и ИП	ХН	ХВК	СХО	К(Ф)Х и ИП
Российская Федерация	142660	90184	39578	12897,8	87,6	88,9	91,7
СЗФО	3059,2	2177,7	311,1	570,5	66,9	73,3	70,6
в том числе:							
Республика Карелия	67,7	47,5	5	15,3	67,7	78,1	62,0
Республика Коми	95,2	56	17	22,3	84,9	91,6	90,6
Архангельская область (без Ненецкого а.о.)	171,6	107,1	27,4	37,2	64,1	66,8	87,2
Вологодская область	654,1	501,2	69,2	83,7	63,1	68,3	63,9
Калининградская область	644,3	459,5	78,3	106,4	68,2	68,7	72,7
Ленинградская область	404,9	311,3	34,5	59,1	74,6	82,8	56,2
Мурманская область	13,5	7,1	2,8	3,7	59,3	87,3	32,1
Новгородская область	301,7	207,2	40,2	54,4	66,2	71,2	73,1
Псковская область	659,9	437,1	36,7	186,1	61,6	74,0	71,7

Как уже отмечалось [1; 2], к общим проблемам, препятствующим расширению землепользования сельскохозяйственных товаропроизводителей следует отнести низкий удельный вес разграниченных земель между РФ и субъектами РФ, наличие невостребованных земельных долей, перевод сельхозугодий в земли других категорий, недостаточные объемы проведения культуртехнических и мелиоративных работ, дефицит и высокая стоимость земли.

Неразграниченность земель влечет за собой проблемы неэффективного управления ими, препятствующие формированию и развитию земельного рынка, и вовлечению в хозяйственный оборот земли как средства производства. Так, на 01.01.2017 г., 66,6 % земель сельхозназначения в Российской Федерации находилось в государственной или муниципальной собственности, 33,4 % – в частной собственности. В СЗФО в государственной и муниципальной собственности находится 27135 тыс. га, в собственности юридических лиц – 702,4 тыс. га, в собственности граждан – 3561 тыс. га [4].

В России пока не реализуются механизмы, препятствующие концентрации земли в одних руках, в собственности которых находятся сотни тысяч гектаров. Интенсивное использование сельскохозяйственных угодий крупными землепользователями в долгосрочном плане может подавить общий экономический рост в сельской местности и многоукладность производства. Крупный бизнес участвует на земельном рынке с учетом собственных целей и задач, но не занимается созданием социальной инфраструктуры в сельской местности как инвестор, не поглощает свободную рабочую силу из-за особенностей применяемых технологий. В результате хозяйствующие субъекты малого и среднего бизнеса постепенно вытесняются как с рынка земли, так и рынка производства сельскохозяйственной продукции [6].

Многие фермеры не могут получить земли для сельскохозяйственных целей, хотя в районах она есть, а другие годами испытывают непреодолимые препятствия для оформления используемых земель в собственность. Первые фермеры, получившие участки еще в 1988–1991 гг. в постоянное бессрочное пользование или наследуемое владение, были лишены права переоформить их в собственность бесплатно, при том что другие сельские жители получили землю даром в собственность, даже не работая на ней.

Также существует проблема ограничения прав фермера по доступу к государственной земле. По федеральному законодательству субъект РФ должен установить максимальный и минимальный размер при предоставлении фермеру участка земли из государственной собственности. При этом норма об ограничении не касается конкретного случая бесплатного предоставления фермеру участка земли в собственность. В результате он оказался ограничен в перезаключении нового договора аренды на обрабатываемую им землю, не говоря о получении ее в собственность за плату, если его фактическое землевладение, сформированное до выхода такого ограничения, превышает позднее установленный размер [6].

Современная модель развития российского сельского хозяйства предполагает активное введение в оборот неиспользуемых земель. По данным Минсельхоза, за последние три года в России в сельскохозяйственный оборот вернули 1,6 млн га земли. По мнению специалистов, если ежегодно вводить по 600–700 тыс. га, то порядка 10 млн га заброшенной пашни можно будет использовать для нужд сельского хозяйства, в том числе уже в этом году порядка одного миллиона гектаров пашни. Только благодаря мелиоративным мероприятиям в 2018 г. в эксплуатацию будет дополнительно введено свыше 95 тыс. га земель сельхозназначения. Для этого из бюджета в 2018 г. выделено более 11 млрд р. Есть такие неиспользуемые участки земли и в Северо-Западном федеральном округе [9]. Для их возврата в оборот необходимы специальные региональные программы с подробным расчетом требуемых источников и объемов ресурсов ответственных органов управления за утвержденные мероприятия и сроки выполнения.

Например, по данным Комитета по агропромышленному и рыбохозяйственному комплексу, в Ленинградской области уже реализуется программа по вовлечению земель сельскохозяйственного назначения в

оборот. Из регионального бюджета предоставляются специальные субсидии крестьянским хозяйствам и муниципальным образованиям на постановку земельных участков на кадастровый учет. В бюджете 2018 г. на эти цели предусмотрено 1,2 млн р. фермерам и 14 млн р. муниципальным образованиям. Также предусмотрено 48,6 млн р. на субсидии сельскохозяйственным товаропроизводителям на проведение комплекса восстановительных (культуртехнических) работ на угодьях, заросших деревьями и кустарниками. Прогнозируется, что по итогам года фермеры поставят на кадастровый учёт более 400 га, а сельхозпредприятия введут в оборот за счет культуртехники более 3 тыс. га.

Следует отметить, что значение малого агробизнеса в регионах СЗФО, помимо производства сельскохозяйственной продукции, имеет большое значение в обеспечении заселения сельских территорий и занятости сельского населения, он осуществляет селообразующие функции, содействует развитию местных бюджетов, сохраняет от деградации земельные ресурсы. Поэтому для стимулирования развития малого бизнеса, учитывая мелкоконтурность участков в условиях Северо-Запада, следует освободить их представителей от участия в торгах и оказать всяческое содействие для доступа к земле и кредитам банков.

С 2019 г. начинается реализация Национального проекта по поддержке малого и среднего бизнеса, в котором особое внимание уделено созданию системы поддержки фермеров и развитию сельской кооперации. Его реализация позволит ежегодно создавать новые постоянные рабочие места в крестьянских фермерских хозяйствах и в сельскохозяйственных потребительских кооперативах, получивших средства грантовой поддержки. Значит, реализация государственной поддержки фермеров в СЗФО будет продолжена, отсюда и спрос на земли для сельскохозяйственных целей будет расти. Поэтому, кроме

финансовой поддержки, фермерам необходима будет помощь в получении земли и организации своевременной постановки ее на кадастровый учет.

Таким образом, мы можем сделать вывод о необходимости продолжения использования инструментов господдержки малого бизнеса в сельском хозяйстве для увеличения площади используемых сельскохозяйственных угодий на основе возврата в хозяйственный оборот неиспользуемой пашни, решения проблемы невостребованных земель и контроля за эффективностью использования земли ее собственниками и арендаторами.

Список литературы

1. Джабраилова Б.С. Современные изменения в землепользовании и экономической результативности сельскохозяйственного производства в условиях Северо-Запада // Российский электронный научный журнал. – 2018. – № 3 (29). – С. 92–104.
2. Никифорова Е.О., Джабраилова Б.С., Никонов А.Г. Факторы развития земельного рынка в сельской местности // Российский электронный научный журнал. – 2015. – № 4 (18). – С. 83–94.
3. Джабраилова Б.С., Трусова Н.А. Субсидирование сельскохозяйственного производства как фактор развития аграрного сектора Ленинградской области // Известия Санкт-Петербургского государственного аграрного университета. – 2017. – № 4 (49). – С. 149–153.
4. Доклад о состоянии и использовании земель сельскохозяйственного назначения Российской Федерации в 2016 году. – М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2018. – 240 с.
5. Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года: в 8 т. / Федеральная служба гос. статистики. – М.: ИИЦ «Статистика России», 2018. Т. 3: Земельные ресурсы и их использование. – 307 с.
6. Костяев А.И., Никонова Г.Н., Трафимов А.Г. Земельный потенциал сельских территорий: перспективы развития // Экономика сельского хозяйства России. – 2015. – № 11. – С. 24–30.
7. Степанова Г.И., Шепелева Е.А., Погодина О.В. Особенности государственной поддержки малых форм хозяйствования в Ленинградской области // Российский электронный научный журнал. – Уфа. – 2017. – № 3. – С. 5–22.
8. Шепелева Е.А. Государственная поддержка хозяйств малых форм в Ленинградской области // Актуальные проблемы ветеринарной медицины: сб. науч. тр. – Санкт-Петербургская государственная академия ветеринарной медицины. – СПб., 2013. – С. 56–58.
9. У юридических лиц смогут изъять земли сельхозназначения [Электронный ресурс]. URL: <http://kvedomosti.ru/news/u-yuridicheskix-lic-smogut-izyat-zemli-selxoznaznacheniya.html> (дата обращения: 20.10.2018).

10. Развитие сельского хозяйства нуждается в введении в оборот неиспользуемых земель [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.dairynews.ru/news/razvitie-selskogo-khozyaystva-nuzhdaetsya-v-vveden.html> (дата обращения: 20.10.2018).

11. Агропромышленный и рыбохозяйственный комплекс Ленинградской области [Электронный ресурс]. Сборник. – 2017. – URL: <http://agroprom.lenobl.ru/inf/monitoring-deyatelnosti-apk/> (дата обращения: 19.11.2018).

12. Отчет о реализации государственной программы Комитета по агропромышленному и рыбохозяйственному комплексу Ленинградской области [Электронный ресурс]. – URL: <http://agroprom.lenobl.ru/inf/monitoring-deyatelnosti-apk/otchet-o-realizacii-programmy-leningradskoj-oblasti-razvitie-selskogo-/> (дата обращения: 19.11.2018).

References

1. Dzhabrailova B.S. *Sovremennye izmeneniya v zemlepol'zovanii i ehkonomicheskoy rezul'tativnosti sel'skohozyajstvennogo proizvodstva v usloviyah Severo-Zapada*. Rossijskij ehlektronnyj nauchnyj zhurnal. 2018. № 3 (29). PP. 92–104.

2. Nikiforova E.O., Dzhabrailova B.S., Nikonov A.G. *Factory razvitiya zemel'nogo rynka v sel'skoj mestnosti*. Rossijskij ehlektronnyj nauchnyj zhurnal. 2015. № 4 (18). PP. 83–94.

3. Dzhabrailova B.S., Trusova N.A. *Subsidirovanie sel'skohozyajstvennogo proizvodstva kak faktor razvitiya agrarnogo sektora Leningradskoj oblasti*. Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2017. № 4 (49). PP. 149–153.

4. *Doklad o sostoyanii i ispol'zovanii zemel' sel'skohozyajstvennogo naznacheniya Rossijskoj Federacii v 2016 godu*. Moscow: FGBNU «Rosinformagrotekh», 2018. 240 p.

5. *Itoги Vserossijskoj sel'skohozyajstvennoj perepisi 2016 goda: V 8 t.* Federal'naya sluzhba gos. statistiki. Moscow: IIC «Statistika Rossii», 2018. T. 3: Zemel'nye resursy i ih ispol'zovanie. 307 p.

6. Kostyaev A.I., Nikonova G.N., Trafimov A.G. *Zemel'nyj potencial sel'skih territorij: perspektivy razvitiya*. EHkonomika sel'skogo hozyajstva Rossii. 2015. № 11. PP. 24–30.

7. Stepanova G.I., Shepeleva E.A., Pogodina O.V. *Osobennosti gosudarstvennoj podderzhki malyh form hozyajstvovaniya v Leningradskoj oblasti*. Rossijskij ehlektronnyj nauchnyj zhurnal. Ufa. 2017. № 3. PP. 5–22.

8. Shepeleva E.A. *Gosudarstvennaya podderzhka hozyajstv malyh form v Leningradskoj oblasti*. Aktual'nye problemy veterinarnoj mediciny: sb. nauch. tr. Sankt-Peterburgskaya gosudarstvennaya akademiya veterinarnoj mediciny. St. Petersburg. 2013. PP. 56–58.

9. *U yuridicheskix lic smogut iz"yat' zemli sel'hoznaznacheniya*. URL: <http://kvedomosti.ru/news/u-yuridicheskix-lic-smogut-izyat-zemli-selxoznaznacheniya.html>

10. *Razvitie sel'skogo hozyajstva nuzhdaetsya v vvedenii v оборот неиспользуемых земель*. URL: <http://www.dairynews.ru/news/razvitie-selskogo-khozyaystva-nuzhdaetsya-v-vveden.html>

11. *Агропромышленный и рыбохозяйственный комплекс Ленинградской области*. Сборник. 2017. URL: <http://agroprom.lenobl.ru/inf/monitoring-deyatelnosti-apk/>

12. *Отчет о реализации государственной программы Комитета по агропромышленному и рыбохозяйственному комплексу Ленинградской области*. URL: <http://agroprom.lenobl.ru/inf/monitoring-deyatelnosti-apk/otchet-o-realizacii-programmy-leningradskoj-oblasti-razvitie-selskogo-/>

Хозяйства населения Северо-Запада в контексте концепции развития сельских территорий

Хозяйства населения играют важную роль в устойчивом развитии сельских территорий Северо-Западного федерального округа. В целом по округу в 2017 г. они производили 24 % сельскохозяйственной продукции, при этом в отдельных регионах этот показатель был еще выше: в Республике Карелия – 53,5 %, Архангельской области – 51,6 %. Данное исследование проведено в рамках разработки концепции развития сельских территорий с учётом диверсификации сельской экономики Северо-Запада Российской Федерации, его целью является выявление основных направлений развития хозяйств населения Северо-Западного федерального округа, при этом были использованы экономико-статистические методы: группировки, расчет темпов роста и прироста, а также методология разработки концепций развития сельских территорий А.И. Костяева. Государственная поддержка хозяйств населения в СЗФО должна осуществляться дифференцированно в соответствии с выделенными типами районов.

Ключевые слова: концептуальные основы, типы муниципальных районов, устойчивое развитие сельских территорий, хозяйства населения, Северо-Западный федеральный округ (СЗФО).

ГРНТИ: Экономика/Экономические науки: 06.71.07 Экономика агропромышленного комплекса в целом.

ВАК: 08.00.05

Shepeleva E. A.

Households of the North-West region in the context of Rural Development Concept

Households play an important role in the sustainable development of rural areas of the North-West Federal District. In 2017 they produced 24% of agriculture product, at the same time in some regions this was even higher: 53.5% in the Republic of Karelia, 51.6% in the Arkhangelsk Region. This study was carried out within the framework of the development of the concept of rural areas development, taking into account the diversification of the rural economy of the North-West of the Russian Federation. Its purpose is to identify the main directions of development of the households of the North-West Federal District, using economic and statistical methods: grouping, calculation of growth rates and increment, as well as the A.I. Kostyaev rural development methodology. Based on the analysis of agricultural production data for the period of

© Шепелева Е. А., 2018

© Shepeleva E. A., 2018

2010–2016, 4 types of territories were allocated, in accordance with the selected types of districts, and state support of households in the North-West Federal District should be differentiated.

Key words: conceptual framework, types of municipal areas, sustainable development of rural areas, households, North-West Federal District (NWFD).

JEL classifications: Q12, Q19

Исследование методов и результатов функционирования хозяйств населения является и современной, и актуальной научной задачей, поскольку хозяйства населения до сих пор играют важную роль в устойчивом развитии сельских территорий, в том числе на территории Северо-Западного федерального округа (СЗФО) Российской Федерации. Так, в целом по округу в 2017 г. они производили 24 % сельскохозяйственной продукции, при этом в отдельных регионах этот показатель был еще выше – в Республике Карелия – 53,5 %, Архангельской области – 51,6 % [23]. Стратегически развитие всех сельских регионов Российской Федерации определяет концепция устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 г. [1], однако конкретные административные решения и меры в разных регионах страны требуют серьезное научное обоснование.

В данной статье описаны результаты авторского тематического исследования, проведенного в рамках разработки концепции развития сельских территорий с учётом диверсификации сельской экономики Северо-Запада Российской Федерации с целью выявления основных направлений развития хозяйств населения Северо-Западного федерального округа.

Ранее нами была разработана концепция устойчивого развития сельских территорий Ленинградской области [9], кроме того, основные положения концепции устойчивого развития территорий Северо-

Запада России изложены в работе А.И. Костяева, В.А. Забродина, К.Б. Клокова и др. [8]. Ранее нами также были исследованы особенности развития крестьянских (фермерских) хозяйств СЗФО в контексте концепции развития сельских территорий [10; 19], а также различные аспекты деятельности хозяйств населения СЗФО [15; 17; 18; 20; 21]. Разработкой концептуальных основ развития сельских территорий, различными проблемами их устойчивого развития занимались многие ученые в различных регионах [2; 4; 12–14; 16; 22]. Концепцию устойчивого развития личного подсобного хозяйства разработали К.В. Копач, Е.Г. Лысенко, А.С. Хухрин [6], кроме того К.В. Копач исследовала особенности интеграции личного подсобного хозяйства с общественным производством [5], а Е.Г. Лысенко большое внимание уделил концептуальным основам стратегического управления устойчивым развитием личных подсобных хозяйств [11]. И.Н. Буздалов изучал малые формы хозяйства как фактор устойчивости сельского развития [3].

Материалы и методы. Для проведения исследования были использованы экономико-статистические методы: группировки, расчет темпов роста и прироста, а также методология разработки концепций развития сельских территорий А.И. Костяева [7]. Источники информации – база данных Росстата [23; 33], итоги Всероссийских сельскохозяйственных переписей 2006 г. (ВСХП-2006) [24] и 2016 г. (ВСХП-2016) по муниципальным образованиям субъектов СЗФО [25–32].

Результаты. Удельный вес хозяйств населения в общем производстве сельскохозяйственной продукции всеми категориями хозяйств различается по данным Росстата [23] по отдельным субъектам СЗФО (табл. 1, рассчитано автором).

Таблица 1

Удельный вес хозяйств населения в регионах СЗФО в структуре продукции сельского хозяйства и её изменение в 2010–2017 гг.

Территории	Удельный вес хозяйств населения, годы				
	2010	2015	2016	2017	2017 к 2010, п. п.
Северо-Западный федеральный округ, всего	36,7	28,8	29,2	24,0	-13,7
Псковская область	47,2	24,1	23,7	19,6	-27,7
Калининградская область	59,4	32,2	36,7	35,0	-24,4
Архангельская область	48,5	55,7	61,1	51,6	3,2
Вологодская область	27,8	24,4	25,0	22,5	-5,3
Ленинградская область	25,2	23,9	24,3	17,7	-7,6
Новгородская область	45,8	30,6	27,3	24,4	-21,4
Республика Карелия	53,3	52,8	53,1	53,5	0,2
Республика Коми	42,4	36,3	32,6	25,5	-16,9
Мурманская область	11,6	26,9	32,5	28,6	17,0

В период с 2010 по 2017 г. произошло уменьшение этого показателя с 36,7 до 24 %, при этом наибольшее снижение наблюдается в Псковской и Калининградской областях на 27,7 и 24,4 п.п. соответственно. В Республике Карелия и Архангельской области хозяйствами населения производится более половины всей сельскохозяйственной продукции при этом за период 2010–2017 гг. произошел небольшой рост этого показателя.

В период 2006–2016 гг. численность хозяйств населения СЗФО выросла на 5,6 %, при этом количество хозяйств, производивших сельскохозяйственную продукцию, снизилось на 9,4 п.п. (табл. 2, рассчитано автором на основе данных ВСХП-2006 [24] и ВСХП-2016 [25]). Наиболее существенный рост произошел в Ленинградской области: численность данной категории хозяйств выросла на 18,7 %, хотя хозяйства, осуществляющие сельскохозяйственную деятельность, увеличились только на 0,8 %. Наибольшее снижение количества

действующих хозяйств произошло в Мурманской области и Ненецком автономном округе – практически в два раза, а также в Республике Карелия – на 19,7 %.

Таблица 2

Численность хозяйств населения по данным ВСХП 2006 г. и 2016 г., тыс. ед.

Территории	Численность хозяйств населения, годы					
	2006		2016		2016 к 2006, %	
	Всего	из них, осуществляющих с.-х. деятельность	Всего	из них, осуществляющих с.-х. деятельность	Всего	из них, осуществляющих с.-х. деятельность
Северо-Западный федеральный округ	1588,9	1254	1678,3	1136,7	105,6	90,6
Республика Карелия	94,7	78,5	92,8	63	98,0	80,3
Республика Коми	104,4	92,3	106,4	77,1	101,9	83,5
Архангельская область	199	158,3	195,6	134,4	98,3	84,9
Ненецкий автономный округ	5,3	4,8	4,7	2,8	88,7	58,3
Вологодская область	309,2	237	313,5	213,9	101,4	90,3
Калининградская область	100,8	91,2	107,9	87,7	107,0	96,2
Ленинградская область	304,7	249,2	361,7	251,3	118,7	100,8
Мурманская область	15,1	14,3	12,3	7,2	81,5	50,3
Новгородская область	197,5	146,9	209,6	137,3	106,1	93,5
Псковская область	239,5	162,3	258	151,8	107,7	93,5

Для выявления основных направлений развития хозяйств населения СЗФО использовалась методика, разработанная А.И. Костяевым [7; 10], согласно которой муниципальные районы округа были подраз-

делены на несколько типов с использованием индекса Холла-Тайдмана (*НТ*):

I – Районы с корпоративным сельским хозяйством (*НТ* – более 0,57) – 33 единицы.

II – Районы с доминированием в структуре производства хозяйств населения (*НТ* – более 0,57) – 55 единиц.

III – Районы с сочетанием в структуре производства сельскохозяйственных организаций и хозяйств населения (*НТ* – 0,46–0,56) – 42 единицы.

IV – Районы с сочетанием в структуре производства хозяйств населения и крестьянских (фермерских) хозяйств (*НТ* – 0,46–0,56) – 3 единицы.

V – Районы с сочетанием в структуре производства сельскохозяйственных организаций, хозяйств населения и крестьянских (фермерских) хозяйств (*НТ* – менее 0,46) – 13 единиц.

Основные показатели деятельности хозяйств населения СЗФО, рассчитанные в соответствии с вышеуказанной методикой, представлены в табл. 3 (рассчитано автором на основе разработки А.И. Костяева [7], а также данных ВСХП-2016 [26–33] и базы данных муниципальных районов Росстата [34]).

Таблица 3

Основные показатели деятельности хозяйств населения СЗФО, по состоянию на 2016 г.

Годы	Типы муниципальных районов					Всего
	I	II	III	IV	V	
Число районов	33	55	42	3	13	146
доля типов районов, %	22,6	37,7	28,8	2,1	8,9	100,0
Число хозяйств населения, тыс. ед.	664,4	503,23	457,31	16,64	82,52	1724,13
в т. ч. ЛПХ, тыс. ед.	465,27	437,17	300,57	14,39	69,65	1287,03
Число хозяйств населения, осуществляющих сельскохозяйственную деятельность в 1-м полугодии 2016 г., тыс. ед.	461,18	327,17	307,6	11,18	53,42	1160,55

Продолжение табл. 3

Удельный вес хозяйств населения, осуществляющих сельскохозяйственную деятельность, %	69,4	65,0	67,3	67,2	64,7	67,3
Объем производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах населения в 2016 г. в текущих ценах, млн р.	18073,2	12511,7	25154,3	560,0	3475,7	59774,9
Доля типа районов в общем объеме производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах населения, %	30,2	20,9	42,1	0,9	5,8	100,0
Объем производства продукции сельского хозяйства на одно действующее хозяйство населения, млн р.	0,039	0,038	0,082	0,050	0,065	0,052

По результатам проведенного исследования установлено, что наибольшее количество районов округа относятся ко II типу (37,7 %), т. е. это районы с доминированием в структуре производства хозяйств населения; на втором месте находится III тип – 28,8 % (районы с сочетанием в структуре производства сельскохозяйственных организаций и хозяйств населения), на третьем – I тип – 22,6 % (районы с корпоративным сельским хозяйством), IV и V тип занимают небольшой удельный вес – 2,1 и 8,9 % соответственно.

Удельный вес хозяйств, осуществляющих сельскохозяйственную деятельность, примерно одинаковый во всех группах районов, в среднем по региону – 67,3 %. Большинство хозяйств населения сосредоточено в районах I типа (с корпоративным сельским хозяйством), хотя объем производства сельскохозяйственной продукции на одно действующее хозяйство в этой группе низкий.

По доле типа районов в общем объеме производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах населения ситуация немного другая: – на первом месте районы III типа – 42,1 %, на втором – I типа – 30,2 %, а на третьем – II типа – 19,8 %, при этом на одно действующее хозяй-

ство населения в III типе производится максимальное количество продукции сельского хозяйства – 82 тыс. р., а в районах I и II типа минимальное количество – 39 и 38 тыс. р. соответственно. Таким образом, можно отметить, что в районах II типа (с доминированием в структуре производства хозяйств населения) их роль в общем объеме производства невысока, а районы III типа, в которых хозяйства населения сочетаются с сельскохозяйственными организациями, вносят максимальный вклад в производство сельскохозяйственной продукции. В районах IV и V типа, где хозяйства населения существуют наравне с другими видами хозяйств, эти показатели на среднем уровне. Это указывает на то, что для успешного существования хозяйствам населения нужна поддержка, взаимосвязь с хозяйствами других форм.

С целью выявления основных направлений развития хозяйств населения СЗФО проведен анализ динамики объемов производства продукции сельского хозяйства в данной категории хозяйств по выделенным типам муниципальных районов (табл. 4, рассчитано автором на основе разработки А.И. Костяева [7] и базы данных муниципальных районов Росстата [34]).

Таблица 4

Динамика объемов производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах населения СЗ ФО в ценах текущих лет по типам районов, млн р.

Годы	Типы муниципальных районов					Всего
	I	II	III	IV	V	
2008	8211,2	4519,8	7745,2	129,3	1191,6	21797,1
2009	9315,5	6643,4	11358,0	230,2	1712,7	29259,8
2010	10701,2	7659,3	14332,8	259,2	2082,7	35035,2
2011	11210,2	7398,6	13813,1	157,9	2243,2	34823,0
2012	11456,2	7824,4	14644,7	255,7	2134,3	36315,4
2013	12399,8	8895,2	15537,0	367,9	2819,5	40019,5
2014	15923,2	11130,0	21437,8	502,5	3179,8	52173,3
2015	15533,5	10727,5	22367,3	565,1	3028,9	52222,3
2016	18073,2	12511,7	25154,3	560,0	3475,7	59774,9

Темп прироста 2016 к 2008, %	220,1	276,8	324,8	433,2	291,7	274,2
Среднегодовой темп прироста, %	92,79	141,95	193,06	336,73	158,6	143,66

Наибольшие показатели как темпа прироста 2016 г. к 2008 г., так и среднегодового темпа прироста наблюдаются в III и IV типе районов: 324,8 и 433,2 %, а также 193,06 и 336,73 % соответственно.

Хозяйства населения обеспечивают их владельцев дополнительным источником продуктов, доходов, способствуют сохранению сельского уклада жизни и поддержанию территорий, на которой они находятся. В перспективе эта их роль сохранится. В современной ситуации, когда продовольственное обеспечение населения находится на невысоком уровне, государственная поддержка этих хозяйств особенно необходима. Нами рекомендуется осуществлять её дифференцированно, в соответствии с выделенными нами типами районов.

В районах I и III типа: стимулировать сельскохозяйственные организации к поддержке хозяйств населения с целью снижения уровня бедности путем предоставления льгот при налогообложении и дополнительных субсидий. В районах I типа эту поддержку необходимо оказывать в большем размере, так как в них сосредоточено большинство хозяйств населения, а объем производства сельскохозяйственной продукции на одно действующее хозяйство низкий.

В районах II типа с преобладанием хозяйств населения и минимальным объемом производства сельскохозяйственной продукции на одно действующее хозяйство населения, при том, что таких районов большинство в СЗФО – 37,7 %, рекомендуется оказывать государственную поддержку непосредственно хозяйствам населения в виде

субсидий с целью поддержания и развития данных сельских территорий и повышения уровня жизни населения, проживающего на них.

В районах IV и V типа, занимающих небольшой удельный вес среди районов других типов, но обладающих довольно высокими показателями объема производства на одно действующее хозяйство, рекомендуется стимулировать сельскохозяйственные организации (в V типе районов) и крестьянские (фермерские) хозяйства к взаимодействию с хозяйствами населения. При этом так же, как и в случае с хозяйствами, расположенными в районах I и III типа, можно использовать льготы при налогообложении и дополнительные субсидии.

Поддержка хозяйств населения через сельскохозяйственные организации и крестьянские (фермерские) хозяйства даст возможность лучше контролировать эффективность использования этих средств, будет способствовать кооперации этих хозяйств. Государственная поддержка непосредственно хозяйств населения на слаборазвитых территориях – это стимул к заселению этих земель и предотвращения оттока населения из них.

Выводы:

1. В период с 2010 г. по 2017 г. произошло уменьшение удельного веса хозяйств населения СЗФО с 36,7 до 24 %, при этом наибольшее снижение наблюдается в Псковской и Калининградской областях на 27,7 и 24,4 п.п. соответственно.

2. В период между сельскохозяйственными переписями 2006 г. и 2016 г. численность хозяйств населения СЗФО выросла на 5,6 %, при этом количество хозяйств, производивших сельскохозяйственную продукцию, снизилось на 9,4 п.п.

3. По результатам проведенного исследования установлено, что наибольшее количество районов округа относятся ко II типу (37,7 %), т. е. это районы с доминированием в структуре производства хозяйств

населения; на втором месте находится III тип – 28,8 % (районы с сочетанием в структуре производства сельскохозяйственных организаций и хозяйств населения), на третьем – I тип – 22,6 % (районы с корпоративным сельским хозяйством), IV и V тип занимают небольшой удельный вес – 2,1 и 8,9 % соответственно.

4. Большинство хозяйств населения сосредоточено в районах I типа (с корпоративным сельским хозяйством), хотя объем производства сельскохозяйственной продукции на одно действующее хозяйство в этой группе низкий. Районы III типа, в которых хозяйства населения сочетаются с сельскохозяйственными организациями, вносят максимальный вклад в производство сельскохозяйственной продукции.

5. Наибольшие показатели как темпа прироста 2016 г. к 2008 г., так и среднегодового темпа прироста наблюдаются в III и IV типе районов: 324,8 и 433,2 %, а также 193,06 и 336,73 % соответственно.

6. Государственная поддержка хозяйств населения должна осуществляться дифференцированно в соответствии с выделенными нами типами районов. В районах I и III типа: стимулировать сельскохозяйственные организации к поддержке хозяйств населения с целью снижения уровня бедности путем предоставления льгот при налогообложении и дополнительных субсидий. В районах II типа оказывать государственную поддержку непосредственно хозяйствам населения в виде субсидий. В районах IV и V типа стимулировать сельскохозяйственные организации (в V типе районов) и крестьянские (фермерские) хозяйства к взаимодействию с хозяйствами населения. При этом так же, как и в случае с хозяйствами, расположенными в районах I и III типа, можно использовать льготы при налогообложении и дополнительные субсидии.

7. Поддержка хозяйств населения через сельскохозяйственные организации и крестьянские (фермерские) хозяйства даст возможность лучше контролировать эффективность использования этих средств, будет способствовать кооперации этих хозяйств. Государственная поддержка непосредственно хозяйств населения на слаборазвитых территориях – это стимул к заселению этих земель и предотвращения оттока населения из них.

Список литературы

1. Концепция устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/2073544/#ixzz55lf1g6Xz> (дата обращения: 05.11.2018).
2. Адуков Р.Х., Адукова А.Н., Баклаженко Г.А., Медведев А.В. и др. Разработать Концепцию управления устойчивым развитием сельских территорий // Отчет о НИР. – М.: ВНИОПТУСХ, 2014. – 138 с.
3. Буздалов И.Н. Малые формы хозяйства как фактор устойчивости сельского развития // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2012. – № 2. – С. 3–9.
4. Калугина З.И., Фадеева О.П. Новая парадигма сельского развития // Мир России. – 2009. – № 2. – С. 34–49.
5. Копач К.В. Личное подсобное хозяйство и его интеграция с общественным производством: дис. ... д-ра экон. наук // Всероссийский научно-исследовательский институт организации производства, труда и управления в сельском хозяйстве РАСХН. – М., 2001. – 325 с.
6. Копач К.В., Лысенко Е.Г., Хухрин А.С. Концепция устойчивого развития личного подсобного хозяйства. – М., 2009. – 39 с.
7. Костяев А.И. Концепции развития сельских территорий: методология разработки // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2018. – № 7. – С. 8–12.
8. Костяев А.И., Забродин В.А., Клоков К.Б., Мамедов Р.Ш. и др. Устойчивое развитие сельских территорий Северо-Запада России (основные положения концепции). – СПб., 2009. – 107 с.
9. Костяев А.И., Никонов А.Г., Никонова Г.Н., Траньков В.М., Шепелева Е.А. Концепция устойчивого развития сельских территорий Ленинградской области. – СПб., 2010. – 50 с.
10. Костяев А.И., Шепелева Е.А. Тенденции и закономерности трансформации крестьянских (фермерских) хозяйств в контексте концепции развития сельских территорий // Научное обозрение: теория и практика. – 2018. – № 6–7.
11. Лысенко Е.Г. Устойчивость развития ЛПХ: концептуальные основы стратегического управления // Российская академия сельскохозяйственных наук, Государственное научное учреждение Всероссийский научно-исследовательский институт экономики, труда и управления в сельском хозяйстве. – М., 2006. – 286 с.

12. Меренкова И.Н. Предпосылки перехода сельских территорий к диверсифицированной экономике // Научное обозрение: теория и практика. – 2016. – № 2. – С. 140–149.
13. Мерзлов А.В. Переход к устойчивому развитию сельских территорий: теория, методология и практика. – М.: Издательство ИГ РАН, 2006. – 308 с.
14. Никонова Г.Н. Проблемы устойчивого развития сельской местности на фоне трансформационных изменений в аграрном секторе России // Устойчивое развитие сельской местности: концепции и механизмы. Никоновские чтения-2001: материалы Междунар. науч.-практ. конф. / отв. ред. А.В. Петриков, 2001. – С. 8–12.
15. Степанова Г.И., Шепелева Е.А., Погодина О.В. Особенности государственной поддержки малых форм хозяйствования в Ленинградской области // Российский электронный научный журнал. – 2017. – № 3 (25). – С. 5–22.
16. Черняев А.А., Заворотин Е.Ф. Факторы устойчивого развития сельских территорий // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2014. – № 8. – С. 8–10.
17. Шепелева Е.А. Факторы, влияющие на уровень развития малых форм хозяйствования в Вологодской области // Российский электронный научный журнал. – 2017. – № 1 (23). – С. 32–45.
18. Шепелева Е.А. Дифференциация территории Вологодской области по степени развития хозяйств населения // Российский электронный научный журнал. – 2016. – № 3 (21). – С. 37–52.
19. Шепелева Е.А. Развитие крестьянских (фермерских) хозяйств Северо-Запада в контексте концепции развития сельских территорий // Российский электронный научный журнал. – 2018. – № 4.
20. Шепелева Е.А. Развитие личных подсобных хозяйств населения (факторы, тенденции, перспективы): дис. ... канд. экон. наук / Северо-Западный научно-исследовательский институт экономики и организации сельского хозяйства РАСХН. – СПб., 2004. – 232 с.
21. Шепелева Е.А. Факторы и тенденции развития личных подсобных хозяйств населения // Экономика АПК: проблемы и решения Научные труды ученых-экономистов, посвящ. 40-летию Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве. – М., 2005. – С. 439–444.
22. Янбых Р. Г. О концепции устойчивого развития сельских территорий // Экономико-политическая ситуация в России. – М.: Фонд «Институт экономической политики им. Е.Т. Гайдара. – № 1. – 2011. – С. 47–50.
23. Бюллетени о развитии сельского хозяйства (электронные версии) [Электронный ресурс]. – URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1265196018516/ (дата обращения: 08.10.2018).
24. Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года (в 9 томах). Т. 1. Кн. 2. Основные итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года по субъектам Российской Федерации [Электронный ресурс]. – URL: http://www.gks.ru/news/perepis2006/T1k2/tab1_t1k2.pdf (дата обращения: 10.10.2018).
25. Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года (в 8 томах). Том 2. Число субъектов всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016г. Трудовые ресурсы и их характеристика [Электронный ресурс]. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/sx/vsxp2016/VsXP_2016_T_2_web.pdf (дата обращения: 12.10.2018).
26. Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года по Республике Коми [Электронный ресурс]. – URL: http://komi.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/komi/ru/census_and_researching/census/national_census_2016/score_2016/6eeeebe004622e73b85abededf35b80 (дата обращения: 15.10.2018).

27. Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года по Архангельской области [Электронный ресурс]. – URL: http://arhangelskstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/arhangelskstat/ru/census_and_researching/census/national_census_2016/score_2016/ (дата обращения: 15.10.2018).

28. Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года по Вологодской области [Электронный ресурс]. – URL: http://vologdastat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/vologdastat/ru/census_and_researching/census/national_census_2016/score_2016/ (дата обращения: 15.10.2018).

29. Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года по Калининградской области [Электронный ресурс]. – URL: http://kaliningrad.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/kaliningrad/ru/census_and_researching/census/national_census_2016/

30. Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года по Ленинградской области [Электронный ресурс]. – URL: http://petrostat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/petrostat/ru/census_and_researching/census/national_census_2016/resultLO/ (дата обращения: 15.10.2018).

31. Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года по Новгородской области [Электронный ресурс]. – URL: http://novgorodstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/novgorodstat/ru/census_and_researching/census/national_census_2016/score_2016/ (дата обращения: 15.10.2018).

32. Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года по Псковской области [Электронный ресурс]. – URL: http://pskovstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/pskovstat/ru/census_and_researching/census/national_census_2016/score_2016/ (дата обращения: 15.10.2018).

33. Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года по Республике Карелия [Электронный ресурс]. – URL: http://krl.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/krl/ru/census_and_researching/census/national_census_2016/ (дата обращения: 15.10.2018).

34. Федеральная служба государственной статистики. База данных показателей муниципальных образований [Электронный ресурс]. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/bd_munst/munst.htm (дата обращения: 15.10.2018).

References

1. *Koncepciya ustojchivogo razvitiya sel'skih territorij Rossijskoj Federacii na period do 2020 goda*. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo.prime.doc.2073544.#ixzz55lf1g6Xz>

2. Adukov R.H., Adukova A.N., Baklazhenko G.A., Medvedev A.V. i dr. *Razrabotat' koncepciju upravleniya ustojchivym razvitiem sel'skih territorij*. Otchet o NIR. VNIIOPTUSKH. Moscow. 2014. 138 p.

3. Buzdalov I.N. *Malye formy hozyajstva kak faktor ustojchivosti sel'skogo razvitiya*. *Mezhdunarodnyj sel'skohozyajstvennyj zhurnal*. 2012. № 2. PP. 3-9.

4. Kalugina Z.I., Fadeeva O.P. *Novaya paradigma sel'skogo razvitiya*. Mir Rossii Publ. 2009. №2. PP. 34-49.

5. Kopach K.V. *Lichnoe podsobnoe hozyajstvo i ego integraciya s obshchestvennym proizvodstvom*. Dissertaciya na soiskanie uchenoj stepeni doktora ehkonomicheskikh nauk. Vserossijskij nauchno-issledovatel'skij institut organizacii proizvodstva, truda i upravleniya v sel'skom hozyajstve RASKHN. Moscow. 2001. 325 p.

6. Kopach K.V., Lysenko E.G., Huhurin A.S. *Koncepciya ustojchivogo razvitiya lichnogo podsobnogo hozyajstva*, Moscow. 2009. 39 p.

7. Kostyaev A.I. *Koncepcii razvitiya sel'skih territorij: metodologiya razrabotki.* EHkonomika sel'skohozyajstvennyh i pererabatyvayushchih predpriyatij, 2018. № 7. PP. 8–12.
8. Kostyaev A.I., Zabrodin V.A., Klokov K.B., Mamedov R.SH. i dr. *Ustojchivoe razvitie sel'skih territorij Severo-Zapada Rossii (osnovnye polozheniya koncepcii).* St. Petersburg. 2009. 107 p.
9. Kostyaev A.I., Nikonov A.G., Nikonova G.N., Tran'kov V.M., SHepeleva E.A. *Koncepciya ustojchivogo razvitiya sel'skih territorij Leningradskoj oblasti.* St. Petersburg, 2010. 50 p.
10. Kostyaev A.I., SHepeleva E.A. *Tendencii i zakonomernosti transformacii krest'yanskih (farmerskih) hozyajstv v kontekste koncepcii razvitiya sel'skih territorij.* Nauchnoe obozrenie: teoriya i praktika. 2018. № 6–7.
11. Lysenko E.G. *Ustojchivost' razvitiya LPH: konceptual'nye osnovy strategicheskogo upravleniya.* Rossijskaya akademiya sel'skohozyajstvennyh nauk, Gosudarstvennoe nauchnoe uchrezhdenie Vserossijskij nauchno-issledovatel'skij institut ehkonomiki, truda i upravleniya v sel'skom hozyajstve. Moscow. 2006. 286 p.
12. Merenkova I.N. *Predposylki perekhoda sel'skih territorij k diversificirovannoj ehkonomike.* Nauchnoe obozrenie: teoriya i praktika. 2016. № 2. PP. 140–149.
13. Merzlov A.V. *Perekhod k ustojchivomu razvitiyu sel'skih territorij: teoriya, metodologiya i praktika.* Moscow: Izdatel'stvo IG RAN Publ. 2006. 308p.
14. Nikonova G.N. *Problemy ustojchivogo razvitiya sel'skoj mestnosti na fone transformacionnyh izmenenij v agrarnom sektore Rossii. Ustojchivoe razvitie sel'skoj mestnosti: koncepcii i mekhanizmy.* Nikonovskie chteniya-2001. Materialy Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii. 2001. pp. 8–12.
15. Stepanova G.I., SHepeleva E.A., Pogodina O.V. *Osobennosti gosudarstvennoj podderzhki malyh form hozyajstvovaniya v Leningradskoj oblasti.* Rossijskij ehlektronnyj nauchnyj zhurnal. 2017. № 3 (25). PP. 5–22.
16. CHernyaev A.A., Zavorotin E.F. *Faktory ustojchivogo razvitiya sel'skih territorij.* EHkonomika sel'skohozyajstvennyh i pererabatyvayushchih predpriyatij. 2014. № 8. PP. 8–10.
17. SHepeleva E.A. *Faktory, vliyayushchie na uroven' razvitiya malyh form hozyajstvovaniya v Vologodskoj oblasti.* Rossijskij ehlektronnyj nauchnyj zhurnal. 2017. № 1 (23). PP. 32-45.
18. SHepeleva E.A. *Differenciaciya territorii Vologodskoj oblasti po stepeni razvitiya hozyajstv naseleniya.* Rossijskij ehlektronnyj nauchnyj zhurnal. 2016. № 3 (21). PP. 37-52.
19. SHepeleva E.A. *Razvitie krest'yanskih (farmerskih) hozyajstv Severo-Zapada v kontekste koncepcii razvitiya sel'skih territorij.* Rossijskij ehlektronnyj nauchnyj zhurnal. 2018. № 4.
20. SHepeleva E.A. *Razvitie lichnyh podsobnyh hozyajstv naseleniya (faktory, tendencii, perspektivy).* Dissertaciya na soiskanie uchenoj stepeni kandidata ehkonomicheskikh nauk / Severo-Zapadnyj nauchno-issledovatel'skij institut ehkonomiki i organizacii sel'skogo hozyajstva RASKHN. Sankt-Peterburg. 2004. 232 p.
21. SHepeleva E.A. *Faktory i tendencii razvitiya lichnyh podsobnyh hozyajstv naseleniya.* V sbornike: EHkonomika APK: problemy i resheniya Nauchnye trudy uchenyh-ehkonomistov, posvyashchennye 40-letiyu Vserossijskogo NII ehkonomiki, truda i upravleniya v sel'skom hozyajstve. Moscow. 2005. PP. 439-444.
22. YAnbyh R. G. *O koncepcii ustojchivogo razvitiya sel'skih territorij.* EHkonomiko-politicheskaya situaciya v Rossii. Fond «Institut ehkonomicheskoy politiki im. E.T. Gajdara Publ. Moscow. № 1. 2011. PP. 47–50.

23. *Byulleteni o razvitii sel'skogo hozyajstva* (ehlektronnye versii). URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1265196018516/

24. *Itogi Vserossijskoj sel'skohozyajstvennoj perepisi 2006 goda* (v 9 tomah). Tom 1. Kniga 2. Osnovnye itogi Vserossijskoj sel'skohozyajstvennoj perepisi 2006 goda po sub"ektam Rossijskoj Federacii. URL: http://www.gks.ru/news.perepis2006.T1k2.tabl_t1k2.pdf

25. *Itogi Vserossijskoj sel'skohozyajstvennoj perepisi 2016 goda* (v 8 tomah). Tom 2. CHislo sub"ektov vserossijskoj sel'skohozyajstvennoj perepisi 2016g. Trudovye resursy i ih karakteristika. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/sx/vsxp2016/VSXP_2016_T_2_web.pdf

26. *Itogi Vserossijskoj sel'skohozyajstvennoj perepisi 2016 goda po Respublike Komi*. URL: http://komi.gks.ru.wps.wcm.connect.rosstat_ts.komi.ru.census_and_researching/census.national_census_2016.score_2016.6eeebe004622e73b85a6ededf35b80

27. *Itogi Vserossijskoj sel'skohozyajstvennoj perepisi 2016 goda po Arhangel'skoj oblasti*. URL: http://arhangelskstat.gks.ru.wps.wcm.connect.rosstat_ts.arhangelskstat.ru.census_and_researching/census/national_census_2016.score_2016

28. *Itogi Vserossijskoj sel'skohozyajstvennoj perepisi 2016 goda po Vologodskoj oblasti*. URL: http://vologdastat.gks.ru.wps.wcm.connect.rosstat_ts.vologdastat.ru.census_and_researching/census/national_census_2016.score_2016

29. *Itogi Vserossijskoj sel'skohozyajstvennoj perepisi 2016 goda po Kaliningradskoj oblasti*. URL: http://kaliningrad.gks.ru.wps.wcm.connect.rosstat_ts.kaliningrad.ru.census_and_researching/census/national_census_2016

30. *Itogi Vserossijskoj sel'skohozyajstvennoj perepisi 2016 goda po Leningradskoj oblasti*. URL: http://petrostat.gks.ru.wps.wcm.connect.rosstat_ts.petrostat.ru.census_and_researching.census.national_census_2016.resultLO

31. *Itogi Vserossijskoj sel'skohozyajstvennoj perepisi 2016 goda po Novgorodskoj oblasti*. URL: http://novgorodstat.gks.ru.wps.wcm.connect.rosstat_ts.novgorodstat.ru.census_and_researching.census.national_census_2016.score_2016

32. *Itogi Vserossijskoj sel'skohozyajstvennoj perepisi 2016 goda po Pskovskoj oblasti*. URL: http://pskovstat.gks.ru.wps.wcm.connect.rosstat_ts.pskovstat.ru.census_and_researching.census/national_census_2016.score_2016

33. *Itogi Vserossijskoj sel'skohozyajstvennoj perepisi 2016 goda po Respublike Kareliya*. URL: http://krl.gks.ru.wps.wcm.connect.rosstat_ts.krl.ru.census_and_researching.census.national_census_2016/

34. *Federal'naya sluzhba gosudarstvennoj statistiki. Baza dannyh pokazatelej municipal'nyh obrazovanij*. URL: [http://www.gks.ru.free_doc.new_site.bd_munst.munst.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site.bd_munst.munst.htm)

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

УДК 330.52:339.9:330.35

Барейко С. Н.

Роль внешнеэкономической деятельности в развитии отечественного предпринимательства и ее влияние на рост национальной экономики

В статье рассматривается внешнеэкономическая деятельность предпринимательских структур как значимый фактор развития отечественного предпринимательства и национальной экономики. По мнению автора, в современных условиях внешнеэкономическая деятельность является важной составляющей, формирующей структуру, динамику, устойчивость национальной экономики, поскольку сегодня ни одно государство в мире не может успешно развиваться без эффективной системы внешнеэкономических отношений, позволяющих интегрироваться в мировое хозяйство. Поскольку внешнеэкономические связи представляют собой неотъемлемую часть деятельности различных отраслей национальной экономики, выступая как средство социального, экономического и научно-технического прогресса общества, автором обосновывается необходимость развития внешнеэкономической деятельности предпринимательских структур в целях достижения предпринимательской активности и экономического роста.

Ключевые слова: внешнеэкономическая деятельность, внешнеторговый товарооборот, предпринимательство, глобализация, конкурентоспособность, национальная экономика, факторы, риски, социально-экономическое развитие.

ГРНТИ: Экономика/Экономические науки. 06.52.13: Экономическое развитие. Экономический рост.

ВАК: 08.00.05

Bareiko S. N.

The role of foreign activity in the development of domestic entrepreneurship and its impact on the national economy growth

The paper considers the foreign economic activity of entrepreneurial structures as a significant factor in the development of domestic entrepreneurship and the national economy. In the author's view under modern conditions foreign economic activity is an

© Барейко С. Н., 2018

© Bareiko S. N., 2018

important component shaping the structure, dynamics, and sustainability of the national economy, since today no state in the world can successfully develop without an effective system of foreign economic relations, allowing to integrate into the world economy. Since foreign economic relations are an integral part of the activities of various sectors of the national economy, acting as a means of social, economic and scientific and technological progress of society, the author justifies the need for the development of foreign economic activity of business structures in order to achieve entrepreneurial activism and economic growth.

Key words: foreign economic activity, foreign trade turnover, entrepreneurship, globalization, competitiveness, national economy, factor, risks, social and economic development.

JEL classifications: F 02, F 20, M 21

Известно, что в текущих социально-экономических условиях конкурентоспособность экономики любой страны в целом определяется 1) наличием тех или иных конкурентоспособных отраслей или сегментов отрасли и 2) способностью органов власти создать условия предпринимательским структурам для достижения и удержания конкурентного преимущества в определенных областях. В условиях глобализации мирового хозяйства происходит значительное повышение роли внешнеэкономической сферы как на макроэкономическом, так и на микроэкономическом уровне. Внешнеэкономические связи на современном этапе представляют собой неотъемлемую часть деятельности различных отраслей национальной экономики, выступая как средство социального, экономического и научно-технического прогресса общества. В связи с этим научный интерес представляет как анализ теоретических положений о сущности, важности и особенностях внешнеэкономической деятельности в современных условиях, так и мониторинг состояния и динамики экспортного предпринимательства конкретной страны.

Вопросами развития конкурентоспособности предпринимательства посредством осуществления внешнеэкономической деятельности (ВЭД) занимались как зарубежные, так и отечественные исследовате-

ли. В основном в их трудах представлена специфика внутренней и внешней среды функционирования отечественных предпринимательских структур, при этом аспектам развития внешнеэкономической деятельности предприятия уделено мало внимания, что и актуализирует, по нашему мнению [2], необходимость радикального методологического переосмысления данного процесса.

Известно, что реализация внешнеэкономической деятельности происходит как на уровне государства, так и на уровне отдельной предпринимательской структуры. При этом реализуемая на уровне предприятия внешнеэкономическая деятельность позволяет предпринимательской структуре овладеть новыми возможностями: использовать преимущества международной кооперации производства и иметь свободу в принятии решений с целью осуществления поставленных перед ними производственных задач. Кроме того, предпринимательская структура имеет возможность самостоятельного и свободного выбора:

- производственных ресурсов с учётом возможностей мирового рынка;
- в определении объема и сроков поставки, цены и стоимости контракта;
- форм и направлений, в рамках которых будет реализовывать произведённую продукцию с максимальной прибылью;
- ассортиментных позиций и номенклатуры товара для осуществления экспортно-импортной сделки;
- иностранного производственного партнера по кооперации, который отвечает экономическим интересам предприятия в наибольшей степени, а также в определении внешнего рынка;

– направлений укрепления своего экспортного потенциала, возможностей и путей повышения конкурентоспособности и технического уровня производства производимой продукции.

Включение хозяйствующего субъекта в международную кооперацию производства позволяет ему стать участником международного воспроизводственного процесса как единого целого, характеризующегося взаимозависимостью и взаимосвязью, что, в свою очередь, создаёт основу для экономической стабильности отдельных звеньев хозяйствующего субъекта [3]. Внешнеэкономическая деятельность предприятия отличается от внутрихозяйственной деятельности тем, что её осуществление производится на основе расчетов не в национальной валюте, а потому регулируется государством с помощью применения специальных мер.

Все предприятия-производители конкурентоспособной продукции обладают правом на то, чтобы самостоятельно осуществлять экспортно-импортные операции в рамках легитимности и законности в первую очередь своего национального государства. В связи с этим внешнеторговая деятельность может оказывать значительное влияние на хозяйственную деятельность любого производителя, который выходит на внешний рынок. Кроме того, внешнеторговые организации могут оказывать и услуги, например: посредничество в платежных операциях, заключение контрактов со страховыми и транспортными компаниями, кредитование покупателей и другое. Так, на сегодняшний день статистические данные по нашим расчетам свидетельствуют об осуществлении свыше половины мирового товарооборота посредством привлечения фирм-посредников. Основная цель их привлечения заключается не только в предоставлении необходимых торговых услуг и использовании конъюнктуры мирового рынка, но и в повышении эффективности внешнеторговых операций.

Известно, что на выбор методов и форм осуществления деятельности на внешних рынках непосредственное влияние оказывает избранная экспортная стратегия предприятия, существующие возможные виды ВЭД, организационные формы международной торговли, которые зависят от специфичности товаров и утвердившихся в мировой практике традиций [5]. Обязательным условием и существенной предпосылкой к осуществлению внешнеторговой деятельности предприятия является выполнение целого ряда операций, которые связаны с обеспечением движения товара от продавца к покупателю. Среди таких операций выделяются страховые, транспортно-экспедиторские, транспортные, а также операции, которые связаны с проведением международных расчетов.

Все эти виды и формы внешнеэкономической деятельности в настоящее время реализуются и в России. При этом, по нашему мнению, в России конкурентоспособность экономики имеет столь значительную специфику, что это требует идентификации формирующих такую специфику факторов для целей управления. Ведь Россия – это единственная страна «от моря до моря», через которую могут пройти маршруты, связывающие три мировых полюса современного экономического и технологического развития.

Проведенные в конце прошлого века радикальные экономические преобразования в нашей стране, либерализовавшие внутри- и внешнеэкономическую деятельность отечественного предпринимательства, безусловно, способствовали решению многих проблем. Предпринимательские структуры получили право самостоятельно осуществлять выход на внешний рынок. Тогда же были запущены полезные, по нашему мнению, для экономической жизни страны процессы, в том числе: санированы экономически неэффективные производства, произошло со-

здание конкуренции, наполнился внутренний рынок страны, стали применяться современные неплановые методы хозяйствования и т. д.

Считается что в рыночной экономике именно предпринимательство позволяет эффективно решать многие задачи производственного, научного и хозяйственного характера. Оно создает необходимую атмосферу конкуренции и быстро реагирует на изменения рыночной конъюнктуры, обеспечивает необходимую в условиях рынка мобильность действий, способствует развитию кооперации производства. Но на сегодняшний день, по нашему мнению, у многих крупных и средних отечественных предприятий, имеющих внешнеторговый потенциал, по прежнему имеется ряд проблем, связанных, прежде всего, с неэффективной структурой выпускаемой продукции, с наличием устаревшего основного фонда, низким уровнем технологического развития. Тем не менее, на фоне уменьшающихся возможностей на российском рынке из-за его насыщения, а иногда и из-за «выдавливания» иностранными конкурентами отечественных производителей, внешнеэкономическая сфера превращается для многих отечественных предпринимателей в достаточно перспективный инструмент повышения конкурентоспособности своей деятельности и дальнейшего развития. Более того, отдельные отрасли национальной экономики и отечественные предприятия могут выжить только исключительно за счёт активизации внешнеэкономической деятельности [4]. Осуществление выхода на внешние рынки позволяет предпринимательским структурам увидеть новые рыночные перспективы, которые обусловлены новыми способами получения прибыли, расширением сбытовой деятельности, новыми технологическими возможностями.

Отметим, что по данным Банка России в январе-сентябре 2018 г. внешнеторговый оборот России составил 504,1 млрд долларов, прирост по отношению к аналогичному периоду прошлого года составил

19,6 %. Экспорт в структуре оборота составляет – 320,7 млрд долл., прирост по отношению к 2017 г. составил 27,8 %, импорт составляет 183,4 млрд долл., темп роста по отношению к аналогичному периоду составил 107,5 %. Сальдо торгового баланса оставалось положительным, и составило 137,3 млрд долл., за аналогичный период 2017 г. – 80,4 млрд долл.

Структура внешнеторгового оборота РФ может быть представлена графически (рис. 1).

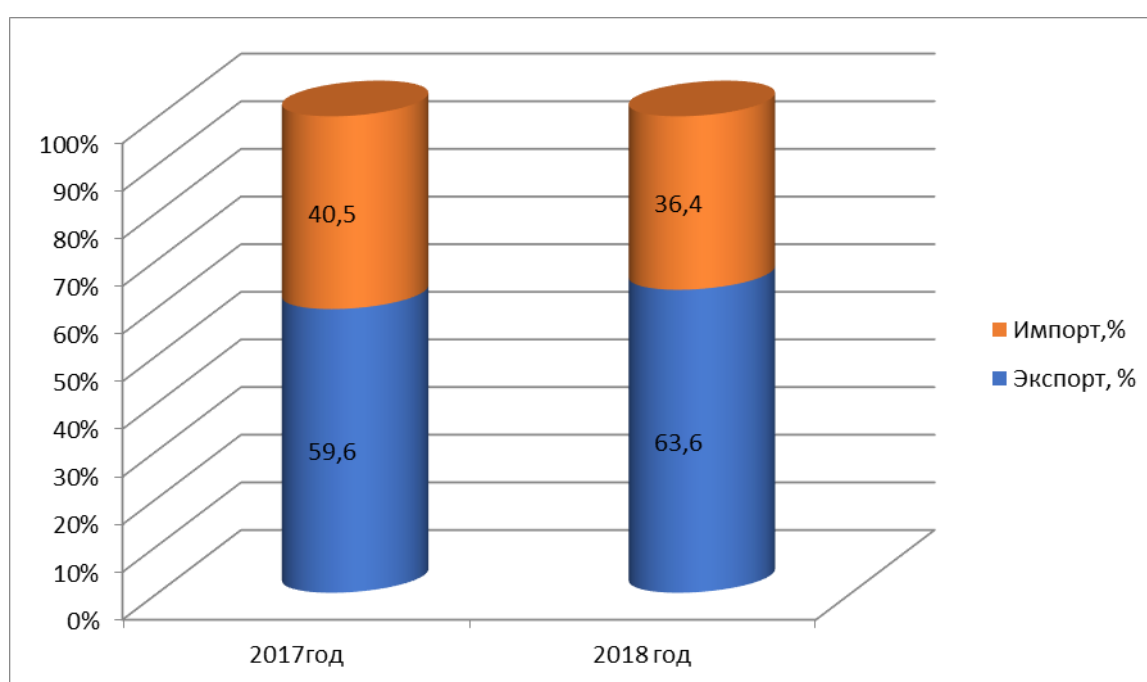


Рис. 1. Структура внешнеторгового оборота РФ

Основу российского экспорта традиционно составили топливно-энергетические товары, их удельный вес в товарной структуре экспорта – 64,6 и 61 % за аналогичный период 2017 г.

В товарной структуре импорта удельный вес машин и оборудования составил 47,2 %, за аналогичный период 2017 г. – 48 %.

В страновой структуре внешней торговли России ведущее место занимает Европейский союз как крупнейший экономический партнер страны. На долю Европейского союза в январе-июне 2018 г. приходилось 43,8 % российского товарооборота (в январе-июне 2017 г. – 43,9 %), на страны СНГ – 11,8 % (12,5 %), на страны ЕАЭС – 8,3 % (8,9 %), на страны АТЭС – 29,8 % (29,9 %).

Структура товарооборота за период январь-июнь 2018 г. по странам дальнего зарубежья приведена на рис. 2 (расчеты автора на основе [7]).



Рис. 2. Структура товарооборота за период январь-июнь 2018 г. по странам дальнего зарубежья

Основными торговыми партнерами России в январе-июне 2018 г. среди стран дальнего зарубежья были: Китай, товарооборот с которым составил 50,0 млрд долл. (130,2 % к январю-июню 2017 г.), Германия – 29,2 млрд долл. (125,3 %), Нидерланды – 22,8 млрд долл. (110,9 %), Турция – 13,3 млрд долл. (137,0 %), Италия – 12,5 млрд долл. (111,3 %), Соединенные Штаты – 11,8 млрд долл. (111,3 %), Республи-

ка Корея – 10,5 млрд долл. (107,6 %), Польша – 10,4 млрд долл., Япония – 10,1 млрд долл. (120,0 %), (136,7 %), Франция – 8,7 млрд долл. (120,8 %).

Однако внешнеэкономической деятельности присущи свои особенности, которые вытекают не только из национального законодательства, но и из международных норм и правил, она опосредуется множеством исполнителей по внешнеторговой сделке и множеством этапов осуществления.

В этой связи предпосылкой для успешного осуществления деятельности каждого предприятия выступает хорошо продуманная, четко определенная организационная и функциональная структура и рациональная система управления как в целом предприятия, так и внешнеэкономического направления деятельности. При этом под деятельностью по управлению направлением внешнеэкономической деятельности хозяйствующего субъекта мы подразумеваем оказание воздействия на процесс подготовки и реализации внешнеэкономических операций, которые ориентированы на извлечение прибыли, повышение рентабельности предпринимательской структуры за счёт участия в международном разделении труда. Соответственно, для того чтобы принять решение об осуществлении внешнеэкономической деятельности и разработке основных направлений деятельности, необходимо, по нашему мнению, в первую очередь изучение национально-культурных и политико-экономических особенностей стран, в которых находятся потенциальные партнёры по ВЭД, а также, безусловно, проведение сравнительного анализа уровней хозяйственного развития потенциальных партнеров [1].

Смысл планирования ВЭД заключается в обозначении и достижении её целей и решения ряда задач, таких как: повышение качества продукции; расширение сбыта продукции, посредством которого про-

исходит снижение издержек на реализацию товаров; минимизация иных издержек производства; расширение объёма продаж благодаря освоению новых рынков [6]. Для осуществления эффективной деятельности предпринимательской структуры на внешнем рынке требуется и соблюдение общих принципов планирования: принципа единства; принципа участия; принципа гибкости и непрерывности планирования; принципа ценности.

При осуществлении анализа внешнеэкономической деятельности предпринимательской структуры требуется обратить внимание на такие показатели, как доходы от осуществления внешнеэкономической деятельности, внешнеторговое сальдо, динамику внешнеторгового оборота. Большие возможности по ускорению научно-технического развития предпринимательства кроются в повышении эффективности и интенсификации производства. Особо важными элементами выступают сами продукты, их качество и цена, технологии, применяемые при их изготовлении, уровень профессионализма службы продаж и работников производства и т. д. Несмотря на организационную структуру, оснащённость техническими средствами и квалифицированность персонала, ресурсы, которые вкладываются в развитие внешнеэкономической деятельности предпринимательских структур, возможность получить положительный результат существует только при наличии конкурентоспособной продукции. При риске потерять деловую репутацию возможно осуществление только разовых поставок.

Таким образом, в современных экономических отношениях внешнеэкономическая деятельность выступает как важный элемент хозяйствования предпринимательских структур. Все перечисленные выше факторы прямо или косвенно влияют на развитие отечественного предпринимательства и, соответственно, на рост национальной экономики.

В связи с этим нам необходимо рассматривать экспортное предпринимательство, особенно не связанное с поставками углеводородного сырья, как один из важнейших стратегических ресурсов страны.

Список литературы

1. Алексеева А.В., Порошин Ю.Б. Развитие внешнеэкономической деятельности предприятий в условиях глобализации // Вестник Саратовского социально-экономического университета. – 2011. – №1(35). – С. 77–81.
2. Барейко С.Н. Развитие предпринимательства как фактор обеспечения экономической безопасности России // Applied and Fundamental Studies Proceedings of the 13th International Academic Conference, 2017. – С. 160–163.
3. Барейко С.Н. Особенности развития малого бизнеса в России на современном этапе // Наукосфера. – 2017. – № 2. – С. 10–12.
4. Барейко С.Н., Горбунова В.В., Журавлева Н.А. Экономика, социум, человек: проблемы и перспективы развития в условиях социальных изменений: монография / МНИЦ «Наукосфера». – Смоленск: ООО «Новаленсо», 2017.
5. Жудро М. К. Внешнеэкономическая деятельность: практикум. – М.: Издательство Гревцова, 2013. – 164 с.
6. Зубко Н.М., Каллаур А.Н. Международная экономика. – М.: ТетраСистемс, 2017. – 160 с.
7. <https://tass.ru/ekonomika>.

References

1. Alekseeva A.V., Poroshin Yu.B. *Razvitie vneshneekonomicheskoy deyatel'nosti predpriyatij v usloviyah globalizacii*. Vestnik Saratovskogo social'no-ekonomicheskogo universiteta. 2011. №1(35). P. 77–81.
2. Barejko S.N. *Razvitie predprinimatel'stva kak faktor obespecheniya ekonomicheskoy bezopasnosti Rossii*. Applied and Fundamental Studies Proceedings of the 13th International Academic Conference. 2017. P. 160–163.
3. Barejko S.N. *Osobennosti razvitiya malogo biznesa v Rossii na sovremennom etape*. Naukosfera. 2017. № 2. P. 10–12.
4. Barejko S.N., Gorbunova V.V., Zhuravleva N.A. *Ekonomika, socium, chelo-vek: problemy i perspektivy razvitiya v usloviyah social'nyh izmenenij: monografiya*. MNIC «Naukosfera». Smolensk: ООО «Novalenso» Publ. 2017.
5. Zhudro M. K. *Vneshneekonomicheskaya deyatel'nost': praktikum*. Moscow: Izdatel'stvo Grevcova Publ. 2013. 164 p.
6. Zubko N.M., Kallaur A.N. *Mezhdunarodnaya ekonomika*. Moscow: TetraSystems Publ. 2017. 160 p.
7. <https://tass.ru/ekonomika>.

УДК 336.77.067:336.71

Космачева Н. М., Стецюнич Ю. Н.

Оценка качества управления кредитными рисками в банках по критерию просроченной задолженности

В статье рассмотрены некоторые вопросы взаимодействия коммерческих банков с центральным банком, с друг с другом и с клиентами (юридическими и физическими лицами). Определен порядок влияния Банка России на условия функционирования кредитного рынка; систематизированы основные критерии оценки кредитоспособности в зависимости от субъекта кредитования и представлен анализ динамики кредитования за 2016–2018 гг. с позиции изменения кредитного портфеля. Проанализированы показатели по изменению качественных характеристик, которых можно судить о состоянии кредитного портфеля и оценивать необходимость принятия мер по управлению на основе критерия – просроченная задолженность.

Ключевые слова: кредитный рынок, кредитная политика, кредитные риски, коммерческие банки; кредитный портфель; управление кредитными рисками; просроченная задолженность.

ГРНТИ: Экономика/Экономические науки: 06.73.55 Банки.

ВАК: 08.00.10

Kosmacheva N. M. Steczunich Yu. N.

Assessment of the quality of credit risk management in banks by the criterion of overdue debt

The article discusses some issues of the interaction of commercial banks with the central bank, with each other and with customers (legal entities and individuals). The order of influence of the Bank of Russia on the operating conditions of the credit market was determined; the main criteria for evaluating creditworthiness depending on the subject of lending are systematized and an analysis of the dynamics of lending for 2016–2018 from the standpoint of changes in the loan portfolio is presented. The indicators for changing the quality characteristics of which can be judged on the condition of the loan portfolio and assess the need for management measures based on the criterion – overdue debt are analyzed.

© Космачева Н. М., Стецюнич Ю. Н., 2018

© Kosmacheva N. M. Steczunich Yu. N., 2018

Key words: credit market, credit policy, credit risks, commercial banks; loan portfolio; credit risk management; arrears.

JEL classifications: G 20, G 21

Современный кредитный рынок предполагает взаимодействие коммерческих банков с тремя категориями субъектов: коммерческие банки и центральный банк; коммерческие банки взаимодействуют с друг с другом; коммерческие банки осуществляют деятельность с клиентами (юридическими и физическими лицами). Данные отношения возникают по поводу движения ссудных денежных средств путем предоставления займов на условиях срочности, возвратности, платности и формируют элемент финансового рынка – кредитный рынок. Коммерческие банки в условиях конкуренции на рынке кредитования и регулирования со стороны Центрального банка осуществляют агрессивную политику, направленную на привлечение заемщиков с целью поддержания темпов роста кредитования и качества кредитного портфеля. В таких условиях актуальной задачей становится изучение кредитных рисков коммерческих банков и определение путей их снижения путем выбора показателей в допустимых пределах оценки качества кредитного портфеля. Целью исследования является изучение теоретических основ и существующей практики оценки качества кредитного портфеля и оценка современных тенденций.

Как сфера деятельности кредитный рынок имеет строгое нормативное регулирование; масштаб; цели; участников; группы займов и кредитов, данные элементы напрямую или косвенно оказывают влияние на уровень кредитного риска. Кредитный рынок отражает состояние экономики в целом по ряду показателей (уровень инфляции, устойчивость валютного курса и пр.), в свою очередь является индикатором

тором стабильности экономической ситуации (уровень процентов по кредитам), развития отдельных отраслей народного хозяйства (строительной отрасли – востребованность ипотечных кредитов; автомобильной промышленности – автокредиты и пр.). Контроль за соблюдением условий функционирования кредитного рынка и оценка кредитного риска, является приоритетной задачей государства, решаемой Банком России.

Наличие прямой взаимосвязи между субъектами кредитного рынка (центральный банк, коммерческие банки, юридические и физические лица) позволяет Центральному банку активно использовать регулируемую функцию при изменении кредитного риска. В зависимости от состояния экономики страны, целей и задач стратегического и текущего развития государства осуществляется регулирование условий функционирования кредитного рынка. Банк России по средствам ключевой ставки оказывает влияние на условия кредитования:

снижение ключевой ставки → удешевление кредитов → востребованность у потребителей кредитных услуг → рост интенсивности отдельных сфер хозяйственной деятельности страны;

рост ключевой ставки → повышение процентов по кредитам → ограничение доступности кредитов → рост цены привлекаемого капитала → замедление развития отдельных отраслей.

Кредитный рынок разнообразен, в настоящее время включает кредитование [2, с. 87]:

физических лиц (потребительские кредиты (потребительский займ (кредит)); заем (кредит), обязательства заемщика по которому обеспечены ипотекой; заем (кредит), предоставленный физическому лицу в целях, связанных с осуществлением им предпринимательской деятельности [1, с. 100]);

юридических лиц (с целью пополнения оборотных средств (срочные кредиты, кредитные линии и овердрафты); для приобретения коммерческого транспорта (лизинг); для осуществления строительства и покупки недвижимости (залоговое финансирование); банковские гарантии по контрактам и ответственность перед третьими лицами; финансирование дебиторской задолженности);

малого бизнеса (государственное кредитование по направлениям деятельности субъектов МС, предоставление государственных гарантий по кредитам для субъектов МСП, льготные условия кредитования в банках и микрофинансовых организациях).

Кредиторы предъявляют ряд требований к заемщикам на основании которых формируют вывод о кредитоспособности клиента, т. е. о возможности юридического или физического лица вовремя и в полном объеме (в соответствии с кредитным договором) погашать кредит и выплачивать банку проценты за пользование заемными средствами.

Кредитоспособность определяется на основе ряда коэффициентов и позволяет определить следующие характеристики клиента:

- сформировать прогноз возможностей клиента своевременного возврата заемных средств и уплаты процентов;
- оценить риски кредитной организации в случае невозврата заемных средств [1, с. 102];
- определить сумму страховых обязательств по кредитному договору.

Критерии оценки кредитоспособности в зависимости от субъекта кредитования мы можем представить в табл. 1.

*Основные критерии оценки кредитоспособности
в зависимости от субъекта кредитования*

Крите- рий	Субъект кредито- вания	Характеристика	Методы оценки кредитоспособности
Личные характеристики клиента	Физиче- ские лица	Кредитная история Цель займа Возраст клиента	Личная беседа, онлайн анкетирова- ние, анализ денежных потоков, изу- чение кредитной истории, наличие просроченных и/или непогашенных кредитов, скоринговая модель
	Юриди- ческие лица	Репутация органи- зации Уровень ответ- ственности Цель займа	Изучение кредитной истории, нали- чие просроченных или непогашенных кредитов, скоринговая модель
	Малый бизнес	Репутация органи- зации Уровень ответ- ственности Цель займа Этап развития биз- неса	Изучение кредитной истории, нали- чие просроченных и/или непогашен- ных, личная беседа, онлайн анкетирование, анализ денежных по- токов, скоринговая модель
Способность получить кредит	Физиче- ские лица	Дееспособность клиента	Личная беседа, наличие необходи- мых документов, психологическое те- стирование, скоринг
	Юриди- ческие лица	Платёжеспособ- ность	Анализ финансовой бухгалтерской отчетности; аудиторское заключение, анализ денежных поток по счетам, ведение переговоров, экспертные оценки
	Малый бизнес	Дееспособность клиента, платёже- способность	Анализ финансовой бухгалтерской отчетности; аудиторское заключение, анализ денежных потоков по счетам, ведение переговоров, экспертные оценки
Возможность получения дохода для погашения кредита	Физиче- ские лица	Наличие доходов (заработной платы, стипендии пенсии и пр.)	Виды и суммы доходов, периодич- ность получения, состав семьи, воз- раст сфера деятельности и пр.
	Юриди- ческие лица	Наличие прибыли	Виды и суммы доходов, уровень рен- табельности, (окупаемости проекта)
	Малый бизнес	Наличие прибыли	Виды и суммы доходов, уровень рен- табельности, (окупаемости проекта)

Обеспечение по кредиту	Физические лица	Поручительство, Залог	Оценка финансового потенциала поручителя, стоимости залога
	Юридические лица	Гарантия Поручительство Залог	Оценка финансового потенциала поручителя, оценка стоимости залога, сумма гарантийных обязательств
	Малый бизнес	Поручительство Гарантия Залог	Оценка финансового потенциала поручителя, оценка стоимости залога, сумма гарантийных обязательств
Контроль за осуществлением деятельности заемщиком	Физические лица	Периодичность поступлений на счета заемщика, своевременность погашения обязательств	Определение сумм страхования, наличие пени, штрафов за нарушение сроков оплаты по кредиту, мониторинг исполнения кредитных обязательств
	Юридические лица	Мониторинг финансовых показателей хозяйственной деятельности	Наличие пени, штрафов за нарушение сроков оплаты по кредиту, мониторинг исполнения кредитных обязательств
	Малый бизнес	Мониторинг финансовых показателей хозяйственной деятельности	Наличие пени, штрафов за нарушение сроков оплаты по кредиту, мониторинг исполнения кредитных обязательств

Таким образом, система кредитования представляет собой единую схему, включающую:

- 1) методы кредитования и формы ссудных счетов;
- 2) кредитную документацию, представляемую банку;
- 3) процедуру по выдаче кредита;
- 4) порядок погашения ссуды;
- 5) контроль в процессе кредитования.

Этапы кредитования показывают последовательность выполнения определенных обязательных процедур, а представленные элементы организационно-экономической схемы, по существу, выражают технологию кредитного процесса, рассмотрим ее более подробно. Метод кредитования можно определить как совокупность приемов, с помощью которых банки осуществляют выдачу и погашение кредитов:

- 1) метод кредитования по обороту;

- 2) метод кредитования по остатку;
- 3) оборотно-сальдовый метод.

Сегменты кредитного рынка тесно связаны между собой, оказывают взаимное влияние, в настоящее время отмечается общая тенденция развития всех направлений кредитного рынка, которая выражается в росте совокупного кредитного портфеля [3, с. 55].

На 1 января 2018 г. в банковской сфере функционировала 561 кредитная организация, по сравнению с 2017 г. сокращение составило 62 организации, по причине отзыва лицензии и реорганизации, часть кредитных организаций находятся в стадии финансового оздоровления. Тенденция сокращения кредитных организаций на рынке сохраняется, так по данным Банка России на 1 ноября 2018 г. функционирует 499 организаций, т. е. по итогам 11 месяцев сокращение составило уже 62 организации, что соответствует показателям за предыдущий финансовый год. Учитывая, что еще нет данных за декабрь, показатель может превысить значение прошлого года.

Кредитный портфель банков формируют кредиты, предоставленные юридическим лицам, субъектам малого и среднего предпринимательства (МСП) и физическим лицам. В целом, на основании данных Банка России (статистический бюллетень №1 2016 г., №1 2017 г., №1 2018 г.), отмечается рост кредитного портфеля по всем элементам (табл. 2).

Таблица 2

Динамика кредитов, трлн р.

Показатель	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Изменение
Объем кредитов, выданных юридическим лицам	34,235	35,489	38,453	4,218
Задолженность по кредитам, предоставленным юридическим лицам	29,883	28,204	29,219	-0,664

Продолжение табл. 2

Сумма просроченной задолженности по кредитам, выданным юридическим лицам	Нет сведений	1,947	1,496	-0,451
Объем кредитов, выданных субъектам МСП.	5,459	5,161	5,984	0,525
Задолженность по кредитам, предоставленным субъектам МСП	4,824	4,150	4,013	-0,811
Сумма просроченной задолженности по кредитам, выданным субъектам МСП	0,667	0,619	0,600	-0,067
Объем кредитов, выданных физическим лицам	5,880	7,209	9,234	3,354
Задолженность по кредитам, предоставленным физическим лицам.	10,633	10,773	12,134	1,501
Кредитный портфель (по выданным кредитам)	45,574	47,859	53,671	8,097

Анализ динамики кредитования по итогам первого полугодия 2018 г. свидетельствует о положительной тенденции – росте кредитного портфеля. С начала 2018 года сумма выданных кредитов выросла на 8,9 %, или на 4,1 трлн р., а за 12 месяцев, прошедших с 1 сентября 2017 г., – на 13,2 %, или на 5,8 трлн. При этом пять крупнейших кредитных портфелей на рынке только с начала года прибавили более 5,7 трлн р., а за 12 месяцев – почти 7 трлн р.

Локомотивом на кредитном рынке выступают крупнейшие банки РФ, определяющие основные направления и формирующие тенденции развития кредитного рынка. Совокупный кредитный портфель российских банков, сначала 2018 увеличился на 962,6 млрд р., или на 1,96 % и составил 50,1 трлн р. (август 2018 г.). В очередной раз крупнейший банк РФ – ПАО «Сбербанк» при формировании кредитного портфеля продемонстрировал рост показателей в основном за счет кредитов, выданных как юридическим и физическим лицам на срок свыше трех

лет [5]. Отраслевая структура кредитного портфеля ПАО «Сбербанк» на 01.11.2018 г. включает [4]:

1) кредитный портфель - физические лица составляет 6 103 млрд р. (ПАО «Сбербанк» занимает 41 % рынка кредитования, отмечает рост кредитного портфеля на по сравнению с 01.07.2017 г. на 109 млрд р.);

2) корпоративный кредитный портфель – юридические лица составил в ПАО «Сбербанк» 12 908 млрд р. (нефтегазовая сфера – 13 %; металлургия и горная промышленность – 12 %; недвижимость – 12 %; торговля – 9 %; АПК – 8 %; машиностроение – 7 %; финансовая деятельность и лизинг, связь и телекоммуникации, энергетика – по 6 %; строительство – 5 %; транспорт, химическая промышленность, государственное и муниципальное управление и прочее по 4 %);

3) кредитный портфель – малый бизнес составляет 1.65 трлн р. (составляет 13 % от суммы кредитов, выданных юридическим лицам). Данные показатели отражают общую тенденцию по кредитному портфелю [7].

Активный рост, с другой стороны, должен свидетельствовать о росте существенных рисков просроченной задолженности и резервов и о снижении качества активов. Однако при анализе ситуации в банковской сфере в целом, наблюдается ситуация, когда на фоне роста кредитного портфеля в общем объеме кредитов экономике (нефинансовым организациям и физическим лицам) по банковскому сектору, доля просроченной задолженности снижается по всем видам кредитов (табл. 1). Причиной является опережающие темпы роста портфеля кредитов по сравнению с ростом просроченной задолженности, следовательно, банки должны продолжать уделять внимание привлечению кредиторов, иначе финансовые показатели будут свидетельствовать о росте кредитного риска, следовательно, отрица-

тельно повлияют на привлекательность банков в качестве объекта инвестирования.

Поскольку доля просроченной задолженности является критерием качества кредитного портфеля проанализируем каким образом изменение этой и других качественных характеристик может определять состояние кредитного портфеля.

Анализ изменения характеристик проведем по схеме (табл. 3), которая соответствует следующим условиям: доля кредитов юридическим лицам в общем объеме кредитного портфеля более 50 % и при изменении показателей является пороговым значением; на кредитном рынке отмечается рост кредитного портфеля.

Таблица 3

Оценка качества кредитного портфеля по изменению уровня просроченной задолженности в современных условиях

Показатель	Структура портфеля	Изменение просроченной задолженности			
		Удовлетворительные			
Рост кредитного портфеля	Кредиты юридическим лицам	Снижение доли просроченной задолженности	Снижение доли просроченной задолженности	Снижение доли просроченной задолженности	Снижение доли просроченной задолженности
	Кредиты физическим лицам	Снижение доли просроченной задолженности	Увеличение доли просроченной задолженности	Увеличение доли просроченной задолженности	Снижение доли просроченной задолженности
	Кредиты субъектам малого и среднего предпринимательства	Снижение доли просроченной задолженности	Увеличение доли просроченной задолженности	Снижение доли просроченной задолженности	Увеличение доли просроченной задолженности

Неудовлетворительные					
Кредиты юридическим лицам	Увеличение доли просроченной задолженности	Увеличение доли просроченной задолженности	Увеличение доли просроченной задолженности	Увеличение доли просроченной задолженности	Увеличение доли просроченной задолженности
Кредиты физическим лицам	Увеличение доли просроченной задолженности	Снижение доли просроченной задолженности	Снижение доли просроченной задолженности	Снижение доли просроченной задолженности	Увеличение доли просроченной задолженности
Кредиты субъектам малого и среднего предпринимательства	Увеличение доли просроченной задолженности	Снижение доли просроченной задолженности	Увеличение доли просроченной задолженности	Снижение доли просроченной задолженности	Снижение доли просроченной задолженности

Таким образом, у кредитных организаций имеются качественные критерии, по которым можно косвенно определять состояние кредитного портфеля и оценивать необходимость принятия мер по управлению им. Эти критерии не являются исчерпывающими, по мнению авторов, носят индикативный характер и могут быть использованы при первоначальной оценке качества кредитного портфеля.

Список литературы

1. Космачева Н.М. Управление кредитным риском в современных условиях // Проблемы и пути социально-экономического развития: город, регион, страна, мир: сб. ст. / под общ. ред. В.Н. Скворцова, 2016. – С. 100–106.

2. Космачева Н.М. Роль кредитной политики в формировании единой культуры кредитования и управления кредитными рисками в России // Проблемы и пути социально-экономического развития: город, регион, страна, мир IV международная научно-практическая конференция: сборник статей / под общ. ред. В.Н. Скворцова, 2014. – С. 85–89.

3. Стецюнич Ю.Н. Роль АО «Агентство ипотечного жилищного кредитования» в развитии ипотеки в России // XXII Царскосельские чтения: материалы международной научной конференции, 2018. – С. 54–57.

4. Официальный сайт РБК Санкт-Петербург. – URL: <https://www.rbc.ru/finances/20/11/2017/5a12bb9e9a79479f710b7df1> (дата обращения: 01.12.2018).

5. Ассоциация банков России. – URL: <https://arb.ru/banks/analytics/-10217081/> (дата обращения: 1.12.2018).

6. Банки ру. – URL: <http://www.banki.ru/news/bankpress/?id=10746400> (дата обращения: 1.12.2018).
7. Статистический бюллетень банка России. – URL: <http://www.cbr.ru/> (дата обращения: 1.12.2018).

References

1. Kosmacheva N.M. *Upravleniye kreditnym riskom v sovremennykh usloviyakh. Problemy i puti sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya: gorod, region, strana, mir* Sbornik statey. 2016. P. 100–106.
2. Kosmacheva N.M. *Rol' kreditnoy politiki v formirovaniy yedinoy kul'tury kreditovaniya i upravleniya kreditnymi riskami v Rossii. Problemy i puti sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya: gorod, region, strana, mir IV mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferentsiya: sbornik statey.* 2014. P. 85–89.
3. Stetsyunich YU.N. Rol' AO «Agentstvo ipotechnogo zhilishchnogo kreditovaniya» v razvitiy ipoteki v Rossii. XXII Tsarskosel'skiye chteniya: materialy mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii. 2018. P. 54–57.
4. Ofitsial'nyy sayt RBK Sankt-Peterburg. URL: <https://www.rbc.ru/finances/20/11/2017/5a12bb9e9a79479f710b7df1>
5. Assotsiatsiya bankov Rossii. URL: <https://arb.ru/banks/analytics/-10217081/>
6. Banki ru. URL: <http://www.banki.ru/news/bankpress/?id=10746400>
7. Statisticheskiy byulleten' banka Rossii. URL: <http://www.cbr.ru/>

Управление экономическим образованием: смыслы и пределы стандартизации

В статье рассматриваются процессы стандартизации экономического профессионального образования в условиях глобальных связей, поскольку стандартизация образования с середины прошлого века является одной из глобальных тенденций в реформировании профессионального образования во всем мире, рассматриваемой как средство достижения соответствия результатов деятельности системы образования потребностям общества/системы общественного производства в национальном и мировом масштабе. Рассмотрена сорокалетняя история реформирования национальной системы экономического образования, отраженная в стандартах и классификаторах. Проанализированы потребность, процессы и основные характеристики стандартизации экономического образования в стране. Предложен авторский взгляд на истоки глобальных подходов к стандартизации и унификации на разных ступенях образования. Сделаны выводы о смысле и пределах стандартизации и унификации профессионального экономического образования в современных условиях.

Ключевые слова: экономическое образование, профессиональное образование, стандартизация образования, система образования.

ГРНТИ: Экономика/Экономические науки: 06.01.39 Пропаганда и популяризация экономических знаний.

ВАК: 08.00.05

Cherkasskaya G. V.

Management of economic education: meanings and limits of standardization

The article deals with the processes of standardization of economic vocational education in the context of global relations, since the standardization of education since the middle of the last century is one of the global trends in the reform of vocational education worldwide, considered as a means of achieving compliance of the results of the educational system with the needs of society/public production system on a national and global scale. The forty-year history of reforming the national system of economic educa-

© Черкасская Г. В., 2018

© Cherkasskaya G. V., 2018

tion reflected in the standards and classifiers is considered. The need, processes and main characteristics of standardization of economic education in the country are analyzed. The author's view on the origins of global approaches to standardization and unification at different levels of education is offered. Conclusions are made about the meaning and limits of standardization and unification of professional economic education in modern conditions.

Key words: education, professional education, standardization of education, unification of education, education system.

JEL classifications: A 11, A 20

Реформа российского образования в соответствии с мировыми трендами осуществляется на всех своих уровнях методами унификации и стандартизации. С одной стороны, понятно, что если всеобщее право на образование в социальном государстве подразумевает и некий общий видимый и полезный для общества результат, то задача национальной системы образования состоит в том, чтобы этот результат обеспечить. С другой стороны – насколько могут быть адекватны этой задаче имеющиеся в настоящий момент требования к результату, формируемые мировыми стандартами и стандартами образования в нашей стране? Поскольку в последнее время специалистам в этой области стали, на наш взгляд, уже вполне очевидны определенные проблемы в реформировании экономического образования, связанные с его унификацией и стандартизацией, то для решения этих проблем необходим строгий научный анализ сложившейся ситуации.

Рассмотрим историю вопроса. Известно, что стандартизация образования с середины прошлого века является одной из глобальных тенденций в реформировании профессионального образования во всем мире, рассматриваемой как средство достижения соответствия результатов деятельности системы образования потребностям общества/системы общественного производства в национальном и мировом масштабе. В соответствии с общепринятым пониманием стандарта как документа основной целью стандартизации в системе образования

является создание системы нормативной документации, определяющей требования к уровню и качеству образования и обеспечивающей контроль за результатом образовательного процесса.

Можно даже согласиться с распространённым на просторах интернета утверждением (первоисточник – [1]), что стандартизация образования – это «установление единых требований к результатам образовательной деятельности в однотипных учебных заведениях, не исключающее многообразия способов их достижения», с тем, чтобы выпускник имел широкие возможности выбора, в том числе альтернативы продолжения обучения или простого трудоустройства по специальности, в том числе вне пределов своего города, региона и страны».

Это утверждение согласуется с тем фактом, что идеи стандартизации образования поддерживаются как минимум двумя глобальными международными организациями – ЮНЕСКО (Организация Объединённых Наций по вопросам образования, науки и культуры) и ИСО (Международная организация по стандартизации), а также региональными международными организациями как, например, «Инициатива центра педагогических исследований» и «Европейский центр развития профессиональной подготовки», опирающимися в своей деятельности на Римский договор 1957 г. (ст. 128) и Решение Совета ЕС о соответствии квалификационных удостоверений между странами-членами ЕС [17, с. 15].

Международная стандартная классификация образования (МСКО), разработанная ЮНЕСКО в начале 70-х гг. для того, чтобы служить «инструментом, способствующим сбору, компиляции и изложению статистических данных об образовании как по отдельным странам, так и в международном масштабе», имеет несколько редакций. Первая была принята Международной конференцией по образованию (Женева, 1975 г.) и затем утверждена Генеральной конференцией

ЮНЕСКО, когда она приняла пересмотренную рекомендацию о международной стандартизации статистики в области образования на своей двадцатой сессии (Париж, 1978 г.). Первоначальный вариант МСКО классифицировал образовательные программы в зависимости от их содержания, следуя при этом двум главным направлениям: ступень образования и область образования. Вторая редакция была подготовлена и принята в 1997 г., последняя – в 2011, уже при непосредственном участии Института статистики ЮНЕСКО [19]. В ней указано, что Международная стандартная классификация образования (МСКО) является частью Международной системы социальных и экономических классификаций Организации Объединенных Наций, применяемых в статистике с целью сбора и анализа сопоставимых на международном уровне данных; руководством для упорядочения образовательных программ и соответствующих квалификаций по уровням и областям образования; результатом международного соглашения и документом, официально утверждённый странами-участницами на Генеральной конференции ЮНЕСКО [19]. Техническое расширение к последней редакции – «МСКО: области образования и профессиональной подготовки» – было принято в 2013 г.

В связи с вышеизложенным для нашей страны стандартизация образования, в том числе экономического, также начинается с этих документов. И в первую очередь это проявилось в реформе самой системы профессионального образования, которая претерпела все известные изменения в связи с переходом на Болонскую систему.

Таким образом, проблема качества стандартизации в каждой национальной системе образования распадается на две части: 1) качество международных норм, внедряемых страной; 2) качество организационных мероприятий по внедрению международных стандартов на национальном уровне.

В данном контексте интересно, что если уровни и области образования в настоящее время уже достаточно интернациональны, т. е. повсеместно принята традиционная для Европы система научного остепенения/присвоения квалификации «бакалавриат – магистратура», то специфическими объектами стандартизации в разных странах в зависимости от принятой (традиционной или модернизированной) модели организации профессионального образования могут являться: учебные планы (контроль над учебными планами); работа образовательного учреждения в рамках государственной программы; экзаменационные требования; уровни квалификации (Великобритания); структура профессионального образования; основы профессионального образования; классификатор профессий; продолжительность подготовки; требования к знаниям и умениям (Федеративная Республика Германия); требования приема; содержание учебного плана; продолжительность обучения; общий объем учебного времени; пособия и обучающие средства (Япония) [17].

Примем, что качество международных норм в сфере образования, одобренных международным сообществом и внедряемых нашей страной, не может быть в настоящее время скорректировано. Тогда на первый план выходит практика внедрения этих международных норм в национальную систему профессионального образования, прямо формирующая качество как самой системы, так и ее результата – собственно профессионального образования у конкретных носителей, непосредственно принимающих участие в экономической деятельности.

До разделения профильного министерства в 2018 г. вопросами практического реформирования системы образования занималось как само Министерство образования и науки РФ, так и соответствующие службы, в том числе Рособрнадзор. Они, опираясь на динамично изменяющийся в соответствии с международными нормами/требова-

ниями федеральный закон «Об образовании в РФ» [5], высказывания и мнения руководителей государства, а также различные государственные программы и проекты по развитию образования [15; 20], постоянно создавали и изменяли нормативно-методическую и правоприменительную базу стандартизации и унификации образования, в том числе экономического.

Таким образом, первичным объектом стандартизации в России стали уровни профессионального образования, вторичным – области профессиональной подготовки, а третичным – содержание образовательных программ.

После ряда последовательных изменений уровни профессионального образования в нашей стране сформированы от начального и среднего до трехуровневого высшего (включая специалитет) и после-высшего профессионального образования. При этом дополнительное профобразование по-прежнему возможно на любой из этих ступеней.

Последовавшее затем изменение отечественных стандартов областей профподготовки было связано в первую очередь с двумя аспектами:

- внедрением дополнительных уровней высшего образования (бакалавриат, магистратура) как основных;
- необходимостью перехода на международные классификаторы (стандарты) от стандартов СССР.

В настоящее время к причинам стандартизации образования добавилось еще одно направление – экспорт образования. Приоритетный проект «Развитие экспортного потенциала российской системы образования» главными своими результатами видит «создание нормативно-правовой основы для системного экспорта российских образовательных услуг (в том числе упрощение миграционного, трудового законодательства для студентов и преподавателей из числа иностранных граждан); формирование институциональной инфраструктуры для

реализации экспорта образовательных услуг; наращивание компетенций профессиональных кадров в российских вузах, нацеленных на экспорт образовательных услуг, разработку системы мероприятий по повышению их квалификации; создание системы маркетинга российского образования и комплексных мероприятий по продвижению российских интеллектуальных «брендов» и проектов; оказание информационно-консультационной поддержки российским вузам по экспорту образовательных услуг» [2]. Экспорт образования чаще всего положителен для страны-экспортера – это возможность не только зарабатывать, но и продвигать собственный бренд и систему мировоззрения, создавать долгосрочную систему связей в третьих странах и проч.

Однако экспорт именно экономического образования в настоящее время может быть затруднен, поскольку наша [отечественная] экономическая теория носит фундаментальный и одновременно живой полемический характер, нацелена на реальную экономику и позитивное целеполагание экономической деятельности в отличие от существующего экономического «империализма», носящего временной характер [23; 25]. Большая часть наших экономистов прекрасно видит проблемы господствующей экономической теории, ее провалы и интеллектуальный уровень, и именно поэтому им так трудно разместить свои теоретические статьи в иностранных научных изданиях, хотя там пользуются спросом практически информационно насыщенные статьи о конкретных отношениях, производствах, отраслях и территориях нашей страны.

Таким образом, если мы проанализируем последовательно перечни специальностей и направлений подготовки хотя бы с 70-х гг. прошлого века по настоящее время (табл. 1–7), мы наглядно увидим траекторию трансформации представлений о роли и необходимости экономистов в системе общественного производства.

Специальности и специализации высшего экономического образования 1975 г. (СССР)

Индекс	Наименование специальности и специализаций	Наименование квалификации
XVII группа – ЭКОНОМИКА		
1701	Планирование народного хозяйства: - планирование цен	Экономист
1702	Планирование промышленности	Экономист
1703	Экономика и планирование материально-технического снабжения	Экономист
1704	Экономика труда: - экономика трудовых ресурсов	Экономист
1705	Экономика и организация горной промышленности: - экономика и организация горной промышленности - экономика и организация геологоразведочных работ	Горный инженер-экономист
1706	Экономика и организация нефтяной и газовой промышленности: - экономика и организация нефтегазодобывающей промышленности - экономика и организация нефтеперерабатывающей и нефтехимической промышленности - экономика и организация транспорта и хранения нефти, и газа	Инженер-экономист
1707	Экономика и организация энергетики	Инженер-экономист
1708	Экономика и организация металлургической промышленности: - экономика и организация черной металлургии - экономика и организация цветной металлургии - организация и нормирование труда	Инженер-экономист
1709	Экономика и организация машиностроительной промышленности: - экономика и организация машиностроительной промышленности - экономика и организация авиационной промышленности - организация и нормирование труда	Инженер-экономист
1711	Экономика и организация химической промышленности	Инженер-экономист
1712	Экономика и организация полиграфической промышленности	Инженер-экономист

Продолжение табл. 1

1713	Экономика кинематографии	Экономист кинематографии и телевидения
1714	Экономика и организация промышленности предметов широкого потребления: - экономика и организация текстильной промышленности - экономика и организация легкой промышленности	Инженер-экономист
1715	Экономика и организация сельского хозяйства	Экономист-организатор с/х производства
1716	Планирование сельского хозяйства	Экономист
1717	Экономика и организация заготовок продуктов сельского хозяйства	Экономист
1718	Экономика и организация промышленности продовольственных товаров: - экономика и организация промышленности продовольственных товаров - экономика и организация промышленности по хранению и переработке зерна - экономика и организация мясной и молочной промышленности - экономика и организация рыбной промышленности и хозяйства	Инженер-экономист
1719	Экономика и организация лесной промышленности и лесного хозяйства	Инженер-экономист
1720	Экономика и организация деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности: - экономика и организация деревообрабатывающей промышленности - экономика и организация целлюлозно-бумажной промышленности	Инженер-экономист
1721	Экономика и организация строительства: - экономика и организация промышленного и гражданского строительства - экономика и организация строительства на железных дорогах - экономика и организация строительства автомобильных дорог - экономика и организация гидротехнического строительства - организация и нормирование труда	Инженер-экономист
1722	Экономика и организация городского хозяйства: - экономика и организация городского хозяйства - экономика и организация жилищного хозяйства	Инженер-экономист

Продолжение табл. 1

1723	Экономика и организация железнодорожного транспорта	Инженер-экономист путей сообщения
1724	Экономика и организация водного транспорта	Инженер-экономист
1725	Экономика и организация автомобильного транспорта	Инженер-экономист
1726	Экономика и организация воздушного транспорта	Инженер-экономист
1727	Книговедение и организация книжной торговли	Книговед-организатор
1728	Экономика и организация связи	Инженер-экономист связи
1729	Экономика торговли: - экономика торговли - экономика общественного питания	Экономист
1731	Международные экономические отношения: - международные валютно-кредитные отношения - экономика внешней торговли - экономика и организация перевозок внешнеторговых грузов	Экономист по международным экономическим отношениям со знанием иностранного языка
1732	Товароведение и организация торговли промышленными товарами: - товароведение животного сырья	Товаровед высшей квалификации
1733	Товароведение и организация торговли продовольственными товарами	Товаровед высшей квалификация
1734	Финансы и кредит: - финансы - кредит - финансирование и кредитование капитальных вложений - финансы промышленности - государственное страхование - финансы отраслей народного хозяйства	Экономист
1736	Статистика	Экономист
1737	Бухгалтерский учет: - учет в промышленности - учет в сельском хозяйстве - учет в банках - учет на транспорте - учет в торговле - учет во внешней торговле - бюджетный учет	Экономист
1738	Организация механизированной обработки экономической информации книжной торговли	Инженер-экономист

1740	Бухгалтерский учет в сельском хозяйстве	Экономист по бухгалтерскому учету в с/х
1741	Экономика и организация бытового обслуживания	Инженер-экономист
1742	Экономика и организация радиоэлектронной промышленности	Инженер-экономист
1743	Экономика и организация промышленности строительных материалов	Инженер-экономист
1744	Экономика и организация водного хозяйства	Инженер-экономист
1745	Организация управления производством в машиностроительной промышленности	Инженер-экономист по организации управления (ОУ)
1746	Организация управления производством в металлургической промышленности	Инженер-экономист по ОУ
1747	Организация управления производством в химической промышленности	Инженер-экономист по ОУ
1748	Организация управления в строительстве	Инженер-экономист по ОУ
1749	Организация управления в городском хозяйстве	Инженер-экономист по ОУ
1750	Организация управления на автомобильном транспорте	Инженер-экономист по ОУ
1751	Организация управления в энергетике	Инженер-экономист по ОУ

Согласно данным табл. 1 [3] высшее экономическое образование классической экономики развитого социализма носит строго отраслевой характер и предполагает инженерный характер экономической деятельности в отраслях материального производства (реальной экономики). В связи с этим закономерностью были экономические кафедры в профильных институтах, дававших полный спектр отраслевого высшего профессионального образования (от конструкторов и инженеров-эксплуатационщиков до инженеров-экономистов). Ведь именно при таком подходе экономист изначально имеет полное представление о проблемах и особенностях конкретного производства и способен сразу осуществлять активную профессиональную деятель-

ность в сложной технической или технологической среде. В 1987 г. такой подход частично еще сохранился (табл. 2). Зато в период последовавших реформ по понятным причинам наше государство сняло с себя такую обязанность – обеспечивать в плановом порядке подготовку отраслевых кадров обслуживающих профессий. Но оправдана ли полная ликвидация экономических кафедр в профильных отраслевых вузах, действующих в рыночных условиях? На наш взгляд – совершенно не оправдана.

Таблица 2

*Специальности высшего экономического образования
1987 г. (поздний СССР)*

Индекс	Наименование специальности и специализаций	Наименование квалификации
060000	<i>Общэкономические специальности</i>	
060001	Политическая экономия	Экономист
060002	Экономика и управление производством	Экономист
060003	Экономическое и социальное планирование	Экономист
060004	Финансы и кредит	Экономист
060005	Ценообразование	Экономист
060006	Экономика и социология труда	Экономист
060007	Статистика	Экономист
060008	Бухгалтерский учет, контроль и анализ хозяйственной деятельности	Экономист
060009	Экономическая кибернетика	Экономист
060010	Международные экономические отношения	Экономист
070000	<i>Инженерно-экономические специальности</i>	
070001	Экономика и управление в машиностроении	Инженер-экономист
070002	Экономика и управление в металлургии	Инженер-экономист
070003	Экономика и управление в отраслях топливно-энергетического комплекса	Инженер-экономист
070004	Экономика и управление в отраслях химико-лесного комплекса	Инженер-экономист
070005	Экономика и управление издательским делом и полиграфией	Инженер-экономист
070006	Экономика и управление в отраслях агропромышленного комплекса	Инженер-экономист
070007	Экономика и управление текстильной и легкой промышленностью	Инженер-экономист

Продолжение табл. 2

070008	Экономика и управление в строительстве	Инженер-экономист
070009	Экономика и управление в торговле и общественном питании	Инженер-экономист
070010	Экономика и управление в связи	Инженер-экономист
070011	Экономика и управление на транспорте	Инженер-экономист
070012	Экономика и управление в социально-культурной сфере	Инженер-экономист
070013	Экономика и управление научными исследованиями и проектированием	Инженер-экономист
070014	Экономика и управление в отраслях горной промышленности и геологии	Инженер-экономист
070015	Экономическая информатика и автоматизированные системы управления	Инженер-экономист
070016	Организация производства	Инженер-экономист

Как видим, из почти пятидесяти специальностей 1975 года в СССР в 1987 г. осталось 26 [4]. Очевидна попытка укрупнения специальностей в соответствии со сложившейся отраслевой спецификой.

Еще меньше специальностей осталось в РФ в 1993 г., когда был принят ОК 009-93 (общероссийский классификатор специальностей по образованию – ОКСО). ОКСО был создан для регламентации принятых в Российской Федерации специальностей по образованию и предназначен для использования в процессе автоматизированной обработки и обмена информацией на всех уровнях управления народным хозяйством РФ с охватом как государственной, так и негосударственной систем высшего и среднего профессионального образования при решении следующих задач: регулирования приема и выпуска специалистов; статистического учета приема, выпуска и трудоустройства специалистов; интеграции системы высшего и среднего профессионального образования Российской Федерации в международные образовательные структуры; сопоставимости образовательной статистики

России и других стран [11–13]. Отметим, что объектами классификации в ОКСО явились одновременно по замыслу авторов группы специальностей, области знаний (наук), специальности среднего профессионального и высшего образования, направления подготовки (в высшем образовании), а также специализации, а элементом таблицы стало соответствие индексам МСКО (табл. 3).

Таблица 3

Специальности, направления и специализации профессионального экономического образования по ОКСО 1993 г.

Индекс по ОКСО	Наименование специальности, направления и специализаций	Индекс по МСКО
Специальности СПО		
0600 00 1	<i>Экономика и управление</i>	
0601 00 1	Экономика, бухгалтерский учет и контроль (по отраслям)	53012
0602 00 1	Менеджмент (по отраслям)	53401
0603 00 1	Финансы (по отраслям)	53436
0604 00 1	Банковское дело	53436
0605 00 1	Статистика	54611
0606 00 1	Страховое дело (по отраслям)	58999
0607 00 1	Маркетинг (по отраслям)	53434
0608 00 1	Коммерция (по отраслям)	53434
0609 00 1	Экспертиза качества потребительских товаров	55299
0610 00 1	Биржевая деятельность	53436
0611 00 1	Делопроизводство и архивоведение	53404
Специальности ВПО		
0600 00 3	<i>Экономика и управление</i>	
0601 00 3	Теоретическая экономика	63012
0602 00 3	Экономика и социология труда	63012
0603 00 3	Экономика природопользования	63012
0604 00 3	Финансы и кредит	63012
0605 00 3	Бухгалтерский учет и аудит	63403
0606 00 3	Мировая экономика	63012
0607 00 3	Национальная экономика	63012
0608 00 3	Экономика и управление на предприятии (по отраслям)	63012
0609 00 3	Экономика и управление аграрным производством	66212
0610 00 3	Государственное и муниципальное управление	63452
0611 00 3	Менеджмент	63401
0612 00 3	Менеджмент в социальной сфере	63462
0613 00 3	Документоведение и документационное обеспечение управления	63409
0614 00 3	Коммерция	63012

Продолжение табл. 3

0615 00 3	Маркетинг	63012
0616 00 3	Товароведение и коммерческая экспертиза качества потребительских товаров	63012
0617 00 3	Статистика	64611
0618 00 3	Математические методы и исследования операций в экономике	63012
Направления ВПО		
5215 00 2	Менеджмент	63401
5216 00 2	Экономика	63012
5220 00 2	Коммерция	63012
5221 00 2	Аграрная экономика	66212
5222 00 2	Статистика	64611
5223 00 2	Информационные системы в экономике	63012

ОКСО 1993 г. свидетельствует о попытке перехода к международной практике направлений, а не специальностей, хотя направлений пока указано всего шесть, а появление специальности СПО «Биржевая деятельность» прямо свидетельствует о буйном расцвете эйфории фондовых рынков и биржевой деятельности.

Следующий ОКСО был принят в 2003 г., в него вносили изменения по мере необходимости, но в конце концов он был заменен на новый в 2016 г. [13] ОКСО-2003 охватывал высшее и среднее профессиональное образование, основываясь на утверждаемых Минобразованием России перечнях направлений подготовки и специальностей высшего и среднего профессионального образования, разрабатываемых в соответствии с Федеральным законом «Об образовании» [5], и был предназначен для использования в процессе автоматизированной обработки и обмена информацией на всех установленных государством образовательных уровнях в Российской Федерации с охватом как государственных, так и негосударственных образовательных учреждений при решении следующих основных задач: определения прогнозной потребности, регулирования приема и выпуска специалистов; регламентации лицензионной деятельности и статистического учета в

образовании; интеграции системы высшего профессионального образования и среднего профессионального образования Российской Федерации в международное образовательное пространство. При этом объектами классификации в ОКСО были только *специальности* высшего и среднего профессионального образования, но в новом смысле – как третий уровень иерархической классификации объектов после укрупненных групп специальностей и направлений подготовки [12] (табл. 4).

Таблица 4

Специальности профессионального экономического образования по ОКСО 2003 г. (с изм. по 2010 г.)

Индекс	Наименование специальности	Код уровня образования	Квалификация
080000	ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ		
080100	Экономика	62	Бакалавр экономики
		68	Магистр экономики
080101	Экономическая теория	65	Экономист
080102	Мировая экономика	65	Экономист
080103	Национальная экономика	65	Экономист
080104	Экономика труда	65	Экономист
080105	Финансы и кредит	65	Экономист
080106	Финансы (по отраслям)	51	Финансист
		52	Финансист с углубленной подготовкой
080107	Налоги и налогообложение	65	Экономист Специалист по налогообложению
		52	Специалист по налогообложению
080108	Банковское дело	51	Специалист банковского дела
		52	Специалист банковского дела с углубленной подготовкой
080109	Бухгалтерский учет, анализ и аудит	65	Экономист
080110	Экономика и бухгалтерский учет (по отраслям)	51	Бухгалтер
		52	Бухгалтер с углубленной подготовкой
080111	Маркетинг	65	Маркетолог

Продолжение табл. 4

080112	Маркетинг (по отраслям)	51	Маркетолог
		52	Маркетолог с углубленной подготовкой
080113	Страховое дело (по отраслям)	51	Специалист страхового дела
		52	Специалист страхового дела с углубленной подготовкой
080114	Земельно-имущественные отношения	51	Экономист
		52	Экономист с углубленной подготовкой
080115	Таможенное дело	65	Специалист таможенного дела
080116	Математические методы в экономике	65	Экономист-математик
080200	Исключено. – Изменение № 1/2005 ОКСО, утв. Ростехрегулированием		
080201	Исключено. – Изменение № 1/2005 ОКСО, утв. Ростехрегулированием		
080300	Коммерция	62	Бакалавр коммерции
		68	Магистр коммерции
080301	Коммерция (торговое дело)	65	Специалист коммерции
080302	Коммерция (по отраслям)	51	Коммерсант
		52	Коммерсант с углубленной подготовкой
080400	Товароведение		
080401	Товароведение и экспертиза товаров (по областям применения)	65	Товаровед-эксперт
080402	Товароведение (по группам однородных товаров)	51	Товаровед
		52	Товаровед с углубленной подготовкой
080500	Менеджмент	62	Бакалавр менеджмента
		68	Магистр менеджмента
080501	Менеджмент (по отраслям)	51	Менеджер
		52	Менеджер с углубленной подготовкой
080502	Экономика и управление на предприятии (по отраслям)	65	Экономист-менеджер
080503	Антикризисное управление	65	Экономист-менеджер
080504	Государственное и муниципальное управление	65	Менеджер
		51	Специалист по государственному и муниципальному управлению
		52	Специалист по государственному и муниципальному управлению с углубленной подготовкой
(в ред. Изменения № 1/2005 ОКСО, утв. Ростехрегулированием)			

Продолжение табл. 4

080505	Управление персоналом	65	Менеджер
080506	Логистика и управление цепями поставок	65	Логист
(в ред. Изменения № 2/2010 ОКСО, утв. Приказом Ростехрегулирования от 31.03.2010 № 48-ст)			
080507	Менеджмент организации	65	Менеджер
080508	Информационный менеджмент	65	Менеджер
(введено Изменением N 2/2010 ОКСО, утв. Приказом Ростехрегулирования от 31.03.2010 № 48-ст)			
080600	Статистика	62	Бакалавр статистики
		68	Магистр статистики
080601	Статистика	65	Экономист
		51	Экономист
		52	Экономист с углубленной подготовкой
080700	Бизнес-информатика	62	Бакалавр бизнес-информатики
		68	Магистр бизнес-информатики
(введено Изменением № 1/2005 ОКСО, утв. Ростехрегулированием)			
080800	Прикладная информатика	62	Бакалавр прикладной информатики
		68	Магистр прикладной информатики
(введено Изменением № 1/2005 ОКСО, утв. Ростехрегулированием)			
080801	Прикладная информатика (по областям)	65	Информатик (с указанием области)
(введено Изменением № 1/2005 ОКСО, утв. Ростехрегулированием)			
080802	Прикладная информатика (по отраслям)	51	Техник
		52	Старший техник
(введено Изменением № 1/2005 ОКСО, утв. Ростехрегулированием)			

Новый ОКСО был принят в 2016 г., однако приказы Минобрнауки уже 2014 и 2015 гг. [8; 18] задавали новые значения и структуру подготовки в сфере экономики и управления. Как видим, была систематизирована совокупность направлений и оставшихся специальностей и упорядочена индексация на всех уровнях экономического образования (начального (НПО), среднего (СПО) и высшего профессионального образования (ВПО)) (табл. 5).

Таблица 5

*Сравнительная таблица направлений
экономического образования на 2014 г.*

Старые направления профессионального образования в сфере экономики и управления		Новые направления профессионального образования в сфере экономики и управления	
Индекс	Наименование	Индекс	Наименование
НПО, СПО			
080203.01	Оператор диспетчерской (производственно-диспетчерской) службы	38.01.01	Оператор диспетчерской (производственно-диспетчерской) службы
100701.01	Продавец, контролер-кассир	38.01.02	Продавец, контролер-кассир
080110.02	Контролер банка (в СПО) Контролер сберегательного банка (в НПО)	38.01.03	Контролер банка (в СПО) Контролер сберегательного банка (в НПО)
СПО			
080114	Экономика и бухгалтерский учет (по отраслям)	38.02.01	Экономика и бухгалтерский учет (по отраслям)
080118	Страховое дело (по отраслям)	38.02.02	Страховое дело (по отраслям)
080214	Операционная деятельность в логистике	38.02.03	Операционная деятельность в логистике
100701	Коммерция (по отраслям)	38.02.04	Коммерция (по отраслям)
100801	Товароведение и экспертиза качества потребительских товаров	38.02.05	Товароведение и экспертиза качества потребительских товаров
080109	Финансы	38.02.06	Финансы
080110	Банковское дело	38.02.07	Банковское дело
ВО			
Бакалавриат			
080100	Экономика	38.03.01	Экономика
080200	Менеджмент	38.03.02	Менеджмент
080400	Управление персоналом	38.03.03	Управление персоналом
081100	Государственное и муниципальное управление	38.03.04	Государственное и муниципальное управление
080500	Бизнес-информатика	38.03.05	Бизнес-информатика
100700	Торговое дело	38.03.06	Торговое дело
100800	Товароведение	38.03.07	Товароведение
		38.03.10	Жилищное хозяйство и коммунальная инфраструктура
Магистратура			
080100	Экономика	38.04.01	Экономика
080200	Менеджмент	38.04.02	Менеджмент
080400	Управление персоналом	38.04.03	Управление персоналом

Продолжение табл. 5

081100	Государственное и муниципальное управление	38.04.04	Государственное и муниципальное управление
080500	Бизнес-информатика	38.04.05	Бизнес-информатика
100700	Торговое дело	38.04.06	Торговое дело
100800	Товароведение	38.04.07	Товароведение
080300	Финансы и кредит	38.04.08	Финансы и кредит
081200	Государственный аудит	38.04.09	Государственный аудит
		38.04.10	Жилищное хозяйство и коммунальная инфраструктура
Специалитет			
080101	Экономическая безопасность	38.05.01	Экономическая безопасность
036401	Таможенное дело	38.05.02	Таможенное дело
Аспирантура			
080000	Образование осуществлялось только по научным специальностям	38.06.01	Экономика
Адъюнктура			
		38.07.02	Экономическая безопасность

Из таблицы наглядно видно, что в конечном варианте номенклатуры направлений образования присутствуют определенная преемственность уровней экономического образования, хотя и нет полного соответствия ранее указанному ОКСО. Есть и более важные изменения: исчезают инженерно-экономический подход и отраслевые экономисты (экономисты конкретных отраслей и производств). Правильно ли это?

Как нам представляется, по замыслу реформаторов необходимая вариативность образования должна была достигаться множественностью профилей подготовки, выбор и формулирование которых является на данном этапе реформирования прерогативой конкретного образовательного учреждения, хотя и в установленных федеральным государственным образовательным стандартом (ФГОС) рамках. При этом в каждом ФГОС по экономике есть исчерпывающий перечень видов и задач профессиональной деятельности выпускников, к которым их можно готовить по данному ФГОС (табл. 6; формулировки в таблицах 6 и

7 соответствуют редакциям стандартов, представленных на специализированном сайте ФГОС ВО по адресу: <http://fgosvo.ru/fgosvo/92/91/4/88>).

Таблица 6

*Сравнительная таблица
видов профессиональной деятельности бакалавров
по ФГОС ВО 3+ (Экономика и управление)*

Код	Направление	Дата регистрации ФГОС в Минюсте	Группировка видов профессиональной деятельности	Виды профессиональной деятельности по ФГОС 3+
380301	Экономика	30 ноября 2015 г. № 39906	отраслевые (практические)	учетная; банковская; страховая
			отраслевые (управление)	организационно-управленческая
			межотраслевые	расчетно-экономическая; расчетно-финансовая
			отраслевое образование	педагогическая
			отраслевая наука	аналитическая, научно-исследовательская
380302	Менеджмент	09 февраля 2016 г. № 41028	отраслевые (практические)	организационно-управленческая; предпринимательская
			отраслевые (управление)	
			межотраслевые	информационно-аналитическая
			отраслевое образование	-
			отраслевая наука	-
380303	Управление персоналом	19 января 2016 г. № 40640	отраслевые (практические)	-
			отраслевые (управление)	организационно-управленческая и экономическая
			межотраслевые	информационно-аналитическая; социально-психологическая; проектная; организационная; экономическая
			отраслевое образование	-
			отраслевая наука	-

Продолжение табл. 6

380304	Государственное и муниципальное управление	5 февраля 2015 г. № 35894	отраслевые (практические)	-
			отраслевые (управление)	организационно-управленческая; вспомогательно-технологическая (исполнительская); организационно-регулирующая; исполнительно-распорядительная
			межотраслевые	информационно-методическая; коммуникативная; проектная
			отраслевое образование	-
			отраслевая наука	-
380305	Бизнес-информатика	26 августа 2016 г. № 43447	отраслевые (практические)	консалтинговая; инновационно-предпринимательская
			отраслевые (управление)	организационно-управленческая
			межотраслевые	аналитическая; проектная
			отраслевое образование	-
			отраслевая наука	научно-исследовательская
380306	Торговое дело	03 декабря 2015 г. № 39956	отраслевые (практические)	торгово-технологическая; логистическая
			отраслевые (управление)	организационно-управленческая
			межотраслевые	проектная
			отраслевое образование	-
			отраслевая наука	научно-исследовательская
380307	Товароведение	31 декабря 2015 г. № 40502	отраслевые (практические)	торгово-закупочная; организационно-управленческая в области товарного менеджмента; торгово-технологическая; оценочно-аналитическая
			отраслевые (управление)	-
			межотраслевые	-
			отраслевое образование	-
			отраслевая наука	-

380308	Жилищное хозяйство и коммунальная инфраструктура	18 января 2016 г. № 40625	отраслевые (практические)	производственно-технологическая
			отраслевые (управление)	организационно-управленческая
			межотраслевые	-
			отраслевое образование	педагогическая
			отраслевая наука	научно-исследовательская

Как видим из табл. 6, даже вариативность профилей в рамках действующих ФГОС весьма условна, поскольку возможный спектр специализации по каждому направлению мог быть и шире. Особенно это касается направления 380301 Экономика. Кроме того, наблюдается определенная непоследовательность или не системность в определении видов профессиональной экономической деятельности на уровне бакалавриата: ведь если стандартом выделяется отрасль профессионального знания, то она должна обеспечивать свое воспроизводство через отраслевое образование и науку, а такие виды профессиональной деятельности стопроцентно присутствуют в магистратуре (табл. 7), но не в бакалавриате.

Таблица 7

Сравнительная таблица видов профессиональной деятельности магистров по ФГОС ВО 3+ (Экономика и управление)

Код	Направление	Дата регистрации ФГОС в Минюсте	Группировка видов профессиональной деятельности	Виды профессиональной деятельности по ФГОС 3+
380401	Экономика	22 апреля 2015 г. № 36995	отраслевые (практические)	-
			отраслевые (управление)	организационно-управленческая
			межотраслевые	проектно-экономическая
			отраслевое образование	педагогическая
			отраслевая наука	аналитическая; научно-исследовательская

Продолжение табл. 7

380402	Менеджмент	15 апреля 2015 г. № 36854	отраслевые (практические)	организационно- управленческая
			отраслевые (управление)	
			межотраслевые	аналитическая
			отраслевое образование	педагогическая
			отраслевая наука	научно- исследовательская
380403	Управление персоналом	29 апреля 2015 г. № 37058	отраслевые (практические)	аналитическая и консультационная
			отраслевые (управление)	организационно- управленческая и экономическая
			межотраслевые	социально- психологическая; проектная
			отраслевое образование	научно- исследовательская и педагогическая
			отраслевая наука	
380404	Государственное и муниципальное управление	22 декабря 2014 г. № 35294	отраслевые (практические)	-
			отраслевые (управление)	организационно- управленческая; административно- технологическая;
			межотраслевые	информационно- аналитическая; проектная
			отраслевое образование	научно- исследовательская и педагогическая
			отраслевая наука	
380405	Бизнес- информатика	20 апреля 2015 г. № 36935	отраслевые (практические)	консалтинговая; инновационно- предпринимательская
			отраслевые (управление)	организационно- управленческая
			межотраслевые	аналитическая; проектная
			отраслевое образование	педагогическая
			отраслевая наука	научно- исследовательская
380406	Торговое дело	21 апреля 2015 г. № 36960	отраслевые (практические)	торгово- технологическая
			отраслевые (управление)	организационно- управленческая
			межотраслевые	проектная; экспертная
			отраслевое образование	педагогическая
			отраслевая наука	научно- исследовательская

Продолжение табл. 7

380407	Товароведение	20 апреля 2015 г. № 36930	отраслевые (практические)	экспертная; аналитическая; консалтинговая
			отраслевые (управление)	-
			межотраслевые	-
			отраслевое образование	педагогическая
			отраслевая наука	научно- исследовательская
380408	Финансы и кредит	15 апреля 2015 г. № 36862	отраслевые (практические)	проектно- экономическая; консалтинговая;
			отраслевые (управление)	организационно- управленческая
			межотраслевые	аналитическая
			отраслевое образование	педагогическая
			отраслевая наука	научно- исследовательская
380409	Государственный аудит	15 октября 2015 г. № 39325	отраслевые (практические)	экспертно- аналитическая; нормотворческая; правоприменительная в сфере государственного аудита и контроля
			отраслевые (управление)	организационно- управленческая
			межотраслевые	-
			отраслевое образование	педагогическая
			отраслевая наука	научно- исследовательская
380410	Жилищное хозяйство и коммунальная инфраструктура	31 декабря 2015 г. № 40498	отраслевые (практические)	производственно- технологическая; инновационная и экспертно- аналитическая
			отраслевые (управление)	организационно- управленческая
			межотраслевые	-
			отраслевое образование	педагогическая
			отраслевая наука	научно- исследовательская

Более того, конкретные перечни и даже некоторые наименования видов деятельности в обеих таблицах вызывают вопросы, поскольку неочевидны необходимость и критерии их выделения. Еще большие

вопросы вызовет количество и формулировки профессиональных компетенций и профессиональных задач по каждому стандарту, если проводить сквозной матричный анализ всей их совокупности по группе ФГОС ВО «Экономика и управление». Данному вопросу можно посвятить отдельную статью.

Добавим, что в перечне (табл. 5) появился уровень аспирантуры, включающий в себя, как мы видим из соответствующего ФГОС, практически все области экономических наук (табл. 8).

Таблица 8

Сравнительная таблица соответствия границ/областей экономического образования в аспирантуре

Номенклатура научных специальностей [9]		Федеральный государственный стандарт (области профессиональной деятельности) [21]
08.00.00	Экономические науки	38.06.01 Экономика
08.00.01	Экономическая теория	Экономическая теория Макроэкономическое управление, регулирование и планирование
08.00.05	Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям и сферам деятельности, в т. ч.: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами; управление инновациями; региональная экономика; логистика; экономика труда; экономика народонаселения и демография; экономика природопользования; экономика предпринимательства; маркетинг; менеджмент; ценообразование; экономическая безопасность; стандартизация и управление качеством продукции; землеустройство; рекреация и туризм	Экономика и управление предприятием, отраслями и межотраслевыми комплексами Управление инновациями Логистика Экономика предпринимательства Маркетинг Менеджмент

08.00.10	Финансы, денежное обращение и кредит	Финансы, денежное обращение и кредит
08.00.12	Бухгалтерский учет, статистика	Бухгалтерский учет, статистика
08.00.13	Математические и инструментальные методы экономики	Математические и инструментальные методы экономики
08.00.14	Мировая экономика	Мировая экономика

Примечание: часть экономических специализаций есть в других номенклатурных позициях (22.00.03. Экономическая социология и проч.)

Номенклатура научных специальностей (левый столбец) составлена в соответствии с ОКСВНК 2013 года [14]. Как видим, раздел 08.00.01 дополнен вернувшимся через 20 лет макроэкономическим планированием, однако большая часть научных специальностей из раздела 08.00.05 отсутствует в принятом в 2015 г. ФГОС по направлению подготовки 380601 «Экономика» (аспирантура). И хотя в тексте этого ФГОС расширение вида профессиональной научно-исследовательской деятельности в области экономики составляет более 20 наименований, сам перечень не производит впечатления системного и исчерпывающего в свете упущенных возможностей. Более того, как нам представляется, в данном случае прямо и безосновательно нарушается преемственность структуры кадров, проходящих подготовку в аспирантуре, поскольку именно ФГОС регламентирует и устанавливает не только целезадачную, но и содержательную часть образовательной программы.

Напомним, что Государственный образовательный стандарт как документ, регламентирующий формирование основных образовательных программ, в нашей стране был введен в 1992 г. ст. 7 Закона РФ «Об образовании». В соответствии с требованиями данного закона в период с 1994 по 1998 гг. было разработано и введено в действие первое поколение государственных образовательных стандартов (ГОС) общего, высшего, среднего и начального профессионального образо-

вания. Объектами стандартизации по ГОС первого поколения профессионального образования были: обязательный минимум содержания основных образовательных программ; максимальный объем учебной нагрузки обучающихся; требования к уровню подготовки выпускников (в профессиональной области и требования к развитию личности будущих специалистов).

Согласно принятому позже (в 1996 г.) закону «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» [7], объектами стандартизации (как федеральные компоненты ГОС ВПО) стали: общие требования к основным образовательным программам (ООП); требования к обязательному минимуму содержания ООП, к условиям их реализации, в том числе к учебной и производственной практике, к итоговой аттестации выпускников, уровню подготовки выпускников; сроки освоения ООП; максимальный объем учебной нагрузки студентов. В 2000 г. были введены в действие ГОС ВПО, ГОС СПО и ГОС НПО второго поколения, затем следующего, в настоящее время планируется ввод ФГОС 4¹.

К позитивным особенностям ГОСов второго поколения специалисты относили: учет тарифно-квалифицированных характеристик Минтруда России при формировании требований к выпускникам образовательных программ; согласование требований к выпускникам и содержанию образования с федеральными органами исполнительной власти, выполняющими роль работодателей; одновременная разработка ГОС для всех ступеней ВПО, включая магистратуру, что повысило технологичность документов и введения их в практику; разработка стандартов по «укрупненным» направлениям подготовки дипломированных специалистов в области техники и технологии [10].

¹ URL: <http://fgosvo.ru/>

Непродуманность и даже неоправданная жесткость, по мнению практиков, многих аспектов ФГОС ВПО, а также принятие нового Закона об образовании [6], потребовали сначала внесения в стандарты соответствующих поправок, а затем и перехода к следующей ступени – ФГОС ВО.

Поэтому к позитивным особенностям уже ФГОС ВО как стандартов третьего поколения специалисты относили:

а) «установление единых требований к результатам освоения основных образовательных программ подготовки в виде компетенций (динамического набора знаний, умений, навыков, моделей поведения и личностных качеств, которые позволят выпускнику стать конкурентоспособным на рынке труда) в области профессиональной деятельности и в социально-личностной сфере, в том числе к результатам освоения отдельных разделов образовательных программ;

б) расширение академической свободы вузов при формировании основных образовательных программ [по профилям], вариативность циклов, дисциплин, модулей; введение научно-исследовательской работы студента как обязательного компонента основной образовательной программы» [10].

Все это вместе при правильной позиции и необходимом профессионализме образовательных учреждений может создать необходимую в современном глобальном и динамичном мире вариативность профессионального экономического образования даже в условиях ограниченности набора видов деятельности в каждом ФГОС и соблюдения требований достижения типовых компетенций при однотипном обучении/образовании. Однако и администрация, и профессорско-преподавательский корпус высшего образования могут предъявить справедливые претензии к организационной стороне внедрения стандартизации на уровне ФГОС – за объем быстро устаревающей мето-

дической и организационной работы, невнятность требований контролирующих органов и суровость наказаний за любое «несоответствие».

В то же время продолжающаяся в обществе дискуссия по поводу экономического образования ставит (с завидной регулярностью) вопрос о соответствии результатов образования, воплощенных в молодых специалистах с определенной квалификацией, ожиданиям и запросам работодателей, столь же регулярно указывая на их «очевидное несоответствие». Устранить это несоответствие была призвана провозглашенная целевая направленность подготовки на готовность/способность выпускника к решению установленного набора профзадач или соответствие его профессиональных качеств конкретному профстандарту. Между тем, экономическое образование в условиях экономики знаний может и должно иметь не только узкопрактическую, но и более широкую направленность, не сводимую к одной профессии и тем более рабочему месту. Теория «Т»- и «Ш»-компетентности, когда современному специалисту следует знать не только свою профессию, но и смежные, для большей адаптивности в современном производстве, вполне актуальна, и пример эффективной компании «Технониколь» (см. серию публикаций в журнале «Эксперт» за 2018 г.), где все специалисты имеют возможности подменять друг друга в большей или меньшей степени, обладая необходимыми профессиональными навыками, очень показателен. Такая вариативность весьма удобна в малых и средних предприятиях, позволяя оптимизировать и численность, и нагрузку персонала, и результаты производства.

Кроме того, в ближайшем будущем не может быть закончена работа по стандартизации профессиональной деятельности, осуществляемая Министерством труда и социальной защиты РФ. Например, не полностью разработаны Минтрудом трудовые функции, связываемые

с профессией экономиста или экономическими компетенциями [16]. Так, в Реестре трудовых функций (программно-аппаратный комплекс «Профстандарты», совместная разработка Минтруда и ВНИИ труда¹) экономические знания требуются только для 134 трудовых функций (уровни квалификации от 3 до 8).

В свою очередь, если посмотреть готовность профстандартов в области экономики и управления (коды проф. деятельности 07 и 08), то мы увидим очевидную в настоящее время ограниченность их перечня (табл. 9), не позволяющую одновременно реализовать их для всех направлений экономического образования.

Таблица 9

Перечень готовых профессиональных стандартов, размещенных на ресурсах Министерства труда и социальной защиты, применимых к области экономики

Наименование профессионального стандарта (ПС)	Ответственная за разработку ПС организация
Область профессиональной деятельности 08	
Специалист по лизинговой деятельности	Общероссийское объединение работодателей «Российский союз промышленников и предпринимателей», Москва
Специалист по дистанционному банковскому обслуживанию	Общероссийское объединение работодателей «Российский союз промышленников и предпринимателей», Москва
Специалист по работе с инвестиционными проектами	Ассоциация участников финансового рынка «Совет по профессиональным квалификациям финансового рынка», Москва
Специалист по платежным услугам	Общероссийское объединение работодателей «Российский союз промышленников и предпринимателей» (РСПП), Москва
Специалист по операциям на межбанковском рынке	«Российский союз промышленников и предпринимателей» (ООР), Москва
Специалист по потребительскому кредитованию	Российский союз промышленников и предпринимателей (РСПП (ООР)), Москва

¹ URL: http://profstandart.rosmintrud.ru/obshchiy-informatsionnyy-blok/natsionalnyy-reestr-professionalnykh-standartov/reestr-trudovyh-funkcij/?.._1=20

Продолжение табл. 9

Специалист по операциям с драгоценными металлами	Российский союз промышленников и предпринимателей (РСПП (ООР)), Москва
Актуарий	Российский союз промышленников и предпринимателей, Москва
Маркетолог	Ассоциация участников финансового рынка «Совет по развитию профессиональных квалификаций», Москва
Бухгалтер	НП «Институт профессиональных бухгалтеров и аудиторов России» (НП «ИПБ России»), Москва
Специалист в оценочной деятельности	Всероссийский профессиональный союз работников аудиторских, оценочных, экспертных и консалтинговых организаций, Москва
Специалист в сфере закупок	ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (РАНХиГС), Москва
Эксперт в сфере закупок	ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (РАНХиГС), Москва
Статистик	ФГБОУ «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Москва
Специалист по финансовому мониторингу (в сфере противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма)	АНО «Международный учебно-методический центр финансового мониторинга», Москва
Специалист по работе с залогами	Общероссийское объединение работодателей «Российский союз промышленников и предпринимателей» (РСПП), Москва
Специалист по управлению рисками	Общероссийское объединение работодателей «Российский союз промышленников и предпринимателей» (РСПП), Москва
Специалист по кредитному брокериджу	Общероссийское объединение работодателей «Российский союз промышленников и предпринимателей» (РСПП), Москва
Специалист по корпоративному кредитованию	Общероссийское объединение работодателей «Российский союз промышленников и предпринимателей» (РСПП), Москва
Специалист по работе с просроченной задолженностью	Общероссийское объединение работодателей «Российский союз промышленников и предпринимателей» (РСПП), Москва
Специалист по страхованию	Общероссийское объединение работодателей «Российский союз промышленников и предпринимателей» (РСПП), Москва

Продолжение табл. 9

Специалист по ипотечному кредитованию	Общероссийское объединение работодателей «Российский союз промышленников и предпринимателей» (РСПП), Москва
Внутренний аудитор	Некоммерческое партнерство «Институт внутренних аудиторов», Москва
Специалист по факторинговым операциям	Общероссийское объединение работодателей «Российский союз промышленников и предпринимателей» (РСПП), Москва
Специалист по финансовому консультированию	Общероссийское объединение работодателей «Российский союз промышленников и предпринимателей» (РСПП), Москва
Специалист казначейства банка	Ассоциация участников финансового рынка «Совет по развитию профессиональных квалификаций», Москва
Специалист по внутреннему контролю (внутренний контролер)	Общероссийское объединение работодателей «Российский союз промышленников и предпринимателей» (РСПП), Москва
Страховой брокер	Общероссийское объединение работодателей «Российский союз промышленников и предпринимателей» (РСПП), Москва
Специалист рынка ценных бумаг	Общероссийское объединение работодателей «Российский союз промышленников и предпринимателей» (РСПП), Москва
Специалист по микрофинансовым операциям	Общероссийское объединение работодателей «Российский союз промышленников и предпринимателей» (РСПП), Москва
Аудитор	ООО «Аудиторская служба «СТЕК», город Москва
Специалист по платежным системам	Общероссийское объединение работодателей «Российский союз промышленников и предпринимателей» (РСПП), Москва
Специалист по организации и установлению выплат социального характера	Пенсионный фонд Российской Федерации (ПФР), Москва
Специалист по организации назначения и выплаты пенсии	Пенсионный фонд Российской Федерации (ПФР), Москва
Специалист по организации и администрирования страховых взносов	Пенсионный фонд Российской Федерации (ПФР), Москва
Специалист по организации персонифицированного учета пенсионных прав застрахованных лиц	Пенсионный фонд Российской Федерации (ПФР), Москва

Область профессиональной деятельности 07	
Специалист в сфере национальных и религиозных отношений	ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Москва
Специалист по формированию электронного архива	НП «Национальная ассоциация офисных специалистов и административных работников», Москва
Специалист по процессному управлению	ПАО «Магнитогорский металлургический комбинат», г. Магнитогорск, Челябинская область
Специалист по дистанционному информационно-справочному обслуживанию	НП «Национальная ассоциация офисных специалистов и административных работников», Москва
Специалист по управлению документацией организации	НП «Национальная ассоциация офисных специалистов и административных работников», Москва
Специалист административно-хозяйственной деятельности	Ассоциация «Объединение административно-хозяйственных профессионалов», Москва
Специалист по управлению персоналом	Общероссийское объединение работодателей «Российский союз промышленников и предпринимателей», Москва
Специалист по организационному и документационному обеспечению управления организацией	НП «Национальная ассоциация офисных специалистов и административных работников», Москва
Специалист в области медиации (медиатор)	АНО «Центр медиации и права», Москва

Из перечней готовых профстандартов и их авторов видна очевидная заинтересованность конкретных работодателей в конкретных специалистах, решающих *конкретные задачи*. Но стоит ли ради таких узких задач ограничивать возможности высшего экономического образования? Разве не это [экономическое] образование в *экономике знаний* является ключевым не только и не столько для исполнительской работы, сколько для организаторской, от предпринимателей и управленцев до новых самозанятых («свободных художников»)? Ведь человек, вооруженный истинным экономическим знанием, не только

является компетентным экономическим актором в системе общественного производства, но и способен сам создавать инновации и даже новых экономических акторов, обеспечивая столь необходимое национальной и мировой экономике разнообразие экономических сущностей, процессов и продуктов. Соответственно, результатом функционирования национальной системы экономического образования могут и должны быть специалисты разного профиля, от узкого, соответствующего профстандарту так называемого «рабочего места», до столь широкого, что и профстандарт не возможен и не нужен.

Это приводит нас к мысли, что внедряемые в настоящее время в нашу систему экономического образования «мировые стандарты», касающиеся целей, содержания, результатов и процедур обучения и оценки результатов, не являются, мягко говоря, *оптимальными*.

В связи с вышеизложенным и на основании ранее высказанных взглядов мы пришли к ряду умозаключений.

Во-первых, именно специфическая («колониальная» [22]) глобализация экономики в лице ее основных акторов (бенефициариев) выявила и с конца прошлого века внесла в повестку дня международных организаций потребность в *унифицированном* образовании как основе обеспечения мобильности требуемой в разных странах рабочей силы. Тренды разнонаправленного перемещения производств и работников в зависимости от сферы деятельности могут быть обеспечены с точки зрения действующих организаторов общественного производства только путем сближения национальных систем образования. Результат достигается через описанную выше деятельность международных организаций и национальных правительств, возможно искренне верящих в ценности свободы и труда. Отметим, что именно такой путь экономит средства в первую очередь работодателей, поскольку в данном случае все расходы и риски выбора профессии несут сами работники и

государства, предоставляющие бесплатное профессиональное образование. Международная же мобильность трудоспособного и образованного населения с перспективой осесть в странах иммиграции, как известно, крайне вредна для будущего стран эмиграции, создающих за свой счет это население. Тем не менее достаточно широко осуществляется унификация и стандартизация профессионального образования, особенно низовых уровней.

Во-вторых, очевидное стремление международных и национальных работодателей получить бесплатно готового работника, востребованного только и исключительно «здесь и сейчас», т. е. в конкретной производственной системе конкретного работодателя, вступает в объективное противоречие с законами развития социально-экономических систем (СЭС), требующих наличия опережающих компетенций, формируемых на основе фундаментальных знаний, у значительной части трудоспособных с тем, чтобы обеспечить нужную в условиях технологических революций мобильность не внутри одного предприятия/работодателя, а внутри всей СЭС [24].

В-третьих, в «экономике знаний» как современной стадии развития СЭС, и свободном демократическом обществе экономическое знание (и общее, и профессиональное) является, по нашему мнению, наряду с юридическим, *базовым*, как ранее философское, для возможности самообеспечения и самореализации любого индивида с разной степенью трудоспособности через участие в общественной системе производства. Чем сложнее социально-экономическая система, тем более востребованы эти знания на любом уровне социальной и производственной иерархии. Более того, только широкая распространенность именно *фундаментального и истинного* экономического знания создает качественные возможности мобильности экономических акторов, мигрирующих в течение своей жизни между различными формами

занятости (от самозанятости до занятости по найму) и различными ролями в организационной иерархии общественного производства (от исполнителя до «Творца» в терминологии А. Рэнд). Не предлагать сегодня возможностей высшего экономического образования как можно более широким слоям населения страны – это значит ограничивать возможности национального роста за счет как свободной предпринимательской инициативы в экономической деятельности, так и эффективности экономически обоснованных решений, принимаемых социальными акторами любой природы в любой своей деятельности.

В-четвертых, действующие и внедряемые мировые стандарты, начиная с классификаторов, в области науки и образования не кажутся нам в полной мере системными ни в текущей, ни в перспективной повестке, что, в принципе, естественно при свободном (хаотичном) развитии этих областей человеческой деятельности в рыночной экономике в отличие от экономики плановой. «Общемировые» господствующие подходы к необходимости и размерам национальных систем образования, особенно высшего образования, также вызывают вопросы, поскольку очевидны попытки со стороны глобальных функционалов уменьшить роль и размеры и ограничить развитие систем образования в странах бывшего соцлагеря. В таком контексте полное растворение наших стандартов образования в стандартах международных, на наш взгляд, – это шаг назад, который может иметь далеко идущие последствия для темпов и направлений нашего развития в условиях экономики знаний.

В-пятых, мы видим, что современная национальная система экономического профессионального образования в нашей стране является несовершенной, в том числе из-за неоптимального целеполагания, и находится на определенной стадии своего формирования и буквально в точке бифуркации в связи с наметившимся трендом на сокраще-

ние ее размеров путем спецмероприятий контролирующих органов. Безусловно, фейковое образование должно быть ликвидировано, но автоматическое продолжение уничтожающего тренда может окончательно погубить отечественные научные экономические школы, формирующие как раз истинное и фундаментальное экономическое знание о реальной, а не виртуальной, экономике. На наш взгляд, определённая свобода даже не национальных, а, например, опорных региональных вузов, по формированию мульти- или широкопрофильных экономических ОПОП с учетом региональной специфики, может дать региону импульс развития больший, чем даже привлечение иностранных инвестиций.

В данном контексте мы можем сформулировать следующие выводы.

Профессиональное и общее экономическое образование – важная часть образовательной среды, а его качество, распространенность и доступность для населения всех возрастов есть залог успешности/устойчивости национальной экономики.

Качественная стандартизация и унификация экономического образования, рассчитанная на обеспечение необходимого уровня и количества экономических знаний как результата основных и дополнительных образовательных программ, и образовательных учреждений, способных эти программы реализовывать, необходима. Однако такая стандартизация должна иметь границы, позволяющие сохранить вариативность экономического образования, его фундаментальность, актуальность и перспективность. При этом государственные образовательные стандарты высшего экономического образования, в отличие от среднего, должны перспективно формироваться с учётом интересов государства как основного организатора системы общественного производства в современных условиях, работодателей, будущих работников и системы/организаций образования, ориентируясь

не столько на конкретные узкопрофессиональные компетенции, сколько на общие возможности и перспективы применения экономических знаний в социально-экономической деятельности. Например, именно стандартом можно было бы вводить необходимость получения определенного модуля экономических знаний на всех направлениях высшего образования [26] с тем, чтобы выпускники любых вузов могли быть адекватными не только в своей профессиональной, но и в любой экономической деятельности.

В связи с этим при дальнейшем совершенствовании образовательных стандартов высшего экономического образования следует расширить и сделать более качественными перечень, структуру и формулировки видов профессиональной деятельности и профессиональных компетенций, а также предусмотреть возможности обучения в режиме «свободного диплома», не привязываемого в обязательном порядке к каким-либо профстандартам.

Кроме того, ответственным органам государственной власти можно рекомендовать вести мониторинг и анализ открытых и закрывающихся направленностей (профилей) по экономическим направлениям с тем, чтобы на условиях госзаказа на рыночных условиях формировать недостающие, но системообразующие образовательные программы, руководствуясь стратегическими и перспективными планами развития отраслей, производств, территорий и страны в целом.

Список литературы

1. Вишняков С.М. Профессиональное образование. Словарь. Ключевые понятия, термины, актуальная лексика. – М.: НМЦ СПО, 1999.
2. Гармонизация Международной стандартной классификации: Области образования и профессиональной подготовки 2013 (МСКО-О 2013) с Общероссийским классификатором специальностей по образованию (ОКСО) и Общероссийским классификатором специальностей высшей научной квалификации (ОКСВНК): материалы семинара. – URL: http://nic.gov.ru/ru/nic/news/lsced_2013_14_11_17

3. Об утверждении Перечня действующих специальностей и специализаций высших учебных заведений СССР: Приказ Минвуза СССР от 05.09.1975 № 831. – URL: <http://nopriz.ru/upload/iblock/a2e/prikaz-minvuza-sssr-ot-05.09.1975-n-831.pdf>
4. Об утверждении перечня специальностей вузов СССР: Приказ Министерства высшего и среднего специального образования СССР от 17 ноября 1987 г. № 790. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=9525#004111741605210839>
5. Об образовании: федер. закон РФ от 13.01.1996 № 12-ФЗ.
6. Об образовании в Российской Федерации: федер. закон РФ от 29.12.2012 № 273-ФЗ.
7. О высшем и послевузовском профессиональном образовании: федер. закон РФ от 22.08.1996 № 125-ФЗ.
8. О соответствии специальностей среднего профессионального образования, перечень которых утвержден приказом Минобрнауки РФ от 29 октября 2013 г. № 1199 (с изменениями), специальностям среднего профессионального образования, перечень которых утвержден приказом Минобрнауки РФ от 28 сентября 2009 г. № 355 (с изменениями): Приказ Минобрнауки РФ от 05.06.2014 № 632.
9. Об утверждении Номенклатуры научных специальностей, по которым присуждаются ученые степени: Приказ Министерства образования и науки РФ от 25 февраля 2009 г. № 59.
10. О ходе выполнения работ по переходу на федеральные государственные образовательные стандарты нового поколения: справка по вопросу к заседанию коллегии Минобрнауки России 25 января 2011 года. – URL: <https://yandex.ru/clck/jsreidir?bu=41nd&from=yandex.ru...129038.425>
11. ОК 009-93 Общероссийский классификатор специальностей по образованию ОКСО.
12. ОК 009-2003 Общероссийский классификатор специальностей по образованию ОКСО.
13. ОК 009-2016 Общероссийский классификатор специальностей по образованию ОКСО.
14. ОК 017-2013 Общероссийский классификатор специальностей высшей научной квалификации (ОКСВНК).
15. Развитие образования на 2013–2020 годы: гос. Государственная программа Российской Федерации, утв. постановлением Правительства РФ от 15.04.2014 №295.
16. Развитие системы профессиональных квалификаций / авт.-сост.: Лейбович А. Н., Волошина И. А., Блинов В. И., Есенина Е. Ю., Клинк О. Ф., Новиков П. Н., Прянишникова О. Д., Факторович А. А. – М.: Издательство «Перо», 2018. – 20 с. – URL: <http://profstandart.rosmintrud.ru/upload/iblock/da8/Развитие%20системы%20профессиональных%20квалификаций.pdf>
17. Симухин Г. Стандартизация профессионального образования: история, опыт, проблемы // Высшее образование в России. – 2001. – № 4. – С. 13–28.
18. Соответствие направлений подготовки бакалавриата и магистратуры, специальностей специалитета ВО: приказ Минобрнауки России от 18 ноября 2013 г. № 1245 с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки РФ от 29 июня 2015 г. № 633.
19. Сопроводительное руководство к Международной стандартной классификации образования 2011. – URL: <http://uis.unesco.org/sites/default/files/documents/iscled-fields-of-education-training-2013-ru.pdf>
20. Федеральная целевая программа развития образования на 2011–2015 годы, утв. постановлением Правительства РФ от 7 февраля 2011 г. № 61.
21. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования. Уровень высшего образования. Подготовка кадров высшей квалифика-

ции. Направление подготовки 38.06.01 Экономика, утв. приказом Министерства образования и науки РФ от 30 июля 2014 г. № 898.

22. Черкасская Г.В. Глобализация как способ управления социально-экономическими отношениями // XXII Царскосельские чтения: материалы Междунар. науч.-практ. конф. – СПб.: ЛГУ им. А.С. Пушкина, 2018. Т. III. – С. 60–64.

23. Черкасская Г.В. Либеральная и эгалитарные экономические теории как основа создания систем социальной защиты мирового образца // Вестник ЛГУ им. А. С. Пушкина. – Т. 6. Экономика. – 2009. – № 4. – С. 95–123.

24. Черкасская Г.В. Социально-экономическое развитие страны, социальный капитал и средний класс // Проблемы и пути социально-экономического развития: город, регион, страна, мир VI международная научно-практическая конференция: сборник статей. – СПб.: ЛГУ им. А.С. Пушкина, 2016. – С. 56–66.

25. Черкасская Г.В. Целеполагание в российском образовании: проблемы и перспективы // Вестник ЛГУ им. А.С. Пушкина. – Т. 6. Экономика. – 2015. – № 2. – С. 93–101.

26. Черкасская Г.В. Экономическая составляющая неэкономического профессионального образования // Вестник ЛГУ им. А. С. Пушкина. – Т. 6. Экономика. – 2017. – № 2. – С. 322–329.

27. Программно-аппаратный комплекс «Профстандарты». – URL: http://profstandart.rosmintrud.ru/obshchiy-informatsionnyy-blok/natsionalnyy-reestr-professionalnykh-standartov/reestr-trudovyh-funkcij/?.._1=20

28. Специализированный сайт ФГОС ВО. – URL: <http://fgosvo.ru/fgosvo/92/91/4/88>

References

1. Vishnyakov S.M. *Professional'noe obrazovanie. Slovar'. Klyuchevye ponyatiya, terminy, aktual'naya leksika*. Moscow: NMC SPO Publ. 1999.

2. *Garmonizaciya Mezhdunarodnoj standartnoj klassifikacii: Oblasti obrazovaniya i professional'noj podgotovki 2013 (MSKO-O 2013) s Obshcherossijskim klassifikatorom special'nostej po obrazovaniyu (OKSO) i Obshcherossijskim klassifikatorom special'nostej vysshej nauchnoj kvalifikacii (OKSVNK)*: materialy seminaru. URL: http://nic.gov.ru/ru/nic/news/lsced_2013_14_11_17

3. *Ob utverzhdenii Perechnya dejstvuyushchih special'nostej i specializacij vysshih uchebnyh zavedenij SSSR: Prikaz Minvuza SSSR ot 05.09.1975 № 831*. URL: <http://nopriz.ru/upload/iblock/a2e/prikaz-minvuza-sssr-ot-05.09.1975-n-831.pdf>

4. *Ob utverzhdenii perechnya special'nostej vuzov SSSR: Prikaz Ministerstva vysshego i srednego special'nogo obrazovaniya SSSR ot 17 noyabrya 1987 goda № 790*. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=9525#004111741605210839>

5. *Ob obrazovanii: fed. zakon RF ot 13.01.1996 № 12-FZ*.

6. *Ob obrazovanii v Rossijskoj Federacii: fed. zakon RF ot 29.12.2012 № 273-FZ*.

7. *O vysshem i poslevuzovskom professional'nom obrazovanii: fed. zakon RF ot 22.08.1996 № 125-FZ*.

8. *O sootvetstvii special'nostej srednego professional'nogo obrazovaniya, perechen' kotoryh utverzhden prikazom Minobrnauki RF ot 29 oktyabrya 2013 g. № 1199 (s izmeneniyami), special'nostyam srednego professional'nogo obrazovaniya, perechen' kotoryh utverzhden prikazom Minobrnauki RF ot 28 sentyabrya 2009 g. № 355 (s izmeneniyami): Prikaz Minoobrnauki RF ot 05.06.2014 № 632*.

9. *Ob utverzhdenii Nomenklatury nauchnyh special'nostej, po kotorym prizhdayutsya uchenye stepeni: Prikaz Ministerstva obrazovaniya i nauki RF ot 25 fevralya 2009 g. № 59*.

10. *O hode vypolneniya rabot po perekhodu na federal'nye gosudarstvennyye obrazovatel'nye standarty novogo pokoleniya: spravka po voprosu k zasedaniyu kollegii Mi-*

nobrnauki Rossii 25 yanvarya 2011 goda. URL: <https://yandex.ru/clck/jsredir?bu=41nd&from=yandex.ru...129038.425>

11. OK 009-93 *Obshcherossijskij klassifikator special'nostej po obrazovaniyu OKSO.*

12. OK 009-2003 *Obshcherossijskij klassifikator special'nostej po obrazovaniyu OKSO.*

13. OK 009-2016 *Obshcherossijskij klassifikator special'nostej po obrazovaniyu OKSO.*

14. OK 017-2013 *Obshcherossijskij klassifikator special'nostej vysshej nauchnoj kvalifikacii (OKSVNK).*

15. *Razvitie obrazovaniya na 2013–2020 gody: gos. Gosudarstvennaya programma Rossijskoj Federacii, utv. Postanovleniem Pravitel'stva RF ot 15.04.2014 № 295.*

16. *Razvitie sistemy professional'nyh kvalifikacij.* avt.-sost.: Lejbovich A. N., Voloshina I. A., Blinov V. I., Esenina E. Yu., Klink O. F., Novikov P. N., Pryanishnikova O. D., Faktorovich A. A. Moscow: Izdatel'stvo «Pero» Publ, 2018. 20 p. URL: <http://profstandart.rosmintrud.ru/upload/iblock/da8/Razvitie%20sistemy%20professional'nyh%20kvalifikacij.pdf>

17. Simuhin G. *Standartizaciya professional'nogo obrazovaniya: istoriya, opyt, problem.* Vysshee obrazovanie v Rossii. 2001. № 4. P. 13–28.

18. *Sootvetstvie napravlenij podgotovki bakalavriata i magistratury, special'nostej specialiteta VO: Prikaz Minobrnauki Rossii ot 18 noyabrya 2013 g. № 1245 s izmeneniyami, vnesennymi prikazom Minobrnauki RF ot 29 iyunya 2015 g. № 633.*

19. *Soprovoditel'noe rukovodstvo k Mezhdunarodnoj standartnoj klassifikacii obrazovaniya 2011.* URL: <http://uis.unesco.org/sites/default/files/documents/isced-fields-of-education-training-2013-ru.pdf>

20. *Federal'naya celevaya programma razvitiya obrazovaniya na 2011–2015 gody,* utv. Postanovleniem Pravitel'stva RF ot 7 fevralya 2011 g. №61.

21. *Federal'nyj gosudarstvennyj obrazovatel'nyj standart vysshego obrazovaniya. Uroven' vysshego obrazovaniya. Podgotovka kadrov vysshej kvalifikacii. Napravlenie podgotovki 38.06.01 Ekonomika,* utv. prikazom Ministerstva obrazovaniya i nauki RF ot 30 iyulya 2014 g. № 898.

22. Cherkasskaya G.V. *Globalizaciya kak sposob upravleniya social'no-ekonomicheskimi otnosheniyami.* HHII Carskosel'skie chteniya: materialy Mezhdunar. nauchno-prakt. konferencii. Sankt-Peterburg: LGU im. A.S. Pushkina, 2018. T. III. P. 60–64.

23. Cherkasskaya G.V. *Liberal'naya i egalitarnye ekonomicheskie teorii kak osnova sozdaniya sistem social'noj zashchity mirovogo obrazca.* Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta A.S. Pushkina. T. 6. Ekonomika. 2009. № 4. P. 95–123.

24. Cherkasskaya G.V. *Social'no-ekonomicheskoe razvitie strany, social'nyj kapital i srednij klass.* Problemy i puti social'no-ekonomicheskogo razvitiya: gorod, region, strana, mir VI mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferenciya: sbornik statej. Sankt-Peterburg: LGU imeni A.S. Pushkina, 2016. P. 56–66.

25. Cherkasskaya G.V. *Celepologanie v rossijskom obrazovanii: problemy i perspektivy.* Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta im. A.S. Pushkina. T. 6. Ekonomika. 2015, № 2. P. 93–101.

26. Cherkasskaya G.V. *Ekonomicheskaya sostavlyayushchaya neekonomicheskogo professional'nogo obrazovaniya.* Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta im. A.S. Pushkina. T. 6. Ekonomika. 2017. № 2. P. 322–329.

27. Programmno-apparatnyj kompleks «Profstandarty». URL: http://profstandart.rosmintrud.ru/obshchij-informatsionnyy-blok/natsionalnyy-reestr-professi-onalnykh-standartov/reestr-trudovyh-funkcij/?.._1=20

28. *Specializirovannyj sajt FGOS VO.* URL: <http://fgosvo.ru/fgosvo/92/91/4/88>

Сведения об авторах

Барейко Снежана Николаевна, кандидат экономических наук, доцент, Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина, Институт экономической безопасности, Санкт-Петербург, Россия; e-mail: Snejhana-74@yandex.ru

Джабраилова Барият Сагидовна, кандидат экономических наук, старший научный сотрудник, Северо-Западный научно-исследовательский институт экономики и организации сельского хозяйства, Санкт-Петербург, Россия; e-mail: barsa70@list.ru

Космачева Надежда Михайловна, доктор экономических наук, профессор, Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина, Санкт-Петербург, Россия; e-mail: n.kosmacheva@lengu.ru

Стецюнич Юлия Николаевна, кандидат экономических наук, доцент, Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина, Санкт-Петербург, Россия; e-mail: asp309@mail.ru

Черкасская Галина Викторовна, доктор экономических наук, доцент, Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина, Санкт-Петербург, Россия; e-mail: g.cherkasskaya@lengu.ru

Шепелева Евгения Александровна, кандидат экономических наук, доцент, Северо-Западный научно-исследовательский институт экономики и организации сельского хозяйства, Санкт-Петербург, Россия; e-mail: shepeleva.ea@szniesh.ru

About Authors

Bareyko S. N., candidate of economic Sciences, associate Professor, Pushkin Leningrad State University, St. Petersburg, Russia; e-mail: Snejhana-74@yandex.ru

Dzhabrailova B. S., candidate of economic Sciences, Northwest research Institute of Economics and organization of agriculture, St. Petersburg, Pushkin, Russia; e-mail: barsa70@list.ru

Kosmacheva N. M., doctor of economic Sciences, Professor, Pushkin Leningrad State University, Saint-Petersburg, Russia; e-mail: n.kosmacheva@lengu.ru

Stetsunich Yu. N., candidate of economic Sciences, associate Professor, Leningrad state University named after A. S. Pushkin, Saint-Petersburg, Russia; e-mail: asp309@mail.ru

Cherkasskaya G. V., doctor of economic Sciences, associate Professor, Pushkin Leningrad State University, Saint-Petersburg, Russia; e-mail: g.cherkasskaya@lengu.ru

Shepeleva E. A., candidate of economic Sciences, associate Professor, Northwest research Institute of Economics and organization of agriculture, St. Petersburg, Pushkin, Russia; e-mail: shepeleva.ea@szniesh.ru

Требования к оформлению статей, представленных для публикации в научном журнале «Экономика нового мира»

К публикации в журнале «Экономика нового мира» принимаются статьи, отражающие широкий спектр проблем современного научного знания в области экономики, в том числе новаторские, полемические, обзорные по научным направлениям или школам.

Материал должен быть представлен двумя файлами (название первого файла: «*Фамилия автора* статья» и т.д.):

1. Статья

Объем статьи может составлять не менее 18 и не более 44 тыс. знаков с пробелами. Технические требования: поля по 2,0 см; красная строка – 1,0 см. Шрифт Arial, для основного текста размер шрифта – 14 кегль, межстрочный интервал – 1,5 пт.; для литературы и примечаний – 12 кегль, межстрочный интервал – 1,0 пт.

В левом верхнем углу страницы над названием статьи печатается присвоенный статье УДК. Дополнительно желательно определение автором рубрики ГРНТИ, номенклатуры ВАК и классификации по JEL classifications (рубрикаторы доступны в сети Интернет).

Фамилия автора печатается в правом верхнем углу страницы над названием статьи (жирным шрифтом обычным размером, название статьи и ФИО автора – на русском и английском языках).

Перед текстом статьи помещают **аннотацию** статьи на русском и английском языках объемом не менее **1000 знаков** с пробелами (в аннотации следует указывать основную идею статьи, подходы, доказательства, особенности исследования, новизну или выводы) и ключевые слова и словосочетания (7–10 слов) на русском и английском языке.

В статье рекомендуется соблюдать стандартную структуру: введение (краткое описание исследуемой проблемы или ситуации), теоретическая часть (цитирование, расширенное описание ситуации, проблемы и возможностей ее решения, методологических и иных элементов исследования), прикладная часть (описание хода исследований, результаты, рассуждения или расчеты) и заключение (подведение итогов рассуждений, исследований, выводы). Возможно выделение заголовками структурных элементов статьи.

Примечания оформляются в виде постраничных сносок в автоматическом режиме Word. Для рисунков и таблиц следует указывать источник или авторство в тексте.

Ссылки на литературу (в печатном или электронном виде) оформляются в тексте в квадратных скобках, например [7] или [5, с. 56–57]. Цитируемый текст рекомендуется оформлять в кавычки.

Список литературы помещается после текста статьи. Структура списка: официальные документы (полное наименование документа, можно указывать редакцию, перечисляются по старшинству и **в алфавитном порядке**), литературные источники (**в алфавитном порядке**), в том числе электронные, идентифицируемые как литературные, сначала на русском языке, потом на иностранных, и далее интернет-ресурсы (полное наименование ресурса (официальный сайт ...) и интернет-адрес **в алфавитном порядке**). Список оформляется по ГОСТ (см. образец), рекомендуется указание количества (в книгах) или интервала (статьи) страниц, номер DOI (если есть). Если интернет-источник можно идентифицировать как литературный – он имеет автора и выходные данные (статья, доклад, книга и

проч.) – его обязательно оформляют в списке литературы в соответствии с ГОС-Том с пояснением [Электронный ресурс], а ссылки на него в тексте – в квадратных скобках.

Русские источники необходимо **транслитерировать** (не переводить!), для автоматической транслитерации можно использовать программу свободного доступа, выбирая транслитерацию по ГОСТ 7.79-2000 или BGN (Board of Geographic Names). Транслитерированный список получает наименование **References**.

2. Сведения об авторе

Фамилия, имя, отчество автора полностью, место работы (без использования сокращений) и занимаемая должность, ученая степень, звание, почтовый адрес, личный электронный адрес (желательно на фамилию или имя автора), контактный телефон.

Рекомендации по транслитерации

Краткая схема процесса преобразования ссылки:

1. Входим в программу, вставляем в специальное поле весь текст библиографии на русском языке и нажимаем кнопку «автоматический перевод».
2. Копируем транслитерированный по нужному варианту текст в готовящийся список **References**.
3. Раскрываем сокращения в указании места издания (Moscow и St. Petersburg), заменяем // и / на точки, убираем – , издательство обозначаем Publ. и исправляем обозначение страниц на английский язык (вместо 1072 с. – 1072 p.).
4. Курсивом выделяем только **название** публикации.

Пример транслитерации:

Начальный вариант:

Кочукова Е.В. Павлова О.В. Рафтопуло Ю.Б. Система экспертных оценок в информационном обеспечении учёных // Информационное обеспечение науки. Новые технологии: сборник научных трудов / Калёнов Н.Е. (ред.). – М.: Научный Мир, 2009. – 342 с. – С. 190–199.

Конечный результат:

Kochukova E.V. Pavlova O.V. Raftopulo Yu.B. *Sistema ekspertnykh otsenok v informatsionnom obespechenii uchenykh*. Informatsionnoe obespechenie nauki. Novye tekhnologii: Sbornik nauchnykh trudov. Moscow: Nauchnyi Mir Publ., 2009, pp. 190-199.

Образец оформления статей

УДК 338.43

Иванов И. И.

Импортозамещение сельскохозяйственной продукции

Текст аннотации к статье на русском языке. Текст аннотации к статье на русском языке. Текст аннотации к статье на русском языке. Текст аннотации к статье на русском языке. Текст аннотации к статье на русском языке. ...

Ключевые слова: слово, словосочетание, слово, словосочетание.

ГРНТИ: Экономика/Экономические науки: 06.71.07 Экономика агропромышленного комплекса в целом.

ВАК: 08.00.05

Ivanov I. I.

Import substitution of agricultural products

Текст аннотации к статье на английском языке. Текст аннотации к статье на английском языке. Текст аннотации к статье на английском языке. Текст аннотации к статье на английском языке. Текст аннотации к статье на английском языке. Текст аннотации к статье на английском языке. ...

Key words: a word, a phrase, a word, phrase.

JEL classifications: Q18, Q19

Текст статьи. Текст статьи. Текст статьи¹. Текст статьи. Текст статьи. Текст статьи. Текст статьи.

Текст статьи. Текст статьи. Текст статьи. Текст статьи [5, с. 56–57].
Текст статьи. Текст статьи. Текст статьи. Текст статьи.

Список литературы

1. Архангельский В.В., Архангельский В.Н., Иванов В.В. Инновационный тип развития экономики: учебник / под общ. ред. А.Н. Фоломьева. – М.: Экономика, 2013. – 562 с.

¹ Официальный сайт национального рейтингового агентства. URL: <http://www.ra-national.ru> (дата обращения: 14.03.16).

2. Крячкова Л. И., Мохов И. А., Мохова С. С. Актуальные вопросы инвестиционной деятельности на предприятиях // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2015. – № 5.

References

1. Arhangel'skyj V.V., Arhangel'skyj V.N., Yvanov V.V. *Ynnovacyonnyj typ razvytyja ekonomyky. Uchebnyk*. Moscow: Ekonomyka Publ, 2013, 562 p.

2. Kryachkova L. Y., Mohov Y. A., Mohova S. S. *Aktual'nyye voprosy ynvestyconnoj dejatel'nosti na predprijatyjah*. Vestnyk kurskoj gosudarstvennoj sel'skhozjajstvennoj akademyu, № 5, 2015.

Требования к оформлению рисунков

1. Все надписи на рисунках должны быть набраны на компьютере и сгруппированы с рисунком.

2. Рисунок должен находиться после абзаца, содержащего ссылку на него. Ссылка должна быть с указанием источника, если он есть, например: «Сетевой график представлен на рисунке 1 (представлен по [3, с. 12])», или указанием авторства, например: «Составленный нами сетевой график представлен на рисунке 1)».

3. Подрисуночная надпись располагается на следующей строке после самого рисунка.

4. Выравнивание рисунков и подрисуночных надписей – по центру без абзацных отступов.

Образец

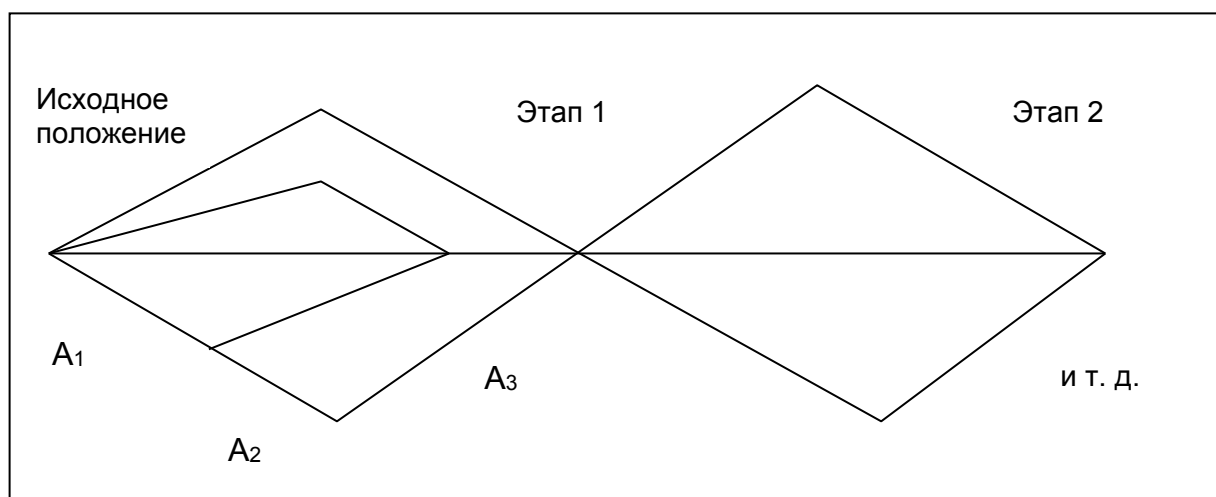


Рисунок 1. Сетевой график организационной технологии:
A₁, A₂, A₃ – операции; – завершённое событие

Требования к оформлению таблиц

1. Таблица должна находиться после абзаца, содержащего ссылку на него. Ссылка должна содержать источник к таблице или указание на авторство, например: «Структура обрабатывающих производств представлена в таблице 1, составленной по данным Росстата [3, с.12]».

2. Не допускается размещение таблицы в конце статьи (непосредственно перед списком литературы).

3. Таблица создается посредством меню *Вставка/Таблица*, где указывается количество строк и столбцов. Не допускаются таблицы–рисунки.

4. В названии таблицы указываются по возможности единицы измерения. В слове Таблица шрифт разреженный на 1 пт.

Образец

Таблица 1

Структура обрабатывающих производств, %

Страна	Металлургическое производство	Производство машин и оборудования
Россия	17,7	21,5
Германия	13,6	42,8
Италия	17,7	27,0
Китай	18,1	33,6
Франция	-	27,9
США	10,9	32,1

Научный журнал

ЭКОНОМИКА НОВОГО МИРА

Научный журнал

№ 4 (12)

Редактор *Л. М. Григорьева*
Технический редактор *Н. П. Никитина*
Оригинал-макет *Н. П. Никитиной*

Подписано в печать 20.12.2018. Формат 60x84 1/16.

Гарнитура Arial. Печать цифровая.

Усл. печ. л. 6,75. Тираж 500 экз. Заказ № 1532

Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина
196605, Санкт-Петербург, г. Пушкин, Петербургское шоссе, 10