

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе
РГПУ им. А. И. Герцена

Л.А. Цветкова

20 09 2019 г.



ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университета им. А. И. Герцена» на диссертацию Кутыковой Ирины Валентиновны на тему «Проблема идентичности «постсоветского человека»: диалектика исторической памяти и современности», представленной на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.13 Философская антропология, философия культуры.

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена, во-первых, недостаточной разработанностью темы идентичности человека эпохи социокультурных трансформаций, во-вторых, наличием пробелов в изучении «постсоветского человека» как феномена и теоретической проблемы. Проблема идентичности имеет два аспекта: локальный, или локально-исторический (русский) и глобальный. Первый неразрывно связан с эпохальным событием в новейшей отечественной истории – крушением СССР. Второй аспект сопряжен с постиндустриальной цивилизацией, формированием потребительского общества, постмодернистской парадигмой, глобализацией. В исторической ретроспективе индивидуальное и общественное сознание обращено к теме «проблемности», а в философской рефлексии к проблеме человеческого бытия. Отвергнутое прошлое, непонятное настоящее и неизвестное будущее отразилось в духовной жизни человека и общества кризисом идентичности. Мы согласны с выводом автора диссертации о том, что в «исторической памяти, вступающей в конфликт с современностью, от намеренного или неосознаваемого искажения исторической памяти до манкуртизма, проявляются проблемы духовно-нравственного здоровья исторического «я»». (С. 5 дис.)

Действительно, опыт социокультурной реальности показывает, что человек встал перед сущностной задачей сохранения «человеческого в человеке». Особо значимо это в контексте сохранения исторической памяти в молодежной среде, что актуализирует задачу совершенствования молодежной политики и воспитания человека детской поры. Последовательно придерживаясь принципа историзма, диссертант сохраняет философский уровень проблематизации, осуществляет междисциплинарный подход в проблемном поле философской антропологии, философии культуры, культурной антропологии.

В качестве методологических оснований исследования Ирина Валентиновна заявляет: междисциплинарный, феноменологический, субъективный, генерационный (поколенческий) подходы; принципы системности, историзма; методы диалектический, герменевтический, бинарных оппозиций, культурно-сравнительного анализа, контент-анализ, анкетирование. Для получения необходимого эмпирического материала, в соответствии с задачами исследования, использованы результаты контент-анализа

публикаций в средствах массовой информации, Всероссийских исследований конца 1980-х – начала 2000-х годов. Специально разработана анкета, на основании которой в течение 2006-2015 годов с четырёхлетней периодичностью, с учетом происходящих поколенных изменений (2006, 2010, 2014/2015) проводился анкетный опрос представителей поколения «постсоветского человека», или человека первого постсоветского поколения (1990-х) в России и на постсоветском пространстве (на примере Эстонии).

Первая глава **«Историчность как философско-антропологическая и культурфилософская характеристика человека»** посвящена обоснованию необходимости расширения и дополнения представлений о явлении и социокультурной проблеме идентичности человека нового поколения. Культурно-историческая идентичность человека времени исторических трансформаций рассмотрена как направление исследования в области философской антропологии и философии культуры. В параграфе 1.1. **«Человек как творение и творец культуры: смысловое содержание культурной антропологии»** дается обоснование тезиса «человек как творец и творение культуры» в контексте культурно-исторических трансформаций конца XX – начала XXI веков. В центре внимания диссертанта находятся вопросы соотношения ментальности народа и культурно-исторической идентичности «постсоветского человека», традиций и инноваций культуры в его сознании. Автором показано, что экзистенциальное, жизненное овладение традициями является задачей мировоззренческого и социального характера. Следует согласиться, что «постсоветский человек» нуждается в существовании традиций, их знании и понимании, готов скорее принять их от предшествующих поколений и поддерживать. При этом, как отмечает автор, господствует тенденция доминирования индивидуалистической и субъективистской позиции в сознании «постсоветского человека». Доказывается, что необходимость поддержания традиций и их воплощения на повседневном, бытовом уровнях приобретает жизненно-важный характер для человека нового поколения. Высокие образцы воплощения духа народа в отечественной истории Российской империи и СССР ориентируют современника на то, чтобы изменяться, не изменяя себе в историческом измерении, в единстве поколений. (С. 95 дис.)

Наибольший интерес теоретико-методологического характера, с нашей точки зрения, представляют параграфы 1.2. **«Историческое сознание и его роль в становлении историчности «индивидуального»»** и 1.3. **«Понятийно-категориальный аппарат философской антропологии в сравнительном контексте: «историческое сознание», «историческая культура», «историческое самосознание», «историческая идентичность» и «историческая память»**, в которых дается авторская интерпретация основополагающего категориально-понятийного аппарата диссертационного исследования. Рассмотрены историчность, как сущностная характеристика «я», показано, что в условиях культурно-исторической трансформации существенно расширяется область применимости понятия исторического сознания в контексте философской рефлексии «я». Онтологически понятие «историческое сознание» отражает суть диалектики исторического прошлого и современности и может быть применено к анализу антропокультурных проблем. Вызывает согласие позиция диссертанта, согласно которой, «древо» современного антропологического знания, наряду с медицинской, политической, культурной, философской антропологией, включает социально-историческую антропологию и должно быть расширено такой его «ветвью», как культурно-историческая антропология. (С. 121-122 дис.)

Во второй главе **«Человек транзитивной эпохи и его культурно-историческая идентичность»** автор выявляет и анализирует научно-исследовательские подходы к пониманию современности, ограниченной концом XX – началом XXI вв. Ирина

Валентиновна Кутыкова вводит концепт «постсоветский человек», исследуя проблему культурно-исторической идентичности в контексте диалектики исторической памяти и современности. Автор пишет: «Обрести философическую историю России (П.Я.Чаадаев), научиться у истории (В.О.Ключевский, В.М.Хвостов, Н.И.Кареев), уберечь ее труды от суетного взора (Б.Ш.Окуджава), на что обращали внимание философы, историки, поэты XIX-XX столетий, как показывает новейшее порубежное время, современники так и не смогли. Однако значимость решения такой задачи не ослабевает». (С. 149 дис.)

В параграфе 2.1. **«Транзитивная эпоха как проблема культурфилософской рефлексии»** обосновывается использование комплекса научно-исследовательских подходов к пониманию современности. В результате анализа подходов к осмыслению современности, представленных в отечественной научной литературе конца XX – начала XXI вв., автором акцентировано внимание на следующих положениях: современность, как время фундаментальной исторической трансформации, следует рассматривать в различных аспектах (онтологическом, гносеологическом, методологическом, сущностном и феноменальном, аксиологическом, культурологическом, экзистенциальном) в соответствии с многоуровневостью (от локального до всемирного) и многозначностью истории (исторический процесс, духовное историческое бытие, или сознание истории, рассказ о прошлом, память о былом), иерархичностью её смыслов в системе отношений «человек, общество – история».

В параграфах 2.2. **«Историчность человека в условиях духовно-нравственных исканий транзитивной эпохи»** и 2.3. **«Культурно-историческая идентичность человека первого постсоветского поколения»** ставится задача и предлагается решение проблемы выявления сущностных характеристик идентичности человека первого постсоветского поколения. В числе данных характеристик выявляется их иерархия: нравственность, ценности, историчность. Показано, что проблема «историчности» сопряжена с кризисным состоянием современного общества и человека, культурно-историческим «расколом» в условиях социально-исторической трансформации локального и глобального масштабов. Выявлены отрицательные и положительные феномены историчности человека. Вызывает согласие вывод, сделанный автором, «что подлинно историческое «я» объединяет в себе «я» и «мы»; «индивидуальное» и «коллективное»; «настоящее», «прошлое», «будущее»; «временное» и «вечное» на диалектических основаниях и вечных духовно-нравственных ценностях человеческого бытия, спасающих историческое «я» от саморазрушения». (С. 205-206 дис.)

В третьей главе **«Историческое сознание человека постсоветского поколения: тенденции, социокультурные доминанты и детерминанты»** И. В. Кутыкова представляет результаты исследования по следующим вопросам: характер, направленность, фактор интереса «постсоветского человека» к истории и ее восприятия; мотивации внимания «я» к истории; исторические образы и чувства, знания и понимание; методологические предпочтения и детерминанты познавательного интереса «постсоветского человека» к истории; степень теоретической и практической значимости, пользы, смысла исторического знания и понимания в повседневной жизни; уровень и характер исторического самосознания в контексте самооценки «постсоветского человека»; содержание, состояние и функционирование исторического сознания на чувственно-образном и теоретическом уровнях; предпочтения, оценки и ценности в мире «исторического» в контексте личностного становления и смысла жизни человека поколения 1990-х, учащейся молодежи России и «русского мира» на постсоветском пространстве.

Параграф 3.1. **«Интерес к истории: направленность, характер, факторы»** акцентирует внимание на вопросах степени и характера интереса к истории, проявляемого «постсоветским человеком». В параграфах 3.2. **«Чувства и образы «исторического» как культурно-антропологические характеристики»** и 3.3. **«Познавательные потребности и предпочтения в становлении человека как личности»** сделан акцент на содержании и состоянии исторического сознания «постсоветского человека», познавательных потребностях и предпочтениях в становлении личности. В ходе исследования автор приходит к выводу, согласно которому познавательные желания и потребности человека нового поколения связаны с историей: 1) семьи и рода, Отечества, человечества; 2) места проживания, какой-либо страны, будущей профессии; 3) Европы/Азии и малой Родины, иной историей (например, искусства, науки, учебной дисциплины, Вселенной). Доминанта такой познавательно-исторической триады, как история семьи и рода, Отечества, человечества формируется, преимущественно, на протяжении 2010-2015 годов. «Постсоветский человек», вовлеченный в процесс познания своей родословной и, собственно, знающий ее, взрослея, более замечает ее незнание вследствие расширяющихся горизонтов познания. Подчеркивается, что отечественная история составляет первичную познавательную потребность «постсоветского человека». Для педагогико-воспитательного процесса особую значимость представляют выявленные диссертантом методологические предпочтения и ожидания «постсоветского человека» в процессе изучения истории. Студенты отмечают преимущественное значение так называемого погружения в былые времена, позволяющего ощутить себя современником каких-либо событий, периодов и эпох. Школьников привлекает использование аудио- и видеоматериалов на исторические темы, например, историческое документальное и/или художественное кино, непосредственное приобщение к истории в ходе посещения музеев, выставок, участия в интерактивных мероприятиях (реконструкциях, спектаклях) встреч с участниками исторических событий.

В заключительной главе диссертационного исследования **««Я» и история в постсоветской современности: содержание, состояние, функционирование»** исследуются вопросы уровня и характера исторического самосознания, исторической памяти в контексте самооценки «постсоветского человека» как культурно-исторического существа; определяется состояние отечественной исторической культуры, в частности исторического образования на рубежах XIX-XX, XX-XXI веков; представлены выявленные актуальные и перспективные направления развития современной исторической культуры как средства формирования и развития исторического сознания человека нового поколения; сформулированы задачи и даны рекомендации для современного воспитания и образования как фактора развития мировоззрения личности и средства формирования, развития исторического сознания, имеющего значение для культурной идентичности. Полученные диссертантом результаты имеют выраженное практическое значение, о чем свидетельствует заключительный параграф данной главы «Задачи воспитания и образования человека нового поколения». Автором намечены фундаментальные направления программы по воспитанию и образованию, формированию и развитию исторического сознания человека нового поколения. Выявленные И. В. Кутыковой уроки из отечественного опыта реформирования исторического образования времени социокультурной трансформации показывают:

- 1) история, как область знаний о человеке и людях, стране и мире, необходима человеку, принадлежащему социальной общности эпохи трансформации;
- 2) задача формирования и развития исторического сознания и самосознания человека нового поколения претендует на приобретение статуса национального приоритета;

3) должностное и последовательное развитие исторической культуры основывается на таких ценностных ориентациях, как адекватное духовное освоение современником истории Отечества/человечества и удовлетворение его познавательной, мировоззренческой потребности, связанной с историей Отечества; поощрение в соответствии с ней инициативы «я», направленной на расширение и углубление знания и понимания истории; воспитание чувств, связанных с переживанием «исторического»;

4) историческое образование выступает в качестве одной из фундаментальных задач непротиворечивой государственной политики; оно должно быть лично и социально-ориентированным; в средних и высших учебных заведениях следует определить воспитательные цели преподавания, изучения истории в контексте ее неразрывной связи с философией;

5) в процессе изучения истории необходимы взаимные усилия семьи и учреждений образования, культуры; в преподавании истории – совершенствование методик в соответствии с существующими проблемами и тенденциями исторического сознания учащихся, активное использование педагогического опыта и инициативы; актуализация повседневного, бытового, культурологического аспектов исторического сознания.

К сильным сторонам диссертационного исследования следует отнести положения, нашедшие отражение в пунктах новизны диссертации:

– выявлены актуальные особенности современного антропологического поворота, отразившиеся в философской антропологии, и связанные с системой отношений «история и современник»;

– впервые дан комплексный научный анализ проблемы культурно-исторической идентичности «постсоветского человека» в контексте диалектики исторической памяти и современности;

– введён концепт «постсоветский человек» для анализа проблемы культурно-исторической идентичности первого постсоветского поколения;

– определено соотношение традиций и инноваций культуры в сознании «постсоветского человека»;

– обосновано использование комплекса научно-исследовательских подходов к пониманию современности как времени коренной социальной и культурной трансформации;

– выявлены мировоззренческие особенности современной эпохи, отразившиеся в культуре поколения Y;

– установлены тенденции и проблемы современного человека в вопросе диалектики исторической памяти и современности; «общее и особенное», «действительное и возможное», «устойчивое и изменчивое» исторического сознания «постсоветского человека» на чувственно-образном и теоретическом уровнях;

– определены характер интереса «постсоветского человека» к истории и её восприятия им, исторические образы и чувства, знание и понимание истории, познавательные и методологические предпочтения, смысл «исторического» в повседневности, уровень и характер исторического самосознания в контексте самооценки «постсоветского человека»;

– дан сравнительный анализ предпочтений, оценок и ценностей в мире «исторического» в контексте личностного становления и смысла жизни человека

поколения 1990-х, учащейся молодежи России и «русского мира» на постсоветском пространстве;

– уточнено содержание понятий «историческое сознание и самосознание», «историческое сознание и историческая культура», «историческая память и историческое сознание», «историческое самосознание и идентичность», «историческое и патриотическое сознание» применительно к цели диссертационного исследования;

– выявлены актуальные и перспективные направления развития современной исторической культуры, как средства формирования и развития исторического сознания человека нового поколения, на основании анализа культурно-исторической идентичности «постсоветского человека»;

– сформулированы задачи и даны рекомендации для современного образования как фактора и средства развития мировоззренческих позиций, исторического сознания человека нового поколения в связи с характеристикой исторического сознания «постсоветского человека». (С. 36-38 дис.)

Вместе с тем, может быть высказан ряд замечаний и пожеланий:

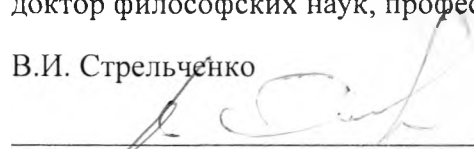
1. При характеристике «постсоветского человека» желательно ввести и концептуализировать в обозначенном в диссертации контексте понятия «постматериальные ценности».
2. Сформулировать и обосновать рекомендации по взаимодействию с представителями «постсоветского поколения», т.к. они являются субъектами и объектами образовательного процесса, молодыми специалистами.
3. Некоторые части диссертации отличаются избыточной реферативностью (параграфы: 2.1, 4.3), перегружены эмпирическим материалом.
4. Из-за функциональности определений понятия «культурно-историческая идентичность», «историческая память», «историческое самосознание», «историческое сознание» характеризуются некоторой степенью неопределенности и нуждаются в содержательном уточнении.

Высказанные замечания не умаляют значимости и самостоятельности рассматриваемого диссертационного исследования. Самостоятельность автора работы как исследователя не вызывает сомнений. Цель и задачи исследования нашли необходимое развитие в тексте работы. Материалы диссертации могут быть использованы в учебных курсах по философской антропологии, философии культуры. Содержание автореферата соответствует содержанию диссертации, публикации также соответствуют содержанию диссертации. Диссертационное исследование прошло апробацию на российских и зарубежных научных конференциях.

На основании изложенного, ведущая организация считает, что автореферат диссертации и диссертация Кутыковой Ирины Валентиновны, выполненная на тему «Проблема идентичности «постсоветского человека»: диалектика исторической памяти и современности» полностью соответствуют требованиям, предъявляемым к диссертации на соискание ученой степени доктора философских наук п. 9, 10, 11, 12, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, соответствует паспорту научной специальности 09.00.13 Философская антропология, философия культуры, является самостоятельным и завершенным исследованием, а автор диссертации заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.13 Философская антропология, философия культуры.

Настоящей отзыв подготовлен доктором философских наук, профессором А.Я. Кожуриным и доктором философских наук, профессором И.Б. Романенко, обсужден на заседании кафедры философии Института философии человека, протокол № 1 от 06.09. 2019 г.

Заведующий кафедрой философии,
доктор философских наук, профессор
В.И. Стрельченко


« 13 » сентября 2019 г.

191186, Санкт-Петербург, набережная реки Мойки, д. 48

Телефон: (812) 643-77-67

e-mail: ltsvetkova@herzen.spb.ru

«Подпись руки В.И. Стрельченко заверяю»

Начальник управления организации
диссертационных исследований и
кадров высшей

А.А. Лактионов

