

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Кутыковой Ирины Валентиновны «Проблема идентичности «постсоветского человека»: диалектика исторической памяти и современности», представленной на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры

Актуальность темы диссертационного исследования Кутыковой Ирины Валентиновны не вызывает сомнений. Проблема человека в ее различных проявлениях в историческом процессе исключительно многогранна и многоуровневая, что требует постоянного исследовательского внимания. В настоящее время в связи с глобальными процессами, техническим прогрессом, изменяющимися сознание и возможности человека, а также с социально-культурными изменениями среды его существования формируются новые внутренние и внешние факторы трансформации сознания, восприятия и поведения. Одним из таких факторов являются социально-политические и культурные изменения, которые влияют на элементы ценностно-идейной структуры сознания, традиционные представления, и определяют новые пути ориентации в складывающейся среде, разрушая существующие параметры ценностных и традиционных отношений, культурной картины мира, что ставит под сомнение основание функционирующих идентичностей, преемственность. В связи с этими процессами обращение к проблемам идентичности «постсоветского человека» чрезвычайно важно, как теоретически, так и практически. Нельзя сказать, что этой чрезвычайно важной проблеме уделяется мало внимания. В последние годы появилось много исследований, но они, в основном, касаются общих и регионально-этнических проблем, оставляя в стороне рассмотрение духовно-культурных исканий и идентичности россиянина в постсоветский период в диалектике исторической памяти и современности. В этом плане диссертационное исследование Кутыковой Ирины Валентиновны существенно отличается от сделанного и является весьма актуальным и необходимым, как в теоретическом, так и практическом планах.

Основное содержание работы. Предмет диссертации определяется как исследование культурно-исторической идентичности «постсоветского человека» в диалектике исторической памяти и современности (Дис. с. 33). Исходя из этого, определяются цели и задачи исследования. Основной целью, которая определяет задачи и структуру диссертации является человек современной России, оказавшийся в сложных перипетиях радикальной трансформации, в условиях изменения социально-экономической среды, духовно-нравственных и культурных ориентаций жизни, что особенно влияют на новое поколение. Понятно, что анализ этих сложных проблем современности требует, в первую очередь, обсуждения теоретико-методологических проблем и анализа, в рамках авторского подхода, явлений и тенденций реальной повседневности людей. В связи с этим автору приходится активно использовать методы социологии, делающие работу междисциплинарной, что является чрезвычайно важным трендом современной науки и заслугой диссертанта.

В соответствии с задачами работа Кутыковой Ирины Валентиновны делится на два раздела. Первый раздел (Главы I-II) посвящен теоретическому анализу основных проблем темы. Так, в Главе I рассматриваются вопросы культурно-исторического рассмотрения человека. Диссертант доказывает актуальность этого подхода, как важного момента культурно-антропологического понимания человека, которое в своей основе имеет

историчность, включающую динамику, конкретность и преемственность. Историчность, с точки зрения диссертанта, раскрывает динамику разных уровней сознания, способствует ответу на вопрос «каков человек в контексте связи времен и поколений, культурно-исторического потока» (Дис. с. 101). Доказывается, что историчность как принцип культурной антропологии определяет «понимание человека как культурно-исторического существа, неразрывно связанного с конкретной культурой и историей», а также с глобальными вызовами. В связи с этим диссертант особое внимание уделяет понятиям «историческая культура», «историческое сознание», «историческое самосознание», «историческая идентичность» и «историческая память» (Гл. I, § 1.3) как основаниям философского анализа структуры и динамики человеческого Я. Названные понятия, составляющие понятийный аппарат философской антропологии, получают в диссертации подробное рассмотрение как основания изучения человека транзитивной эпохи в двух ее проявлениях: общечеловеческом и региональном. Историческое сознание выступает в качестве духовного основания жизни любого общества (глобального и регионального), тесно связано с культурой как отношением к истории. Оно представляет собой средство трансляции исторического в жизни людей, определяя регуляцию социокультурных отношений в обществе, их идентичность как соответствие историческим ценностям и поведенческим стандартам, присущим индивидуальному Я.

Особое значение для диссертанта имеет понятие «историческая память», которое с точки зрения автора, представляется ключевым для рассмотрения взаимодействия общества и человека, что является одной из основных тем исследования. Историческая память понимается как компонент исторического сознания, включающего образы, понятия, ценности, факты, события, обладающая способностью воспроизводства в различных эпохах и в людях, становясь основой, определяющей идентичность людей конкретных эпохи, периода (Дис. с. 142-143). Поэтому, считает диссертант, когда мы говорим о человеке определенного времени, мы должны особое внимание уделить исторической памяти, ее содержанию, путям воспроизводства через преемственность, т.е. через ее нормальное функционирование в обществе. Диссертант показывает, что анализ идентичности человека определенной эпохи, например, «постсоветского человека» возможен через диалектику исторической памяти и содержание современности, в данном случае в условиях транзитивной эпохи (Глава II). Содержательно исследование переломных (транзитивных) эпох в России, где особое внимание, в связи с задачами исследования, уделяется постсоветской эпохе, эпохе распада СССР, эпохе фундаментальных изменений в экономике, культуре, идеологии и повседневной жизни людей. Автор, в связи с этим, ставит задачу понять, как отражается перелом социальной системы «в сознании человека первичной социализации постсоветского общества», что устойчиво, что изменчиво в его сознании в этих условиях (Дис. с.183).

Диссертант показывает, что в сложных условиях транзитивности в сохранении идентичности большую роль играет матрица исторического сознания, сохраняя ценности этнического и гражданского единства (патриотизма), которые проявляются в структуре исторической памяти, представляющей «компонент исторического сознания, с которым связано хранение исторических образов и понятий, их воспроизводство посредством трансляции», что особенно актуально в условиях транзитивности, которая сложилась в России в 90-х годах XX века.

Из сказанного видно, что в первой части диссертации рассмотрены основные понятия, осуществлен теоретический анализ проблемы исследования, что позволяет во второй части работы (Главы III-IV) осуществить конкретное осмысление процесса конструирования идентичности «постсоветского человека». Под «постсоветским человеком» автор понимает представителя поколения конца XX – начала XXI вв., людей, становящихся личностями в переломную эпоху, когда произошло разрушение устойчивых ценностей, социально-экономических устоев жизни, мировоззренческих принципов. В этих условиях для поколения 1990-х годов было важным освоить инновации новой системы и в то же время сохранить национальную и гражданскую идентичности, определиться в соотношении исторического прошлого и настоящего, сберечь историческую память и, соответственно, отношение к своей стране, культуре и народной памяти.

Глава III диссертации посвящена историческому сознанию «постсоветского человека», его исторической памяти. При этом особое внимание уделяется сознанию молодежи. Исследуется отношение «постсоветского человека» к прошлому, структура исторических чувств, определяющих идентичность, патриотизм и желание познания судьбы страны, семьи, рода для собственного самоопределения и позиции. Потребности исторического познания связаны с триадой: семья и род, Родина, человечество. Названные направления, определяющие интерес к истории, служат, по мнению диссертанта, основой их идентичности, исторического самосознания «постсоветского человека». Делается вывод о том, что сегодня чрезвычайно важно развитие исторического знания для формирования идентичности молодежи - индивидуальной и гражданской.

Особо акцентируется роль исторической памяти как актуального проявления исторического сознания и культуры. В связи с этим автором, на основе конкретных исследований, представлена программа конструирования идентичности молодежи, ориентированная на предостережение ее от неосведомленности, неустойчивости и негативного восприятия истории страны в целом, отдельных событий и личностей (Глава IV, § 4.3). Диссертант определяет основные направления формирования исторического сознания и культуры у молодежи, как фактора их гражданственности, идентичности и социокультурной активности, что определяет жизненную устойчивость индивида к семье, стране, ее культуре. Для формирования исторического сознания «постсоветского человека» необходимо совершенствование образования и воспитания в учебных заведениях и в семьях. Выводы, сделанные на основе социологических исследований среди школьников и студентов, подтверждают междисциплинарность исследования. Кроме того, диссертант активно включает в анализ исследования других ученых в этой области, философов, социологов.

Научная новизна и достоверность выводов диссертации. Из сказанного видно, что диссертации Кутыковой Ирины Валентиновны – самостоятельное исследование, посвященное весьма актуальной, междисциплинарной проблеме. Автор четко определила предмет исследования, его задачи, что отразилось на результатах работы. В диссертации подробно рассмотрена одна из острейших проблем российского общества – судьба «постсоветского поколения», его сомнения, поиски в условиях перелома в контексте «историческое сознание и человек», показаны пути сохранения культуры, памяти как скреп социокультурного развития человека и его ценностных ориентаций. В связи с этим

автором введен концепт «постсоветский человек», который способствует тому, чтобы конкретизировать рассматриваемую проблему во времени и активизировать ее смысло-содержащую базу, социально-культурные основания периода перелома в российском обществе. В диссертации философское рассмотрение глубоко сочетается с конкретными наблюдениями и фактами изучения конструирования культурно-исторической идентичности молодежи, пониманию ею ценностей отеческого, родного, семьи, рода, личностей и событий, определивших развитие страны на различных этапах ее развития. Это позволило Кутыковой Ирине Валентиновне сформулировать свою методологию анализа становления культурно-исторической идентичности нового поколения как важнейшего фактора развития России, сохраняя собственные идеалы и ценности. Идеи, высказанные автором, на мой взгляд, чрезвычайно важны, как для теории, так и для практики. Они достаточно представлены в публикациях автора, выступлениях на конференциях различного уровня. Считаю, диссертантка сформулировала принципы образования и воспитания человека нового поколения в условиях транзитивной эпохи и, тем самым, определила основы социально-исторического и гуманистического подходов к сохранению качеств человека в сложных условиях перехода его идентичности с историческими корнями и базовыми ценностями сознания и национальной культуры. В целом поддерживаю позицию Кутыковой И.В. о важности исторического сознания, культуры и памяти в сохранении идентичности человека в условиях транзитивности и необходимости создания условий их преемственности. Считаю, что диссертантка сформулировала основные понимания идентичности молодого человека в соотношении понятий «историческое сознание и человек» в условиях переходности и, тем самым, расширила представление историчности человеческого сознания как основы идентичности. Считаю, что методология Кутыковой И.В. будет способствовать расширению исследований в социогуманитарных науках, углубляя их междисциплинарность. Диссертантка обосновала новое направление социально-философского анализа человека переходного периода в логике «человек в истории», «историческое сознание и память».

Выводы диссертации обоснованы и определены разработанной методологией, использованием актуальной литературы по философии, социологии, истории, культурной антропологии. Диссертация написана хорошим стилем, с присутствием литературности. Исследование Кутыковой Ирины Валентиновны вносит существенный вклад в понимание острых проблем нашего общества, связанных с продолжающейся трансформацией.

Основные идеи диссертации представлены в публикациях: монографиях, статьях в рецензируемых журналах. Автореферат о диссертации соответствует содержанию диссертации.

К недостаткам исследования относится следующее:

1. Диссертант активно пользуется понятиями «культурная антропология», «культурно-историческая антропология», но не раскрывает их содержание. Попытка сделать это в Главе I § 1.1 недостаточна. Отсутствие определения этих понятий мешает размышлениям автора.

2. Вызывает неприятие понятие «постсоветский человек», которое включает, на мой взгляд, социально-политическую характеристику, а не духовно-культурную в ее

историческом аспекте. Это понятие возникло как антипод понятию «советский человек». Если мы говорим о преемственности исторического сознания, культуры, памяти, то удовлетворяет ли нас это понятие? Не разрываем ли через это традиции культуры русского, советского и российского человека? Это является проблемой для обсуждения.

3. На мой взгляд, недостаточно включены проблемы «малой Родины» (семья, дом, местность, территория и т.д.). Идентичность человека, ее содержание во многом зависят от ценностей и традиций малого, времени детства, семьи, где формируются понятия добра и зла, своего и чужого, достоинства и чести. В экстремальных ситуациях понятие и ценность детства приобретают основополагающее и спасительное значение.

4. В работе много материалов периодики, из литературных источников, особенно поэзии, которые не всегда выполняют исследовательские функции, являясь функциями публицистики.

5. Имеются опечатки и некоторые недоразумения: Мария Скловская-Кюри включается в раздел «деятели отечественной культуры» (Дис. с. 346).

Перечисленные замечания, в основном, носят дискуссионный характер и не влияют на нашу общую положительную оценку диссертации.

В целом, диссертация Кутыковой Ирины Валентиновны «Проблема идентичности «постсоветского человека»: диалектика исторической памяти и современности» – самостоятельное и завершенное исследование актуальной темы, полностью соответствует требованиям пп. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Правительством Российской Федерации 24.09.2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры.

Официальный оппонент:
доктор философских наук, профессор,
заслуженный деятель науки Российской Федерации,
профессор кафедры теории и истории социологии
факультета социологии
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»
Боронов Асалхан Ользонович



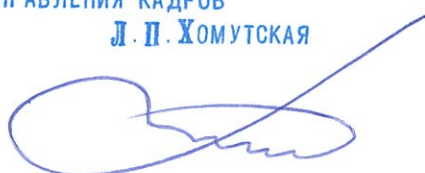
10.09.2019 г.

Почтовый адрес: 199034, г. Санкт-Петербург, Университетская наб., д.7-9, факультет социологии, кафедра теории и истории социологии
Телефон: +7(812)328-20-00; +7(812)710-00-29
E-mail: spbu@spbu.ru; pavloyasoc@mail.ru



*Мне руко поручеь Л.О. Боронове
предоставить.*

**ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ
Л. П. ХОМУТСКАЯ**



10.09.2019