

УТВЕРЖДАЮ:
Заместитель директора департамента науки
Федерального государственного
автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Санкт-Петербургский государственный
электротехнический университет
«ЛЭТИ» им. В.И. Ульянова (Ленина)»
кандидат технических наук, доцент

Д. В. Гайворонский

2018 г.

**ОТЗЫВ
ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ**

на диссертацию Потехиной Екатерины Александровны
«Гендерные модели в культуре: философско-антропологический анализ»,
представленную к защите в Диссертационный совет Д 800.009.01 на базе
ГАОУ ВО ЛО «Ленинградский государственный университет
имени А. С. Пушкина»

на соискание ученой степени кандидата философских наук
по специальности 09.00.13 – Философская антропология, философия
культуры

В условиях масштабной демографической трансформации, вызванной экономическими и социальными причинами, и на фоне кризиса идентичности, связанного с потерей ведущих позиций классической философской парадигмы, перед современными исследователями все чаще возникает необходимость ревизии существующих моделей человека и выработки новых, что невозможно осуществить без обращения к гендерной теории. Актуальность предпринятого исследования становится очевидной ввиду неутихающих споров о возможности и допустимости свободного конструирования гендерной модели в условиях гуманизации и либерализации большинства сфер человеческой жизни. Однако в силу того, что гендерные модели не только выступают системообразующими в

архитектонике идентичности, но и формируют базовые основания культуры и социума, существующие радикальные и тоталитарные по своим последствиям гендерные дискурсы нуждаются в взвешенном научно обоснованном анализе. Несмотря на широкую представленность гендерных исследований в проблемном поле культурологии и истории, в отечественной философской антропологии наблюдается определенный недостаток исследований, основанных на гендерной методологии. Представленное диссертационное исследование решает актуальную задачу по преодолению фрагментарности существующих научных работ и выработке систематической гендерной антропологии.

В работе четко определены предмет и объект исследования, автором обоснована и выбрана соответствующая предмету и цели методика исследования, заданы необходимые методологические критерии. Изложение содержит большой фактический материал, полно отражающий традицию осмысления исследуемого феномена в рамках философской антропологии и претворения его в социальные институты и культурные практики.

Автор рассматривает феномен гендерных моделей широко и многосторонне, в результате чего обобщен и объединен в контексте философско-антропологического дискурса комплекс междисциплинарных знаний, полученных в результате гендерных исследований, уточнен и описан терминологический аппарат гендерной антропологии (архетип, пол, гендер, гендерная модель, гендерная идентичность), выявлены социо-культурные механизмы закрепления одобряемых гендерных моделей, вытеснения маргинальных моделей или их адаптации в рамках специфической антропологической ситуации; описаны национальные особенности реализации гендерных моделей и раскрыта их динамика. Основные положения и выводы, сформулированные в диссертационном исследовании, обоснованы, достоверны и отличаются новизной.

Новизна авторского подхода не вызывает возражений и может быть резюмирована следующим образом:

1) тематизированы, систематизированы и структурированы концептуальные подходы к проблематике пола и гендера в классической и неклассической философской антропологии;

2) проанализированы и уточнены основные понятия гендерной антропологии, в том числе разработано философско-антропологическое понятие гендерной модели;

3) выявлены и проанализированы универсальные гендерные модели, указана их взаимосвязь с культурными архетипами, определены позитивные и негативные последствия их функционирования в культуре и обществе, описаны механизмы поддержки их эффективности со стороны общества и государства;

4) на основании семиотического анализа и герменевтического прочтения культурных текстов представлена историческая реконструкция гендерных моделей;

5) выявлены закономерности и тенденции в трансформации современных гендерных моделей.

Все положения, выносимые на защиту, нашли непосредственное обоснование в диссертации, изложение в которой следует от общей постановки проблемы пола и гендера в философской антропологии к конкретному анализу исследуемого феномена в контексте культуры Западной Европы и России. Исследование обладает продуманной структурой, включает в себя введение, две главы, каждая из которых решает определённую исследовательскую задачу, заключение и библиографический список, включающий 177 наименований (в том числе 32 источника на иностранных языках, многие из которых вводятся впервые). Объём работы – 152 страницы.

В первой главе «Эволюция концептов мужского и женского в философско-антропологической перспективе» автор ставит достаточно амбициозную задачу – реконструировать эволюцию философско-антропологического дискурса о мужском и женском – и успешно с ней справляется. Скрупулезный историко-философский анализ в сочетании с

категоризацией и концептуальными обобщениями позволяют автору диссертационного исследования в рамках ограниченного объема представить концептуальную модель гендерных моделей в истории западной и русской культуры.

Для реализации поставленных цели и задач автор привлекает к анализу широкий круг источников, начиная с классиков античности и заканчивая актуальными текстами феминизма, что дает возможность выделить основные тенденции в формировании гендерного дискурса в рамках философской антропологии. В качестве генеральной линии называется формирование мужских и женских моделей идентичности на основании противопоставления (абсолютного – маргинального, морального – греховного, природного – культурного), в качестве альтернативной традиции указывается на формирование эгалитарной модели, подчеркивающей взаимозависимость и взаимодополняемость мужского и женского. Стоит особо подчеркнуть, что Потехиной Е. А. удается проследить эволюцию эгалитарной модели от Античности до наших дней (Платон, Григорий Нисский, Ф. Шлегель и др.). Такой подход является несомненным достоинством работы, так как обычно в рамках историко-философского исследования гендерного дискурса акцент ставится на традиционной патриархатной философско-антропологической парадигме или исключительно на феминистском дискурсе.

Несомненным достоинством работы можно назвать анализ русской философско-антропологической мысли в контексте мировой традиции, предпринятый в §2 «Место, роль и предназначение мужчины и женщины как одна из ключевых проблем античной философии и философии Средневековья» и §3 «Мужское и женское в философско-антропологической мысли Нового времени». Потехина Е. А. показывает, что в русской философии Средневековья проблема пола рассматривалась в контексте эссенциализма, а в эпоху Нового времени в русской философской мысли сформировались направления антиэссенциализма и андрогинизма. Обозначенные концептуальные подходы характерны и для

западноевропейской традиции, что подчеркивает существование единого дискурсивного поля в отношении половой идентичности в рамках философской антропологии. Представленный в обозначенных параграфах материал позволяет отметить высокий уровень владения не только историко-философской традицией, но и глубину понимания социокультурных и исторических механизмов, без которых невозможна философская рефлексия феномена пола. В частности, диссертант демонстрирует, как в рамках существующей патриархатной модели русской культуры менялось понимание гендерной идентичности царствующей особы. Так, женщины, демонстрировавшие успехи в государственных делах в эпоху Древней Руси (напр., княгиня Ольга), удостоивались похвалы за проявление мужских качеств и преодоление несовершенства женской природы, а уже «в XVIII веке в национальном аспекте идентичности вновь начинают доминировать феминные черты, а глава государства обозначается как «матушка-императрица», «мать государства всероссийского»» (стр. 49). Такое смещение акцентов подчеркивает позитивный потенциал женского начала и показывает возможности смягчения традиционной андроцентричности культуры и философского дискурса.

Особого внимания заслуживает §4 «Антропологический поворот XX века и феминистская антропология: возникновение альтернативного антропологического дискурса», в котором автор систематизирует выработанные в рамках феминизма концепции пола, освобождая их от идеологической составляющей и выкристаллизовывая собственно теоретико-методологический контекст и философско-антропологическую проблематику. К достоинствам проведенного анализа следует отнести то, что анализируются не только ставшие уже классическими работы С. де Бовуар, Б. Фридан и М. Мид, но и актуальные тексты К. Миллетт, С. Файерстоун, К.Гиллиган и др.

Во второй главе «Инвариантные гендерные модели в культуре» автор классифицирует и анализирует ключевые модели феминного и маскулинного, показывая их устойчивость и укорененность в культуре и

социальных практиках и одновременно с этим указывая на перспективы их эволюции, вызванные как внутренними причинами, так и социально-культурными изменениями.

В качестве базовых выделяются три группы гендерных моделей: традиционные (традиционный мужчина, традиционная женщина), альтернативные (маскулинная феминность, радикальная маскулинность) и маргинальные (феминная маскулинность, радикальная феминность). Традиционные модели предлагают нормативные эталоны мужского и женского, наиболее наглядно реализованные в культурных архетипах отцовства и материнства. Альтернативные и маргинальные модели возникают под влиянием социокультурных изменений и отвечают актуальным вызовам времени. Так, например, альтернативная модель радикальной маскулинности («мачизм») возникает как ответ на потерю в XX веке гегемонной маскулинности своих позиций под влиянием эмансипации женщин.

Предложенная Потехиной Е. А. классификация гендерных моделей обоснована и обладает эвристической ценностью, так как позволяет оценивать позитивные и негативные последствия их реализации и описывает механизмы, при помощи которых общество может регулировать полоролевою идентичность.

Особую теоретическую и практическую значимость второй главе придает обширный анализ вербальных и невербальных текстов культуры (литература, кинематограф, материалы СМИ, реклама и т.д.), что позволяет продемонстрировать потенциал выработанного диссертантом в рамках гендерной антропологии инструментария для анализа явлений культуры и механизмов формирования и поддержания полоролевой идентичности.

Завершает исследование весьма информативное заключение, содержащее ряд обоснованных авторских выводов. Потехина Е.А. приводит итоговую аргументацию теоретического видения исследуемого феномена, выстраивая ряд его основополагающих характеристик и намечает перспективу дальнейшего исследования. Работу в целом отличает

рассмотрение исследуемого феномена в широком историко-культурном контексте, взвешенный анализ многообразных трактовок и аргументированное изложение собственного видения проблемы. Структура и содержание диссертации и автореферата соответствуют требованиям, предъявляемым к работам, представленным на соискание ученой степени кандидата философских наук.

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что основные выводы и результаты исследования открывают возможность институализации гендерной антропологии и намечают новые перспективы в изучении проблематики гендера в широком контексте культуры. Практическая значимость исследования состоит в том, что предложен метод выявления и последующего анализа гендерных моделей, а изложенный материал может использоваться специалистами в области философской антропологии, философии культуры, теории и истории культуры, истории философии, политологии, социологии, психологии при разработке учебных курсов, проведении научных исследований, разработке стратегий социально-демографической политики.

Содержание представленной диссертации свидетельствует о высокой научной квалификации диссертанта, определившего актуальное направление исследования, грамотно сформулировавшего цели и задачи работы, осуществившего анализ современной научной литературы по избранной теме исследования и применившего в своей работе адекватные методы изучения проблемы. Однако бесспорные достоинства диссертации не исключают некоторых недостатков, носящих скорее рекомендательный характер.

1. В качестве цели диссертант называет «аналитическую реконструкцию исторически сложившейся в западной и русской культурах инвариантной парадигмы гендерных моделей мужского и женского, а также варианты их современной трансформации» (автореф., стр. 6). Однако инвариантность предполагает неизменность, что противоречит возможности трансформации гендерных моделей. Возможно, следует уточнить понятие инвариантности в

контексте исследуемой проблемы либо подобрать более точную по смыслу характеристику.

2. Автор отмечает, что «при отборе гендерных культурных моделей для анализа мы руководствовались их культурной универсальностью (представленностью данных моделей как в западной, так и в русской культуре)» (с. 16). Стоит, однако, заметить, что исключение восточной культуры из поля исследования не очевидно, особенно в контексте заявленной культурной универсальности, а сужение области исследования до двух заявленных культур нуждается в дополнительном обосновании. Очевидно, что ограниченный объем диссертации не позволяет осуществить анализ гендерных моделей в мировой культуре, тем не менее обоснование осуществленного отбора культур позволило бы снять вопрос о том, насколько выявленные модели являются в подлинном смысле этого слова архетипичными, или же они имеют локальный характер и к анализу восточной культуры неприменимы.

3. Диссертация Потехиной Е.А. обращает на себя внимание логически выверенной структурой, стройностью и ясностью изложения, но при этом можно порекомендовать автору завершать параграфы и главы промежуточными выводами, что позволит еще четче обозначить позицию автора и весомость вклада в исследуемую проблему.

Высказанные замечания, тем не менее, не снижают общую положительную оценку исследования автора, которое имеет бесспорную научную и практическую ценность и представляет собой самостоятельное, завершённое исследование, выполненное на актуальную тему, содержащее новые, принадлежащие соискателю результаты, представляющие теоретический и прикладной интерес.

Полученные Потехиной Е. А. научные результаты достоверны, обладают новизной, теоретической и практической значимостью для философских наук. Автореферат диссертации и публикации автора отражают основное содержание исследования. Это позволяет утверждать, что диссертация Екатерины Александровны Потехиной «Гендерные модели в

культуре: философско-антропологический анализ» является законченной, самостоятельной научно-квалификационной работой, которая по уровню актуальности и научной новизны соответствует требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. постановления Правительства РФ от 28.08.2017 г.), а ее автор, Потехина Екатерина Александровна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – Философская антропология, философия культуры.

Отзыв составлен кандидатом философских наук (специальность 24.00.01 – Теория и история культуры), доцентом кафедры философии Московчук Любовью Сергеевной.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры философии ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ» им. В.И. Ульянова (Ленина)», протокол №2 от 29 октября 2018 г.

Заведующий кафедрой философии,
доктор философских наук,
профессор

Адрес: 197376, Россия, Санкт-Петербург,
улица Профессора Попова, дом 5
тел.: 8 (812) 346-44-87
e-mail: info@etu.ru

А. Ф. Иванов

ЗА

