

Отзыв официального оппонента

на диссертационную работу Потехиной Екатерины Александровны
«Гендерные модели в культуре: философско-антропологический анализ»,
представленную к защите в Диссертационный совет Д 800.009.01 на базе ГАОУ
ВО ЛО «Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина»
на соискание ученой степени кандидата философских наук
по специальности 09.00.13 – Философская антропология, философия культуры

Понятия «традиционное», «современное» всегда заинтересованы в новейших исследованиях. И в первую очередь потому, что принципиально важно их актуальное соотношение. Когда «традиционное» совпадает с «современным»? Когда оно понимается как монументальная архаика, подлежащая разве что музеефикации? Как маркируются и опознаются «традиционное» и «современное»? Способно ли «современное» обрести валидные статусы традиции, понимаемой по умолчанию в категориях охранительной функции, ориентированной на сохранение базовых ценностей культуры и какую роль в этом играет философская традиция и философская рефлексия?

На мой взгляд, матрица традиционного гендерного контракта, когда миром женщины должен был быть только дом, а домом мужчины – мир, сегодня вряд ли устроит и женщину, и мужчину. И коллизии согласования социальных статусов и ролей между двумя героями фильма «Москва слезам не верит» хотя и тяготеют явно к патриархальным клише, но вместе с тем ставят непростой вопрос о том, как возможны рядом сильный мужчина и сильная женщина, появление которой нельзя рассматривать только как дискредитацию мужских статусов. Собственно, она во все эпохи была сильной, в том числе и физически. Менялась повседневность человека и насыщение ролей. Фигура Христа в пределе сочетает в себе идеал, когда нет ни мужского, ни женского. Она задает эту перспективу для каждого человека. Почему «мужественная женщина» понимается как положительная характеристика, в то время, как

характеристика «женственный мужчина» указывает на несостоятельность? Собственно концепт «мужественное» чем насыщен и как опознается? Какое содержание и оценочное суждение вкладывается сегодня в словосочетание «феминизация мужчин»? Полагаю уместным настаивать на том, что реалии современной культуры игнорировать нельзя. Сложившийся сегодня эгалитарный тип распределения социальных ролей, статусов и ответственности за них в большинстве сфер жизни и деятельности человека, предполагает, что исследователь, по крайней мере, в оценочных суждениях и аналитических выводах должен опираться на гендерно нейтральный подход.

И в это смысле, диссертационная работа Е. А. Потехиной, вне всякого сомнения, весьма актуальна и современна. Кроме того, что она затрагивает важнейшие стороны бытия человека, ее актуальность, не в последнюю очередь, подчеркивается и тем, что заявленная тематика нередко становится предметом горячих общественных и академических дискуссий. И это далеко не та протестная острота гендерных штудий эпохи классического феминизма, боровшегося за равноправие мужчин и женщин в социально-политических сферах, за доступ к образованию и профессии, за внедрение эгалитарных моделей в брачно-семейные отношения. Сегодня дискуссионными становятся вопросы, связанные с появлением, так называемых новых идентичностей, новых статусов, новых полоролевых ожиданий и разочарований, в том числе, и мужских. Человеку, культуре, обществу необходимо отвечать на возникающее «гендерное беспокойство», осмысливать его причины, выработать механизмы «привыкания». И конечно, философия может и должна предложить здесь свое экспертное знание.

Значение диссертационного исследования Е. А. Потехиной именно в том, что она предлагает рассматривать «гендерные модели» с позиций философской антропологии, видя свою миссию в том, чтобы артикулировать внимание к понятию «гендерные модели» в системе философского дискурса разных эпох, показать, как различаются границы устойчивого (традиционного) / подвижного (вариативного) в условиях постклассических гендерных исследований.

Очевидно, что понятие «гендерные модели» становится ключевым, вокруг которого строится повествование в работе.

На фоне гендерной системы общества (**объект**) гендерные модели в культуре (**предмет**), рассматриваются в процедурах философско-антропологического анализа. Для этого ставится задача выполнить «аналитическую реконструкцию исторически сложившейся в западной и русской культурах инвариантной парадигмы гендерных моделей мужского и женского, а также варианты их современной трансформации» (с. 7).

Предложенная структура текста (см. оглавление) хорошо отражает логику заявленных задач: две главы, состоящие из шести параграфов, в каждом из которых последовательно реализуется основная цель работы. Текст диссертации также включает введение с необходимыми формальными сведениями, заключение, список литературы, который насчитывает 177 наименований, из них 31 – на иностранных языках.

Логика первой главы построена таким образом, что позволяет, опираясь на анализ различных классических философских и феминистических текстов, решать следующие заявленные задачи: «выявить место и значение гендерной проблематики в проблемном поле философии и философской антропологии; определить ключевые этапы становления и развития философии пола в истории и проследить преемственность основных парадигмальных установок; проанализировать, какие парадигмальные установки в истории философских идей и в настоящее время поддерживают и репродуцируют систему гендерной дифференциации в культуре и обществе» (с. 8). Здесь Екатерина Александровна, переходя от эпохи к эпохе, соблюдает сложившуюся традицию и приводит классический набор имен, текстов, учений, что еще раз обосновывает актуальность и экспертное значение философских идей. Однако, на мой взгляд, это перечисление сделало автора отчасти несвободной от авторитетов. Все же, выход на «гендерные модели» в философской оптике необходимо выводят нас на фигуру и самого философа. Так, на примере размышлений Михайловского (с. 51) вполне уместно было бы показать, как формируется положительное «привыкание» к идее высшего образования

женщины (формирование нового типа ученой женщины) и к неизбежной конкуренции, с которой столкнется мужчина в профессиональных сферах. А на примере особого пиетета к женщине в текстах В. В. Розанова уместно было бы показать, что для него именно образованная женщина, это «синий чулок» и «стриженная», которая вызывает у философа протест. Мое предложение связано с тем, что логика поставленных задач, да и главное внимание темы на «гендерные модели» вполне оправдывают выявление в философских текстах это трудное и противоречивое переживание авторами полоролевых трансформаций в культуре.

Вторая глава нацелена на решении следующих задач: философско-антропологический анализ культурных моделей маскулинного и феминного. Для этого предлагаются такие типы, как «традиционный мужчина» (с. 69-77), «радикальная маскулинность» (с. 77-85), «феминная маскулинность» (с. 85-95); «традиционная женщина» (с. 95-107), маскулинная феминность (с. 107-120), «женщины демонического типа» (с. 120-137). Выбор интересный и обоснованный уже тем, что эти типы вполне опознаваемые в культуре. Мы легко находим иллюстрации к ним в литературе, кинематографе, в нашем социальном общежитии. Да, собственно, каждый из нас, уже симпатизируя каким-то чертам в том или ином типе, является и их носителем в той или иной степени. Я согласна, что предложенные типы весьма характерные и достаточно иллюстративные для решения поставленных задач. Однако позволю себе напомнить о культурной модели «мужчина-отец», коль скоро модель «женщина-мать» привлекается. На мой взгляд, эта культурная модель имеет большую историю трансформаций, но, самое важное, сегодня она весьма востребованна, поддерживается всеми социальными институтами, но именно женщина ей сопротивляется, дискриминируя мужчину. Разбираясь с генезисом нормативных систем, институтов, «неравнодушных» к человеку и его половой определенности, следует понимать, как непросто удержать баланс между сохранением в культуре значимого традиционного и наращивания, в экологически безопасных пределах, инновационного.

Позволю себе еще одно замечание, скорее к стилю, нежели к содержанию. И скорее на перспективу. Поскольку Екатерина Потехиной Е. А., полагаю, продолжит научные штудии. На мой взгляд, жанр диссертационного исследования должен сопровождаться текстом, в котором по ходу повествования уместно «напоминать» читателю, что решается та или иная конкретная задача, должны там присутствовать и промежуточные выводы. Думаю, что эти стилистические дефициты привели к тому, что замечательная четкая структура оглавления не получила должного продолжения в таких же четких формулировках выводов по ходу изложения, которые собственно и собираются в основании защищаемых тезисов, обосновывают их. Думается, что эта же стилистическая неловкость повлияла и на то, что второй тезис звучит не как утверждение, а как один из векторов, по которому «применительно к гендерной рассматривается, каким социокультурным содержанием наполнены базовые модели мужского и женского в русской и западной культурах» (с. 7). Да и в целом, не хватает стилистической стройности в последовательной цепочке: тезисы - задачи – промежуточные выводы – тезисы. Подчеркну слово «стилистической», настаивая на том, что содержательно Екатерина Александровна Потехина успешно справляется со сформулированными ею задачами, соблюдая логику исследования, делая его научно состоятельным. В целом общий вывод по тексту является положительным.

Высказанные замечания, не снижают общую положительную оценку работы, которая представляет собой самостоятельное, завершенное исследование, выполненное на актуальную тему, представляющее теоретический и прикладной интерес. Научные положения, заявленные цели и задачи достаточно обоснованы и достоверны. Основные результаты и положения исследования отражены в 9 публикациях, в том числе в трех статьях из перечня ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук.

Новые научные результаты, полученные диссертанткой, имеют существенное значение для философской антропологии и философии культуры, позволяют глубже осмыслить эволюцию понятия «гендерные модели» в контексте философской традиции. Обоснованный автором подход имеет также выраженную практическую значимость. Он позволяет осуществлять эффективную интеграцию теоретического и прикладного подходов в исследовании смысловой сферы феномена «гендерные модели». Выводы диссертации могут быть использованы для разработки аналитических предложений и программ решения прикладных задач в сфере гендерных политик.

Полученные Потехиной Е. А. научные результаты достоверны, обладают новизной, теоретической и практической значимостью для философских наук. Автореферат диссертации и публикации автора отражают основное содержание исследования. Это позволяет утверждать, что диссертация Екатерины Александровны Потехиной «Гендерные модели в культуре: философско-антропологический анализ» является законченной, самостоятельной научно-квалификационной работой, которая по уровню актуальности и научной новизны соответствует требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. постановления Правительства РФ от 28.08.2017 г.), а ее автор, Потехина Екатерина Александровна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – Философская антропология, философия культуры.

Отзыв составлен доктором философских наук (специальность 09.00.13 – Философская антропология), Орловой Надеждой Хаджимерзановной.

Доктор философских наук

Н. Х. Орлова

190013, г. Санкт-Петербург, Ул. Вере́йская д. 47.
т. 89217848453; email: nadinor@mail.ru

Российская Федерация.

Санкт-Петербург.

Двадцать первого ноября две тысячи восемнадцатого года.

Я, Гольцов Игорь Михайлович, нотариус нотариального округа Санкт-Петербурга, свидетельствую подлинность подписи гр. Орловой Надежды Хаджимерзановны.

Подпись сделана в моем присутствии.

Личность подписавшего документ установлена.

Зарегистрировано в реестре: № 78/69-н/78-2018-

29-103

Взыскано государственной пошлины (по тарифу): 100 руб. 00 коп.

Уплачено за оказание услуг правового и технического характера: 750 руб. 00 коп.

И.М. Гольцов

