

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Сучковой Олеси Александровны «Образы религии в отечественном художественном кино XX века (1900-е — 1991 гг.): религиоведческое исследование» представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.9. Философия религии и религиоведение.

Диссертация Олеси Александровны посвящена такой обширной и чрезвычайно интересной теме как отношение религии и отечественного кинематографа. Несмотря на разработанность и большую популярность этой проблемы среди русскоязычного научного сообщества до настоящего времени в российской традиции отсутствовала столь полная и методологически разработанная работа. В имеющихся исследованиях упор делался либо на отдельные временные периоды, в частности, дореволюционное кино, либо на репрезентацию в кино отдельных деноминаций.

Диссертация О.А. Сучковой рассматривает период с 1900 по 1991 год XX века, то есть практически включает в себя сто лет существования русскоязычного кино и исследует то, как были представлены в кинематографе как крупнейшие христианские конфессии, так и ислам, буддизм и иудаизм. Всего в практическую базу диссертации входит более 150 фильмов. Опираясь на этот огромный материал, автор выделяет логику трансформации образов религии в советском кинематографе: от самых ранних форм антирелигиозного кино с упором на карикатурность и обличительность до сложных психологических моделей 70-х гг. Также автор рассматривает в диссертации те фильмы, в которых образ религии не является центральным, но где репрезентация религиозного, в частности, образы священнослужителей становятся либо сюжетообразующими элементами, либо приметой времени. В частности, это образы священнослужителей в кино 40-х, 70-х и 80-х годов. Олеся Александровна включает в число этих фильмов как образцы авторского кино (в частности, «Андрея Рублева» А. Тарковского), оказавших огромное влияние на становление российского культурного сознания, так и примеры популярных фильмов, оказавших несомненное влияние на широкую зрительскую аудиторию. Это делает ее исследование не просто актуальным, а в чем-то даже злободневным.

Актуальность исследования подтверждает и теоретическая база диссертации. Автор берет на себя масштабнейшую задачу по структурированию огромного исследовательского пространства, посвященного отношению религии и кино. В диссертации рассматриваются как русскоязычные, так и западные — в первую очередь англоязычные — исследовательские стратегии. Тексты структурируются как по принципу специфичности подходов (аксиологический, социологический и т.д.) так и по сфокусированности на конкретных деноминациях.

Надо отметить, что, решая конкретные задачи: анализируя традицию изучения отношений кино и религии, Олеся Александровна выходит на более масштабные теоретические вопросы. В частности, в текстах, которые она рассматривает через взаимосвязь кино и религии, дается определение природы кинематографического. Это, прежде всего, касается работы К. Марша. Такое масштабирование переводит диссертацию из исследования, хотя и очень объемного, но конкретного вопроса, в пространство теории кино и отчасти даже философии искусства. А эти сферы регулярно нуждаются в пересмотре и перепроговаривании. Также Олеся Александровна ставит для себя задачу обоснования природы религиоведческого дискурса, репрезентируя в качестве его основного методологического приема междисциплинарность.

Работая с большим объемом теоретического и практического материала, диссертантка предлагает общую исследовательскую рамку — разведение образа религии и религиозного образа. Это позволяет структурировать большой объем исследуемых фильмы, рассмотрев их под новым ракурсом, и демонстрирует научную новизну диссертации.

Вторым, более конкретным примером научной новизны, является концепт смыслового параллелизма, с помощью которого диссертантка анализирует образы религии в советском кино. Он включает в себя противопоставление религии идеалам социалистического общества. Этот параллелизм представляется в диссертации как основной метод репрезентации религиозной и светской жизни в целом ряде советских фильмов.

Важнейшим элементом теоретической части диссертации является методологическая проблематика. В первую очередь, междисциплинарный характер религиоведческой науки. Он формируется на пересечении истории, философии, социологии, культурологии и некоторых других дисциплин. В рамках диссертационного исследования это позволяет создать широкий исследовательский горизонт — кино в диссертации рассматривается как пространство взаимодействия социальных, исторических и законотворческих процессов. Это позволяет, с одной стороны, взглянуть на него через широкий контекст, а с другой — сохранить целостность исследуемого объекта. Кинематограф является целостным, синкретичным феноменом, изъятие из которого одного из смысловых пластов приводит к разрушению самой его природы.

Далее в диссертации автор продолжает развивать уникальность религиоведческого взгляда на кино. Чтобы утвердить его специфику, автор отделяет собственно религиоведческий дискурс от искусствоведческого и теологического. Так, разница между искусствоведческим и религиоведческим подходом к изучению кино заключается в том, что религиоведение опирается на представления о религиозных традициях и рассматривает средства художественной выразительности как возможность передать религиозные смыслы. Можно добавить, что специфика религиоведческого подхода к кино обоснована еще и потому, что исследование отношения кинематографа и религии начиналось именно на территории религиозного дискурса.

Автор диссертации совершенно верно замечает, что одними из первых, кто обратился к сложным взаимоотношениям религиозного в визуальном искусстве, были теологи. Изначально взгляд на религию в кино интересовал именно субъектов религиозной идентичности. Можно даже сказать, что теологи и, шире говоря, носители религиозного сознания были одними из первых, кто начал анализировать и феномен кино в целом.

Сейчас исследующий кино религиовед выступает в качестве теоретика, демонстрирующего научный подход, что, несомненно, отличает его от теолога, но, очевидно, что взгляд на отношения религии и кино формируется не только и не столько в рамках искусствоведческой или вернее киноведческой или философской оптики.

К несомненной теоретической и практической значимости диссертации можно отнести введение в научный оборот на русском языке целого ряда англоязычных источников, обладающих высокой теоретической значимостью. Кроме того, материалы диссертации могут быть полезны не только в рамках развития отдельных аспектов религиоведческой науки, но и за ее пределами. В частности, наработки диссертации можно использовать в курсах истории и теории кино. Это становится возможно, в частности, за счет того, что наряду с современными источниками Олеся Александровна вводит в научный оборот архивные материалы.

Недостатки диссертации почти напрямую вытекают из ее достоинств. Ставя перед собой масштабные цели, диссертантка порой несколько увлекается многообразием собранного материала и с трудом вписывает имеющие исследовательские концепции в общую структуру работы. Это, прежде всего, касается иностранных источников. С теоретической же частью работы связана еще одна проблема диссертации. С одной стороны, автор рассматривает глубокие, масштабные исследования о природе связи кино и религии, а с другой — увлекается англоязычными источниками. При этом взгляд на исследуемую проблему континентальных теоретиков упускается. С одной стороны, это сделало бы работу еще обширнее и сложнее, а с другой — акцент на американские исследования заслоняет ракурс, предложенный европейскими теологами и священнослужителями, в частности, швейцарскими, бывшими не только теоретиками, но и пионерами раннего кино — его популяризаторами и систематизаторами.

Кроме того, интереснейшие теоретические наработки оказываются отчасти потеряны или, лучше сказать, редуцированы в практической части работы. Анализ советского кино, сам по себе очень подробный и масштабный, выглядит временами несколько обедненным и прямолинейным. Очевидно, что автор стремится рассмотреть максимально большой объем отечественного кино по данной теме, но не везде в диссертации удается выдержать высокий теоретический уровень, заданный анализом таких, например, картин как «Тучи над Борском» или «Андрей Рублев». Теряются даже такие основные аналитические инструменты как

принцип смыслового параллелизма. К несущественным недостаткам так же можно отнести терминологические аспекты. Так, автор употребляет термин «художественное кино», тогда как стоит употреблять термин «игровое» и называть подход к исследованию кино искусствоведческим, тогда как есть устоявшийся термин «киноведение». Однако это стоит отнести к специфике мировоззрения религиоведа, воспринимающего кинематограф и сложившиеся вокруг него исследовательские практики с точки зрения своей научной традиции.

Эти недостатки или лучше сказать особенности не мешают оценить диссертацию О.А. Сучковой как высокопрофессиональное научное исследование. Основные положения и выводы диссертационного исследования полностью отражены в девяти публикациях в рецензируемых научных изданиях. Публикации и представленный автореферат диссертации отражают содержание диссертации.

Результаты, проведенного диссертанткой изыскания обладают несомненной практической и теоретической ценностью и могут быть использованы научно-исследовательской, образовательной и просветительской деятельности. Диссертация отвечает требованиям пп. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении научных степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автора Сучкова Олеся Александровна заслуживает присуждения искомой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.9. Философия религии и религиоведение.

Официальный оппонент:

Кандидат философских наук, доцент кафедры философии и истории
Российского Государственного института сценических искусств

НЕКРАСОВА Елена Сергеевна



Контактные данные:

Тел: +7 (812) 493-98-15, e-mail: nekrasovakinoart@gmail.com

Адрес места работы:

191028, Санкт-Петербург, ул. Моховая, д. 33-35.

Подпись <u>Е. С. Некрасова</u>
удостоверяю
Начальник Управления кадров
А.С. Бровка 
« 25 » 12 2025 г.



Вх. № <u>10.1/13.1-70</u>
от <u>29.12.2025</u>