

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
на диссертацию Сучковой Олеси Александровны
«Образы религии в отечественном художественном кино XX века
(1900-е – 1991 гг.): религиоведческое исследование»
представленную в диссертационный совет 72.2.005.01 при ГАОУ ВО
«Ленинградский государственный университет им. А. С. Пушкина»,
на соискание ученой степени кандидата философских наук по
специальности 5. 7. 9. Философия религии и религиоведение

1. Актуальность. Представленная на отзыв диссертация на соискание степени кандидата философских наук посвящена репрезентации религиозной тематики в художественном кино XX века. Актуальность темы определяется тем, что кинематограф на протяжении всего столетия оставался одним из главных каналов массовой коммуникации, формировавшим устойчивые представления о ключевых общественных вопросах, включая религию. Систематическое рассмотрение того, как религиозные мотивы интерпретировались и передавались в фильмах разных периодов, отвечает современному запросу гуманитарных наук на интеграцию исследований религии и медиа. В междисциплинарном плане работа вносит вклад в развитие диалога религиоведения и киноведения, предлагая аналитический инструментарий для осмысления религиозной проблематики в рамках художественного повествования и массовой культуры. Практическая значимость заявленной темы проявляется в возможности использования материалов исследования в университетском преподавании, в экспертных обсуждениях религиозной тематики в медиа и в уточнении историко-культурных подходов к изучению отечественного кино.

2. Обоснованность результатов обеспечена широкой источниковой базой: архивами (ГАРФ, ГФФ, РГАЛИ, РГИА, ЦГАЛИ), корпусом фильмов, печатными материалами и стенограммами обсуждений. Это позволяет сверять наблюдения по фильмам с реальными условиями их создания и проката. В работе последовательно применены: историко-архивный метод (для сопоставления экранных решений с материалами производства), историко-культурный анализ (для учета изменений эпохи), контент-анализ (для фиксации тем и мотивов), сравнительно-типологический и функциональный подходы (для сопоставления форм и их задач в фильме), категориальный анализ и интерпретация (для прояснения ключевых понятий и смыслов). Сочетание методов религиоведения, истории культуры и киноведения обеспечивает целостное рассмотрение материала.

Хронологические рамки 1900–1991 гг. обоснованы логикой развития темы и позволяют корректно сравнивать материал разных периодов.

3. К наиболее существенным научным результатам, полученным автором, необходимо отнести следующие:

1. Разработана периодизация экранных репрезентаций религии (1900–1991 гг.), отражающая эволюцию культурно-идеологических установок и характер трансформации темы от агитационно-обличительных форм к более сложным и психологическим моделям.

2. Сформирована система устойчивых концептов репрезентации религии, обозначенных в диссертации как:

— «оппозиция двух миров: отсталого и передового»;

— «религия как противоположная революции сила»;

— «религия как реакционная сила, враждебная политике СССР» и др.

3. Показано, как данные конструкции проявляются на уровне сценарных решений, визуальных образов и диалогов, задавая зрителю определенный тон и послание фильма.

4. Выявлены закономерности изменения образов религии: от сатирических интерпретаций раннего кино к более многозначным моделям позднесоветского периода, в которых религиозная тема приобретает нравственно-философское звучание.

5. В научный оборот введен обширный корпус архивных материалов (сценарные документы, протоколы обсуждений, прокатные справки), что позволило уточнить историко-культурный контекст создания фильмов и соотнести экранные решения с условиями их появления.

6. Уточнены ключевые понятия («образ», «образ религии», «религиозный образ»), что имеет значение для дальнейших религиоведческих и культурологических исследований визуальных репрезентаций.

7. Составлен репрезентативный корпус фильмов XX века, пригодный для дальнейшего научного использования и расширения, что придает исследованию устойчивую практическую основу.

4. Теоретическая значимость диссертации заключается

а) в разграничении ключевых понятий, определяющих способы репрезентации религиозного в киноискусстве. В работе последовательно разведены два ключевых уровня экранной репрезентации:

— образ религии как представление самой религии в качестве социально-культурного феномена;

— религиозный образ как художественная форма представления сакрального.

Это разграничение помогает различать два измерения: внешнее — как общественный образ религии, и внутреннее — как художественное выражение духовного опыта.

б) в уточнении исследовательского статуса религиоведческого анализа кино. В работе показано, что этот подход имеет собственные задачи и критерии, отличаясь от теологического и от искусствоведческого. Автор рассматривает экранные образы религии в связи с конкретными историческими и институциональными условиями — политикой в сфере свободы совести, практиками цензуры, производства и проката. Такой подход делает выводы исследования более обоснованными и помогает избегать субъективных интерпретаций.

5. Практическая значимость диссертации заключается в возможности применения ее результатов в научной, образовательной и культурно-просветительской работе. Материалы исследования могут быть использованы при создании и преподавании курсов по религиоведению, философии религии, культурологии и истории отечественного кино. Предложенные аналитические подходы полезны для программ медиаобразования, подготовки специалистов в сфере культуры и журналистики, а также при экспертизе фильмов и публичных визуальных материалов на религиозную тематику. Собранный корпус фильмов и архивных источников создает основу для дальнейших исследований и разработки учебно-методических пособий.

6. Замечания по работе

1. Корпус фильмов и репрезентативность. Объект и предмет сформулированы четко, временные рамки определены (1900–1991 гг.), источниковая база включает как архивные, так и опубликованные материалы. Вместе с тем, для повышения прозрачности исследовательской процедуры, целесообразно было бы подробнее обозначить критерии отбора кинолент: по жанру, тематической насыщенности, степени выраженности религиозной составляющей и др. Такая детализация позволила бы укрепить обоснованность выборки и повысить репрезентативность выводов.

2. Атипичные случаи и границы гипотезы. Автор предлагает концептуально убедительную гипотезу смыслового параллелизма, по которой образы религии в советском кино функционируют как символы «другого» — обособленного и идеологически маркированного. Однако для верификации модели полезно было бы уделить отдельное внимание атипичным случаям: фигурам верующих, изображенных сочувственно или нейтрально; позднесоветским фильмам с более сложной или рефлексивной подачей религиозной тематики; образам, выходящим за рамки бинарной оппозиции «религия/наука». Анализ этих исключений позволил бы точнее очертить

границы действия предложенной модели и показать степень ее применимости к разным периодам.

3. Связь философской концепции образа с аналитической частью.

В диссертации предложено оригинальное философское определение образа как «способа бытия смысла и его становления во времени и пространстве». Однако переход от этого онтологического понимания к практическому анализу киноматериала не всегда обозначен достаточно четко. Было бы полезно явнее показать, как именно данное философское определение образа реализуется в интерпретации конкретных фильмов: какие параметры или признаки фильма позволяют обнаружить «становление смысла» в визуальном ряде, и каким образом философская концепция служит инструментом анализа, а не только теоретическим фоном. Такое уточнение усилило бы внутреннюю связность теоретической и аналитической частей исследования.

4. О религиоведческом статусе анализа визуальных источников.

Автор убедительно показывает, что визуальные образы религии в советском кино несут смысловую нагрузку, выходящую за рамки эстетического измерения. Вместе с тем можно было бы предметно уточнить, в каком смысле применяемый анализ визуальных форм (кадра, композиции, мизансцены) выступает элементом именно религиоведческого подхода, а не только искусствоведческого описания. Это позволило бы четче обозначить методологическую специфику работы и ее вклад в развитие религиоведческого анализа экранных текстов.

7. Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней

Основные результаты диссертации Сучковой О. А. и ее выводы изложены и обсуждены на научных конференциях, в том числе, международных. По теме диссертации опубликованы в 9 научных работах (общим объемом 77 страниц — 4,35 п. л.), в том числе 3 — статьи, входящие в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованный Министерством науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертаций. Результаты исследования апробированы и обсуждались в научной среде.

Работа отличается теоретической новизной, методологической корректностью, широкой источниковой базой и убедительностью выводов, подтвержденных анализом репрезентативного круга фильмов. Диссертация написана грамотным научным языком, логика и структура исследования последовательна; методологические решения воспроизводимы. Отмеченные в разделе замечаний вопросы носят дискуссионный характер и не снижают общей высокой оценки представленной работы, которая является

самостоятельным, завершенным исследованием, выполненным на должном квалификационном уровне.

Можно заключить, что диссертация Сучковой Олеси Александровны «Образы религии в отечественном художественном кино XX века (1900-е – 1991 гг.): религиоведческое исследование» является самостоятельным завершенным исследованием по философии религии и религиоведению. Ее результаты обладают теоретической и практической ценностью, могут быть использованы в научно-исследовательской работе, учебно-педагогической деятельности. Диссертация отвечает требованиям пп. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. №842, а ее автор Сучкова Олеся Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.9. Философия религии и религиоведение.

Официальный оппонент

доктор философских наук, профессор,
заведующий кафедрой философии
и религиоведения ФГБОУ ВО «ВлГУ
им.А. Г. и Н. Г. Столетовых» (г. Владимир)

Аринин Е. И.

16.12.2025

Адрес: 600014, Россия, Центральный Федеральный округ,
Владимирская область, г. Владимир, проспект Строителей, 3/7
корпус 3, ауд. 211, 211а (кафедра «Философия и религиоведение»)
тел.: (4922) 47-96-85
E-mail: fir@vlsu.ru
Сайт: <http://gi.vlsu.ru/index.php?id=327>

Согласовано
24.12.2025
С.А. Сучкова О.А.



ПОДПИСЬ ЗАВЕДУЮЩЕГО
КАФЕДРОЙ
КАДРОВ
ВЛГУ
АЛАХОВА И.М.

Вх. № 10.1/13.1-68
ОТ 24.12.2025