

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 72.2.005.03, СОЗДАННОГО
НА БАЗЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО
АВТОНОМНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ «ЛЕНИНГРАДСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ А.С. ПУШКИНА»
КОМИТЕТА ОБЩЕГО И ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

Аттестационное дело № _____
Решение диссертационного совета от 16.10.2025 г. № 17

О присуждении Крыловой Елене Николаевне, гражданину
Российской Федерации, ученой степени доктора исторических наук.

Диссертация «Деятельность Министерства внутренних дел по формированию общественного мнения о власти в России в конце XIX – начале XX вв.» по специальности 5.6.1. – Отечественная история (исторические науки) принята к защите 26 июня 2025 г (протокол № 11) диссертационным советом 72.2.005.03, созданным на базе Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования Ленинградской области «Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина» Комитета общего и профессионального образования Ленинградской области; 196605, Санкт-Петербург, город Пушкин, Петербургское ш., д. 10, утвержденным приказом Минобрнауки России № 1208/нк от 22.11.2021 г.; в редакции приказа Минобрнауки России от 05.02.2025 № 74/нк).

Соискатель Крылова Елена Николаевна, 03 июня 1981 года рождения. Диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических наук на тему: «Петр Дмитриевич Святополк-Мирский и деятельность Министерства внутренних дел» защитила в диссертационном совете при Санкт-Петербургском государственном университете в 2006 г. (решение от 13 сентября 2006 г. № 14).

С 01.11.2012 г. по 31.10.2016 г. Е.Н. Крылова обучалась в докторантуре на кафедре истории ЛГУ им. А.С. Пушкина (Приказ от 31.10.2012 № 252/06 – 11).

В период подготовки диссертации на соискание ученой степени доктора исторических наук Е.Н. Крылова осуществляла трудовую деятельность: с 01.09.2012 г. по 31.01.2014 г. – доцент кафедры общественных связей и психологии массовых коммуникаций ЛГУ им. А.С. Пушкина.

С 01.02.2014 г. по настоящее время работает в должности доцента кафедры рекламы и общественных коммуникаций филологического факультета Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования Ленинградской области «ЛГУ им. А.С. Пушкина».

Работа выполнена на кафедре истории России Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования Ленинградской области «Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина»

Официальные оппоненты:

Шевцов Вячеслав Вениаминович, доктор исторических наук, профессор кафедры российской истории Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» (г. Томск);

Измозик Владлен Семенович, доктор исторических наук, профессор кафедры истории и регионоведения Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им. проф. М.А. Бонч-Бруевича» (г. Санкт-Петербург);

Егоров Андрей Николаевич, доктор исторических наук, доцент, заведующий кафедрой истории и философии Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Череповецкий государственный университет» (г. Череповец)

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Оренбургский государственный педагогический университет» в своем **положительном отзыве**, подписанном ректором, кандидатом педагогических наук, доцентом Светланой Александровной Алешиной и заведующим кафедрой истории России, доктором исторических наук, профессором, почетным работником сферы образования Сергеем Валентиновичем Любичанковским заслушанном, обсужденном и единогласно утвержденном на заседании кафедры истории России «Оренбургского государственного педагогического университета» 29 августа 2025 г., указала, что 1) исследование Е.Н. Крыловой посвящено важной научной проблеме – исследованию деятельности Главного управления по делам печати МВД формированию общественного мнения о власти; 2) в своей работе Е.Н. Крылова опирается на широкий круг источников как опубликованных, так и неопубликованных, в большинстве своем впервые вводимых в научный оборот; 3) представленная диссертация является самостоятельным исследованием, в котором убедительно доказано, что в неудачной попытке власти наладить информационное воздействие на общество можно видеть проявление кризиса системы; результаты исследования вносят вклад в решение ряда актуальных задач отечественной исторической науки; 4) диссертация Е.Н. Крыловой соответствует паспорту

научной специальности – 5.6.1 – Отечественная история; 5) диссертация Е.Н. Крыловой полностью соответствует критериям, установленным пп.9-11, 13,14 «Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г., а ее автор Елена Николаевна Крылова заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история (исторические науки).

Соискатель имеет 42 научные работы по теме диссертации общим объемом 49,33 п.л., в том числе 19 статей в рецензируемых научных журналах, 2 монографии. В диссертационном исследовании отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Наиболее значимые публикации:

1. Крылова, Е. Н. Банкетная кампания на страницах либеральной печати в 1904 г / Е. Н. Крылова // Вестник Череповецкого государственного университета, 2014. – № 7(60). – С. 40-42.
2. Крылова, Е. Н. Либеральная печать Санкт-Петербурга в конце 1904 г / Е. Н. Крылова // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина, 2014. – Т. 4, № 4. – С. 193-201.
3. Крылова, Е. Н. Основные направления деятельности Главного управления по делам печати в 1901 г / Е. Н. Крылова // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина, 2014. – Т. 4, № 1. – С. 169-176.
4. Крылова, Е. Н. Деятельность Главного управления по делам печати в области формирования позитивного общественного мнения о власти в начале XX в / Е. Н. Крылова // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики, 2015. – № 4-2(54). – С. 103-106.
5. Крылова, Е. Н. Журнал "Вестник Московского земства" - попытка создания общеземского печатного издания / Е. Н. Крылова // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина, 2015. – Т. 4, № 3. С. 82-88.
6. Крылова, Е. Н. Требования к должности издателя-редактора периодического издания начала XX в / Е. Н. Крылова // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина, 2015. – Т. 4, № 2. С. 141-148.
7. Крылова, Е. Н. Главное управление по делам печати министерства внутренних дел в 1902-1904 гг / Е. Н. Крылова // Клио, 2016. – № 4(112). – С. 56-61.
8. Крылова, Е. Н. Правительственная печать в начале XX в. (на примере газеты "Сельский вестник") / Е. Н. Крылова // Клио, 2018. – № 4(136). – С. 22-29.
9. Крылова, Е. Н. Празднование столетнего юбилея Министерства внутренних дел как элемент формирования корпоративной культуры

государственного учреждения начала XX века / Е. Н. Крылова // Вестник Оренбургского государственного педагогического университета. Электронный научный журнал, 2019. – № 3(31). – С. 111-125.

10. Крылова, Е. Н. Фейковые новости на страницах столичных периодических изданий начала XX в. (на примере статей о полиции в газете "Новое время") / Е. Н. Крылова // *Historia Provinciae* – журнал региональной истории, 2020. – Т. 4, № 3. – С. 765-798.

11. Крылова, Е. Н. Государственный контроль за системой дистрибуции периодических изданий в России в начале XX века / Е. Н. Крылова // Вестник Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина, 2020. – № 4(69). – С. 16-22.

12. Крылова, Е. Н. Почтово-телеграфные периодические издания Российской Империи начала XX века: государственная и частная инициативы / Е. Н. Крылова // *Клио*, 2020. – № 9(165). – С. 28-34.

13. Верemenko, В. А. Низшие служащие (прислуга) государственных учреждений Российской империи в конце XIX - начале XX в / В. А. Верemenko, Е. Н. Крылова // *Вопросы истории*, 2020. – № 9. – С. 210-218.

14. Верemenko, В. А. Типография Министерства внутренних дел Российской империи в середине XIX - начале XX веков: структура, функции, кадровый состав / В. А. Верemenko, Е. Н. Крылова // *Научный диалог*, 2021. – № 7. – С. 412-427.

15. Крылова, Е. Н. Правительственная газета начала XX века: организация, кадры, продвижение "Русского государства" / Е. Н. Крылова // Вестник Оренбургского государственного педагогического университета. Электронный научный журнал, 2021. – № 2(38). – С. 129-146.

16. Крылова, Е. Н. Судьба чиновника издательская деятельность А.И. Мирецкого / Е. Н. Крылова // *Диалог со временем*. 2021, – № 76. – С. 387-398.

17. Крылова, Е. Н. Организация разносной торговли периодическими изданиями в России в начале XX века / Е. Н. Крылова // Вестник Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина, 2022. – № 4(77). – С. 27-33. (К 2).

18. Крылова, Е. Н. Инспектора по надзору за типографиями и книжной торговлей в системе государственного управления России на примере Санкт-Петербурга (1863-1914 гг.) / Е. Н. Крылова // *История повседневности*, 2023. – № 2(26). – С. 8-21. (К 3).

19. Крылова, Е. Н. Главное управление по делам печати министерства внутренних дел начала XX в.: структура и кадровый состав / Е. Н. Крылова // Вестник Тверского государственного университета. Серия: История, 2024. – № 2(70). – С. 36-52. (К 2).

Монографии по теме диссертации:

1. Крылова, Е. Н. Министерство внутренних дел и общественная инициатива накануне Первой русской революции / Е. Н. Крылова: монография – СПб.: ООО "Медиапапир", 2019. – 220 с. – ISBN 978-5-00110-103-1.

2. Крылова, Е. Н. Главное управление по делам печати Министерства внутренних дел Российской империи в начале XX века / Е. Н. Крылова: монография – СПб.: ООО "Медиапапир", 2024. – 238 с. – ISBN 978-5-00110-448-3.

На автореферат поступило 7 отзывов. Все отзывы положительные.

Отзыв на автореферат от Жилияковой Наталии Вениаминовны доктора филологических наук, заведующего кафедрой теории и практики журналистики ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет»: 1. Автор обозначает хронологические рамки исследования «с конца XIX по начало XX века» (с. 4), однако речь идет прежде всего о начале XX века: автор характеризует «столичную петербургскую прессу начала XX века» (с. 35), говорит о «вкладе частных либеральных изданий в формирование общественного мнения в начале XX века» (с. 36), о «деятельности Главного управления по делам печати по формированию общественного мнения в начале XX века» (с. 37) и т.д. Хотелось бы уточнить: какие именно процессы конца XIX века рассматривал автор в своей работе, почему именно эта хронологическая граница выделена?

2. Во второй главе автор останавливается на трех инструментах формирования общественного мнения: это скандал, фельетон и ложная новость (с. 35-36). Какие еще инструменты/методы/способы использовались журналистами в дореволюционной печати – и Главным управлением по делам печати?

3. Во Введении автор акцентирует внимание на «истории личности» (с. 3), однако в автореферате отсутствуют разделы и положения, в которых бы назывались или характеризовались люди, связанные с Министерством и Главным управлением по делам печати. Кому принадлежит наибольший вклад в развитие этих государственных структур?

Отзыв на автореферат от Патрушевой Натальи Генриховны, Заведующего Научно-исследовательским отделом книговедения Российской национальной библиотеки: В дальнейшей работе над темой посоветую автору несколько работ справочного характера, подготовленных в Научно-исследовательском отделе книговедения РНБ:

— Цензоры Российской империи, конец XVIII — начало XX века: биобиблиографический справочник / Рос. нац. б-ка; авт. коллектив: О. Ю. Абакумов, В. В. Антонов, Ф. А. Аракелян, Н. А. Гринченко, В. С. Измозик, Н. Г. Патрушева, Д. И. Раскин, В. А. Сомов, И. П. Фут, Д. А. Эльяшевич; рук. работы Н. Г. Патрушева; науч. ред. Д. И. Раскин; ред. М. А. Бенина. — СПб., 2013. — 480 с.

— Патрушева Н. Г. Исследования по истории дореволюционной цензуры в России, опубликованные в 2010—2020 гг. Библиографический обзор // Цензура в России: история и современность: сб. науч. тр. — СПб., 2021. — Вып. 10. — Ч. 2. С. 14—71.

— Гринченко Н. А., Мамонтова Г. А., Патрушева Н. Г., Фафурин Г. А., Фут И. П. Законы о печати, типографиях и библиотеках Российской империи

XVIII — начала XX века. Хронологический и Предметно-тематический указатели // Цензура в России: история и современность : сб. науч. тр. — СПб., 2023. — Вып. 11. — С. 371 — 551.

Сделанные замечание и пожелания не снижают общую высокую оценку работы.

Отзыв на автореферат от Николаева Андрея Борисовича, доктора исторических наук, профессора, заведующего кафедрой русской истории (XIX-XX вв.) ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена»: Отчасти спорным представляется большое число поставленных перед исследованием задач. Но, данный аспект носит дискуссионный характер и ценности исследования не снижает.

Отзыв на автореферат от Костриковой Елены Гавриловны, доктора исторических наук, ведущего научного сотрудника ФГБУН «Институт Российской истории РАН»: В качестве замечания и пожелания следует указать, что в историографическом обзоре было бы справедливо назвать работы И.В. Бестужева, положившего начало изучению отношения русского общества к проблемам внешней политики. В период, предшествовавший Первой мировой войне, вопрос об определении внешнеполитического курса страны находился в центре внимания влиятельных общественных сил, политических партий и прессы. (Монография «Борьба в России по вопросам внешней политики. 1906-1910». М., 1961; статья «Борьба в России по вопросам внешней политики накануне первой мировой войны (1910-1914 гг.)» // Исторические записки. Т. 75. 1965. С. 44-85).

Отзыв на автореферат от Бик-Булатова Айрата Шамилевича, действительного члена академии наук и региональной печати России, доцента кафедры национальных и глобальных медиа ФГАОУ ВО Казанский (Приволжский) Федеральный университет: Переходя к отмеченным недостаткам, во-первых, хотелось бы отметить некоторую неловкость при формулировке цели: «Цель исследования — исследование...». Далее, в заголовке читаем мы «Деятельность Министерства внутренних дел по формированию общественного мнения», а в цели: «исследование государственной политики в области формирования положительного общественного мнения». Всё-таки «государственная политика» не равняется всей деятельности министерства, в которой много и чисто служебных, конкретных аспектов функционирования, не относящихся напрямую к осуществлению государственной политики, хотя косвенно и работающих на общую цель ведомства.

В контексте положения № 3 выносимого на защиту («Определено, что до начала XX в. Главное управление по делам печати не видело необходимости целенаправленно формировать положительное общественное мнение о власти») хотелось бы, чтобы автор охарактеризовал деятельность министра графа П.А. Валуева (1860-е годы), при котором и состоялась передача дел по периодической прессе из ведения Министерства народного просвещения в Министерство внутренних дел. Как раз про него известно, что

это первый министр, осознавший силу общественного мнения, и активно пытавшийся влиять на неё. Граф П.А. Валуев видел также необходимость формировать положительное общественное мнение о власти через прессу, при нём было образовано главное управление по делам печати в составе министерства. Если автор не согласен с этим выводом, хотелось бы услышать его разъяснения. И хочется уточнить, какие именно годы подразумеваются под «концом XIX века» в хронологических рамках исследования, входят ли туда уже 1860-е.

Далее небольшое замечание по поводу употребления слова «СМИ», всё же этот термин распространился уже в другую эпоху, так, автор статьи «Эволюция терминов русской журналистики: от ведомостей до медиа», профессор, доктор филологических наук Василий Иванович Супрун утверждает, что лишь «в 1970-е годы в русском языке появилось словосочетание *средства массовой информации*, калька французского термина *moyens d'information de masse*, от него была образована аббревиатура *СМИ*, получившая широкое распространение в различных текстах», и далее говорит о том, что у этой аббревиатуры нашлись даже критики (см.: Супрун В. И. (2021). Эволюция терминов русской журналистики: от ведомостей до медиа. *Медиалингвистика*, 8 (4), 391–405). В этом смысле, нужно подумать и оценить уместность употребления аббревиатуры *СМИ* к изданиям XIX века. В этом же смысле, неоднозначна мною воспринята приведённая в работе рекомендация для современных PR-специалистов. Все высказанные замечания однако не умаляют ценности работы, которую я оцениваю очень высоко.

Отзыв на автореферат от Блохина Валерия Федоровича, доктора исторических наук, профессор, заведующего кафедрой отечественной истории ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского»: хотелось бы уточнить следующие вопросы, известно, что государство оказывало финансовую поддержку проправительственной прессе, а использовались ли еще другие формы оказания помощи?

Отзыв на автореферат от Иванова Андрея Александровича, доктора исторических наук, доцента, профессора кафедры Новейшей истории России ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»: 1) В положениях, выносимых на защиту (п. 4, с. 10) утверждается, что «на ежедневной основе в Санкт-Петербурге выходило в свет около 5 % изданий», причем «либеральные издания Санкт-Петербурга составляли приблизительно 3 %». Из текста автореферата не ясно, какой период охватывает эта статистика. Так как хронологические рамки в автореферате определены как конец XIX — начало XX в., следовало бы уточнить, каким годом автор ограничивает начало XX века, поскольку ситуация начала 1900-х гг. и 1905–1914 заметно отличалась. Также было бы не лишним указать критерии, которым автор руководствовался, определяя те или иные периодические издания как либеральные. На наш взгляд, говорить о «Новом времени» в указанный период

как о либеральном издании (с. 33) неверно. Эта газета, по крайней мере до смерти А.С. Суворина, являлась консервативным органом печати.

2) Е. Н. Крылова противопоставляет в своей работе правительственные и либеральные издания, однако не пишет о консервативных. Между тем, консервативная пресса указанного периода была представлена отнюдь не только правительственной периодикой (например, газета-журнал князя В. П. Мещерского «Гражданин»).

3) В диссертационном исследовании используются для анализа материалы таких газет как «Наши дни», «Наша жизнь», «Сын Отечества», «Биржевые ведомости», «Новости и биржевая газета», «Северный курьер», «Новое время», журналов «Освобождение», «Русское богатство» (с. 33). Но так как работа охватывает период до 1914 г., остается не совсем понятными критерии выборки. Почему автор не удостоил своим вниманием такие крупные и влиятельные либеральные издания как «Речь», «Русское слово», «Утро России», «Вестник Европы» и правые газеты «Свет», «Колокол», «Русское знамя» и др.?

Впрочем, данные замечания не влияют на общую положительную оценку рецензируемой работы.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая обоснованная концепция формирования общественного мнения в России в конце XIX – начале XX в. в контексте глобального процесса модернизации и истории повседневности;

предложен оригинальный авторский подход к периодизации государственной политики в области формирования общественного мнения о верховной власти в России в начале XX в.

доказано, что в изучаемый период происходили изменения в деятельности Главного управления по делам печати. Реформы являлись ответом на давление общества и не были инициативой со стороны власти. Проводимые правительством мероприятия не соответствовали изменившимся условиям жизни общества. Правительственная политика в отношении печати, проводимая в начале XX в., была одним из элементов системного кризиса самодержавия;

введены в научный оборот источники четырех центральных и региональных архивохранилищ Санкт-Петербурга: Российский государственный исторический архив, Центральный государственный исторический архив Санкт-Петербурга, Центральный государственный исторический архив Санкт-Петербурга, Отдел рукописей Российской национальной библиотеки, Рукописный отдел Института русской литературы Российской Академии наук. Источники: указы, инструкции, циркуляры, делопроизводственные документы, материалы периодической печати, источники личного происхождения.

уточнены некоторые понятия и термины, применяемые в исторических работах (общественное мнение, положительное общественное мнение,

двусторонняя коммуникация, связи с общественностью, лидер мнения, ложная новость и другие), в том числе дана их авторская интерпретация.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны 1) зависимость между происходившими модернизационными процессами и изменением состояния институтов власти. На примере деятельности Главного управления по делам печати Министерства внутренних дел видно, что любые изменения, в том числе реформы, нуждаются в опытном кадровом составе и подготовленном общественном сознании; 2) некоторые теоретические положения: основные направления деятельности Главного управления по делам печати с 1900 по 1914 гг. по формированию общественного мнения, определены взаимосвязь организации газеты «Русское государство» и революционных событий 1906 г., определены основные положения правительственной политики в области печати (цель, принципы осуществления, формы); 3) неудачные попытки власти наладить информационное воздействие на общество можно видеть проявление кризиса системы.

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс общенаучных и специальных исторических методов: системность, историзм, принцип проблемно-хронологического изложения материала, агрегативный метод, метод исторической реконструкции, компаративный метод, историко-системный метод, контент-анализ; **результативно использована** также теория модернизации для изучения ряда аспектов спорных вопросов политической и социально-экономической истории;

изложены доказательства актуальности изучения уже накопленных и использованных царским правительством практик противодействия информационному влиянию недружественных СМИ, работы государственных ведомств по нейтрализации недостоверной информации, созданию своих информационных потоков, выявления причин и последствий принятых решений, роли частных (либеральных) изданий Санкт-Петербурга в формировании общественного мнения о власти в канун Первой русской революции. Изучены правительственные и частные средства массовой информации для государственных служащих и доказана их роль в формировании общественного мнения о власти среди чиновников, а также то, что появление изданий профессионального характера, ориентированных на чиновничество, способствовало формированию мнения государственных служащих о текущих событиях общественной жизни и осознанию своих потребностей, проведен анализ кадрового состава Главного управления по делам печати, показано, что увеличивающийся объем работы приводил к росту штата, реконструирована деятельность Главного управления по делам печати Министерства внутренних дел по формированию общественного мнения. Изучена коррупция в Осведомительном бюро, обоснован вывод о том, что политика Главного управления по делам печати не способствовала формированию положительного общественного мнения о верховной власти;

раскрыты рекомендации по формированию положительного общественного мнения;

изучен широкий спектр источников, среди которых **нормативно-правовые акты и документы делопроизводства, мемуары, научные и просветительские печатные работы** изучаемого периода, материалы периодической печати, справочные материалы, художественная литература.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработана и внедрена периодизация формирования общественного мнения в России в конце XIX – начале XX в. в рамках концепции модернизации;

определены возможности практического использования, предложенного диссертантом комплексного подхода как перспективного для изучения других аспектов частных и глобальных исторических процессов;

представлены возможности по использованию результатов исследования при изучении процесса модернизации в сравнительно-исторической перспективе, при написании обобщающих трудов и учебных пособий по истории русской журналистики и по отечественной истории, разработке курсов и спецкурсов по общественно-политической истории России начала XX в.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

теория построена на основе накопленного опыта изучения истории государственного и общественного управления, общественно-политической истории, истории повседневности и массового сознания и согласуется с опубликованными научно-теоретическими разработками по теме диссертации и по смежным областям;

идея базируется на изучении репрезентативной источниковой базы: законодательные акты, делопроизводственные документы, периодические издания, справочные и статистические материалы и методологии научного исследования, применяемой в историческом знании;

установлено определенное совпадение отдельных авторских взглядов и позиций по изучаемой научной проблеме с выводами других исследователей, рассматривавших различные аспекты отечественной истории, что обусловлено общей сферой научных интересов исследователей в рамках избранной отрасли знания и не отрицает оригинальности полученных соискателем результатов;

использованы источники, характеризующиеся высокой степенью репрезентативности и достоверности – материалы, хранящиеся в четырех архивах, а также опубликованных документах, среди которых есть ряд периодических и многотомных изданий.

Личный вклад соискателя состоит в следующем:

во-первых, определена и обоснована научная проблема исследования;

во-вторых, проведенный анализ степени изученности темы показал, что в трудах предшественников не определялось в качестве цели осуществление

исследования деятельности Министерства внутренних дел по формированию общественного мнения о власти в России в конце XIX – начале XX в., а изучались лишь некоторые аспекты;

в-третьих, разработана методология и методика исследования. Методология исследования основана на комплексном подходе к изучению предмета исследования;

в-четвертых, введен в научный оборот комплекс документов. В работе использованы документы 14 фондов четырех архивохранилищ, содержащих материалы по теме исследования. Данный массив документов проанализирован соискателем, определена степень достоверности части из них и возможность их применения в рамках научного исследования;

в-пятых, составлены приложения, которые позволили наглядно представить результаты исследования;

в-шестых, сформулированы положения, выносимые на защиту и основные выводы;

в-седьмых, осуществлена апробация результатов исследования. Результаты диссертационного исследования отражены в 42 научных публикациях, в том числе в 2 монографиях; в 16 статьях, опубликованных в изданиях, рекомендованных ВАК, а также в 3 статьях, входящих в международные реферативные базы данных и системы цитирования Scopus и (или) Web of Science и в иных публикациях. Результаты работы представлены на международных и всероссийских конференциях.

Все результаты, выносимые на защиту, получены автором самостоятельно.

В ходе защиты были высказаны критические замечания, наиболее важные из которых связаны с необходимостью уточнения следующих вопросов: 1. Нужно учитывать историческую характеристику периода с конца XIX - начала XX в., и рассмотрение общественного мнения необходимо исследовать исходя из этих условий (законы и отношения); 2. Важно выяснить как общественное мнение формировалось для других сословий, например, для крестьянского сословия; 3. Обратить внимание на формирование общественного мнения в православной среде; 4. Работа посвящена периоду конца XIX – начала XX в. и применять туда парадигму современных тенденций не стоит.

Соискатель Е.Н. Крылова согласилась с данными замечаниями и привела собственную аргументацию по обозначенным позициям, отметив, что данные замечания будут учтены в дальнейшей научной работе.

На заседании 16 октября 2025 г. диссертационный совет принял

РЕШЕНИЕ

за решение крупной научной задачи, имеющей значение для исторической науки, направленной на изучение деятельности центральных государственных учреждений, выразившейся в разработке авторской

периодизации государственной политики в сфере формирования общественного мнения о власти, введение в научный оборот комплекса документов по истории Главного управления по делам печати, проведение и представление оригинального исследования присудить Крыловой Елене Николаевне ученую степень доктора исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история (исторические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 14 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 16-и человек, входящих в состав совета, проголосовали:

За – 14, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

16.10.2025 г.

Председатель заседания

Зам. председателя

диссертационного совета 72.2.005.03

И.о. ученого секретаря

диссертационного совета 72.2.005.03



Н.Д. Козлов

В.Н. Шайдуров