

Государственно-правовая система: опыт теоретического моделирования, структурирования, функционирования (аналитический обзор выступлений участников межвузовского научно-теоретического семинара с международным участием: Санкт-Петербург (г. Пушкин), 30 апреля 2025 г.)

Р. А. Ромашов, С. В. Архипов

Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина,
Санкт-Петербург, Российская Федерация

В статье проведён анализ выступлений участников межвузовского научно-теоретического семинара с международным участием, состоявшегося в Санкт-Петербурге (г. Пушкин) 30 апреля 2025 г. По его итогам участниками сделан вывод о необходимости признания государственно-правовой системы как объекта исследования, обладающего наивысшим уровнем научной абстракции среди всех политико-правовых явлений, что делает государственно-правовую систему основным понятием науки теории государства и права.

Ключевые слова: государственно-правовая система, статический аспект системы, динамический аспект системы, общественные идеалы, права и свободы личности.

Для цитирования: Ромашов Р. А., Архипов С. В. Государственно-правовая система: опыт теоретического моделирования, структурирования, функционирования (аналитический обзор выступлений участников межвузовского научно-теоретического семинара с международным участием: Санкт-Петербург (г. Пушкин), 30 апреля 2025 г.) // Ленинградский юридический журнал. – 2025. – № 3 (81). – С. 176–188. DOI: 10.35231/18136230_2025_3_176. EDN: YAFABB

REVIEWS

Review
UDC 340
EDN: YAFABB
DOI: 10.35231/18136230_2025_3_176

State and Legal System: Experience of Theoretical Modeling, Structuring, and Functioning (Analytical Review of the Presentations by Participants of the Interuniversity Scientific and Theoretical Seminar With International Participation: Saint Petersburg (Pushkin), April 30, 2025)

Roman A. Romashov, Sergei V. Arkhipov

Pushkin Leningrad State University,
Saint Petersburg, Russian Federation

The article analyzes the presentations of the participants of the interuniversity scientific and theoretical seminar with international participation, which took place in St. Petersburg (Pushkin) on April 30, 2025. Based on the results of the seminar, the participants concluded that it is necessary to recognize the state-legal system as an object of research that has the highest level of scientific abstraction among all political and legal phenomena, which makes the state-legal system the main concept of the science of state and law theory.

Key words: state and legal system, static aspect of the system, dynamic aspect of the system, social ideals, and individual rights and freedoms.

For citation: Romashov, R. A., Arkhipov, S. V. (2025) Gosudarstvenno-pravovaya sistema: opyt teoreticheskogo modelirovaniya, strukturirovaniya, funktsionirovaniya (analiticheskiy obzor vystupleniy uchastnikov mezhvuzovskogo nauchno-teoreticheskogo seminar s mezhdunarodnym uchastiem: Sankt-Peterburg (g. Pushkin), 30 aprelya 2025 g.) [State and Legal System: Experience of Theoretical Modeling, Structuring, and Functioning (Analytical Review of the Presentations by Participants of the Interuniversity Scientific and Theoretical Seminar With International Participation: Saint Petersburg (Pushkin), April 30, 2025)]. *Leningradskij yuridicheskij zhurnal – Leningrad Legal Journal*. No. 3 (81). Pp. 176–188. (In Russian). DOI: 10.35231/18136230_2025_3_176. EDN: YAFABB

30 апреля 2025 года на базе юридического факультета Ленинградского государственного университета (ЛГУ) им. А. С. Пушкина состоялся межвузовский научно-теоретический семинар «Государственно-правовые системы: история и современность».

В его работе приняли участие представители вузов Российской Федерации и Республики Кыргызстан.

В ходе обсуждения были затронуты следующие проблемные вопросы:

- определение актуальности и значимости концепции государственно-правовой системы для современной юридической науки. Динамический аспект государственно-правовой реальности;
- сравнительный анализ понимания и соотношения феноменов «правовая система», «государственно-правовая система», «цивилизация»;
- рассмотрение типологизации государственно-правовых систем современности как метода научного познания государственно-правовой реальности;
- исследование формально-юридических и культурно-исторических аспектов формирования государственно-правовых систем, а также определение причинно-следственных факторов их конвергенции и дивергенции;
- выявление особенностей соотношения и взаимодействия государственно-правовых систем с институтами гражданского общества и отдельными личностями;
- конструирование теоретической модели формирования государственно-правовой личности в современной России.

В качестве основных докладчиков на семинаре выступили профессор Р. А. Ромашов и доцент С. В. Архипов.

В докладе **«Государственно-правовая система: статика формы и динамика состояния»** завкафедрой теории и истории государства и права ЛГУ им. А. С. Пушкина,

доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки РФ **Р. А. Ромашова** основной акцент был сделан на базовых концептуальных положениях понимания государственно-правовой системы как целостного механизма социально-организационной и публично-властной деятельности, в рамках которого государство и право выступают в качестве неразрывно связанных институциональных образований, не способных к автономному обособленному функционированию. В подобном представлении государство это специфическая форма организации государственно-организованного (гражданского) сообщества и одновременно механизм публичной политической власти, создаваемый и действующий в рамках порядка, закрепленного и охраняемого посредством национального права. Последнее, в свою очередь является режимом регулятивно-охранительного воздействия на общественные отношения, основывающимся на совокупности легализуемых государством юридических форм (источников), обеспечиваемых в процессе реализации и защиты государственными гарантиями и санкциями.

Государственно-правовая система может рассматриваться как в статике юридической формы (формы государственного правления, формы государственного (административно-правового) устройства, системы форм (источников) национального (государственного устройства), так и в динамике историко-культурного состояния. Рассматриваемые в комплексе статические и динамические характеристики обуславливают возможность дифференциации государственно-правовых систем традиционного и переходного типов. Традиционные государственно-правовые системы складываются при условии относительной неизменности (традиционного постоянства) вышеназванных формальных характеристик. Для формирования традиции необходимо «выстраива-

ние» непротиворечивого взаимного приятия трех и более поколений (ориентировочно 70–75 лет), где «старшее» поколение выступает в качестве «хранителей» традиции, а последующие («среднее» и «младшее») – как ее «продолжатели». Переходные государственно-правовые системы формируются вследствие кризисных проявлений, которые могут иметь своим результатом либо эволюционное обновление традиционной системы, либо ее разрушение, которое, в свою очередь выступает в качестве «точки отсчета» новой государственно-правовой истории.

Рассмотрение государственно-правовой системы в динамике ее фактического состояния предполагает разграничение мира и войны. Мирное состояние основывается на модели правового партнерства в сфере межгосударственного, корпоративного и межличностного восприятия. Состояние войны предполагает конфликтную модель межсубъектной коммуникации, в рамках которой субъекты идентифицируются в качестве врагов, по отношению к которым допустимы и обязательны действия, неприемлемые в рамках правового партнерства (уничтожение живой силы противника, разрушение объектов инфраструктуры, завладение против воли юридических владельцев предметами собственности и т. п.).

Доцент кафедры теории и истории государства и права ЛГУ им. А. С. Пушкина, кандидат юридических наук
С. В. Архипов в докладе «**Общественные идеалы и индивидуальные права государственно-правовых систем**» уделит внимание основным факторам построения государственно-правовых систем.

Помимо прав и свобод как условий формирования и развития личности, понимаемых также как общие принципы, правила и возможности правового взаимодействия человека и государства, необходимо говорить о наиндивидуальных общественных идеалах функ-

ционирования и развития государственно-правовых систем. Содержание общественных идеалов не является результатом рационального осмысления социальной реальности, а выступает следствием исторического и культурного развития конкретной нации. Таким образом, общественные идеалы являются внешним выражением национальной культуры общества и одновременно выступают системообразующим фактором для государственно-правовых систем. На необходимость такого фактора в иерархически сложных саморазвивающихся системах указывал немецкий математик и теоретик науки К. Гёдель. Ограничительные теоремы К. Гёделя позволяют утверждать принципиальную логическую невыводимость понятия системообразующего фактора из категорий других элементов системы. В то же время сам системообразующий фактор оказывает влияние на другие элементы системы.

Указанное обстоятельство позволяет говорить о подчиненном положении прав и свобод личности по отношению к общественным идеалам, выступающим системообразующим фактором. Права и свободы обладают относительной ценностью, значимость которой определяется эффективностью реализации общественного идеала посредством самореализации личности. По этой причине абсолютизация прав и свобод ведёт к разрушению государственно-правовых систем, атомизации общественного устройства, утрате обществом социальных и нравственных ориентиров.

Так, например, отстаивание «права на смерть» приводит к очевидному противоречию, когда смерть индивида, прекращающая всякое развитие личности, подается как условие её развития; свобода слова понимается как «право на ложь», «право на дезинформацию», «право на святотатство», свобода творчества порождает амо-

ральные деяния, в конечном итоге отрицающие существующие общественные идеалы.

Доцент кафедры теории права и правоохранительной деятельности Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов, кандидат исторических наук **Ковалев В. А.** в своем выступлении **«Проблемы типологизации государственно-правовых систем»** предложил разделить государственно-правовые системы на «парадигмальные» и «революционные». Данные термины методологически связаны с концепцией «научных революций» Томаса Куна. При этом революционные системы необязательно подразумевают происходящую социальную революцию, хотя их установление чаще всего сопровождается ею. Речь идет о замене причинности (айтиологичности) парадигмального права телеологичностью («революционной сознательностью»): административную волю как основной источник норм в революционном праве в противовес традиционным, не зависящим от воли власти источникам норм в парадигмальном, приоритет легитимности как ориентированности на запросы общества над легальностью как вниманием к формальной норме и т. д.

Проблематика, связанная с типологизацией государственно-правовых систем, была продолжена *завкафедрой частного права, сравнительного правоведения и правотворчества Ивановского государственного университета, кандидата юридических наук, доцента* **Петровой Е. А.**, в докладе **«Основные тенденции типологизации государственно-правовых систем современности»**. Было отмечено, что юридическая карта современного мира должна быть представлена комплексными политико-правовыми конструкциями, а предлагаемые исследователями критерии типологизации правовых систем могут быть экстраполированы не только на институты права, но и формы государства. Предлагаемый подход позво-

ляют рассматривать в качестве объекта классификации не просто правовые, а именно государственно-правовые системы. По мнению Е. А. Петровой, классический подход к дифференциации государственно-правовых систем, базирующийся на «идее трихотомии» Р. Давида и использующий два основных критерия – юридико-технический и идеологический, не утрачивает своей актуальности по сей день, отражаясь так или иначе в большинстве современных типологизаций, поскольку именно данные критерии показывают сущностные черты права конкретного государства. В то же время происходящие на правовой карте мира интеграционные процессы приводят к пересмотру системы традиционных критериев классификации. Основными тенденциями в генезисе теории классификации государственно-правовых систем на современном этапе выступают преобладание «многоуровневых» подходов к типологизации и использование преимущественно культурно-идеологических (ценностных) критериев, определяющих специфику национальных государственно-правовых систем, а также усиление прикладного характера компаративистских исследований, направленных на выработку практических рекомендаций по рецепиированию государственно-правовых институтов.

В докладе **«Особенности государственно-правовой системы США»**, сделанном преподавателем юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета, адвокатом, кандидатом юридических наук **Е. Н. Тонковым** была представлена позиция, в рамках которой предлагалось рассматривать эволюцию государственно-правовой системы США как наглядную демонстрацию пути развития государственных и правовых формализованных институтов и механизмов, в основу организации и функционирования которых была положена прецедентная традиция. При этом стремление

«порвать» со своим «английским прошлым» после принятия Конституции США (1787 г.) оказало значимое воздействие на формирование нормативности в отдельных штатах, активно использующих в своем развитии рецепцию европейского («континентального») права.

Профессор кафедры теории и истории государства и права Казанского (Приволжского) федерального университета, доктор юридических наук, профессор
Р. Ф. Степаненко сделала доклад на тему **«Маргинальные государственно-правовые системы»**. Осуществив общетеоретическую характеристику маргинальности как «пограничного» (формально не являющегося противоправным, однако по сути тяготеющего к нему) состояния, пребывание в котором традиционно рассматривается применительно к типичным субъектам юридически значимых отношений (физическим и юридическим лицам), Р. Ф. Степаненко предложила внедрить вышеназванную категорию в понятийный аппарат, используемый в ходе познания государственно-правовых систем. Оценка государственно-правовой системы в качестве маргинальной в одинаковой степени применима как к традиционным, так и к дискретным конструкциям. В качестве примеров Р. Ф. Степаненко предложила рассматривать государственно-правовую систему Советской России на этапе ее становления, когда к власти пришла партия большевиков, находившаяся в Российской империи на нелегальном положении, а также государственно-правовую систему современного Афганистана, где высшая государственная власть принадлежит представителям движения «Талибан», признанного в Российской Федерации террористической организацией.

В докладе **«Государственная служба как инструментальная составляющая государственно-правовой системы»**, сделанном *доцентом кафедры правоведения*

Северо-Западного института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, кандидатом юридических наук **Г. Т. Ромашовой**, отмечалось, что система государственной службы в современной России представляет собой категорию, находящуюся в перманентно изменяющемся состоянии, что не позволяет рассматривать ее как устоявшуюся и завершенную в концептуальном понимании конструкции. В контексте структурно-содержательной характеристики государственно-правовой системы институт государственной службы следует рассматривать в качестве инструментальной составляющей в своей организации и функционировании, формально подчиненной выраженному в национальном законодательстве позитивному праву, а в реальности выстраивающей свою деятельность в соответствии с императивными предписаниями, исходящими от «вышестоящих» начальствующих субъектов, зачастую руководствующихся в своей деятельности не нормативными положениями и принципами, а эгоистическими либо узкокорпоративными интересами.

Докторант научно-исследовательского отдела Санкт-Петербургского университета МВД России, кандидат юридических наук, доцент **Лясович Т. Г.** в своем докладе на тему: **«О проблемах периодизации государственно-правовой системы России первой четверти XX века»** отметила, что проблема периодизации развития отечественной государственно-правовой системы России XX столетия связана с выбором критериев ее этапизации. Такими критериями выступают типологические признаки государства и права как взаимосвязанных элементов системы, изучение которых способствует более глубокому раскрытию сущности государственно-правовой системы конкретного типа и специфики ее

развития на том или ином историческом отрезке. Развивая идейно-теоретическую концепцию профессора Р. А. Ромашова о типологии государственно-правовых систем, Т. Г. Лясович дает характеристики двум типам государственно-правовых систем: традиционной и переходной, акцентируя внимание на последней, а также формулирует понятие переходной государственно-правовой системы, определяет ее основные признаки и особенности, и на основе ряда критериев (трансформации формы правления, национально-территориального устройства, идеологического фактора) выделяет ряд этапов развития отечественной государственно-правовой системы первой четверти XX в. с точки зрения выявления в ней признаков традиционности и переходности.

В докладе **«Правопорядок как цель организации и функционирования государственно-правовой системы»** заместителя начальника кафедры государственно-правовых дисциплин Вологодского института права и экономики ФСИН России, кандидата юридических наук, доцента **Е. В. Свирина** отмечалось, что рассмотрение правопорядка как компонента государственно-правовой системы имеет важное значение, поскольку позволяет экстраполировать феномен основанного на правовых нормах режима социального регулирования в область системного анализа государства и права, что в свою очередь позволит оптимизировать непростую задачу баланса интересов и взаимного контроля в соответствующей коммуникативной сфере.

Преподаватель кафедры отраслей права Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов, кандидат юридических наук **М. Р. Ромашова** в выступлении на тему **«Конституционное правопонимание как фактор национальной идентичности государственно-правовой системы»** охарактеризовала

феномен конституционного правопонимания и показала его значение как фактора, определяющего содержание национальной государственно-правовой традиции. Отмечалось, что на всех этапах своего исторического генезиса Россия всегда оставалась именно ГОСУДАРСТВОМ, в модели которого превалировали персонифицированные формы правления, в рамках которых государство и право, независимо от юридических форм внешнего выражения, в реальности являли собой продукт волеизъявления фактического главы государства (государя), независимо от названия высшего должностного лица и вместе с тем высшего органа государственной власти.

Соискатель кафедры теории и истории государства и права СПб университета ГПС МЧС РФ Туганбаев М. А. выступил с докладом на тему **«Инструментальная концепция механизма государственно-правового регулирования»**. Анализ научных подходов в рамках инструментальной концепции позволяет сделать вывод о имеющем место смешении понятий «механизм» и «последовательность/этапность» правового регулирования. Действительно, если рассматривать перечисленные элементы в контексте динамики правового воздействия, получается следующая схема: конструирование модельного формального источника права, в котором получают свое закрепление соответствующие поведенческие нормы, формирование круга потенциальных субъектов регулятивно-охранительных правоотношений, представленных правосубъектными индивидами (физическими лицами) и корпорациями (юридическими лицами), наличие фактического основания (юридического факта, презумпции, фикции) возникновения правоотношения, возникновение (изменение, прекращение) правоотношения, оформление результатов правоотношения посредством издания правоприменительного акта.

В заключительной части семинара его организаторами и модераторами были подведены итоги и сделаны обобщающие выводы по вынесенным на обсуждение проблемным вопросам. Также участникам семинара был презентовано издание «Государственно-правовые системы современности», выпущенное издательством «Юрайт» (2025) и рекомендованное УМО высшего образования в качестве учебника для студентов высших учебных заведений, обучающихся по юридическим направлениям.

Личный вклад соавторов

Personal co-authors contribution
50/50 %

Об авторах

Ромашов Роман Анатольевич, доктор юридических наук, профессор, Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина, Санкт-Петербург, Российская Федерация, ORCID ID: 0000-0001-9777-8625, e-mail: romashov_tgp@mail.ru

Архипов Сергей Владимирович, кандидат юридических наук, Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина, Санкт-Петербург, Российская Федерация, ORCID ID: 0000-0002-3337-0505, e-mail: forest109@mail.ru

About the authors

Roman A. Romashov, Dr. Sci. (Law), Full Professor, Pushkin Leningrad State University, Saint Petersburg, Russian Federation, ORCID ID: 0000-0001-9777-8625, e-mail: romashov_tgp@mail.ru

Arkhipov Sergey Vladimirovich, Cand. Sci. (Law), Pushkin Leningrad State University, Saint Petersburg, Russian Federation, ORCID ID: 0000-0002-3337-0505, e-mail: forest109@mail.ru

*Поступила в редакцию: 31.07.2025
Принята к публикации: 19.08.2025
Опубликована: 29.09.2025*

*Received: 31 July 2025
Accepted: 19 August 2025
Published: 29 September 2025*