

Сравнительный анализ религиозно-философских пресуппозициональных систем Г. Х. Кларка и К. Ван Тиля

Д. А. Микрюков

*Уральская государственная консерватория имени М. П. Мусоргского,
Екатеринбург, Российская Федерация*

Введение. В статье сопоставляются религиозно-философские воззрения двух основных представителей пресуппозициональной апологетики: Гордона Х. Кларка и Корнелиуса Ван Тиля.

Содержание. Рассматриваются основные различия в родственных апологетических пресуппозициональных системах Г. Х. Кларка и К. Ван Тиля. Учитываются уже существующие англоязычные исследования по данной теме Г. Банзена и Г. Крэптона. Обобщаются сходства систем, обусловленные их общим пресуппозициональным характером. Рассматриваются различия в отношении к позитивным доказательствам бытия Божьего, в том числе расхождения во взглядах на соотношение Божественного и человеческого разумов и на логику как на науку. Анализируется своеобразие отношения к роли эпистемологии в апологетике и философии в целом.

Выводы. Воззрения Г. Кларка и К. Ван Тиля носят общий пресуппозициональный характер. Пресуппозиционизм Кларка имеет ярко выраженный характер. Ван Тиль не считал пресуппозиционизм эксклюзивно допустимым христианским типом апологетики, с большим скепсисом относился к способностям человеческого разума и придавал меньшее значение роли гносеологии.

Ключевые слова: пресуппозиционизм, апологетика, американский кальвинизм, гносеология.

Для цитирования: Микрюков Д. А. Сравнительный анализ религиозно-философских пресуппозициональных систем Г. Х. Кларка и К. Ван Тиля // Вестник Ленинградского государственного университета имени А. С. Пушкина. – 2025. – № 3. – С. 154–167. DOI: 10.35231/18186653_2025_3_154. EDN: JSJQXO

Comparative Analysis of G. H. Clark's and C. Van Til's Religious-Philosophical Presuppositional Systems

Dmitri A. Mikrioukov

*Urals Mussorgsky State Conservatoire,
Ekaterinburg, Russian Federation*

Introduction. The article contrasts the religious-philosophical views of the two major representatives of presuppositional apologetics: Gordon H. Clark and Cornelius Van Til.

Content. The article examines the main differences in the related apologetic presuppositional systems created by G. H. Clark and K. Van Til. Existing English-language studies on the topic by G. Bansen and G. Crapton are taken into account. Similarities between the systems, existing due to their common presuppositional nature, are summarized. Differences in attitudes to positive proofs for the existence of God are considered. Discrepancies in views on the relationship between God's knowledge and man's knowledge and on logic as a discipline are taken into account. Peculiarities in the attitude to the role of epistemology in apologetics and in philosophy in general are analyzed.

Conclusions. Clark's and Van Til's views bear a common presuppositional character. Clark's presuppositionism has a more pronounced character. Van Til did not deem presuppositionism to be the sole acceptable Christian type of apologetics, was more skeptical regarding the abilities of the human mind and gave less value to the role of epistemology.

Key words: presuppositionism, apologetics, American Calvinism, gnosiology.

For citation: Mikrioukov, D. A. (2025) Srovnitel'nyj analiz religiozno-filosofskih presuppositional'nyh sistem G. H. Klarka i K. Van Tilya [Comparative Analysis of G. H. Clark's and C. Van Til's Religious-Philosophical Presuppositional Systems]. *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta imeni A. S. Pushkina – Pushkin Leningrad State University Journal*. No. 3. Pp. 154–167. (In Russian). DOI: 10.35231/18186653_2025_3_154. EDN: JSJQXO

Введение

На данном этапе развития христианства в контексте усиливающихся секуляризации и мультикультурализма общественного сознания повышается роль апологетики в жизни христианского мира. Существенную роль в развитии мировой христианской апологетики Новейшего времени, в особенности в англоязычной протестантской среде, сыграл пресуппозиционизм. Пресуппозициональная апологетика – это школа христианской эпистемологии, изучающая те послылы, на которых основываются мировоззрения, и предлагающая анализировать заключения, выводимые из данных предпосылок. Крупнейшие апологеты-пресуппозиционисты XX в. – американцы Корнелиус Ван Тиль и Гордон Кларк. В последующем развитии пресуппозиционизма существенную роль сыграл ученик Корнелиуса Ван Тиль Грег Банзен. В целом методология названных философов схожа, но имеется ряд частных различий, вызывавших некоторые противоречия между самими мыслителями и их учениками. Так, Кларк подвергался критике за излишнюю философско-доктринальную радикальность и фундаментализм, Ван Тиль – за непоследовательность основных выводов. В данном контексте представляет интерес более детальное рассмотрение различий в их методологии.

Одной из крупнейших научных работ по апологетике Ван Тиль является завершённый незадолго до смерти труд его последователя, философа и пастора Грега Банзена (1948–1995) «Апологетика Ван Тиль: прочтение и анализ». Банзен даёт следующую характеристику академических достижений Ван Тиль: «Корнелиус Ван Тиль был выдающимся философом-интеллектуалом, который прежде всего стремился быть верным служителем владычного Слова Божьего. Его сердце было предано засвидетельствовавшему Самому Себя Спасителю... и он посвятил себя обращению к потерянному миру самым привлекательным и эффективным способом – путем провозглашения и защиты нежно любимого им Евангелия. То, чему он научил нас в деле защиты веры, имеет огромную ценность, которую нельзя ни упустить в нашем поколении, ни утратить для будущих поколений»¹.

¹ Bahnsen G. L. Van Til's Apologetic: Readings and Analysis. Phillipsburg, N.J.: Presbyterian and Reformed, 1998. P. 698.

Представляет интерес тот факт, что в своем труде Банзен затрагивает некоторые расхождения Кларка с Ван Тилем, подвергая их критике. Это, в свою очередь, подтолкнуло сторонников Кларка (в частности Г. Крэмптона) к ответной критике. При этом сторонники как Ван Тилия, так и Кларка с глубочайшим уважением относятся к трудам обоих мыслителей; различия и взаимная критика касаются философских нюансов.

Данная тема практически не изучена отечественными философами религии.

Цель исследования: провести сравнительный анализ близких философских систем Г. Х. Кларка и К. Ван Тилия.

Задачи исследования:

1. Выявить пункты соприкосновения в философских системах Кларка и Ван Тилия.
2. На уровне апологетики сравнить отношение к доказательствам Бытия Божьего у Ван Тилия и Кларка.
3. Проанализировать различия во взглядах на соотношение Божественного и человеческого разумов и на логику.
4. Сравнить отношение Ван Тилия и Кларка к месту эпистемологии в философии.

Гипотеза исследования: философско-апологетические системы Гордона Кларка и Корнелиуса Ван Тилия очень схожи и обе могут быть классифицированы как пресуппозиционизм. Однако система Гордона Кларка имеет более выраженный пресуппозициональный характер, обладает большей радикальностью и последовательностью.

Основными методами исследования являются принцип историзма, сравнительно-исторический (компаративный) метод, направленный на исследование эволюции идей у различных мыслителей, и системный подход, дающий возможность комплексно рассматривать религиозно-философскую теорию пресуппозиционизма как сложносоставной феномен. К компаративному методу тесно примыкают методы изложения исторического материала, его проблематизации и антитезы (т. е. противопоставления одних систем религиозно-философских воззрений и взглядов другим).

Объект исследования – своеобразие (т. е. совокупность наиболее общих и характерных черт) пресуппозициональных религиозно-философских систем Г. Х. Кларка и К. Ван

Тиль с присущими данным теориям способами и методами рациональной аргументации.

Содержание исследования

Сторонники Кларка выделяют следующие позитивные аспекты учения Ван Тилья: убежденность в защите апологетикой всего христианства как совокупности фактов и доктрин; факт необходимости ученого подхода к апологетике; учение о взаимозависимости апологетики и теологии; положение (противоречащее римокатолической догматике) о невозможности строгого разделения теологии и философии; приверженность теологумену Августина о единстве разума и веры в покорности Откровению; приверженность реформатскому тезису (изложенному в Вестминстерском исповедании веры) о том, что Писание свидетельствует само о себе; утверждение о невозможности нейтральных смыслов в диалоге между христианством и иными мировоззрениями; сравнительная критика апологетических методов.

Однако система Ван Тилья вызывает некоторую критику сторонников Кларка. Во-первых, Ван Тиль критикуется за недостаточную последовательность, поскольку он верил в возможность позитивных доказательств бытия Божьего, в частности, онтологического, космологического и телеологического доказательств¹.

Ван Тиль писал: «Я не отвергаю "теистические доказательства", но лишь настаиваю на формулировании их таким образом, чтобы не ставить под угрозу учение Священного Писания... Существует естественное богословие, являющееся законным»².

Показательна и другая цитата: «Когда доказательства сформулированы таким образом [т. е. на базе христианства], они имеют абсолютную доказательную силу»³. Говоря языком Банзена, «Ван Тиль не отвергал теистические доказательства решительно и без разбора. Он довольно смело утверждал, что аргумент в пользу существования Бога, при условии правильного истолкования, в действительности обладает объективной весомостью»⁴.

¹ Bahnsen G. L. Van Til's Apologetic... P. 621.

² Ibid. P. 613.

³ Ibid. P. 615.

⁴ Ibid. P. 622.

Ван Тиль и его ученики также подвергаются критике за попытки внести формальное различие между теистическими доказательствами и «римо-арминианскими» доказательствами, обозначаемыми ими также как «традиционные методы». При попытке сформулировать использование данных доказательств на христианской базе, метод обозначается как «пресуппозиционный». При этом сама идея теистического пресуппозиционизма является оксюмороном с точки зрения кларкианцев. В то время как «традиционный метод» предлагает продемонстрировать лишь высокую вероятность истинности христианства, «пресуппозиционный метод» стремится показать непогрешимость и несомненную истинность христианства. Примечательно, что даже некоторые сторонники Ван Тилиа, например Джон Фрейм, критикуют его за данный аспект¹.

Согласно Ван Тиллю, абсолютным доказательством христианства является так называемый трансцендентальный аргумент (именно трансцендентальный: у Ван Тилиа акцент как раз на этом), суть которого в том, что выдвигается аргументация, основанная на невозможности противоположного. Ван Тиль заявляет: «Таким образом, теистические доказательства сводятся к одному доказательству – тому, которое утверждает, что, если этот Бог, Бог Библии, высшая сущность, Творец, повелитель вселенной, не предполагается в качестве основы человеческого опыта, этот опыт действует в пустоте. Это единственное доказательство является абсолютно убедительным»².

Закономерным следствием подобного хода мысли является критическое отношение Банзена к Г. Кларку, полностью отрицавшему уместность теистических доказательств. Кларк у Банзена представлен догматистом, считавшим Библию аксиоматической начальной точкой, не требующей иных, сторонних доказательств. Согласно Банзену, Ван Тиль приходил в ужас от таких взглядов. Сторонники Кларка на это возражают, что Кларк всего лишь последовательно отстаивает идеалы пресуппозиционизма. Пресуппозиция, по определению, недоказуема. Пресуппозиционалист логически не может принимать в качестве уместных теистические доказательства бытия Божия. Сам Банзен критикуется за непоследовательность в связи

¹ Frame J. M. *Apologetics to the Glory of God*. Phillipsburg, N.J.: Presbyterian and Reformed, 1994. P. 77, 78–82, 85.

² Van Til C. *Common Grace and the Gospel*. Nutley, NJ: Presbyterian and Reformed, 1973. P. 192.

с поддержкой в ряде иных работ¹ догматического подхода и призывами использовать Писание в качестве аксиомы.

Банзен характерным образом критикует Кларка и за то, что тот «поддерживал рациональную дискуссию с неверующими и их критику теории познания, этических позиций и т. д... [Доктор Кларк утверждал, что] единственной причиной для неверующего предпочесть Корану Библию является возрождающее действие Святого Духа»².

При этом необходимо учитывать следующие слова Вестминстерского исповедания (14:1): «Благодать веры, по которой избранные способны веровать к спасению их душ, есть действие Духа Христова в их сердцах». Очевидно, Банзен в полемическом порыве нечаянно впал в ересь с позиций его собственной деноминации. Сам Ван Тиль писал о необходимости чуда возрождения, которое должно было свершиться прежде, чем аргументация могла бы стать действенной³.

Сторонники Кларка указывают на логическое противоречие, связанное с тем, что если апологет желает построить теистические доказательства на христианской основе, делая их таким образом объективно имеющими силу, то необходимость самих этих доказательств автоматически теряет актуальность, поскольку мы заведомо исходим из истинности христианства. Возникает порочный круг в доказательстве. Подчеркивается и неуместность попытки формулировать теистические доказательства библейским методом. Сущность теистических доказательств сводится к аргументации от небиблейских посылок, приводящей к заключению о Боге Библии. Тезис об абсолютной убедительности трансцендентального аргумента является неподтверждаемым. В связи с этим концепция Ван Тили не рассматривается сторонниками Кларка как чистый пресуппозиционизм.

Тем не менее сторонники Кларка признают, что в той или иной форме трансцендентальный аргумент может использоваться в духе *ad hominem* или *reductio ad absurdum* в целях апологетики. Большинство работ Кларка содержат примеры подобной аргументации. Однако, согласно самому Кларку, подобные аргументы логически не доказывают истинность христианского

¹ Bahnsen G. L. *Always Ready: Directions for Defending the Faith* / ed. R. R. Booth. Atlanta, GA: American Vision and Covenant Media Foundation, 1996.

² Bahnsen G. L. *Van Til's Apologetic...* P. 466.

³ *Ibid.* P. 475.

теизма. Даже теоретическое опровержение всех существующих мировоззрений само по себе не доказывает истинность христианства. Исходить из невозможности противоположного также нельзя, поскольку обе противоположности могут быть ложными. Самое главное, с позиций самого пресуппозиционизма, нехристианские мировоззрения являются неверными прежде всего потому, что об этом утверждается в самом Писании.

Во-вторых, сторонники Кларка указывают на несоответствие подхода Ван Тили с протестантским принципом *Sola Scriptura*. Согласно Ван Тиллю, получается, что помимо Библии можно получить истину о Боге из иных источников – естественных наук, истории, философии, т. е. того, что традиционно называется естественным откровением. Банзен даже критикует Кларка за антиэмпирический подход к эпистемологии и науке¹. При этом в ряде мест Банзен сам себе противоречит, подвергая сомнению достоверность каких бы то ни было знаний, внеположных по отношению к Библии². Сторонники Кларка говорят о несоответствии между учением о достоверности светских познаний и трансцендентальным аргументом, демонстрирующим исключительную истинность христианства. Также указывается на противоречие данного положения с учением Библии о безумии мудрости мира сего (1 Кор. 2–3) и об абсолютной истинности и всесторонней полезности Писания. Внимание привлекается и к возникающему в таком случае противоречию с Вестминстерским исповеданием, в котором говорится (1:6) о том, что весь совет Божий относительно всего необходимого к Его славе, человеческому спасению, вере и жизни, либо явным образом изложен в Писании, либо благим и необходимым исследованием может быть выведен из Писания, к которому ничто ни в какое время не может быть добавлено.

В-третьих, между кларкианцами и Ван Тилем имеется различие в представлении о взаимоотношении Божественного и человеческого разума. Согласно Ван Тиллю, всё человеческое познание может быть лишь аналогичным Божественному знанию³. Божие знание и человеческое не пересекаются. Иными словами, различие заключается не только в количестве знания, но и в его содержимом. Ван Тиль пишет, что человек не мог бы

¹ Bahnsen G. L. Van Til's Apologetic... P. 671.

² Ibid. P. 105.

³ Ibid. P. 250–251.

иметь то же содержание мысли в своем уме, которое Бог имеет в Своем уме, если бы он сам не был божественным. Человеческое знание ни в коем случае не идентично содержимому ума Божия¹. Лишь из-за аналогичности человеческого познания Божественному учение Писания кажется противоречивым².

Сторонники Кларка возражают, что подобные взгляды при условии последовательной дедукции на их основе приведут к абсолютному скептицизму. Аналогия истины не есть истина. Если нет пункта соприкосновения между человеческим знанием и Божественным, людям невозможно познать истину. В таком случае и сама Библия, написанная людьми человеческим языком, не могла бы быть Словом Божиим. Также возникает противоречие с реформатской доктриной о ясности Писания, изложенной в Вестминстерском исповедании (1:7): «Сказанное в Писании само по себе не всегда просто и не всем понятно. Но то, что необходимо знать и соблюдать и во что необходимо верить для спасения, излагается и раскрывается в некоторых местах Писания так ясно, что прийти к вполне приемлемому пониманию всего этого способны не только ученые, но и простые люди, которые должным образом пользуются обычными средствами благодати».

Хотя Петр и говорит о том, что в Писаниях есть нечто неудобовразумительное, апостол следом уточняет, что таковое подвергается превращению именно со стороны невежд и неутвержденных (2 Петр. 3: 16).

Ван Тиль подвергается критике за учение о наличии в Писании логических парадоксов (неразрешимых человеком противоречий), проистекающее из его понимания логики. Он критикуется не только за логические ошибки, но и за обесценивание самой логики³. Аналогичным образом Банзен и Ван Тиль достаточно критически настроены в отношении учения Кларка о Боге и логике⁴. Ван Тиль писал: «Крайние кальвинисты полагают, что возможно продемонстрировать взаимную соотнесенность друг с другом различных содержащихся в Библии учений в одной логически прозрачной системе»⁵.

¹ Van Til C. Introduction // Warfield B. B. The Inspiration and Authority of the Bible / ed. S. G. Craig. Phillipsburg, N. J. Presbyterian and Reformed, 1948. P. 33.

² Van Til C. Common Grace and the Gospel. P. 142.

³ Robbins Ch. Cornelius Van Til: The Man and the Myth. P. 22–27.

⁴ Bahnsen G. L. Van Til's Apologetic... P. 669–670.

⁵ Ibid. P. 659.

В этом утверждении усматривают противоречие с утверждением Вестминстерского исповедания (1:5) о согласии всех частей Писания. Таким образом, с точки зрения Ван Тиля, не только невозможно, но и грешно пытаться гармонизировать и систематизировать учения Библии. Гордон Кларк и его последователи были заклеены как рационалисты за попытку такой гармонизации и систематизации¹.

С позиций Кларка, логика – одно из свойств Самого Бога. Бог есть Бог истины. Христос – воплотившаяся Истина (Ин. 14: 10). Святой Дух есть Дух Истины. Бог не есть Бог неустойчивости (1 Кор. 14: 33). Его Слово – это «ей» и «ни» (2 Кор. 1:18). Таким образом, согласно Кларку, Бог не может изрекать нелогичные, парадоксальные утверждения, ведь логика – это образ мышления Бога, а законы логики – установленные Им вечные принципы. А поскольку человек создан по образу Божию, постольку эти законы являются частью человека. Таким образом, имеется точка соприкосновения между Божественной логикой и человеческой логикой, между Божественным знанием и человеческим знанием. И Бог, и человек согласны, что $1+1=2$, оба считают, что А есть А. В Евангелии от Иоанна Христос называется Словом Божьим, т. е. Логосом (от этого слово происходит само слово «логика»), просвещающим всякого человека, т. е. для Кларка логика Бога и логика человека – одно и то же.

Однако противоречие наличествует и в понимании логики Банзеном. С одной стороны, Банзен оправдывает критику логики Кларка Ван Тилем. Но в произведении «Always Ready» он занимает противоположную точку зрения. «Законы логики так важны для аргументации и рассуждения... именно в этом суть апологетики... Эффективная защита веры требует умелого применения логики при столкновении с вызовами со стороны неверующих и опровержении их аргументов, а также при проведении внутренней критики своих собственных взглядов со стороны верующего»². По всей видимости, с одной стороны, Банзен хотел защитить своего учителя, с другой стороны, будучи сам выдающимся ученым, стремился сгладить очевидные неудобные крайности.

Также почвой для взаимной полемики между анализируемыми группами в кальвинизме остаются вопросы эпистемологии.

¹ Hoeksema H. The Clark-Van Til Controversy. Unicoi, Tennessee: The Trinity Foundation, 1995. P. 2–3.

² Bahnsen G. L. Always Ready... P. 144.

Грег Банзен посвятил этому свою докторскую диссертацию. Но эта же тематика была важнейшей и для Ван Тилиа. В «Апологетике Ван Тилиа» Банзен посвятил эпистемологии целых две крупные главы. Эпистемология закономерным образом выступает одним из важнейших аспектов апологетической системы Ван Тилиа.

Немалая сложность сопряжена с определением места эпистемологии в рамках истинно христианской философии (как ее понимали кальвинисты). Является ли эпистемология фундаментальной ветвью философского знания – или она всего лишь одна из ветвей философии, наряду с метафизикой, этикой и политикой? Вопрос не в том, имеется ли между перечисленными сферами взаимная связь (это очевидно). Вопрос в том, что логически должно предшествовать чему и что должно быть основой.

Банзен относится критически к представлению Кларка о том, что начальной точкой философии является эпистемология и что другие ветви любомудрия должны основываться на ней. Он цитирует с неодобрением высказывание Кларка: «Метафизика может быть построена только на эпистемологическом основании»¹.

В свою очередь Банзен и Ван Тиль считают метафизику и этику в равной степени первоочередными. Согласно Банзену, эпистемологическая система индивида является лишь частью целой системы разделяемых им пресуппозиций, включающих представления о природе реальности (метафизика) и нормах поведения (этика)². С позиций Кларка, данное положение может быть верным, но при этом лишенным релевантности. Для него основной вопрос не в человеческой психологии, но в логической последовательности дисциплин.

Для сторонников Кларка важность данного вопроса обусловлена тем, что и философия, и теология сами по себе являются системами знаний, а основой всякого знания выступает гносеология. Именно поэтому первые главы «Наставлений в христианской вере» Кальвина касаются как раз вопросов эпистемологии. Данная проблема является не абстрактно-теоретической, а сугубо практической. То же самое можно

¹ Bahnsen G. L. Van Til's Apologetic... P. 669. Ср. статью выдающегося польского логика, основанного на сходной пресуппозиции о приоритете эпистемологии: Bogustawski A. On Speaking Beings, Persons, Acting Beings, God Existing Necessarily // Поэтика. История литературы. Лингвистика. Сборник к 70-летию Вяч. Вс. Иванова / отв. ред. А. А. Вигасин и др. М.: ОГИ, 1999. С. 651–658, особ. 651–653.

² Bahnsen G. L. Van Til's Apologetic... P. 263.

сказать о Вестминстерском исповедании. Его первая глава называется – «О Священном Писании». Только после рассмотрения 66 канонических книг Ветхого и Нового Завета как основы христианской теологии исповедание переходит к разбору учения о Боге (метафизика) в параграфах 2–5 закона Божьего в гл. 19. С точки зрения протестантизма, даже сотериологию можно считать ветвью эпистемологии, поскольку в протестантизме спасение достигается одной верой, а вера – это исповедание определенных знаний.

Выводы

Из данного обзора можно сделать вывод о том, несмотря на то, что Кларк и Ван Тиль являются уважаемыми учеными в среде консервативных реформатов, многие частности в их учении являются спорными даже для их последователей. Тем не менее их религиозно-философское наследие может быть актуальным не только для протестантизма, но и для христианства в целом. В наше время, в начале XXI в., христианский мир испытывает потребность в рациональной религиозной философии, способной давать достойный ответ на критику. Под рационализмом имеется в виду не антропоцентричная модель Спинозы, но христианская рациональность, признающая Христа Логосом и Премудростью Божией. Кларк и Ван Тиль как раз и пытались строить логически последовательную систему на этой аксиоматической основе.

Гипотеза нашего исследования подтверждается. Философские конструкты Гордона Кларка и Корнелиуса Ван Тили родственны, будучи вариациями пресуппозиционизма. Система Кларка является более строго пресуппозициональной. Система Ван Тили менее радикальна, но проводит принципы пресуппозиционизма не так последовательно, как система Кларка. В частности, Кларк выступал против смешанного подхода в апологетике, например против применения позитивных доказательств Бытия Божьего, высоко оценивал гносеологические способности человека и логику как науку, буквально понимая учение об образе Божиим в человеке, считал эпистемологию основой философии.

Тематика пресуппозиционизма слабо изучена российскими философами религии и теологами, что, с одной стороны, повышает ее актуальность, а с другой – предоставляет большое

поле для исследования. В современной протестантской апологетике пресуппозиционизм стал достаточно известным методом апологетики, который применяется на практике, как правило, не в чистом виде, за который выступал Кларк, а в комплексном подходе, более близком Ван Тилю. Современным примером апологета, который пользуется данной методикой, является американский теолог-кальвинист Джеймс Уайт.

Список литературы

1. Микрюков Д. А. Апологетическая система Г. Х. Кларка в контексте его эпистемологии // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. – 2015. – Т. 16. Вып. 4. – СПб.: Изд-во РХГА, 2015. – С. 67–76.
2. Микрюков Д. А. Корнелиус Ван Тиль и его пресуппозициональная апологетическая система // Фундаментальные и прикладные научные исследования: актуальные вопросы, достижения и инновации: сборник статей LIV международной научно-практической конференции, состоявшейся 15 марта 2022 г. в г. Пенза. – Пенза: Наука и просвещение, 2022. – С. 125–128.
3. Микрюков Д. А. Религиозно-философские и этико-социальные воззрения Г. Кларка как представителя пресуппозициональной апологетики // Нравственность и религия: сборник статей VII всероссийской научно-практической конференции. – Пенза, 2010. – С. 45–47.
4. Bahnsen G. L. Always Ready: Directions for Defending the Faith / ed. R. R. Booth. Atlanta, GA: American Vision and Covenant Media Foundation, 1996. 289 p.
5. Bahnsen G. L. Van Til's Apologetic: Readings and Analysis. Phillipsburg, N.J.: Presbyterian and Reformed, 1998. 764 p.
6. Bogustawski A. On Speaking Beings, Persons, Acting Beings, God Existing Necessarily // Поэтика. История литературы. Лингвистика. Сборник к 70-летию Вяч. Вс. Иванова / отв. ред. А. А. Вигасин и др. М.: ОГИ, 1999. С. 651–658.
7. Frame J. M. Apologetics to the Glory of God. Phillipsburg, N.J.: Presbyterian and Reformed, 1994. 280 p.
8. Hoeksema H. The Clark–Van Til Controversy. Unicoi, Tennessee: The Trinity Foundation, 1995. 8 p.
9. Robbins Ch. Cornelius Van Til: The Man and the Myth. 42 p.
10. Van Til C. Common Grace and the Gospel. Nutley, NJ: Presbyterian and Reformed, 1973. 233 p.
11. Van Til C. Introduction // Warfield B. B. The Inspiration and Authority of the Bible / ed. S. G. Craig. Phillipsburg, N. J. Presbyterian and Reformed, 1948. Pp. 3–68.

References

1. Mikrykov, D. A. (2015) Apologeticheskaya sistema G. H. Klarka v kontekste ego epistemologii [G. H. Clark's Apologetic System within the Context of his Epistemology]. *Vestnik Russkoj hristianskoj gumanitarnoj akademii – Review of the Russian Christian Academy for the Humanities*. Vol. 16. No. 4. Pp. 67–76. (In Russian).
2. Mikrykov, D. A. (2022) Kornelius Van Til' i ego presuppozitsional'naya apologeticheskaya sistema [Cornelius Van Til and his Presuppositional Apologetic System]. *Fundamental'nye i prikladnye nauchnye issledovaniya: aktual'nye voprosy, dostizheniya i innovacii*. [Fundamental and applied scientific research: current issues, achievements and innovations]. Collection of articles of the LIV international scientific and practical conference held on March 15, 2022 in Penza. Pp. 125–128. (In Russian).
3. Mikrykov, D. A. (2010) Religiozno-filosofskie i etiko-social'nye vozzreniya G. Klarka kak predstavatelya presuppozitsional'noj apologetiki [G. Clark's Religious-Philosophical and Ethical-Social Views as a Representation of Presuppositional Apologetics]. *Nravstvennost' i religiya*:

sbornik statej VII vserossijskoj nauchno-praktičeskoj konferencii. [Morality and Religion]. Collection of Articles from the VII All-Russian Scientific and Practical Conference. Penza. Pp. 45–47.

4. Bahnsen, G. L. (1996) *Always Ready: Directions for Defending the Faith* / ed. R. R. Booth. Atlanta, GA: American Vision and Covenant Media Foundation. 289 p.

5. Bahnsen, G. L. (1998) *Van Til's Apologetic: Readings and Analysis*. Phillipsburg, N.J.: Presbyterian and Reformed. 764 p.

6. Bogustawski, A. (1999) *On Speaking Beings, Persons, Acting Beings, God Existing Necessarily* // *Poetika. Istorija literatury. Lingvistika. Sbornik k 70-letiju Vjach. Vs. Ivanova* / ed. A. A. Vigin et al. Moscow: OGI. Pp. 651–658.

7. Frame, J. M. (1994) *Apologetics to the Glory of God*. Phillipsburg, N.J.: Presbyterian and Reformed. 280 p.

8. Hoeksema, H. (1995) *The Clark–Van Til Controversy*. Unicoi, Tennessee: The Trinity Foundation. 8 p.

9. Robbins, Ch. *Cornelius Van Til: The Man and the Myth*. 42 p.

10. Van Til C. (1973) *Common Grace and the Gospel*. Nutley, NJ: Presbyterian and Reformed. 233 p.

11. Van Til C. (1943) *Introduction* // *Warfield B. B. The Inspiration and Authority of the Bible* / ed. S. G. Craig. Phillipsburg, N. J. Presbyterian and Reformed. Pp. 3–68.

Информация об авторе

Микрюков Дмитрий Анатольевич – старший преподаватель, Уральская государственная консерватория им. М. П. Мусоргского, Екатеринбург, Россия, ORCID ID: 0000-0002-4646-3399, e-mail: damatrios@yahoo.ca

Information about the author

Dmitri A. Mikrioukov – Senior Lecturer, Urals Mussorgsky State Conservatoire, Ekaterinburg, Russia, ORCID ID: 0000-0002-4646-3399, e-mail: damatrios@yahoo.ca

Поступила в редакцию: 25.05.2025

Принята к публикации: 09.07.2025

Опубликована: 25.09.2025

Received: 25 May 2025

Accepted: 09 July 2025

Published: 25 September 2025