

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации
Крыловой Елены Николаевны
«Деятельность Министерства внутренних дел по формированию
общественного мнения о власти в России в конце XIX – начале XX вв.»
по специальности 5.6.1. Отечественная история
на соискание ученой степени доктора исторических наук

Диссертационное исследование Е. Н. Крыловой посвящено теме, несомненно, важной и актуальной. История центральных государственных учреждений, в частности, деятельность Министерства внутренних дел, привлекает внимание историков на протяжении многих лет, однако, ее комплексное отражение не было еще предметом специального изучения. Исследование деятельности МВД по формированию общественного мнения о власти обладает несомненной научной новизной и актуальностью.

Объект и предмет исследования, его цель и задачи сформулированы конкретно. Хронологические и территориальные рамки возражений не вызывают. Методология, выбранная автором диссертации, вполне соответствует цели и задачам исследования. Теоретическая и практическая значимость работы также обоснованы.

Е. Н. Крылова показала хорошее знание историографии вопроса. Соискатель знаком с основными трудами по истории Министерства внутренних дел, истории российской печати и журналистики, с работами по общественному мнению и Первой русской революции. Источниковый анализ показывает, что Е. Н. Крылова провела большую работу с документами изучаемой эпохи. Структура работы продумана и логична.

Положения, выносимые на защиту, достаточно аргументированы, логичны и вытекают из текста исследования.

Не вызывает сомнений тот факт, что средства массовой информации играли важную роль в формировании общественного мнения в конце XIX – начале XX вв. В работе доказано, что в начале XX века самым влиятельным печатным СМИ были газеты. Обосновано, что государство осознавало необходимость контроля за печатным словом. Показано, что функции надзора за печатью выполняло Главное управление по делам печати МВД. Устав о ценуре и печати, а также многочисленные циркуляры и распоряжения по ведомству регулировали организацию, выпуск, распространение и содержание печатных периодических изданий. В начале XX в. Главное управление по делам печати постепенно изменяло свою структуру.

Вместе с тем автореферат не лишен и отдельных недостатков.

1) В положениях, выносимых на защиту (п. 4, с. 10) утверждается, что «на ежедневной основе в Санкт-Петербурге выходило в свет около 5 % изданий», причем «либеральные издания Санкт-Петербурга составляли приблизительно 3 %». Из текста автореферата не ясно, какой период охватывает эта статистика. Так как хронологические рамки в автореферате определены как конец XIX — начало XX в., следовало бы уточнить, каким годом автор ограничивает начало XX века, поскольку ситуация начала 1900-х гг. и 1905–1914 заметно отличалась. Также было бы не лишним указать критерии, которым автор руководствовался, определяя те или иные периодические издания как либеральные. На наш взгляд, говорить о «Новом времени» в указанный период как о либеральном издании

(с. 33) неверно. Эта газета, по крайней мере до смерти А. С. Суворина, являлась консервативным органом печати.

2) Е. Н. Крылова противопоставляет в своей работе правительственные и либеральные издания, однако не пишет о консервативных. Между тем, консервативная пресса указанного периода была представлена отнюдь не только правительственной периодикой (например, газета-журнал князя В. П. Мещерского «Гражданин»).

3) В диссертационном исследовании используются для анализа материалы таких газет как «Наши дни», «Наша жизнь», «Сын Отечества», «Биржевые ведомости», «Новости и биржевая газета», «Северный курьер», «Новое время», журналов «Освобождение», «Русское богатство» (с. 33). Но так как работа охватывает период до 1914 г., остается не совсем понятными критерии выборки. Почему автор не удостоил своим вниманием такие крупные и влиятельные либеральные издания как «Речь», «Русское слово», «Утро России», «Вестник Европы» и правые газеты «Свет», «Колокол», «Русское знамя» и др.?

Впрочем, данные замечания не влияют на общую положительную оценку рецензируемой работы. Вероятно, Е. Н. Крылова даст исчерпывающие ответы на поставленные вопросы во время защиты.

Автореферат диссертации соответствует требованиям, предъявляемым к такого рода документам, из чего можно сделать вывод, что диссертация Елены Николаевны Крыловой «Деятельность Министерства внутренних дел по формированию общественного мнения о власти в России в конце XIX – начале XX вв.» отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук по пп. 9, 10, 11, 13, 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изменениями и дополнениями в действующей редакции), а ее автор, Крылова Елена Николаевна, заслуживает присвоения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Доктор исторических наук (07.00.02 – Отечественная история), доцент, профессор кафедры Новейшей истории России Института истории ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

29.08.2025 г.

А. Иванов

Иванов Андрей Александрович

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»

199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 7-9.

Тел.: 8-911-710-06-68

E-mail: andrey.a.ivanov@spbu.ru

Сайт: spbu.ru

Личную подпись *Иванова АА*
ЗАВЕРЯЮ
Документ подготовлен по личной
инициативе

Текст документа размещен в открытом
доступе на сайте СПбГУ по адресу
[HTTP://SPBU.RU/SCIENCE/EXPERT.HTML](http://spbu.ru/science/expert.html)

