

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации Крыловой Елены Николаевны
«Деятельность Министерства внутренних дел по формированию
общественного мнения о власти в России в конце XIX – начале XX вв.»
по специальности 5.6.1. Отечественная история
на соискание ученой степени доктора исторических наук

Диссертация Елены Николаевны Крыловой «Деятельность Министерства внутренних дел по формированию общественного мнения о власти в России в конце XIX – начале XX вв.», безусловно, актуальна. В последние годы особенно заметна тенденция, как государство в свете текущих политических задач, стремится выработать наиболее успешную, эффективную модель взаимодействия с медиасредой, контроля за деятельностью СМИ, хочет влиять на формирование общественного мнения, соответствующим образом перестраивается работа различных ведомств, отвечающих за эти направления. В этой связи, увеличивается спрос на научные исследования опыта прошлых эпох. Диссертация по глубокому, качественному исследованию деятельности главного управления по делам печати периода Российской Империи давно назрела, представляет большой интерес и ценность, не вызывает сомнения также научная новизна исследования.

В целом, судя по автореферату, работа оставляет приятное впечатление, добродотно проведённого исследования, с выверенной методологией и глубоким знанием предмета и научной литературы по нему; закрывающего многие белые пятна и вносящего значительный вклад в науку (как непосредственно в историческую, по шифру которой она представлена к защите, но также и в отдельное направление истории журналистики, диссертации по которой защищаются подчас, и в моём случае это так, в рамках наук филологических). Ценно, что в одной работе совмещается и анализ непосредственных правительственные изданий, и подробное исследование структуры кадрового состава, функций Главного управления по делам печати Министерства внутренних дел. Именно это совмещение – при котором рассказ об устройстве ведомства соединён с практическими аспектами функционирования правительской прессы.

Переходя к отмеченным недостаткам, во-первых, хотелось бы отметить некоторую неловкость при формулировки цели: «Цель исследования – исследование...». Далее, в заголовке читаем мы «Деятельность Министерства внутренних дел по формированию общественного мнения», а в цели: «исследование государственной политики в области формирования положительного общественного мнения». Всё-таки «государственная политика» не равняется всей деятельности министерства, в которой много и чисто служебных, конкретных аспектов функционирования, не относящихся напрямую к осуществлению государственной политики, хотя косвенно и работающих на общую цель ведомства.

В контексте положения № 3 выносимого на защиту («Определено, что до начала XX в. Главное управление по делам печати не видело необходимости целенаправленно формировать положительное общественное мнение о власти») хотелось бы, чтобы автор охарактеризовал деятельность министра графа П.А. Валуева (1860-е годы), при котором и состоялась передача дел по периодической прессе из ведения Министерства народного просвещения в Министерство внутренних дел. Как раз про него известно, что это первый министр, осознавший силу общественного мнения, и активно пытавшийся влиять на неё. Граф П.А. Валуев видел также необходимость формировать положительное общественное мнение о власти через прессу, при нём было образовано главное управление по делам печати в составе министерства. Если автор не согласен с этим выводом, хотелось бы услышать его разъяснения. И хочется уточнить, какие именно годы подразумеваются под «концом XIX века» в хронологических рамках исследования, входят ли туда уже 1860-е.

Далее небольшое замечание по поводу употребления слова «СМИ», всё же этот термин распространился уже в другую эпоху, так, автор статьи «Эволюция терминов русской журналистики: от ведомостей до медиа», профессор, доктор филологических наук Василий Иванович Супрун утверждает, что лишь «в 1970-е годы в русском языке появилось словосочетание *средства массовой информации*, калька французского термина *moyens d'information de masse*, от него была образована аббревиатура *СМИ*, получившая широкое распространение в различных текстах», и далее говорит о том, что у этой аббревиатуры нашлись даже критики

(см.: Супрун В. И. (2021). Эволюция терминов русской журналистики: от ведомостей до медиа. *Медиалингвистика*, 8 (4), 391–405). В этом смысле, нужно подумать и оценить уместность употребления аббревиатуры СМИ к изданиям XIX века. В этом же смысле, неоднозначна мною восприняты приведённые в работе рекомендации для современных PR-специалистов. Все высказанные замечания однако не умаляют ценности работы, которую я оцениваю очень высоко.

Исходя из анализа автореферата можно сделать вывод, что диссертация Елены Николаевны Крыловой «Деятельность Министерства внутренних дел по формированию общественного мнения о власти в России в конце XIX – начале XX вв.» отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук по пп. 9, 10, 11, 13, 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изменениями и дополнениями в действующей редакции), а ее автор, Крылова Елена Николаевна, заслуживает присвоения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Действительный член академии наук региональной печати России,
доцент кафедры национальных и глобальных медиа Казанского (Приволжского) Федерального университета (ФГАОУ ВО КФУ, КФУ, 420008, Россия, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Кремлевская, д.18, корп.1; <https://kpfu.ru> +7 (843) 233-74-006; public.mail@kpfu.ru),
доктор филологических наук (5.9.9. медиакоммуникация и журналистика)
Бик-Булатов Айрат Шамилевич

01.09.2025 г.

