

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации
Крыловой Елены Николаевны
«Деятельность Министерства внутренних дел по формированию
общественного мнения о власти в России в конце XIX – начале XX вв.»
по специальности 5.6.1. Отечественная история
на соискание ученой степени доктора исторических наук

Исследователи русской дореволюционной периодической печати хорошо знают о том, какое огромное влияние оказывало на развитие журналистики Главное управление по делам печати Министерства внутренних дел, призванное наблюдать, контролировать, решать конфликты, но самое главное – осуществлять цензуру органов печати, разрешать или прекращать их деятельность. В то же время довольно редко ученые обращаются к изучению «внутренней жизни» Главного управления по делам печати и его позиционированию в российском обществе. Обращение диссертанта именно к этому аспекту деятельности Министерства внутренних дел и Главного управления по делам печати позволяет говорить об **актуальности** предпринятого исследования, раскрывающего ранее неизвестные стороны деятельности одного из главных российских дореволюционных министерств.

Научная **новизна** работы связана с несколькими аспектами. Прежде всего это новый материал, который вводится в научный оборот: архивный (в работе использованы ранее неопубликованные документы четырех российских архивов), публицистический, почерпнутый в изучаемых периодических изданиях, а также источники личного происхождения. Также можно говорить о новых методических подходах, разработанных диссертантом для изучения процесса формирования общественного мнения об учреждениях государственной власти, особенно актуальных в кризисные периоды общественного развития. Новизна работы также обусловлена использованием междисциплинарного подхода, поскольку диссертация находится «на стыке» истории, журналистики, пиара, социологии.

Обращение автора работы к законодательным и нормативным актам, делопроизводственным материалам, текстам дореволюционной периодической печати, опора на значительную историографическую базу, последовательное представление полученных результатов научной общественности и обсуждение их в экспертной среде позволяют говорить об обоснованности и достоверности научных положений, сделанных автором выводов.

Представленная диссертация имеет как **теоретическую, так и практическую значимость**. Исследование деятельности Главного управления по делам печати Министерства внутренних дел по формированию общественного мнения позволило автору выделить и обосновать периоды становления и развития государственной политики в этой области, выявить механизмы взаимодействия властных учреждений и общества, оценить их эффективность. Материал диссертационного исследования может стать основой для дальнейшей разработки теории взаимодействия власти и общества. В то же время полученные результаты, несомненно, будут востребованы при разработке учебных курсов по истории России и истории журналистики, спецкурсов на гуманитарных факультетах.

Материал автореферата диссертации свидетельствует о выстроенной логике исследования, о стремлении посмотреть с разных сторон на поставленную

проблему, а также о глубоком погружении в тему. Автор убедительно демонстрирует понимание сложных механизмов взаимодействия общества, власти и журналистики, опираясь на богатую историографию и первоисточники.

Вместе с тем после знакомства с авторефератом возникают следующие вопросы.

1. Автор обозначает хронологические рамки исследования «с конца XIX по начало XX века» (с. 4), однако речь идет прежде всего о начале XX века: автор характеризует «столичную петербургскую прессу начала XX века» (с. 35), говорит о «вкладе частных либеральных изданий в формирование общественного мнения в начале XX века» (с. 36), о «деятельности Главного управления по делам печати по формированию общественного мнения в начале XX века» (с. 37) и т.д. Хотелось бы уточнить: какие именно процессы конца XIX века рассматривал автор в своей работе, почему именно эта хронологическая граница выделена?

2. Во второй главе автор останавливается на трех инструментах формирования общественного мнения: это скандал, фельетон и ложная новость (с. 35-36). Какие еще инструменты/методы/способы использовались журналистами в дореволюционной печати – и Главным управлением по делам печати?

3. Во Введении автор акцентирует внимание на «истории личности» (с. 3), однако в автореферате отсутствуют разделы и положения, в которых бы назывались или характеризовались люди, связанные с Министерством и Главным управлением по делам печати. Кому принадлежит наибольший вклад в развитие этих государственных структур?

Сформулированные вопросы не умаляют значимость проделанной работы, они обозначены в рамках дискуссии. Диссертация представляет собой целостное, самостоятельное, новаторское научное произведение, которое является значимым этапом для развития исторической отечественной науки и истории журналистики.

Исходя из текста автореферата, диссертация Елены Николаевны Крыловой «Деятельность Министерства внутренних дел по формированию общественного мнения о власти в России в конце XIX – начале XX вв.» отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук по пп. 9, 10, 11, 13, 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изменениями и дополнениями в действующей редакции), а ее автор, Крылова Елена Николаевна, заслуживает присвоения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Доктор филологических наук (специальность 10.01.10 – Журналистика), доцент, заведующий кафедрой теории и практики журналистики факультета журналистики федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования Национального исследовательского Томского государственного университета

05.09.2025

Жилякова Наталия Вениаминовна

Почтовый адрес:

634050, Россия, г. Томск, пр. Ленина 36

Телефон (3822) 52-98-52

E-mail: rector@tsu.ru

Сайт: www.tsu.ru



ПОДПИСЬ УДОСТОВЕРЯЮ
ВЕДУЩИЙ ДОКУМЕНТОВЕД
АНДРИЕНКО И.В.

