

Теоретическая значимость выполненного диссертанткой анализа взаимодействия СМИ и власти обусловлена используемыми автором методологическими подходами к решению исследовательских задач. Содержащиеся в работе сведения и выводы расширяют систему имеющихся исторических знаний. Диссертационное исследование обогащает историческую науку фактическим материалом.

Методы исследования, применяемые в работе, включают как общенаучные, так и специальные методы исторической науки. Были также использованы агрегативный метод, метод исторической реконструкции, компаративный метод, историко-системный метод, метод контент-анализа.

В диссертации рассмотрена экономическая политика Главного управления по делам печати МВД по отношению к периодической печати, в том числе, экономические рычаги давления на печать через запреты публикации объявлений в средствах массовой информации или приостановку издания.

Научная работа охватывает период конца XIX – начала XX вв. и затрагивает историю взаимоотношений власти и общества в канун, период и после Первой русской революции. Рассматриваются попытки государства повлиять на сложившееся общественное мнение о власти и на изменение общественных настроений.

Анализ тенденций развития историографии объективен и достаточно полон, автор выбрал для интерпретации работы и исследователей, знаковые для тех или иных этапов развития науки. Обзор традиционно строится по хронологическому принципу, отмечаются достоинства основных публикаций.

Личный вклад соискателя проявляется в корректном выборе объекта и предмета исследования. Задачи исследования полно и логически последовательно отражают содержание глав и параграфов. В диссертации систематизирован анализ научной литературы по теме исследования. В научный оборот введено большое количество неопубликованных источников, определена достоверность некоторых документов и возможность их использования. Помимо этого личный вклад соискателя состоит в получении результатов, изложенных в диссертации, в активном участии соискателя на всех этапах подготовки и написания диссертационного исследования. Результаты получены автором лично. Соискателем было подробно исследовано и систематизировано имеющийся научный материал. Личный вклад соискателя состоит также в непосредственном участии и апробации результатов исследования в подготовке основных публикаций по теме работы.

Диссертационное исследование Е.Н. Крыловой выполнено на основе широкого круга исторических источников различных видов, включая архивные документы из 4 архивов. Следует подчеркнуть, что многие архивные документы были впервые введены автором в научный оборот. Источниковую базу рецензируемого исследования составили нормативно-правовая и делопроизводственная документация, справочные материалы, периодическая печать, а также источники личного происхождения.

Корпус исторических источников, положенных в основу исследования, является репрезентативным и достаточным для достижения поставленной автором цели и решения сформулированных в работе задач. Как опубликованные, так и неопубликованные источники, критически осмысленные автором и использованные в диссертационной работе, позволили ей оценить изменения, происходившие в повседневных практиках взаимодействия Главного управления по делам печати со средствами массовой информации.

Структура диссертационной работы логична и определена целью и задачами исследования.

В ходе работы над темой исследования было подтверждено, что по мере увеличения количества периодических изданий и необходимости контроля за ними увеличивался штат Главного управления по делам печати. Изменения происходили постепенно и не успевали за растущими потребностями в персонале и помещении для управления. Автор убедительно показал, что постепенно к функциям Главного управления по делам печати стали добавляться функции информирования различных групп общественности о происходящих событиях в стране и формирование общественного мнения, однако, функции контроля и надзора в области средств массовой информации оставались преобладающими.

Как несомненное достоинство диссертационного исследования следует отметить выявленные автором способы контроля государства за системой и организацией сбыта периодических изданий. На конкретных примерах автор показывает, что система государственного контроля за дистрибуцией периодических изданий в России в начале XX в. требовала пересмотра.

С научной точки зрения существенный интерес представляет характеристика деятельности Осведомительного бюро Главного управления по делам печати в 1906 -1914 гг. Е.Н. Крылова приходит к выводу, что правительство пришло к пониманию того, что нужно отойти от простого информирования печати к распространению позитивных новостей о власти.

Не вызывает возражений тот факт, что организация Осведомительного бюро позволила власти через рассылку информационных бюллетеней наладить контакт с периодическими изданиями. Согласимся, что сухой, официальный тон бюллетеней о текущих событиях и опровержения ложных новостей о правительстве не формировали позитивное общественное мнение о власти.

Интерес для науки представляет и отмеченный автором факт появления частных изданий для чиновников после 1905 года. Е.Н. Крылова справедливо отмечает, что издания для чиновников способствовали консолидации чиновничества как социального слоя и большая часть профессиональных изданий для чиновников носила частный, не государственный характер. Проведенный автором контент-анализ номеров журнала «Спутник чиновника» показал, что на страницах журнала стал складываться достаточно негативный образ начальства, а поскольку основная читательская аудитория

журнала были чиновники, то чиновник представал в исключительно положительном образе. Действительно, появление изданий профессионального характера, ориентированных на ЧИЛОВНИКОВ, способствовало формированию мнения государственных служащих о текущих событиях общественной жизни, осознанию своих потребностей, осведомлению о жизни коллег за границей и об опыте борьбы за свои права в Европе.

Убедительно звучит и вывод Е.Н. Крыловой о кризисе самодержавной политики в изучаемый период. Действительно, реформы и изменения происходили в соответствии с требованиями общественной жизни и запаздывали, являясь ответом на давление общества. Проводимые правительством мероприятия не соответствовали изменившимся условиям жизни общества. Правительственная политика в отношении печати, проводимая в начале XX века, была одним из элементов системного кризиса самодержавия.

В заключении подведены итоги и изложены результаты исследования, которые логически взаимосвязаны с выносимыми на защиту положениями.

Список источников и литературы, включающий 561 наименование, оформлен в соответствии с действующими правилами.

Работа включает три приложения, дополняющие основной текст работы необходимой информацией.

Отмечая достоинства диссертации, ее новизну и научно-практическую значимость, необходимо высказать замечания и пожелания диссертанту:

1. Какие требования предъявлялись к редактору-издателю дореволюционного издания? Какие требования Главного управления по делам печати нужно было выполнить, чтобы издание было разрешено к выходу в свет?

2. Известно, что консервативные и правительственные издания пользовались государственной поддержкой. В чем эта поддержка заключалась и как часто к ней прибегали проправительственные издания?

3. Четвертая глава, посвященная деятельности Главного управления по делам печати значительно бы выиграла, если в ней был представлен отдельный параграф о работе цензуры и цензоров. Вероятно, сама деятельность Главного управления по делам печати, как высшей цензурной инстанции подразумевает цензуру, однако, наличие дополнительного параграфа о работе цензуры придало бы работе дополнительное достоинство.

4. В качестве пожелания автору продолжить работу по изучению общественного мнения о власти рекомендуем изучить деятельность реформированного в 1915 г. Осведомительного бюро в Бюро печати, определить какие изменения произошли в работе данного отдела.

5. В диссертационном исследовании есть опечатки. Автору следовало бы внимательнее отнестись к редактированию текста, устранению погрешностей и опечаток.

Высказанные выше пожелания имеют рекомендательный характер и не снижают общей положительной оценки рассматриваемого диссертационного исследования.

Основные положения и результаты диссертационного исследования были апробированы соискателем в докладах и выступлениях на международных и всероссийских конференциях, а также 42 научных работах по теме диссертации, в том числе 2 монографиях, 16 статьях в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ, в которых должны быть опубликованы основные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (К 2 – две работы); 3 статьях в журналах, входящих в международные реферативные базы и системы цитирования Scopus и (или) Web of Science.

Автореферат диссертации полностью соответствует ее тексту и адекватно отражает ее основные положения.

Материалы диссертации имеют практическое значение. Кроме возможности использовать материалы при подготовке курсов по истории России, полезной данная работа будет для специалистов, занимающихся историей дореволюционной журналистики, историй развития связей с общественностью, а также историков, изучающих отечественный либерализм и историю государственных учреждений начала XX века.

Диссертация соответствует пунктам 3. Социально-экономическая политика Российского государства и ее реализация на различных этапах его развития, 4. История взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и ее регионов, 6. История повседневной жизни различных слоев населения страны на соответствующем этапе ее развития, 16. История российских революций, 17. Личность в российской истории, ее персоналии, 24. История государственной и общественной идеологии, общественных настроений и общественного мнения паспорта научной специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки).

Диссертационное исследование Крыловой Елены Николаевны «Деятельность Министерства внутренних дел по формированию общественного мнения о власти в России в конце XIX – начале XX вв.», представленное на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история, является научно-квалификационной работой, в которой успешно решена важная научная проблема. Диссертация соответствует критериям, установленным пунктами 9, 10, 11, 13,14 «Положения о присуждении ученых степеней» (утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, с изменениями и дополнениями в действующей редакции), а ее автор Крылова Елена Николаевна заслуживает присвоения ей ученой степени

доктора исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история (исторические науки).

Отзыв подготовил заведующий кафедрой истории России ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный педагогический университет», доктор исторических наук (специальность 5.6.1. Отечественная история), профессор, почетный работник сферы образования России Любичанковский Сергей Валентинович.

Отзыв обсужден и единогласно утвержден на заседании кафедры истории России Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Оренбургский государственный педагогический университет» 29 августа 2025 г., протокол № 1.

Заведующий кафедрой истории России
ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный
педагогический университет»,
доктор исторических наук, профессор,
почетный работник сферы образования России

С. В. Любичанковский



Информация о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Оренбургский государственный педагогический университет»

Адрес: 460014, г. Оренбург, ул. Советская, д. 19.

Телефон: +7(3532) 50-07-18 (доб. 314)

E-mail: kaf_rushistory@ospu.ru

Официальный сайт: <https://ospu.ru/>

