

Обзорная статья
УДК 159.9
EDN: IMXNZB
DOI: 10.35231/18186653_2025_2_228



Генезис личности как проблема Петербургской- Ленинградской школы психологии личности

В. В. Белов¹, А. Г. Маклаков¹, Е. В. Белова²

¹ Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина,
Санкт-Петербург, Российская Федерация

² Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им. проф. М. А. Бонч-Бруевича,
Санкт-Петербург, Российская Федерация

Введение. В обзорной статье исследуется фундаментальная проблема психологии личности: ее генезис. На основе критического анализа отечественных концепций зарождения, возникновения, происхождения, «рождения» личности предпринята попытка систематизировать воззрения на персоногенез создателя Петербургской-Ленинградской школы психологии личности и его последователей, которые внесли важный вклад в решение данной фундаментальной проблемы.

Материалы и методы. Материалами исследования стали научные публикации отечественных авторов, в которых исследуется проблема генезиса личности. Используются теоретические методы исследования: теоретический анализ и обобщение материалов, изложенных в научной литературе, их систематизация.

Результаты. Установлен вклад В. М. Бехтерева – создателя Петербургской-Ленинградской школы психологии личности и его последователей (А. Ф. Лазурского, М. Я. Басова, В. Н. Мясичева, Б. Г. Ананьева) в решение проблемы генезиса личности. Показано, что исследование личности и ее генезиса началось благодаря работам В. М. Бехтерева, который признавал, что личность не рождается, а возникает в процессе онтогенеза с появлением социального компонента личной сферы, которая имеет связь с социальными отношениями между людьми и выполняет приспособительную функцию, подчиняя себе органический компонент личной сферы человека. Атрибутивным признаком личности, позволяющим определить ее «рождение», является, по мнению В. М. Бехтерева, самодетальность. А. Ф. Лазурский не изучал непосредственно генезис личности, но он конкретизировал понятие «отношение личности к внешним объектам» или «экзопсихика», которое явилось основой для понимания М. Я. Басовым и В. Н. Мясичевым личности и ее генезиса. М. Я. Басов акцентировал внимание на внешне наблюдаемых проявлениях отношения человека к миру. Он, признавая возникновение личности на основе взаимодействия организма и среды, определил ряд значимых особенностей отношений личности к внешним объектам. Личность является активным деятелем в окружающей среде, которая обладает в силу ее организованности активным воздействием на процесс рождения личности. Взаимодействие личности и активно упорядоченной среды осуществляется посредством деятельности. В. Н. Мясичев рассматривает личность как совокупность общественных отношений, систему индивидуальных, избирательных, сознательных, иерархических связей личности с различными сторонами действительности. Данная система и есть атрибутивный признак личности, который также развивается на «условно-рефлекторной» основе и свидетельствует о рождении личности. Б. Г. Ананьев как создатель советской Ленинградской школы психологии, придерживаясь идеи возникновения личности на основе развития индивида, акцентирует внимание на понимании генезиса личности не в онтогенетическом развитии индивида, а в процессе жизненного пути. «Рождение личности» происходит на стадии старта. Критериям возникновения личности является самостоятельное включение человека посредством профессиональной деятельности или труда в общественную жизнь.

Обсуждение и выводы. Критический анализ работ создателя Петербургской-Ленинградской школы психологии В. М. Бехтерева и его последователей А. Ф. Лазурского, М. Я. Басова, В. Н. Мясичева и Б. Г. Ананьева показал, что никто из них специально и целенаправленно не исследовал генезис личности, ее рождение. В результате исследования личности и ее развития представителями первой Петербургской-Ленинградской отечественной школы психологии личности был сформулирован ряд теоретико-методологических положений, которые можно рассматривать в качестве предпосылок разработки концепции генезиса личности. Во-первых, понимание того, что личность возникает не от рождения, а ей предшествует индивид, который подчиняется базовому биологическому закону единства организма и среды. Личность появляется тогда, когда возникает новый способ взаимодействия человека и среды. Во-вторых, в работах были выделены две самостоятельные линии развития человека: онтогенетическое развитие индивида и жизненный путь личности. В-третьих, представители Петербургской-Ленинградской школы психологии личности первыми предприняли попытку выявить атрибутивные признаки личности.

Ключевые слова: генезис личности, Петербургская-Ленинградская школа психологии личности, личная сфера, социальный компонент личной сферы, самодетальность, деятельность, отношения личности, жизненный путь личности.

Для цитирования: Белов В. В., Маклаков А. Г., Белова Е. В. Генезис личности как проблема Петербургской-Ленинградской школы психологии личности // Вестник Ленинградского государственного университета имени А. С. Пушкина. – 2025. – № 2. – С. 228–253. DOI: 10.35231/18186653_2025_2_228. EDN: IMXNZB

Review
UDC 159.922
EDN: IMXNZB
DOI: 10.35231/18186653_2025_2_228

Genesis of Personality as a Problem of the Petersburg-Leningrad School of Personality Psychology

Vasilii V. Belov¹, Anatolii G. Maklakov¹, Elizaveta V. Belova²

¹ Pushkin Leningrad State University,
Saint Petersburg, Russian Federation

² The Bonch-Bruевич Saint Petersburg State University of Telecommunications,
Saint Petersburg, Russian Federation

Introduction. The review article examines the fundamental problem of personality psychology: its genesis. Based on a critical analysis of domestic concepts of the origin, emergence, origin, and "birth" of personality, an attempt is made to systematize the views on personogenesis of the founder of the Petersburg-Leningrad School of Personality Psychology and his followers, who made an important contribution to solving this fundamental problem.

Materials and methods. The research materials are scientific publications of domestic authors, which examine the problem of personality genesis. Theoretical research methods were used: theoretical analysis and generalization of materials presented in scientific literature, their systematization.

Results. The contribution of V. M. Bekhterev, the founder of the St. Petersburg-Leningrad school of personality psychology, and his followers (A. F. Lazursky, M. Ya. Basov, V. N. Myasishchev, B. G. Ananyev) to solving the problem of personality genesis is established. It is shown that the study of personality and its genesis began thanks to the works of V. M. Bekhterev, who recognized that personality is not born, but arises in the process of ontogenesis with the emergence of a social component of the personal sphere, which is connected with social relations between people and performs an adaptive function, subordinating the organic component of a person's personal sphere. According to V. M. Bekhterev, the attributive feature of personality, which makes it possible to determine its "birth", is self-activity. A. F. Lazursky did not directly study the genesis of personality, but he concretized the concept of "personality's attitude to external objects" or "exopsyché", which was fundamental for M. Ya. Basov and V. N. Myasishchev's understanding of personality and its genesis. M. Ya. Basov focused on externally observable manifestations of a person's attitude to the world. He, recognizing the emergence of personality on the basis of the interaction of the organism and the environment, defined a number of significant features of the personality's attitude to external objects. Personality is an active participant in the environment, which, due to its organization, has an active impact on the process of personality birth. The interaction of personality and the actively ordered environment is carried out through activity. V. N. Myasishchev considers personality as a set of social relations, a system of individual, selective, conscious, hierarchical connections of personality with various aspects of reality. This system is an attributive feature of personality, which also develops on a "conditioned reflex" basis and testifies to the birth of personality. B. G. Ananyev, as the creator of the Soviet Leningrad School of Psychology, adhering to the idea of the emergence of personality based on the development of the individual, focuses on understanding the genesis of personality not in the ontogenetic development of the individual, but in the process of life. "The birth of personality" occurs at the start stage. The criteria for the emergence of personality is the independent inclusion of a person through professional activity or work in public life.

Discussion and conclusions. A critical analysis of the works of the founder of the Petersburg-Leningrad school of psychology V. M. Bekhterev and his followers A. F. Lazursky, M. Ya. Basov, V. N. Myasishchev and B. G. Ananyev showed that none of them specifically and purposefully studied the genesis of personality, its birth. As a result of the study of personality and its development, representatives of the Petersburg-Leningrad first domestic school of personality psychology formulated a number of theoretical and methodological provisions that can be considered as prerequisites for the development of the concept of the genesis of personality. Firstly, the understanding that personality does not arise from birth, but is preceded by an individual who, obeying the basic biological law of the unity of the organism and the environment, a new way of interaction between man and the environment appears. Secondly, two independent lines of development were identified in the works: the ontogenetic development of the individual and the life path of the individual. Thirdly, representatives of the St. Petersburg-Leningrad school of personality psychology were the first to attempt to identify the attributive features of personality.

Key words: genesis of personality, Petersburg-Leningrad school of personality psychology, personal sphere, social component of the personal sphere, self-activity, activity, personality relationships, life path of personality.

For citation: Belov, V. V., Maklakov, A. G., Belova, E. V. (2025) Genezis lichnosti kak problema Peterburgskoj-Leningradskoj shkoly' psixologii lichnosti [Genesis of personality as a problem of the Petersburg-Leningrad school of personality psychology]. *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta imeni A. S. Pushkina – Pushkin Leningrad State University Journal*. No. 2. Pp. 228–253. (In Russian). DOI: 10.35231/18186653_2025_2_228. EDN: IMXNZB

Введение

Проблема развития личности имеет явно выраженный практический интерес, что подтверждается многочисленными исследованиями, которые были выполнены в различных прикладных отраслях психологии. Личность и ее развитие является предметом исследования политической, возрастной, социальной, организационной, педагогической, юридической, спортивной и др. психологий. Так, в eLIBRARY, если искать публикации по словосочетанию «развитие личности», то только в названиях публикаций на момент написания статьи можно обнаружить 20 тыс. публикаций. При этом, если считать, что результаты наиболее глубокого исследования личности отражены в диссертациях, то таких публикаций, с учетом того, что результаты исследования в eLIBRARY представлены дважды, в виде автореферата и самой диссертации, насчитывается более 500 работ.

Развитие личности является предметом исследования не только психологии, но и философских, педагогических, социологических, экономических, юридических, филологических наук, культурологии, теологии. Столь обширный спектр наук, заинтересованных в познании развития личности, убедительно свидетельствует, во-первых, о междисциплинарном, интегративном характере науки о личности. Во-вторых, доказывает острую практическую востребованность в решении комплекса прикладных проблем: диагностики, формирования, воспитания, перевоспитания, коррекции, реабилитации и других практических задач, направленных на развитие здоровой, гармоничной личности не только на основе целенаправленных воздействий на саму личность, но и за счет создания благоприятной полноценной социальной среды на различных ее уровнях.

Сложность решения прикладных задач, связанных с формированием, развитием, воспитанием личности, обусловлена тем, что данная проблема относится к фундаментальным. Можно согласиться с Е. В. Субботским, который пишет, что «каждая наука помимо задач, диктуемых запросами практики, имеет и иную задачу: задачу разработки и обоснования некоторого фундаментального понятия, цементирующего данную науку как целое и задающего ее духовную перспективу (понятие элементарной частицы в физике, жизни в биологии и т. п.). В психологии одним из таких понятий является понятие личности» [40, с. 9].

Косвенным подтверждением фундаментального характера проблемы развития личности является также междисциплинарный характер науки о личности, которая опирается на комплексный подход. Раскрывая специфику комплексного подхода в психологии, Б. Ф. Ломов высказал мысль, что тенденция его развития связана с определением узловых фундаментальных проблем, требующих комплексного исследования [33].

Фундаментальные исследования в психологии – это те направления психологии, целью которых является поиск базовых универсальных принципов, в том числе применительно к личности и ее происхождению [7–8].

В отечественной психологии не так часто, по-видимому, в связи со сложностью проблемы исследования, встречаются публикации, в которых применительно к личности заявлен поиск универсальных принципов. В частности, такой замысел исследования четко сформулирован в хорошо известной работе А. Г. Асмолова, который пишет, что разрабатываемый им «историко-эволюционный подход в психологии личности позволяет выделить универсальные закономерности развития человека в биогенезе, социогенезе и персоногенезе»¹. Именно поиск того, что А. Г. Асмолов называет универсальными закономерностями, и относится к фундаментальной проблеме такого направления психологии личности, которое можно назвать «теоретическая психология персоногенеза» [7–8]. Сразу же отметим, что поиск «универсальных закономерностей», принципов генезиса личности, находится в начале пути. В этой связи необходимо согласиться с высказыванием В. М. Розина, который обращает внимание на то, что «А. Асмолов подчеркивает, что «человек, будучи «мерой всех вещей», сам не имеет меры (тогда вряд ли можно говорить о выделении «универсальных закономерностей развития человека»? – В. Р.), так как в принципе не сводим к какому-либо из измерений, проявляющихся в эволюции природы, истории общества и развития его индивидуальной жизни»².

В связи с этим на данном этапе решения фундаментальной проблемы психологии личности для выявления универсальных закономерностей развития личности, возникает необходимость

¹ Асмолов А. Г. Психология личности: культурно-историческое понимание развития человека: учебник. М.: Смысл: Academia, 2007. С. 16.

² Розин В. М. Психология личности. История, методологические проблемы: учебное пособие для вузов. М.: Юрайт, 2022. С. 5–6.

вновь обратиться к работам представителей Петербургской-Ленинградской школы психологии личности, которые стояли у истоков создания отечественной науки о личности.

Целью исследования является систематизация на основе критического анализа отечественных концепций генезиса личности воззрений на персоногенез создателя Петербургской-Ленинградской школы психологии личности и его последователей, которые внесли важный вклад в решение данной фундаментальной проблемы.

Обзор литературы

Генезис трактуется в науке неоднозначно. Различие в трактовке генезиса заключается в том, что его определяют либо как зарождение и дальнейшее развитие, либо акцентируют внимание на одном из этих двух феноменов. В «Большой советской энциклопедии», а также в «Философском словаре» генезис понимается в широком смысле как процесс зарождения и последующего развития, приведший к определенному состоянию, виду, явлению¹. В философском словаре А. Конт-Спонвиля² генезис – это имеющее первостепенное значение становление, более важное, чем рождение или реальная действительность. Однако отметим, что в данном философском словаре понимание генезиса можно трактовать и как процесс рождения, а не только дальнейшего развития. А. Конт-Спонвиль, уточняя значение термина «генезис», пишет, что это не столько начало, сколько приводящий к нему и определяющий его процесс. Такое понимание генезиса имеет отношение к зарождению и предполагает не просто определения факта рождения чего-либо или кого-либо, а познание механизма данного феномена.

Термин «генезис» применительно к личности достаточно часто используется в научных публикациях: в eLIBRARY их всего найдено 1800, если же ограничить поиск только названием публикаций, то на момент подготовки статьи обнаружено более 200 работ. Так может создаться иллюзорное представление об интенсивном исследовании генезиса личности. Отметим, что термин «генезис» в личностном контексте используют не только психологи. Если ограничиться только психологическими работами, то в по-

¹ Большая советская энциклопедия / гл. ред. О. Ю. Шмидт. М.: Советская энциклопедия, 1926–1947.; Философская энциклопедия. М.: Сов. энциклопедия, 1960. 5 т.

² Конт-Спонвиль А. Философский словарь. М.: Этерна: Палимсест, 2012. 750 с.

давляющем большинстве случаев изучается не генезис личности, а ее многочисленные проявления и свойства. Среди более 20 психологических работ можно выделить несколько публикаций, в которых в той и иной степени косвенно затрагивается генезис в психологии личности¹ [3, 18, 20, 22–23, 35, 42–43 и др.]. Количество работ, в которых прямо изучается генезис личности, ограничено. Встречаются единичные публикации² [4, 8, 24–25, 38–39; 40–41, 44]. Отметим, что не во всех перечисленных публикациях исследуется генезис личности с позиции психологии, их всего пять.

Помимо термина «генезис» в науке используется и термин «генез». В словарях термин «генез» трактуется следующим образом: как (греч. *genesis* – происхождение) вторая составная часть сложных иноязычных терминов, имеющая значение «связанный с продолжением рода, с развитием»³; как процесс возникновения и развития чего-или кого-либо, названного в первой части слова⁴; как часть сложных слов, означающая: связанный с процессом образования, возникновения⁵.

В отечественной психологии применительно к возникновению и развитию личности используется термин «персоногенез». При этом к исследованию персоногенеза, по сравнению с изучением генезиса личности, обращаются крайне редко. Всего в eLIBRARY в названии публикаций, аннотаций, ключевых словах найдено около 40 работ по теме персоногенеза, среди которых непосредственное отношение к вопросу имеют всего несколько работ [8, 11–12, 21, 37, 46].

К исследуемой проблеме относятся публикации, в которых применительно к личности используются термины «рождение», «зарождение», «возникновение», «происхождение» [34, 45]. Данные понятия применяются очень часто в публикациях не психологического, а литературоведческого, исторического, теологического и др. содержания. Отличительной особенностью

¹ Андронникова О. О. Генезис виктимности личности: дис. ... д-ра психол. наук / Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена. СПб., 2021. 616 с.; Карпова Е. В. Структура и генезис мотивационной сферы личности в учебной деятельности: дис. ... д-ра психол. наук / Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского. Ярославль, 2009. 464 с.; Нартова-Бочавер С. К. Психологическая суверенность личности: генезис и проявления: дис. ... д-ра психол. наук / Ин-т психологии РАН. М., 2005. 431 с.

² Розин В. М. Психология личности. История, методологические проблемы: учебное пособие для вузов. М.: Юрайт, 2022. 239 с.

³ Современный словарь иностранных слов: Ок. 20 000 слов / [Принимали участие: Н. М. Ланда и др.]. М.: Рус. яз., 1999. 740 с.

⁴ Большой Российский энциклопедический словарь. – Репр. изд. М.: Большая Российская энцикл., 2009. 1887 с.

⁵ Современная энциклопедия / Этикет / [Авт.-сост. Гусев Игорь Евгеньевич]. Минск: Харвест, 1999. 349 с.

психологических публикаций, в которых исследуется возникновение личности, является то, что генезис личности изучается не только в онтогенезе, но и в филогенезе [41].

Если понимать генезис, строго придерживаясь его значения в древнегреческом языке, то генезис личности (персоногенез) – это ее «рождение», происхождение, возникновение. В целом, исходя из содержания терминов «генезис личности» и «персоногенез», их можно рассматривать как синонимы. Следует отметить, что в отечественной психологии существует ограниченное количество публикаций по данной проблеме. Это обусловлено тем, что генезис личности или персоногенез – это проблема, которая является предметом не прикладных, а фундаментальных исследований, так как именно с позиции человека как личности можно познать природу человеческой психики, тайну сознания.

Анализ публикаций позволяет заключить, что вопрос о «рождении» личности остается до конца нерешенной фундаментальной проблемой психологии. При этом, как правило, во всех работах, в которых изучается феномен «генезис личности», теоретико-методологической основой исследований являются воззрения создателей отечественных психологических школ и их последователей, которые целенаправленно предпринимали попытки выявить закономерности и механизмы развития личности. Однако необходимо подчеркнуть, что несмотря на наличие общих точек зрения на отдельные аспекты генезиса личности, теоретические воззрения представителей разных психологических школ на закономерности и механизмы персоногенеза не тождественны. Наличие разногласий является отправной точкой дальнейшего исследования генезиса личности.

В этой связи, учитывая значимость проблемы генезиса личности и ее нерешенность в психологии, целесообразно с учетом современных достижений, отраженных в работах последних лет, вновь обратиться к отечественным теоретическим основаниям психологии личности, которые представлены в трудах создателя Петербургской-Ленинградской школы психологии личности и его последователей.

Материалы и методы

Материалами исследования стали научные публикации отечественных авторов, в которых в той или степени исследу-

ется проблема генезиса личности. Используются теоретические методы исследования: теоретический анализ и обобщение материалов, изложенных в научной литературе, их систематизация.

Результаты

Для понимания генезиса личности прежде всего обратимся к работам создателя Петербургской-Ленинградской школы психологии личности и его последователей. Первоначальный выбор в статье Петербургской-Ленинградской школы психологии личности вполне обоснован. Создателем Петербургской-Ленинградской школы психологии личности является В. М. Бехтерев.

Признают приоритет Петербургской-Ленинградской психологической школы в создании психологии личности и представители других школ [19], в том числе и «Московской психологической школы». «Когда мы говорим об отечественных теориях личности, не избежать ставшего уже стереотипным соотношения московской и Санкт-Петербургской психологических традиций. В том, что касается собственно теории личности, они развивались как бы в противофазе. Вплоть до 1970-х гг. московские психологи не могли похвастаться большим прогрессом в этой области: Л. С. Выготский, выдвинув ряд принципиальных идей, мало что успел сделать в плане их развития в теорию личности, С. Л. Рубинштейну не удалось преодолеть разрыв между новаторской философской антропологией и весьма традиционным и слабо структурированным описанием личности в его психологических учебниках, а у А. Н. Леонтьева развернутые наброски неклассической теории личности, сделанные около 1940 г., оставались «в столе» более 30 лет. Теория отношений В. Н. Мясищева в 1950–1960-е гг. закономерно оставалась вне конкуренции» [31, с. 7].

Необходимо уточнить, что еще в 50-е годы ученица Л. С. Выготского Л. И. Божович начала исследовать личность и, главное, ее развитие. Конечно, необходимо согласиться с тем, что, начиная с 60–70-х гг. XX в. исследования личности интенсивно проводятся представителями Московской психологической школы. Б. С. Братусь пишет: «Но была и другая, менее бросающаяся в глаза линия интересов Леонтьева – только нарождающаяся тогда в стране психология личности. И хотя мы – в те годы начинаю-

щие "личностники" А. Г. Асмолов, Б. С. Братусь, Е. Т. Соколова, В. В. Столин, Е. В. Субботский, В. Ф. Петренко, Л. П. Петровская, А. У. Харах и др. были в явном меньшинстве и, как нам иногда казалось, "в загоне" (так что нередко ворчали на засилие тех, кто изучал перцептивные процессы, шутили, что факультет психологии надо переименовать в факультет восприятия), однако общая ситуация на факультете стала медленно поворачиваться в сторону изучения мотивации, эмоций, личности. А. Н. Леонтьев, безусловно, стоял у истоков этого изменения. Более того – с середины 60-х гг. он стал все чаще оценивать свою работу в области мотивации и личности как самую главную» [17, с. 21].

Однако еще раз отметим, что в данной работе, исходя из особенностей научной публикации в виде статьи, будет рассмотрен только вклад в понимание генезиса личности представителей Петербургской-Ленинградской школы психологии личности.

В отечественной психологии проблема личности начала исследоваться, начиная с работ В. М. Бехтерева, который в 1905 г. [15] первый предложил понимание личности [13–16]. Вся научная деятельность В. М. Бехтерева была подчинена одной цели и направлена на раскрытие тайны человека на основе комплексного исследования личности. В своей книге «Основы общей рефлексологии человека» он утверждает, что рефлексология – это «наука о человеческой личности» [16, с. 3].

Не останавливаясь на уже данной ранее детальной оценке вклада В. М. Бехтерева в психологию личности [9–10], сделаем акцент только на происхождение личности.

В. М. Бехтерев считал, что возникновение личности является «результатом природных свойств, с одной стороны, и взаимодействия личности с окружающей средой физической и в особенности социальной, с другой» [16, с. 251]. Он доказывал, как пишет М. Г. Ярошевский, что общество как бы осуществляет социальный отбор, создавая нравственную личность, и, таким образом, именно социальная среда является источником развития человека¹. «Наследственность же задает лишь тип реакции, но сами реакции воспитываются обществом» [16, с. 400].

Для понимания механизма генеза личности, необходимо обратиться к работе В. М. Бехтерева «Объективная психология»,

¹ Ярошевский М. Г. История психологии, от античности до середины XX в.: учеб. пособие для вузов. М.: Академия, 1997. 409 с.

в которой он вводит понятие «личная сфера», выделяя в ней органическую и социальную сферу. В понимании В. М. Бехтерева «личная сфера, концентрируя в себе запас важнейшего для жизни организма прошлого опыта, как бы образует собою главный центр нервно-психической деятельности, лежащей в основе активно самостоятельного отношения живого организма к окружающему миру» [14, с. 393]. Необходимо обратить внимание, что личная сфера является «залогом самостоятельного индивидуального отношения организма к окружающему миру, причем эта самоопределяющаяся активность, как ясно из предыдущего, определяется внутренними условиями, вытекающими из запаса постоянно оживляемых следов, входящих в личную сферу» [14, с. 393].

Можно предположить, что личная сфера – это то, что не дано от рождения, а приобретается человеком в течение его жизни не на реактивной основе, а в результате активно самостоятельного отношения живого организма к окружающему миру.

В. М. Бехтерев выделяет два компонента личной сферы: органического и социального характера. Функционально эти два компонента различаются. «Как органическая сфера личности является, как мы видели, главнейшим руководителем ответных реакций на раздражения окружающего мира, имеющие то или иное отношение к органической сфере, т. е. к поддержанию или понижению благосостояния организма, так с социальной сферой личности связывается высшее руководство действиями и поступками, имеющими целью установление отношений между личностью и другими членами сообщества, в котором она вращается. По крайней мере при более высоком развитии невропсихики социальная сфера личности является важнейшим руководителем всех реакций, имеющих связь с общественными отношениями между людьми» [14, с. 393].

Из функциональных особенностей двух компонентов личной сферы следует, что личность возникает тогда, когда появляется личная сфера социального характера.

Раскрывая происхождение «социальной сферы личности», В. М. Бехтерев считает, что личная сфера социального характера возникает на основе личной сферы органического характера в процессе взаимодействия с обществом. «Таким образом, в связи с личной сферой органического характера развивается личная сфера социального характера, лежащая

в основе так называемых нравственных и социальных отношений между людьми. Последняя, таким образом, является дальнейшим развитием основного ядра невропсихики, которое, возвышаясь до оценки социальных отношений, приводит к образованию личности как самобытной психической особи в социальной жизни народов» [14, с. 394].

Важно также отметить, что социальное взаимодействие, считает В. М. Бехтерев, не является определяющим фактором происхождения личности. «Социальная сфера личности в своих более элементарных проявлениях обнаруживается уже в животном царстве, но несомненно, что у человека, как существа не только социального, но и культурного, мы встречаем развитие социальной сферы личности в такой мере, что при известных условиях она, несомненно, обнаруживает преобладание над органической сферой личности, выражаясь поступками и действиями альтруистического характера, нередко в явный ущерб или даже вопреки органическим потребностям индивида» [14, с. 394].

Следовательно, для происхождения личности важнейшим является «культурный фактор». Нельзя исключить, что данное положение связано с теорией Л. С. Выготского.

В. М. Бехтерев рассматривает органическую и социальную сферы не просто во взаимосвязи, а в их единстве: «социальная сфера личности является объединяющим звеном и возбудителем всех вообще следов психорефлексов, возникающих на почве общественной жизни и оживляющих те ли иные органические реакции» [14, с. 394].

Говоря современным языком, с точки зрения системного подхода личность является системообразующим фактором, интегрирующим всё многообразие отношений органического и социального компонентов «личной сферы». В то же время социальная сфера личности, развиваясь на основе органической сферы, расширяет ее в зависимости от социальных условий. При этом сложный процесс развития социальной сферы личности не устраняет, а дополняет органическую сферу, как бы наслаивая на нее новые сочетания, исходящие из воздействий, относящихся к условиям социальной жизни [30].

В. М. Бехтерев считал, что личность отличается от индивида таким существенным признаком, как самодеятельность. «Личность с объективной точки зрения – есть психический

индивид со всеми ее самобытными особенностями, – индивид, представляющийся самодеятельным существом по отношению к окружающим внешним условиям» [14, с. 392].

В. М. Бехтерев признает, что индивид трансформируется в личность, приобретая свойство самодеятельности. Более того, он подчеркивает, что не умственные способности, а именно самодеятельность является определяющим признаком «рождения» личности. «Умственный кругозор представляется неодинаковым между лицами различно образованными, но ни один из них не теряет права на признание в нем личности, если только он проявляет в той или другой мере свое индивидуальное отношение к окружающим условиям, представляясь самодеятельным существом. Только утрата этой самодеятельности делает человека вполне безличным» [15, с. 100].

Итак, с точки зрения В. М. Бехтерева, акт «рождения» личности проявляется в том, что человек является самодеятельным. Самодеятельность личности по В. М. Бехтереву проявляется не только в «самобытности своего психического уклада», но, что особенно важно для понимания генезиса личности, в ее индивидуальном активном, деятельном отношении к окружающему миру.

Общепризнанной для психологии личности является идея В. М. Бехтерева о самодеятельности как определяющей характеристике личности. Д. А. Леонтьев подчеркивает, что данная конструктивная идея была сформулирована В. М. Бехтеревым «более чем за 15 лет до известной работы С. Л. Рубинштейна о творческой самодеятельности и более чем за четверть века до появления понятия самодетерминации у А. Адлера, идеи ориентации личности на внутренний закон у К. Юнга и принципа проактивности личности у Г. Олпорта. В числе других заслуживающих внимания не только историков психологии идей Бехтерева можно отметить серьезную разработку как проблемы социального влияния на личность, так и личности на общественную жизнь и анализ роли общественной деятельности в формировании и здоровом развитии личности» [31, с. 8–9].

Научные воззрения о личности и ее развитии В. М. Бехтерева были дополнены в работах А. Ф. Лазурского, М. Я. Басова, В. Н. Мясищева, Б. Г. Ананьева.

А. Ф. Лазурский, опираясь на идеи своего учителя В. М. Бехтерева о биосоциальной сущности генезиса лично-

сти, сконцентрировал свое внимание на проблеме индивидуальных различий, предложив свою классификацию личностей, которая в том числе опиралась на уровни развития личности и разработанные им признаки развитой личности [26–27]. Необходимо подчеркнуть, что, хотя А. Ф. Лазурский прямо не исследовал «акт рождения личности», он, как отмечает Д. А. Леонтьев, проделал в своем творчестве «путь от индивидуальности к собственно личности», концентрируясь «от внимания к преимущественно генетически обусловленным внутренним личностным особенностям, связанным с нервно-психической организацией, – к сфере взаимоотношений личности с миром, от внутренней связности – к уровням развития и приспособления и к собственной неадаптивной активности личности» [31, с. 18–19].

М. Я. Басов поставил перед собой грандиозную научную задачу, продолжая замысел своего учителя А. Ф. Лазурского, принял попытку создать новую психологию [6], в рамках которой была отведена и определенная роль личности и ее генезису.

Придерживаясь воззрений В. М. Бехтерева на генезис личности, М. Я. Басов признавал роль наследственности и среды, особенно социального окружения. М. Я. Басов отмечал в генезисе личности фактор наследственности, подчеркивая наличие «способности живой первичной клетки организма быть носителем определенных свойств, характерных для данного организма, а равно и весь процесс выявления этих свойств в ходе последующего развития. Все эти явления в совокупности своей обычно сводятся к одному фактору, называемому наследственностью» [5, с. 20]. Определяя роль среды в генезисе личности, М. Я. Басов писал, что «какую бы сторону или свойства личности мы не взяли, совершенно в одинаковой степени может быть вскрыта роль среды в процессе ее развития» [5, с. 112]. Он подчеркивал, что «направляющую и регулирующую роль среды», которая «не пассивна в процессе развития, а творчески активна: среда именно создает и формирует личность из наследственно-фиксированной органической» [5, с. 113].

Отметим, что М. Я. Басов выступает с конструктивной критикой своих учителей, бесспорно признавая их огромный вклад в создаваемую им «новую психологию». Однако большинство

разногласий М. Я. Басова с В. М. Бехтеревым и А. Ф. Лазурским не имели отношение к генезису личности.

Важным для понимания персоногенеза является то, что М. Я. Басов рассматривает «развивающую личность как активного деятеля в окружающей среде» [5, с. 251]. Иначе говоря, в работах М. Я. Басова личность в ее развитии отождествляется с активным деятелем в окружающей среде. В то же время М. Я. Басов предлагает формулу «личность как организм». Е. В. Левченко пишет: «В формуле «личность как организм» М. Я. Басов близок к идее невропсихики В. М. Бехтерева, к признанию границы между физиологическим и психологическим искусственной, ненужной... Взгляд на личность как на организм означает у М. Я. Басова также введение в круг изучаемого той системы, частью которой он является и без которой невозможно его рассмотрение, – системы "организм–среда". Понятие среды становится в концепции одним из ключевых. Если изучаются сложные формы активности, то их зависимость от среды настолько велика и вместе с тем так очевидна, что здесь в известной мере характеристика личности может быть в то же время и характеристикой среды, как и наоборот» [28, с. 34].

Итак, понятие личности в работах М. Я. Басова не столь однозначно, как понятия «организм», «среда», «человек как активный деятель в окружающей среде» и, следовательно, понимание генезиса личности требует соотнесения личности с одним из ключевых понятий, предложенных М. Я. Басовым: «человек как активный деятель в окружающей среде».

В отечественной литературе многократно подчеркивается, что М. Я. Басов для понимания функционирования активного деятеля в окружающей среде ввел в психологию понятие «деятельность», которая в советский период стала основополагающей категорией. Деятельность становится наряду с организмом и средой пристальным предметом исследования М. Я. Басова.

Для понимания генезиса личности интерес представляет трактовка М. Я. Басовым понятия «активный деятель в окружающей среде». В этой связи он рассматривает две линии развития человека. Одна – это развитие организма как такового, которое подчиняется биологическим законам. Вторая линия развития осуществляется как результат активного деятельного взаимодействия человека с окружающей средой двояко: как

в ходе «культурного развития» или в процессе развития человека посредством науки, так и под воздействием непосредственно объективных закономерностей мира, когда человек «постигает их сам в своем практически действенном опыте», оказывая преобразующее воздействие на окружающий мир [6].

Следовательно, для «рождения личности» необходимо, чтобы окружающая среда была не пассивной, а активной. Активность среды обусловлена тем, что она искусственно упорядочена. В этой связи человек посредством деятельности усваивает, познает среду. Однако этого недостаточно для «рождения» личности, важным является преобразование среды.

Е. В. Левченко, выделяя четыре периода в творчестве М. Я. Басова, обращает внимание на то, что четвертый заключительный период – это период изучения развития сложной системы «организм – среда – деятельность». Е. В. Левченко обращает внимание на то, что М. Я. Басов, наряду с двумя рассмотренными линиями развития, намечает исследование третьей, социокультурной линии развития [28].

Отметим, что в своей работе «Проблема развития в психологии» М. Я. Басов [6] выделял существенный признак развития человека. «Сущность психологического развития человека (развития его как активного деятеля в среде) заключается в действенном проникновении его в среду, то есть в природу мира, и в овладении последним посредством познания его» [цит. по 28].

М. Я. Басов в отличие от В. М. Бехтерева оперирует не понятием «индивид» как изначальное качество человека, а понятием «организм». Кроме того, он рассматривает переход от наследственно-фиксированных программ организма к активно-деятельным отношениям личности со средой. В то же время В. М. Бехтерев считал, что переход от индивида к личности осуществляется от органически приобретенного компонента личной сферы к индивидуальному, активному, деятельному отношению социального компонента личной сферы к окружающему миру личности.

Ценным для понимания генезиса личности является то, что М. Я. Басов показывал, что человек в онтогенезе посредством деятельности, как единстве внешне наблюдаемого поведения и сознания, активно взаимодействует со средой,

которая представляет собой не пассивное, а закономерно организованное окружение.

Наряду с М. Я. Басовым вторым известным учеником А. Ф. Лазурского является В. Н. Мясищев. Отметим, что взгляды В. Н. Мясищева на личность и ее развитие рассматриваются «с позиций марксизма-ленинизма, физиологического учения И. П. Павлова и советской материалистической психологии» [36]. Данная методологическая основа роднит воззрения В. Н. Мясищева на личность с представлениями создателей советской психологии личности как в Ленинграде, так и в Москве.

В. Н. Мясищев является одним из тех, кто еще в период творчества его учителей начал избирательно целенаправленно интересоваться проблемой личности, о точнее того, что В. М. Бехтерев и А. Ф. Лазурский обозначили терминами «отношение организма и среды» и «экзопсихика» соответственно. Е. В. Левченко [29] обращает внимание на то, что в конце 20 – начале 30-х гг. В. Н. Мясищев и М. Я. Басов, отталкиваясь от идеи «отношений», начинают разрабатывать собственные концепции. При этом, как уже отмечалось, М. Я. Басов делает акцент на внешне наблюдаемом, психологически исследуя среду как источник психического развития, в том числе и личности, а также изучая поведение и деятельность. В. Н. Мясищев делает акцент на личности, рассматривая отношения как наиболее высокий уровень обобщенности, а соответственно, личность – как систему отношений. При этом важно подчеркнуть, что, хотя понимание личности как системы отношений опирается на идеи В. М. Бехтерева и А. Ф. Лазурского, огромное влияние на данное определение личности оказала трактовка К. Маркса личности как «совокупности общественных отношений».

С точки зрения генезиса важным является, что происхождение личности следует рассматривать, начиная с превращения индивида в общественного индивида и, далее, в сознательную личность с ее отношениями к действительности.

В работах В. Н. Мясищева понятие «отношения», по мнению Е. В. Левченко, имеет пять авторских значений: «1) как связь субъекта и объекта, т. е. в соответствии с принципом отношения организма к среде; 2) как интегральная "позиция" субъекта; 3) как предмет психологии, поскольку психическое

определено как система отношений; 4) как одна из категорий психологии, наряду с процессами, состояниями, свойствами личности; 5) как обозначающее конкретную проблематику или специальный раздел психологии, включающий изучение целей, стремлений, тенденций, интересов, оценок, идеалов, потребностей, убеждений» [29, с. 29].

Генезис личности, с точки зрения В. Н. Мясищева, – это происхождение отношений. При этом он считает, что «на безусловно-рефлекторной основе рано начинает обнаруживаться избирательная реактивность явно условно-рефлекторного характера. Вопрос о соотношении этой избирательности с собственно отношениями подлежит исследованию. Он тесно связан со старой проблемой психологии о моменте формирования самосознания. Первоначальный период возрастающей, проявляющейся в разных областях и интегрирующейся избирательности можно назвать предотношением, т. е. еще не сформировавшимся сознательным отношением при наличии явной избирательности» [36, с. 12–13].

Итак, если исходить из того, что личность «рождается» тогда, когда у нее формируются подлинные отношения личности, т. е. возникает система индивидуальных, избирательных, сознательных, иерархических связей личности с различными сторонами действительности, то появление самосознания у ребенка – это предыстория личности.

Особая роль среди последователей В. М. Бехтерева отводится Б. Г. Ананьеву, который считается создателем Ленинградской психологической школы [32]. Не рассматривая историю возникновения данной школы, акцентируем внимание на понимании Б. Г. Ананьевым генезиса личности [1; 2].

Б. Г. Ананьев признает, что личность формируется на определенном этапе онтогенеза, в процессе «социализации индивида». Следовательно, Б. Г. Ананьев придерживается идеи В. М. Бехтерева о том, что личность – это результат трансформации человека как индивида, обладающего органическим компонентом личной сферы, который представлен, говоря современным языком, психофизиологическими функциями, в личность, с ее социальными отношениями. Б. Г. Ананьев использует для обозначения данной трансформации термин «метаморфозы психического развития» [1, с. 196].

Генезис личности Б. Г. Ананьев рассматривает как закономерный процесс развития личности, который, в отличие от онтогенеза индивида, представляет собой жизненный путь. Отметим, что создатель Ленинградской школы психологии внес существенный вклад в понимание феномена «жизненный путь». В статье будут рассмотрены только те проявления жизненного пути, которые имеют отношение к «рождению личности».

В связи с этим важным этапом жизненного пути является старт, который имеет отношение к началу самостоятельной деятельности. «Выбор профессии, ценностная ориентация на ту или иную сферу общественной жизни, идеалы и цели, которые в самом общем виде определяют общественное поведение и отношения на пороге самостоятельной жизни – все это отдельные моменты, характеризующие начало самостоятельной жизни в обществе. Эти моменты в самом общем виде определяют общественное поведение и отношения, характеризующие начало самостоятельной жизни в обществе. Прежде всего оно и есть старт самостоятельной профессиональной деятельности... В общем старт творческой деятельности совпадает с самым значительным по мощности периодом самостоятельного включения в общественную жизнь» [1, с. 117].

Ценным для понимания генезиса личности является рассмотрение «рождения» личности в процессе жизненного пути с указанием конкретного его периода и атрибутивного признака данного рождения.

Бесспорным является то, что в отечественной психологии Б. Г. Ананьев одним из первых рассматривает генезис личности как явление жизненного пути. В то же время он следует определенным традициям Петербургской школы психологии личности. Во-первых, конкретизируя идею В. М. Бехтерева о самодеятельности как определяющем признаке личности. Во-вторых, уточняя содержание самодеятельности личности в интерпретации М. Я. Басова. В данной интерпретации самодеятельность рассматривается как третий компонент системного воззрения на отношения человека как активного деятеля со средой, т. е. через феномен деятельности. Б. Г. Ананьев расширяет представление о деятельности, выделяя такие ее формы, как игра, учение, труд, общение. В-третьих, Б. Г. Ананьев согласен с пониманием личности, которое предложил

В. Н. Мясищев, как системы отношений. При этом, что особенно важно для понимания генезиса личности, Б. Г. Ананьев уделяет особое внимание в происхождении личности не просто общественным отношениям, а их историческому контексту. «Жизнь человека как история личности в конкретную историческую эпоху и как история развития его деятельности в обществе складывается из многих систем общественных отношений» [1, с. 119]. И наконец, в-четвертых, важным для понимания генезиса личности является то, что, по Б. Г. Ананьеву, личностью становятся не стихийно. Личность формируется в процессе воспитания как направленного воздействия общества на развитие человека.

Обсуждение и выводы

Критический анализ работ создателя Петербургской-Ленинградской школы психологии В. М. Бехтерева и его последователей А. Ф. Лазурского, М. Я. Басова, В. Н. Мясищева и Б. Г. Ананьева показал, что никто из них специально и целенаправленно не исследовал генезис личности, ее рождение. Данное явление косвенно изучалось в контексте развития и формирования личности. В результате исследования личности и ее развития представителями первой Петербургской-Ленинградской отечественной школы психологии личности был сформулирован ряд теоретико-методологических положений, которые можно рассматривать в качестве предпосылок разработки концепции генезиса личности.

Во-первых, общепризнанным является понимание того, что личность возникает не от рождения, а ей предшествует индивид, которым человек становится после рождения, когда он обладает неделимостью и физической автономностью. В результате рождения, подчиняясь базовому биологическому закону единства организма и среды, возникает новый, активный, приобретенный способ взаимодействия человека и среды. Различия во взглядах представителей Петербургской-Ленинградской школы психологии на трансформацию индивида в личность заключаются именно в трактовке тех механизмов взаимодействия индивида и среды, благодаря которым осуществляется этот переход. Отметим, что данная теоретико-методологическая предпосылка, име-

ющая важное значение для понимания «рождения личности», требует дальнейшего исследования.

Во-вторых, начиная с выделения В. М. Бехтеревым органического и социального компонентов личной сферы, уже М. Я. Басов описывает две самостоятельные линии развития человека: линию организма и линию активного деятеля в окружающей среде. В отечественной психологии личности, с советского периода и по сей день, благодаря работам Б. Г. Ананьева, развития личности и индивида рассматриваются, хотя и как связанные друг с другом, но как качественно различные во времени трансформации человека: онтогенетическое развитие индивида и жизненный путь личности. Развитие личности, прежде всего, подчиняется социально-культурной и деятельностной детерминантам. Данное положение на сегодня рассматривается отечественными исследователями как основополагающая теоретико-методологическая квинтэссенция изучения развития, воспитания личности и ее формирования в процессе социализации.

В-третьих, представители Петербургской-Ленинградской школы психологии личности первыми предприняли попытку выявить атрибутивные признаки личности, что является одной из первоочередных задач психологии генезиса личности. Предложенные представителями Петербургской-Ленинградской школы психологии личности атрибуты личности, хотя и имеют схожие проявления, но существенно различаются по основным характеристикам: самодеятельность личности (В. М. Бехтерев); активное приспособление к среде (А. Ф. Лазурский), действенное проникновение человека в среду и овладение миром посредством его познания (М. Я. Басов), отношения личности как система индивидуальных, избирательных, сознательных, иерархических связей личности с различными сторонами действительности (В. Н. Мясищев), самостоятельное включение в общественную жизнь на основе трудовой деятельности (Б. Г. Ананьев). В этой связи возникает необходимость дальнейшего исследования атрибутивных признаков личности, в том числе и для понимания генезиса личности.

1. Ананьев Б. Г. Человек как предмет познания. – М. [и др.]: Питер, 2010. – 282 с.
2. Ананьев Б. Г. О проблемах современного человекознания. – СПб.: Питер, 2001. – 260 с.
3. Антоненко И. В. Психология личности: генезис доверия // Ярославский педагогический вестник. – 2019. – № 1 (106). – С. 112–121.
4. Баюшина Ю. Л. Малый город как пространство генезиса личности: проблемы и перспективы развития. // ОБЩЕСТВО: ФИЛОСОФИЯ, ИСТОРИЯ, КУЛЬТУРА. – 2017. – № 6. – С. 19–21.
5. Басов М. Я. Общие основы педологии. – Государственный педагогический ин-т им. А. И. Герцена. – М.; Л.: Гос. изд-во. 1928. – 774 с.
6. Басов М. Я. Избранные психологические произведения; под ред. чл.-кор. АПН СССР, проф. В. Н. Мясичева, проф. В. С. Мерлина; Акад. пед. наук СССР. – М.: Педагогика, 1975. – 432 с.
7. Белов В. В., Белова Е. В. Теоретическая психология и проблема исследования развития личности // Вестник Ленинградского государственного университета имени А. С. Пушкина. – 2024. – № 2. – С. 288–309.
8. Белов В. В., Белова Е. В. Теоретическая психология персонотенеза: место в системе фундаментальных наук о человеке // Вестник Ленинградского государственного университета имени А. С. Пушкина. – 2024. – № 4. – С. 280–295.
9. Белов В. В. Историко-методологический анализ концепции развития личности В. М. Бехтерева – создателя отечественной психологической школы // Вестник Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина. – 2023. – № 2. – С. 208–231.
10. Белов В. В., Белова Е. В. Эвристическая ценность антропологического подхода В. М. Бехтерева для исследования личности, ее развития и воспитания в психологии // Вестник Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина. – 2023. – № 4. – С. 428–456.
11. Белорусец А. С. Задача развития как универсальная единица персонотенеза // Научный форум: педагогика и психология. сборник статей по материалам LIV международной научно-практической конференции. – М., 2021. – С. 45–48.
12. Белорусец А. С. Культурный ландшафт как медиатор персонотенеза // Концепция поляризованной биосферы: научные истоки, междисциплинарный контекст и значение для социально-экономической географии: сборник научных материалов. – Ярославль, 2022. – С. 37–46.
13. Бехтерев В. М. Избранные труды по психологии личности: в 2 т. / В. М. Бехтерев; отв. ред.: Г. С. Никифоров, Л. А. Коростылева. – СПб.: Алетейя: С.-Петерб. ун-т. Фак. психологии, Объективное изучение личности. Т. 2. – 1999. – 281с.
14. Бехтерев В. М. Объективная психология / В. М. Бехтерев; Изд. подгот. В. А. Кольцова; [Коммент. и примеч. В. А. Кольцовой, Е. А. Спиркиной]; АН СССР, Ин-т психологии. – М.: Наука, 1991. – 475 с.
15. Бехтерев В. М. Личность и условия ее развития и здоровья // Проблемы развития и воспитания человека. Москва: Изд-во Институт практической психологии; Воронеж: МОДЭК, 1997. – С. 97–136.
16. Бехтерев В. М. Общие основы рефлексологии человека: руководство к объективному изучению личности / В. М. Бехтерев; под ред. и со вступ. ст. А. В. Гервера. – 4-е посмертное изд. – М.: Гос. изд-во; Ленинград: [б. и.], 1928. – 544 с.
17. Братусь Б. С. «Слово» и «дело»: к истории научных отношений А. Н. Леонтьева и Л. С. Выготского // Национальный психологический журнал. – 2013. – № 1 (9). – С. 18–24.
18. Ванданова Э. Л. Генезис маргинальной личности: культурно-психологические факторы развития // Проблемы психолого-педагогической работы в современном образовательном учреждении: сб. материалов II международной научно-практической конференции. – 2017. – С. 257–264.
19. Воронова Е. Ю., Вяткин Б. А. Мерлин и его концепция личности (к 105-летию со дня рождения ученого) // Мир психологии. – 2003. – № 1 (33). – С. 168–186.
20. Гаджимурадова З. М. Этническое самосознание личности: структура, содержание, генезис; М-во образования и науки Российской Федерации, Московский пед. гос. ун-т. – М.: Прометей, 2006. – 227 с.

21. Галажинский Э. В. Личность в психоисторическом контексте: персоногенез? // Личность в парадигмах и метафорах: ментальность – коммуникация – толерантность / под ред. В. И. Кабрина. – Томск, 2002. – С. 44–53.
22. Гусейнов А. Ш. Генезис радикальной протестной активности личности // Научно-информационный журнал Армия и общество. – 2015. – № 2 (45). – С. 114–120.
23. Дзилихова Л. Ф. Специфика и генезис самопознания личности // Информационное пространство современной науки: материалы III Международной заочной научно-практической конференции. Чувашское отделение Академии педагогических и социальных наук; отв. ред. М. В. Волкова. – 2011. – С. 58–67.
24. Иванова Д. Н. Генезис личности в проблемном поле философии образования // Этнокультурное образование в современном мире: сб. науч. статей по материалам Всероссийской очно-заочной научно-методической конференции; науч. ред. Е. А. Александрова. – 2017. – С. 258–264.
25. Касаткина С. С. Системный подход как философский принцип исследования генезиса личности в городском пространстве // Общество: философия, история, культура. – 2016. – № 1. – С. 12–13.
26. Лазурский А. Ф. Классификация личностей / под ред. М. Я. Басова и В. Н. Мясищевой; вступительная статья М. Я. Басова. – М.: URSS, 2017. – 290 с.
27. Лазурский А. Ф., Франк С. Л. Программа исследования личности в ее отношениях к среде // Русская школа. 1912. Кн. 1. Январь. С. 1–24; Кн. 2. Февраль. С. 1–17.
28. Левченко Е. В. Михаил Яковлевич Басов: Жизненный путь и психологическая концепция // Методология и история психологии. – 2008. Т. 3. Вып. 4. – С. 21–44.
29. Левченко Е. В. М. Я. Басов и В. Н. Мясищев: общность судеб, близость идей // Обозрение психиатрии и медицинской психологии им. В. М. Бехтерева. – Т. 2. – № 2. – 2005. – С. 26–30.
30. Леонтьев Д. А. Личностное измерение человеческого развития // Вопросы психологии. – № 3. – 2013. – С. 67–80.
31. Леонтьев Д. А. Теория личности А. Ф. Лазурского: от наклонностей к отношениям // Методология и история психологии. – 2008. – Т. 3. Вып. 4. – С. 7–20.
32. Логинова Н. А. Б. Г. Ананьев – основатель Ленинградской психологической школы // Методология и история психологии. – 2008. – № 4. – С. 46–58.
33. Ломов Б. Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии; Российская академия наук. Институт психологии. – М.: Наука, 1999. – 349 с.
34. Макарова Е. А. Общие предпосылки возникновения и развития личности // В мире научных открытий. – 2015. – № 11–7 (71). – С. 2600–2608.
35. Моргаева Н. Ю. Системный генезис развития структурной организации субъектности личности // Психология обучения. – 2015. – № 4. – С. 45–53.
36. Мясищев В. Н. Психология отношений; под ред. А. А. Бодалева. – М.: Ин-т практ. психологии; Воронеж: МОДЭК, 1998. – 362 с.
37. Розин В. М. Этапы становления европейской субъективности и личности в социо- и персоногенезе // Вопросы психологии. – 2022. – Т. 68. – № 4. – С. 14–24.
38. Розин В. М. Личность: авторское понятие, генезис, типология // Познание и переживание. – 2023. – Т. 4. – № 3. – С. 32–43.
39. Сомкина А. Н. Генезис личности: процесс ее формирования с точки зрения социальной философии // Л. Огарёвские чтения. материалы научной конференции: в 3 ч. – Саранск, 2022. – С. 1362–1367.
40. Субботский Е. В. Генезис личности: теория и эксперимент: монография. – М.: Смысл, 2010. – 407 с.
41. Фролов Д. Е., Сомкина А. Н. Личность и ее возникновение в онтогенезе и филогенезе // Гуманитарий: актуальные проблемы гуманитарной науки и образования. – 2018. – Т. 18. – № 3 (43). – С. 341–351.
42. Хаванова И. С., Дрягалева Е. А. Генезис и сущность психологической устойчивости личности // XIII Всероссийский Фестиваль науки. Сборник тезисов. – Нижний Новгород, 2023. – С. 566–567.
43. Хвостов А. А. Моральное сознание личности: структура, генезис, детерминанты: монография. – М.: Прометей, 2005 (Тип. МПГУ). – 471 с.

44. Чудина-Шмидт Н. В. Влияние информационного пространства на рождение и генезис экстремальной личности // *Личность в информационном пространстве: проблемы и перспективы*. – М., 2020. – 237 с.
45. Шакуров Р. Х. Рождение личности: новая парадигма; Федеральное агентство по образованию, Гос. образовательное учреждение высш. проф. образования "Казанский гос. технологический ун-т". – Казань: КГТУ, 2007. – 526 с.
46. Щукина М. А. Пять рождений личности: ступени персоногенеза в автобиографическом трактате М. М. Зощенко «Перед восходом солнца» // *Психология. Журнал Высшей школы экономики*. – 2018. – Т. 15. – № 2. – С. 368–383.

References

1. Anan'yev, B. G. (2010) *Chelovek kak predmet poznaniya* [Man as a subject of knowledge]. 3-ye izd. Moscow: [i dr.]: Piter. (In Russian).
2. Anan'yev, B. G. (2001) *Problemy sovremennogo chelovekoznaniiya* [About the problems of modern human science]. 2-e izd. St. Petersburg [i dr.]: Piter. (In Russian).
3. Antonenko, I. V. (2019) *Psikhologiya lichnosti: genezis doveryiya. Yaroslavskiy pedagogicheskiy vestnik – Yaroslav Pedagogical Bulletin*. No. 1 (106). Pp. 112–121. (In Russian).
4. Balyushina, YU. L. (2017) *Malyy gorod kak prostranstvo genezisa lichnosti: problemy i perspektivy razvitiya. Obshchestvo: filosofiya, istoriya, kul'tura – Society: Philosophy, History, Culture*. No. 6. Pp. 19–21. (In Russian).
5. Basov, M. YA. (1928) *Obshchiye osnovy pedagogii. Gosudarstvennyy pedagogicheskiy in-t im. A. I. Gertsena*. Moscow; Leningrad: Gos. izd-vo. (In Russian).
6. Basov, M. YA. (1975) *Izbrannyye psikhologicheskiye proizvedeniya*; Pod red. chL-kor. APN SSSR, prof. V. N. Myasishcheva, prof. V. S. Merlina; Akad. ped. nauk SSSR. Moscow: Pedagogika. (In Russian).
7. Belov, V. V., Belova, Ye. V. (2024) *Teoreticheskaya psikhologiya i problema issledovaniya razvitiya lichnosti* [Theoretical Psychology and the Problem of Researching Personality Development]. *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta imeni A. S. Pushkina – Pushkin Leningrad State University Journal*. No. 2. Pp. 288–309. (In Russian).
8. Belov, V. V., Belova, Ye. V. (2024) *Teoreticheskaya psikhologiya personogeneza: mesto v sisteme fundamental'nykh nauk o cheloveke* [Theoretical Psychology of Personogenesis: Place in the System of Fundamental Sciences of Man]. *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta imeni A. S. Pushkina – Pushkin Leningrad State University Journal*. No. 4. Pp. 280–295. (In Russian).
9. Belov, V. V. (2023) *Istoriko-metodologicheskiy analiz kontseptsii razvitiya lichnosti V. M. Bekhtereva – sozdatelya otechestvennoy psikhologicheskoy shkoly* [Historical and Methodological Analysis of the Concept of Personality Development by V. M. Bekhterev – the Creator of the National Psychological School]. *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta imeni A. S. Pushkina – Pushkin Leningrad State University Journal*. No. 2. Pp. 208–231. (In Russian).
10. Belov, V. V., Belova, Ye. V. (2023) *Evristsicheskaya tsennost' antropologicheskogo podkhoda V. M. Bekhtereva dlya issledovaniya lichnosti, yeye razvitiya i vospitaniya v psikhologii* [Heuristic value of the anthropological approach V. M. Bekhterev for the study of personality, its development and education in psychology]. *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta imeni A. S. Pushkina – Pushkin Leningrad State University Journal*. No. 4. Pp. 428–456. (In Russian).
11. Belorusets, A. S. (2021) *Zadacha razvitiya kak universal'naya yedinitsa personogeneza* Nauchnyy forum: pedagogika i psikhologiya. *sbornik statey po materialam LIV mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii*. Moscow. Pp. 45–48. (In Russian).
12. Belorusets, A. S. (2022) *Kul'turnyy landschaft kak mediator personogeneza. Kontseptsiya polyarizovannoy biosfery: nauchnyye istoki, mezhdistsiplinarnyy kontekst i znachenie dlya sotsial'no-ekonomicheskoy geografii. sbornik nauchnykh materialov. Yaroslavl'*. Pp. 37–46. (In Russian).
13. Bekhterev, V. M. (1999) *Izbrannyye trudy po psikhologii lichnosti: V 2 t.; Otv. red.: G. S. Nikiforov, L. A. Korostyleva*. Sankt-Peterbur: Aleteyya: S.-Peterb. un-t. Fak. psikhologii, Ob"yektivnoye izucheniye lichnosti. T. 2. (In Russian).

14. Bekhterev, V. M. (1991) Ob'yektivnaya psikhologiya; Izd. podgot. V. A. Kol'tsova; [Koment. i primech. V. A. Kol'tsovoy, Ye. A. Spirkinoi]; AN SSSR, In-t psikhologii. Moscow: Nauka. (In Russian).
15. Bekhterev, V. M. (1997) Lichnost' i usloviya yeye razvitiya i zdorov'ya // Problemy razvitiya i vospitaniya cheloveka. Moscow: Izd-vo Institut prakticheskoy psikhologii; Voronezh: MODEK. Pp. 97–136. (In Russian).
16. Bekhterev, V. M. (1928) Obshchiye osnovy refleksologii cheloveka: rukovodstvo k ob'yektivnomu izucheniyu lichnosti; pod red. i so vstup. st. A. V. Gervera. 4-ye posmertnoye izd. Moscow: Gos. izd-vo; Leningrad: [b. i.]. (In Russian).
17. Bratus', B. S. (2013) «Slovo» i «delo»: k istorii nauchnykh otnosheniy A. N. Leont'yeva i L. S. Vygotskogo. *Natsional'nyy psikhologicheskii zhurnal – National Psychological Journal*. No. 1(9). Pp. 18–24. (In Russian).
18. Vandanova, E. L. (2017) Genezis marginal'noy lichnosti: kul'turno-psikhologicheskiye faktory razvitiya. Problemy psikhologo-pedagogicheskoy raboty v sovremenном obrazovatel'nom uchrezhdenii. sbornik materialov II mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. Pp. 257–264. (In Russian).
19. Voronova, Ye. YU., Vyatkin B. A. (2003) Merlin i yego kontseptsiya lichnosti (k 105 letiyu so dnya rozhdeniya uchenogo). *Mir psikhologii – World of psychology*. No. 1 (33). Pp. 168–186. (In Russian).
20. Gadzhimuradova, Z. M. (2006) Etnicheskoye samosoznaniye lichnosti: struktura, soderezhaniye, genezis; M-vo obrazovaniya i nauki Rossiyskoy Federatsii, Moskovskiy ped. gos. un-t. Moscow: Prometey. (In Russian).
21. Galazhinskiy, E. V. (2002) Lichnost' v psikoistoricheskom kontekste: personogenez? Lichnost' v paradigmakh i metaforakh: mental'nost' – kommunikatsiya – tolerantnost'. Pod redaktsiyey V. I. Kabrina. Tomsk. Pp. 44–53. (In Russian).
22. Guseynov, A. SH. (2015) Genezis radikal'noy protestnoy aktivnosti lichnosti. *Nauchno-informatsionnyy zhurnal Armiya i obshchestvo – Scientific Information Magazine Army and Society*. No. 2 (45). Pp. 114–120. (In Russian).
23. Dzikikhova, L. F. (2011) Spetsifika i genezis samopoznaniya lichnosti. Informatsionnoye prostranstvo sovremennoy nauki. Materialy III Mezhdunarodnoy zaochnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. Chuvashskoye otdeleniye Akademii pedagogicheskikh i sotsial'nykh nauk; otvetstvennyy redaktor M. V. Volkova. Pp. 58–67. (In Russian).
24. Ivanova, D. N. (2017) Genezis lichnosti v problemnom pole filosofii obrazovaniya. Etnokul'turnoye obrazovaniye v sovremenном mire. Sbornik nauchnykh statey po materialam Vserossiyskoy ochno-zaochnoy nauchno-metodicheskoy konferentsii. Nauchnyy redaktor Ye. A. Aleksandrova. Pp. 258–264. (In Russian).
25. Kasatkina, S. S. (2016) Sistemnyy podkhod kak filosofskiy printsip issledovaniya genezisa lichnosti v gorodskom prostranstve. *Obshchestvo: filosofiya, istoriya, kul'tura – Society: Philosophy, History, Culture*. No. 1. Pp. 12–13. (In Russian).
26. Lazurskiy, A. F. (2017) Klassifikatsiya lichnostey / pod red. M.YA. Basova i V. N. Myasishcheva; vstupitel'naya stat'ya M. YA. Basova. Moscow: URSS. (In Russian).
27. Lazurskiy, A. F., Frank S. L. (1912) *Programma issledovaniya lichnosti v yeye otnosheniyakh k srede* // Russkaya shkola. Kn. 1. Yanvar'. Pp. 1–24; Kn. 2. Fevral'. Pp. 1–17. (In Russian).
28. Levchenko, Ye. V. (2008) Mikhail Yakovlevich Basov: Zhiznennyy put' i psikhologicheskaya kontseptsiya. *Metodologiya i istoriya psikhologii – Methodology and history of psychology*. Vol. 3. Vypusk 4. Pp. 21–44. (In Russian).
29. Levchenko, Ye. V. (2005) M.YA. Basov i V. N. Myasishchev: obshchnost' sudeb, blizost' idey. *Obozreniye psikiatrii i meditsinskoy psikhologii im. V. M. Bekhtereva – V. M. Bekhterev review of psychiatry and medical psychology*. Vol. 2. No. 2. Pp. 26–30. (In Russian).
30. Leont'yev, D. A. (2013) Lichnostnoye izmereniye chelovecheskogo razvitiya. *Voprosy psikhologii – Psychology issues*. No. 3. Pp. 67–80.
31. Leont'yev, D. A. (2008) Teoriya lichnosti A. F. Lazurskogo: ot naklonnostey k otnosheniyam. *Metodologiya i istoriya psikhologii – Methodology and history of psychology*. Vol. 3. Vypusk 4. Pp. 7–20. (In Russian).
32. Loginova, N. A. (2008) B. G. Anan'yev – osnovatel' Leningradskoy psikhologicheskoy shkoly. *Metodologiya i istoriya psikhologii – Methodology and history of psychology*. No. 4. Pp. 46–58. (In Russian).

33. Lomov, B. F. (1999) *Metodologicheskiye i teoreticheskiye problemy psikhologii* [Methodological and theoretical problems of psychology]; Rossiyskaya akademiya nauk. Institut psikhologii. Moscow: Nauka. (In Russian).
34. Makarova, Ye. A. (2015) Obshchiye predposylki vozniknoveniya i razvitiya lichnosti. *V mire nauchnykh otkrytiy – World of scientific discovery*. No. 11–7 (71). Pp. 2600–2608. (In Russian).
35. Morgayeva, N. YU. (2015) Sistemnyy genesis razvitiya strukturnoy organizatsii sub"yektivnosti lichnosti. *Psikhologiya obucheniya – Psychology of learning*. No. 4. Pp. 45–53. (In Russian).
36. Myasishchev, V. N. (1998) *Psikhologiya otnosheniy*; Pod red. A. A. Bodaleva. Moscow: In-t prakt. psikhologii; Voronezh: MODEK. (In Russian).
37. Rozin, V. M. (2022) Etapy stanovleniya yevropeyskoy sub"yektivnosti i lichnosti v sotsio- i personogeneze. *Voprosy psikhologii – Psychology issues*. Vol. 68. No. 4. Pp. 14–24.
38. Rozin, V. M. (2023) Lichnost': avtorskiye ponyatiye, genesis, tipologiya. *Poznaniye i perezhivaniye – Cognition and experience*. Vol. 4. No. 3. Pp. 32–43. (In Russian).
39. Somkina, A. N. (2022) *Genesis lichnosti: protsess yeye formirovaniya s tochki zreniya sotsial'noy filosofii*. L. Ogarovskiy chteniya. materialy nauchnoy konferentsii: v 3 ch. Saransk. Pp. 1362–1367. (In Russian).
40. Subbotskiy, Ye. V. (2010) *Genesis lichnosti: teoriya i eksperiment*: monografiya. Moscow: Smys. (In Russian).
41. Frolov, D. Ye., Somkina A. N. (2018) Lichnost' i yeye vozniknoveniye v ontogeneze i filogeneze. *Gumanitariy: aktual'nyye problemy gumanitarnoy nauki i obrazovaniya – Humanities: topical problems of humanitarian science and education*. Vol. 18. No. 3 (43). Pp. 341–351. (In Russian).
42. Khavanova, I. S., Dryagalova Ye. A. (2023) *Genesis i sushchnost' psikhologicheskoy ustoychivosti lichnosti*. XIII Vserossiyskiy Festival' nauki. Sbornik tezisev. Nizhniy Novgorod. Pp. 566–567. (In Russian).
43. Khvostov, A. A. (2005) *Moral'noye soznaniye lichnosti: struktura, genesis, determinanty*: monografiya. Moscow: Prometey (Tip. MPGU). (In Russian).
44. Chudina-Shmidt, N. V. (2020) *Vliyaniye informatsionnogo prostranstva na rozhdeniye i genesis ekstremal'noy lichnosti. Lichnost' v informatsionnom prostranstve: problemy i perspektivy*. Moscow: Prometey (Tip. MPGU). (In Russian).
45. Shakurov, R. KH. (2007) *Rozhdeniye lichnosti: novaya paradigma*; Federal'noye agentstvo po obrazovaniyu, Gos. obrazovatel'noye uchrezhdeniye vyssh. prof. obrazovaniya "Kazanskiy gos. tekhnologicheskii un-t". Kazan': KGTU. (In Russian).
46. Shchukina, M. A. (2018) Pyat' rozhdeniy lichnosti: stupeni personogeneza v avtobiograficheskom traktate M. M. Zoshchenko «Pered voskhdodom solntsa». *Psikhologiya. Zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki – Competitiveness in a global world: economics, science, technology*. Vol. 15. No. 2. Pp. 368–383. (In Russian).

Личный вклад соавторов
 Personal co-author contributions
 34/33/33 %

Информация об авторах

|253|

Белов Василий Васильевич – доктор психологических наук, доцент, Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина, Санкт-Петербург; Российская Федерация, ORCID ID: 0000-0001-7462-9619, e-mail: vasvasbelov@yandex.ru.

Маклаков Анатолий Геннадьевич – доктор психологических наук, профессор, Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина, Санкт-Петербург; Российская Федерация, ORCID ID: 0000-0002-5871-4618, e-mail: mag304@mail.ru

Белова Елизавета Васильевна, кандидат психологических наук, доцент, Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им. проф. М. А. Бонч-Бруевич, Санкт-Петербург; Российская Федерация, ORCID ID: 0000-0001-9346-9761, e-mail: limax3@yandex.ru.

Information about the authors

Vasiliy V. Belov – Dr. Sci. (Psychol.), Assistant Professor, Pushkin Leningrad State University, Saint Petersburg, Russian Federation, ORCID ID: 0000-0001-7462-9619, e-mail: vasvasbelov@yandex.ru.

Anatolii G. Maklakov – Dr. Sci. (Psychol.), Full Professor, Pushkin Leningrad State University, Saint Petersburg, Russian Federation, ORCID ID: 0000-0002-5871-4618, e-mail: mag304@mail.ru

Elizaveta V. Belova – Cand. Sci. (Psychol.), Assistant Professor, Bonch-Bruевич Saint Petersburg State University of Telecommunications, Saint Petersburg, Russian Federation ORCID ID: 0000-0001-9346-9761, e-mail: limax3@yandex.ru.

Поступила в редакцию: 15.04.2025
Принята к публикации: 16.05.2025
Опубликована: 30.06.2025

Received: 15 April 2025
Accepted: 16 May 2025
Published: 30 June 2025