

Нормативно-правовые перспективы развития единого образовательного пространства посредством активизации деятельности методических служб

Р. Е. Булат

*Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина,
Санкт-Петербург, Российская Федерация*

Введение. Актуальность исследования обусловлена объективной потребностью в активизации методических структур муниципального уровня и уровня общеобразовательных организаций по формированию единого образовательного пространства с учётом особенностей и оперативных условий образовательной деятельности. Цель исследования – обосновать направления совершенствования деятельности методических структур для эффективного формирования единого образовательного пространства. Научная новизна исследования состоит в выявлении и обосновании ключевых факторов эффективного формирования единого образовательного пространства.

Материалы и методы. Ведущие методы исследования – сравнительный анализ и констатирующий эксперимент. Теоретические выводы, сформулированные на основе сравнительного анализа требований нормативных правовых документов и обобщения результатов научных исследований, проверены эмпирическими данными.

Результаты. Выявлено, что объективная необходимость научно-методического обеспечения формирования единого образовательного пространства обуславливает потребность в повышении уровня профессиональной компетентности всех субъектов образовательных отношений, включая специалистов в области методической деятельности. Недостаточная дидактическая подготовка последних оказывает негативное влияние на эффективность деятельности всех участников данных отношений. Доказана потребность в обновлении содержания и организационной модели методической работы, включающей интеграцию методических структур муниципального уровня и уровня общеобразовательных организаций в единую систему, а также в повышении правового статуса штатной должности методиста на всех уровнях управления образованием, в том числе за счёт разработки и утверждения профессионального стандарта. Обоснована необходимость уточнения должностных обязанностей методиста.

Обсуждение и выводы. Перенос фокуса внимания с функций «оказания помощи» и «принятия участия» в сторону разработки, апробации и адаптации учебно-методической документации позволит объективно распределить ответственность за результаты образовательной деятельности между всеми участниками процесса, а также сосредоточить усилия на профилактике негативных последствий внедрения некачественных методических продуктов в образовательный процесс. При этом важнейшим ключевым фактором эффективности единого образовательного пространства является адресное научно обоснованное методическое обеспечение деятельности каждого педагогического работника с учётом его профессиональных интересов и потребностей на муниципальном уровне и уровне общеобразовательных организаций.

Ключевые слова: общее образование, методическая служба, методист, профессиональный стандарт, должностные обязанности.

Для цитирования: Булат Р. Е. Нормативно-правовые перспективы развития единого образовательного пространства посредством активизации деятельности методических служб // Вестник Ленинградского государственного университета имени А. С. Пушкина. – 2025. – № 2. – С. 25–50. DOI: 10.35231/18186653_2025_2_25. EDN: DJONIA

Legal and Regulatory Frameworks for Advancing a Unified Educational Space by Strengthening Methodological Support Systems

Roman E. Bulat

*Pushkin Leningrad State University,
Saint Petersburg, Russian Federation*

Introduction. The relevance of the study is determined by the objective need to enhance the engagement of methodological structures at both municipal and general education institutional levels in establishing a unified educational space, while accounting for specific operational conditions and distinctive features of educational activities. The research objective is to substantiate strategic directions for improving the performance of methodological structures to facilitate the effective formation of a unified educational space. The scientific novelty of the study lies in identifying and theoretically validating the key factors that ensure the effective development of a unified educational space.

Materials and methods. The study relied predominantly on comparative analysis and an ascertaining experiment. Theoretical propositions derived from examining regulatory frameworks and synthesizing scholarly literature were empirically validated.

Results. Research confirms that creating a unified educational space requires strengthening the methodological expertise of all stakeholders, particularly methodologists, whose inadequate pedagogical training undermines overall effectiveness. Reforming methodological frameworks – through systemic integration of municipal and institutional structures, elevating methodologists' legal status (e.g., via professional standards), and redefining their roles to prioritize teacher engagement – has been demonstrated as essential.

Discussion and conclusion. Redirecting emphasis from support and participation functions to the design, piloting, and refinement of teaching-methodological frameworks ensures equitable accountability for learning outcomes and mitigates risks associated with flawed methodological implementations. At the same time, the most key factor in the effectiveness of a unified educational space is targeted, evidence-based methodological support for each teaching professional, taking into account their individual interests and needs at both the municipal level and the level of general education institutions.

Key words: general education, methodological service, methodologist, professional standard, job responsibilities.

For citation: Bulat, R. E. (2025) Normativno-pravovye perspektivy razvitiya edinogo obrazovatel'nogo prostranstva posredstvom aktivizatsii dejatel'nosti metodicheskikh sluzhzb [Legal and Regulatory Frameworks for Advancing a Unified Educational Space by Strengthening Methodological Support Systems]. *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta imeni A. S. Pushkina – Pushkin Leningrad State University Journal*. No. 2. Pp. 25–50. (In Russian). DOI: 10.35231/18186653_2025_2_25. EDN: DJONIA

Введение

В условиях внедрения обновлённых федеральных государственных образовательных стандартов (далее – ФГОС) и федеральных основных общеобразовательных программ (далее – ФООП) необходимо преобразование всей системы, а не отдельных её компонентов. Если цели инноваций не будут осознаны и приняты большинством представителей системы общего образования, они так и останутся прокламацией [11; 16–19; 21]. Поэтому административные меры должны быть обеспечены научно-методическим сопровождением формирования единого образовательного пространства (далее – ЕОП), а усилия должны быть предприняты не только на федеральном уровне, но и на всех других уровнях методических структур общего образования: региональном, муниципальном и уровне общеобразовательных организаций.

При этом известно, что любое внедрение инноваций предопределяет учёт особенностей и оперативных условий образовательной деятельности [4; 9; 20]. Поэтому эффективность формирования ЕОП во многом будет зависеть от осознанности принимаемых усилий методическими структурами именно муниципального уровня и уровня общеобразовательных организаций. Наряду с этим на практике наблюдается зарождение негативной тенденции, проявляющейся в том, что формирование ЕОП предполагает снижение активности представителей методических структур вышеназванных уровней: если вся методическая работа по единому учебному содержанию централизовано выполнена на вышестоящих уровнях, они не более чем трансляторы и кураторы федеральных предписаний [2].

Такое отношение ведёт к разрыву между заявленными целями ФООП и их адаптацией в реалиях образовательной деятельности конкретных общеобразовательных организаций. Поэтому актуальность нашего исследования обусловлена объективной потребностью дальнейшего научного обоснования и разработки практических рекомендаций для методических структур муниципального уровня и уровня общеобразовательных организаций по обеспечению методического сопровождения формирования ЕОП.

Теоретическая часть

С целью оптимизации процесса адаптации ЕОП к 1 сентября 2023 года были обновлены ФГОС и утверждены ФООП, которые непосредственно обуславливают структуру и содержание общего образования. Так, на федеральном уровне были разработаны необходимые методические материалы по вопросам введения обновлённых ФГОС и ФООП и обеспечено ознакомление педагогического сообщества посредством их публикации на портале «Единое содержание общего образования» (<https://edsoo.ru/>)¹. Более того, с 1 сентября 2025 года спланировано введение единого расписания уроков². При этом формирование ЕОП сопровождалось внедрением единой информационной среды ФГИС «Моя школа», цифровой платформы для доступа к образовательному контенту и сервисам.

Вместе с тем на федеральном уровне неоднократно отмечалось, что при введении единых ФООП должно сохраняться разнообразие методик преподавания. Так, в Письме Минпросвещения России от 25 мая 2023 года № 03–870 подчёркивается значимость имеющегося у педагогических работников опыта реализации углубленного изучения учебных предметов, а также акцентируется внимание на автономии образовательных организаций при самостоятельной разработке учебных планов³. Анонсируя введение с 1 сентября 2024 года предмета «Труд», Министр просвещения РФ Сергей Кравцов отметил, что у школ есть возможность самостоятельно определить то, каким образом ученики будут разделены по группам. Глава ведомства также подчеркнул, что в зависимости от социально-экономических потребностей того или иного региона в данном учебном предмете есть обязательные и вариативные модули⁴.

Приведённые положения свидетельствуют не только о сохранении законодательно установленной автономии общеобразовательных организаций, но и о повышении их ответствен-

¹ Единой стране – единое образовательное пространство // Институт содержания и методов обучения: офиц. сайт. URL: <https://edsoo.ru/2023/10/21/edinoj-strane-edinoe-obrazovatelnoe-prostranstvo> (дата обращения: 04.01.2024).

² В российских школах введут единое расписание уроков // РИА Новости: офиц. сайт. URL: <https://ria.ru/20250419/shkola-2012217333.html> (дата обращения: 21.04.2025).

³ О направлении информации: письмо Министерства просвещения РФ от 22 мая 2023 г. № 03–870 // Гарант-сервис: офиц. сайт. URL: <https://base.garant.ru/406941446/> (дата обращения: 04.01.2024).

⁴ Сергей Кравцов провёл открытый урок труда в Ставропольском крае // Минпросвещения России: офиц. сайт. URL: <https://edu.gov.ru/press/8088/sergey-kravcov-provel-otkrytyy-urok-truda-v-stavropolskom-krae> (дата обращения: 07.02.2024).

ности за переработку методических документов в соответствии с направлениями формирования ЕОП. Поэтому не подлежит сомнению значимость интеграции методических структур муниципального уровня и уровня общеобразовательных организаций в целостную систему научно-методического сопровождения формирования ЕОП.

Следует отметить, что мнение руководства общим образованием состоит в систематизации деятельности методических структур всех уровней¹ по единым подходам в каждом регионе². Соответственно, повышение роли и ответственности методических структур муниципального уровня и уровня общеобразовательных организаций в достижении целей формирования ЕОП предопределяет объективную потребность в научном обосновании и разработке практических рекомендаций не только для совершенствования средств, форм и методов их взаимодействия с другими участниками образовательных отношений, но и нормативных правовых основ их профессиональной деятельности.

В рамках данной работы были изучены требования нормативных правовых документов в области профессиональной деятельности методистов и других специалистов различных направлений и уровней методической службы, проведён сравнительный анализ. Обнаружено, что в отличие от высшего образования, в общем образовании должность «методист» отнесена к категории педагогических работников³.

Дальнейшее изучение было направлено на нормативно-правовые основы методической деятельности, изложенные в профессиональных стандартах. Анализ показал, что в прямой постановке профессиональный стандарт методиста всё ещё отсутствует. Вместе с тем рассматриваемая должность упоминается в профессиональном стандарте «Педагог дополнительного образования детей и взрослых». Согласно этому документу, методист и старший методист – должности, которые осущест-

¹ Как меняется российское образование: Единое, качественное, для всех // Институт содержания и методов обучения: офиц. сайт. URL: <https://edsoo.ru/2023/11/09/kak-menyuetsya-rossijskoe-obrazovanie-edinoe-kachestvennoe-dlya-vseh/> (дата обращения: 04.01.2024).

² Стратегический приоритет развития методической службы – адресное сопровождение учителя // Минпросвещения России: офиц. сайт. URL: <https://edu.gov.ru/press/5079/strategicheskiy-prioritet-razviti-ya-metodicheskoy-sluzhby-adresnoe-soprovozhdenie-uchitelya/> (дата обращения: 04.01.2024).

³ Об утверждении номенклатуры должностей педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность, должностей руководителей образовательных организаций: постановление Правительства РФ от 21 февраля 2022 г. № 225 // Гарант-сервис: офиц. сайт. URL: <https://base.garant.ru/403566568/> (дата обращения: 06.01.2024).

вляют обобщённую трудовую функцию «*Организационно-методическое обеспечение реализации дополнительных общеобразовательных программ*»¹.

Наряду с этим должность методиста находит широкое распространение (более 50 раз) в профессиональном стандарте «*Специалист по инструкторской и методической работе в области физической культуры и спорта*». Однако, непосредственно должность методиста в стандарте упомянута однократно, хотя в совокупности с уточнением спортивной специализации (например, «*инструктор-методист по туризму*») указано множество вариантов. Ряд должностей (например, «*методист образовательного учреждения*») в данном стандарте сформулированы более широко², однако эти должности не соответствуют номенклатуре должностей педагогических работников, а их роль в методической службе системы общего образования не определена.

В связи с отсутствием профессионального стандарта методиста в области образования в соответствии с законодательным постулатом были проанализированы *квалификационные характеристики должностей работников образования Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих*, согласно требованиям которого у кандидата на должность методиста (включая старшего) необходимо наличие «*высшего профессионального образования и стажа работы по специальности не менее 2 лет*»³.

При этом, если преемственность высшего образования в отношении к высшему профессиональному образованию не вызывает сомнений, то требование к стажу работы явно предопределило потребность в обязательном дальнейшем уточнении. Указанное уточнение необходимо в связи с отсутствием дифференциации требований по уровням высшего образования. Более того, отсутствие разъяснения уточнения стажа работы «*по специальности*» вызывает вопросы как о направлениях под-

¹ Об утверждении профессионального стандарта "Педагог дополнительного образования детей и взрослых": Приказ Министерства труда и социальной защиты РФ от 22 сентября 2021 г. № 652н. // Гарант-сервис: офиц. сайт. URL: <https://base.garant.ru/403246796/> (дата обращения: 06.01.2024).

² Минтруд России: офиц. сайт. Профстандарты РосМинТруд. «Специалист по инструкторской и методической работе в области физической культуры и спорта». URL: https://profstandart.rosmintrud.ru/obshchiy-informatsionnyy-blok/natsionalnyy-reestr-professionalnykh-standartov/reestr-trudovykh-funkcij/index.php?ELEMENT_ID=48534&CODE=48534&backproj=48583 (дата обращения: 06.01.2024).

³ Приказ Минздравсоцразвития РФ от 26.08.2010 № 761н (ред. от 31.05.2011) «Об утверждении Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих, раздел "Квалификационные характеристики должностей работников образования"» // Гарант-сервис: офиц. сайт. URL: <https://base.garant.ru/199499/> (дата обращения: 06.01.2024).

готовки (специальностях), так и о категориях должностей (руководители, педагогические работники, учебно-вспомогательный персонал), необходимых для кандидата на должность методиста.

Дальнейший сравнительный анализ исследуемых положений с квалификационными характеристиками должностей в высшем образовании¹ показал, что различия проявляются уже с наименования должностей и далее почти не имеют сходства. Более того, в высшем образовании должность «специалист по учебно-методической работе» имеет несколько категорий, но все они не входят в перечень должностей педагогических работников.

Дальнейшее изучение должностных обязанностей методиста (включая старшего) показало, что при охвате широкого спектра учебно-методической работы чаще всего употребляются понятия: «анализирует», «принимает участие», «оказывает помощь», «обобщает», «принимает меры», «координирует», «участвует», «организует», «распространяет», «вносит предложения»². Поэтому следует отметить, что внимание в должностных обязанностях методиста (включая старшего) обращено на тесное взаимодействие с другими категориями педагогических работников. Единственное указание о самостоятельной разработке методистами методических документов заключено в обязанность: «Организует и разрабатывает необходимую документацию по проведению конкурсов, выставок, олимпиад, слётов, соревнований и т. д.».

Наряду с этим, проведённый анализ должностных обязанностей методиста (включая старшего) выявил, что несмотря на 13-летнюю давность в документе приводятся обязанности, связанные с их информационно-коммуникативной компетентностью. В связи с этим для нашего исследования вызвали интерес результаты митапа «Компетенции и качество работы методиста», проведённого в июне 2022 года сообществом Digital Learning. Темой обсуждения стали вопросы о требуемых умениях проектировщиков образовательных программ и государственной стандартизации компетенций методистов. В рамках данного митапа было отмечено, что проверкой компетенций методистов будет считаться его способность разработать учебный материал

¹ Приказ Минздравсоцразвития России от 11.01.2011 № 1н (ред. от 25.01.2023) // Гарант-сервис: офиц. сайт. URL: <https://base.garant.ru/55170898/> (дата обращения: 06.01.2024).

² Приказ Минздравсоцразвития РФ от 26.08.2010 № 761н (ред. от 31.05.2011) «Об утверждении Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих, раздел "Квалификационные характеристики должностей работников образования" // Гарант-сервис: офиц. сайт. URL: <https://base.garant.ru/199499/> (дата обращения: 06.01.2024).

в соответствии с указанными стандартами учебных ресурсов¹. Вместе с тем многие специалисты указывали на то, что даже имеющие опыт методисты не всегда осознают цели образовательных программ и знают базовые правила их разработки.

Более того, в дискуссиях было выявлено и отсутствие у некоторых методистов ответственности за результаты своей профессиональной деятельности: *«как пойдёт обучение – это уже ответственность тех, кто учится»*². Таким образом, участниками митапа было отмечено, что *«методист может даже не подозревать, что делает что-то не так»*. Следовательно, необходим стандарт с базовыми правилами, которые обеспечат профилактику негативных последствий внедрения некачественных методических продуктов в образовательный процесс той или иной общеобразовательной организации³.

Поддерживая выводы по результатам проведённого мероприятия, следует отметить, что за прошедшее десятилетие упор в профессиональной деятельности методиста смещён с *«оказания помощи», «принятия участия»* и *«внесения предложений»* на *«разработку»* учебно-методической документации. При этом такой род трудовой деятельности, как методист приобретает более высокую значимость и всё более сближается с функциями проектировщика, дизайнера, продуктолога и пр. Однако на практике наблюдается определённая стагнация методических структур муниципального уровня и уровня общеобразовательных организаций [3, 6, 13]. Так, И. С. Кладова отмечает, что *«муниципальные методические службы в настоящее время испытывают кризис неопределённости, многие их функции подменяются тем, что входит в обязанности муниципальных органов управления образования»* [10]. В связи с этим мы считаем устаревшим мнение некоторых авторов в том, что *«муниципальные методические службы созданы для организации и координации методической работы на местах»* [15].

В реалиях формирования ЕОП страны функции методических служб должны быть значительно расширены, а не ограничены управленческо-административными. В связи с этим необ-

¹ Профстандарты РосМинТруд // Минтруд России: офиц. сайт. URL: <https://profstandart-rosmintrud.ru/professionalnyj-standart-metodista-obrazovatel'nogo-uchrezhdeniya-2023-i-mintruda-razrabotati-proekt-professionalnogo-standarta-pedagogov/> (дата обращения: 06.01.2024).

² Там же.

³ Там же.

ходимы и коррективы в протоколы мониторинга эффективности их непосредственной методической работы [1, 10, 12]. При этом в указанных условиях функции методистов региональных и муниципальных методических служб должны быть направлены на современные, актуальные проблемы других участников образовательных отношений в процессе формирования ЕОП. Так, по мнению И. В. Домашенко необходим пересмотр подходов к подготовке, профессиональной деятельности и педагогической культуре методиста муниципального уровня [8]. Такое мнение поддерживается Е. Ю. Гирба и Н. М. Заборской. В своих трудах авторы указывают на то, что *«современные условия требуют качественного изменения методической службы, которая должна не просто оказывать методическую помощь педагогическим работникам образовательного учреждения, а формировать условия для саморазвития личности педагога, развития его творческого потенциала»* [7]. Подобного мнения придерживается Н. Е. Сорокина: *«главными задачами методического сопровождения остаётся поиск индивидуального подхода к каждому педагогу»* [14].

Актуальность корректировки роли методиста при взаимодействии с другими педагогическими работниками отмечена и в докладе Министра просвещения РФ С. С. Кравцова: *«Методист – это не администратор или контролёр, а мотивированный на развитие представитель от системы образования, педагог высшей квалификационной категории, пользующийся уважением и авторитетом среди коллег, понимающий, как перенести компетенции учителя в практическую плоскость. Это учитель учителей. Основа методической службы – люди. Только совместная работа всех заинтересованных сторон даст необходимый результат»*¹.

При этом следует отметить и то, что наряду с обновлением с 1 сентября 2023 года порядка аттестации педагогических работников², подготовленный Минтрудом России 31.01.2022 проект профстандарта «Педагог (учитель)», который должен был вступить в силу с 1 сентября 2022 г. и действовать до 1 сентября 2028 г., всё ещё остаётся проектом. Следовательно, признать утратившим силу профстандарт 2013 года

¹ Методические службы нужны системе образования, нашим учителям // Академия Минпросвещения России: офиц. сайт. URL: <https://apkpro.ru/novosti/ministr-prosveshcheniya-rossiyskoy-federatsii-sergey-kravtsov-metodicheskie-služby-nuzhny-sisteme-0/> (дата обращения: 06.01.2024).

² Об утверждении Порядка проведения аттестации педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность: приказ Министерства просвещения РФ от 24 марта 2023 г. № 196 // Гарант-сервис: офиц. сайт. URL: <https://base.garant.ru/406977594/> (дата обращения: 04.01.2024).

только предстоит¹, что, на наш взгляд не способствует не только развитию системы аттестации педагогических работников, но и решению накопившихся проблем в кадровом обеспечении общеобразовательных организаций.

Вследствие этого необходимость актуализации профессионального стандарта 2013 года неизбежна не только потому, что упор в нём сделан на законодательно отменённое в настоящее время понятие «услуга». Так, в разделе «Группа занятий» вместо понятия «педагогические работники» («руководящие работники», «иные работники») применены утратившие актуальность понятия, например, «преподаватели в средней школе». Потребность в обновлении профессионального стандарта 2013 года подтверждается и безотлагательностью упорядочивания должностей педагогических работников общего образования. Это доказывают локальные² меры Минтруда России по установлению тождества наименования некоторых должностей³.

При этом характерно и то, что в профстандарте 2013 года указана педагогическая деятельность по проектированию образовательного процесса. Однако далее, при раскрытии в нём конкретных трудовых функций, понятие «проектирование» применяется в контексте учёта особенностей социальной ситуации развития первоклассника «в связи с переходом ведущей деятельности от игровой к учебной» и к проектированию методической документации не имеет никакого отношения. Для нашего исследования этот факт имеет важное значение, так как должность «методист» в данном стандарте не упоминается.

В этой связи возникает вопрос не только о нормативно-правовых основах, но и об обоснованности последовательности принятия решений введения новых категорий педагогических работников общеобразовательных организаций, в том числе категории «педагога-методиста». Логически оправданным было бы изначальное обновление и стандартизация должностных

¹ О внесении изменения в приказ Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 18 октября 2013 г. N 544н "Об утверждении профессионального стандарта "Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель): приказ Минтруда России от 25.12.2014 № 1115н // Гарант-сервис: офиц. сайт. URL: <https://base.garant.ru/70873252/> (дата обращения: 04.01.2024)

² Об установлении тождества наименования должности "инструктор по физической культуре" (в дошкольном образовательном учреждении) наименованию должности "воспитатель": приказ Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 21.11.2023 № 819н // Гарант-сервис: офиц. сайт. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/408127039/> (дата обращения: 04.01.2024).

³ Там же.

обязанностей методиста на разных уровнях методической службы как конкретной штатной должности, а следующим шагом – разработка функций категории (не должности) «педагог-методист» педагогического работника, как связующего между штатным методистом и другими педагогическими работниками общеобразовательной организации.

Вследствие этого мы считаем, что законодательные и нормативно правовые документы регламентируют функции и обязанности должности методиста всё ещё недостаточно. При этом свидетельством потребности в освещении профессиональной деятельности методистов является и опубликованный на основе данных Росстата, Минпросвещения России, Минобрнауки России и др. статистический сборник об образовании [5], роль методической службы в котором не упоминается. Поэтому мы считаем, что и само понятие «методическая служба» должно быть закреплено юридически по функциям, правам и обязанностям на каждом уровне управления образованием. Принимая решение о создании на базе Академии Минпросвещения России Федерального методического центра, необходимо дальнейшее установление статуса «службы», например, на уровне субъекта Российской Федерации¹. Следовательно, на муниципальном уровне и уровне общеобразовательной организации должны быть применены другие термины [2].

Юридическое закрепление статуса методистов на муниципальном уровне и уровне общеобразовательной организации будет способствовать и органичной унификации функций и зоны ответственности методических структур с целями и задачами деятельности региональных субъектов повышения квалификации и профессиональной переподготовки. При этом соответствующие региональные центры непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников получают необходимую основу для дифференциации содержания реализуемых программ повышения квалификации для различных уровней как методистов, так и других категорий педагогических работников. В результате подобного преобразования будет достигнуто повышение осознанности методистами муниципального уров-

¹ Академия Минпросвещения России: офиц. сайт. Методические службы нужны системе образования, нашим учителям. URL: <https://apkprou.novosti/ministr-prosveshcheniya-rossiyskoy-federatsii-sergey-kravtsov-metodicheskie-sluzhby-nuzhny-sisteme-o/> (дата обращения: 06.01.2024).

ня и уровня общеобразовательных организаций своих целей и задач по эффективному формированию ЕОП.

Эмпирическая часть

Экспериментальная часть исследования была направлена на выявление потенциала методических структур муниципального уровня и уровня общеобразовательных организаций на основе изучения региональных особенностей и динамики потребностей педагогических работников в методическом сопровождении их профессиональной деятельности в условиях формирования единого образовательного пространства страны. В связи с этим целью экспериментальной части исследования стало выявление ресурсов повышения качества общего образования на основе совершенствования методического сопровождения профессиональной деятельности педагогических работников общеобразовательных организаций на муниципальном уровне и на уровне самой общеобразовательной организации.

Констатирующий эксперимент проводился с применением опросного метода сбора эмпирических данных с последующим проведением сравнительного анализа полученных результатов. Анкетирование действующих педагогических работников (128 респондентов) общеобразовательных организаций проводилось на базе Google_Forms¹ без сбора данных, которые могли бы прямо или косвенно идентифицировать респондентов. Полученные данные об участниках опроса представлены в таблицах 1–3.

Таблица 1

Представительство участников опроса от регионов России

Показатель	Регион России						Всего	
	СПб		ЛО		Другой			
%	44,5		24,2		31,3		100	
количество	57		31		40		128	
из них:	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
мужчин	15	26,3	11	35,5	12	30	38	29,7
женщин	42	73,6	20	64,5	28	70	90	70,3

¹ Потенциал методического роста педагогических работников общеобразовательных организаций. URL: https://docs.google.com/forms/d/15yOoqmQU_LLSSebRJ5V7G7ROrQa69uViQ40hReDjO8Ew/edit (дата обращения: 05.01.2024).

Возраст участников опроса

Показатель	Регион России						Всего	
	СПб		ЛО		Другой			
%	44,5		24,2		31,3		100	
количество	57		31		40		128	
из них по возрасту:	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
> 22 лет	10	17,5	8	25,81	3	7,5	21	16,4
< 22 до 25 лет	15	26,3	7	22,58	3	7,5	25	19,5
< 25 до 27 лет	5	8,8	7	22,58	12	30	24	18,8
< 27 и более лет	27	47,4	9	29,03	22	55	58	45,3

Таблица 3

Опыт профессиональной деятельности участников опроса
в общеобразовательной организации

Показатель	Регион России						Всего	
	СПб		ЛО		Другой			
%	44,5		24,2		31,3		100	
количество	57		31		40		128	
из них по опыту:	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
без опыта и с опытом до года	14	24,6	4	12,9	3	7,5	21	16,4
< 1 года до 2 лет	4	7	5	16,1	0	0	9	7
< 2 до 3 лет	8	14	6	19,4	2	5	16	12,5
< 3 до 5 лет	7	12,3	7	19,4	5	15	19	14,8
< 5 и более лет	24	42,1	10	32,2	29	72,5	63	49,2

Территориальное представительство общеобразовательных организаций в проведённом опросе, отражённое в табл. 1, включает 57 представителей Санкт-Петербурга (44,5 % от общего числа опрошенных), 31 представителя Ленинградской области (24,2 %) и 40 представителей других регионов России (31,3 %). В целом в эмпирической части исследования приняли участие 128 педагогических работников, из которых 70,3 % – это женщины и 29,7 % – мужчины.

Сведения о возрасте респондентов приведены в табл. 2. Анализ показал равномерное распределение по категориям только респондентов из Ленинградской области: представлены педагогические работники всех выделенных категорий. В то же время в Санкт-Петербурге (47,4 %) и других

регионах России (55 %) преобладали представители более старшей возрастной категории.

Данные, представленные в табл. 3, показывают, что не много меньше половины респондентов относились к категории с более чем 5-летним опытом работы в общеобразовательных организациях. При этом большинство из них являлись педагогическими работниками общеобразовательных организаций регионов России (72,5 % опрошенных).

Следует отметить, что при анализе ответов на вторую часть вопросов с целью повышения валидности, достоверности и объективности эмпирического исследования были исключены ответы респондентов, не обладающих двухлетним профессиональным стажем в системе общего образования. Критериям анализа соответствовали исключительно результаты опроса специалистов, демонстрирующих профессиональную компетентность в оценке динамики методического сопровождения педагогических кадров в сравнительной перспективе 2022–2023 и 2023–2024 учебных годов. В соответствии с установленными параметрами выборки эмпирическую базу исследования составили экспертные оценки 107 педагогов, осуществлявших непрерывную профессиональную деятельность в общеобразовательных организациях на протяжении обоих анализируемых учебных циклов. Данный подход обеспечил релевантность сравнительного анализа за счёт устранения фактора ситуативной адаптации к профессиональной среде.

Результаты и их обсуждение

Анализ полученных данных (табл. 4) показал, что в методических мероприятиях муниципального уровня приняли участие 63 из 107 респондентов, что составило 58,9 %. Наибольшая активность участия в таких мероприятиях была зафиксирована в регионах России (83,8 %). Охват методическими мероприятиями муниципального уровня педагогических работников Ленинградской области составил 55,6 %, а Санкт-Петербурга – 39,5 %.

В рамках исследования субъективных оценок респондентов использовалась методика количественной оценки уровня вовлеченности педагогических работников в методические мероприятия по пятиуровневой шкале. Анализ проводился по трём критериям: 1) практическая релевантность (вклад

в дальнейшую профессиональную деятельность); 2) персонализация содержания (учёт индивидуальных профессиональных запросов педагога); 3) экспертная компетентность организаторов мероприятий.

Таблица 4

Участие в методических мероприятиях муниципального уровня

Показатель	Регион России						Всего	
	СПб		ЛО		другой			
%	40,2		25,2		34,6		100	
количество	43		27		37		107	
Полезность мероприятий	кол-во	17	кол-во	15	кол-во	31	кол-во	63
	%	39,5	%	55,6	%	83,8	%	58,9
	Ср. балл	3,7	Ср. балл	3,2	Ср. балл	3,9	Ср. балл	3,6
Учёт организаторами профессиональных потребностей	кол-во	17	кол-во	15	кол-во	31	кол-во	63
	%	39,5	%	55,6	%	83,8	%	58,9
	Ср. балл	3,3	Ср. балл	3,4	Ср. балл	2,9	Ср. балл	3,2
Уровень мастерства организаторов	кол-во	17	кол-во	15	кол-во	31	кол-во	63
	%	39,5	%	55,6	%	83,8	%	58,9
	Ср. балл	3,7	Ср. балл	3,8	Ср. балл	4,2	Ср. балл	3,9

Результаты анализа выявили расхождения в оценочных значениях между респондентами Ленинградской области и других субъектов РФ. Эмпирические данные демонстрируют региональную дифференциацию: педагоги из регионов России отмечают недостаточную адресность методической поддержки (критерий 2), но при этом оценивают практическую ценность мероприятий (критерий 1) и профессиональный уровень организаторов (критерий 3) выше, чем в Ленинградской области и Санкт-Петербурге.

В то же время у представителей Ленинградской области наблюдается обратная тенденция: они выше оценивают персонализацию содержания по сравнению со среднероссийскими показателями, но при этом критически относятся к практической значимости мероприятий. Данная асимметрия указывает на необходимость учёта региональной специфики при проектировании программ методического сопровождения. Полученные результаты свидетельствуют о проблеме влияния региональных особенностей на про-

фессиональную самооценку педагогических работников и условия их методического сопровождения.

В рамках последующего анализа представлены эмпирические данные, отражающие оценочные суждения респондентов, сформированные в результате их участия в методических мероприятиях, инициированных базовой общеобразовательной организацией (см. табл. 5).

Таблица 5

Участие в методических мероприятиях уровня общеобразовательной организации

Показатель	Регион России						Всего	
	СПб		ЛО		другой			
%	40,2		25,2		34,6		100	
количество	43		27		37		107	
Полезность мероприятий	кол-во	36	кол-во	21	кол-во	36	кол-во	93
	%	83,7	%	77,8	%	97,3	%	86,9
	Ср. балл	3,4	Ср. балл	3,1	Ср. балл	3,9	Ср. балл	3,5
Учёт организаторами профессиональных потребностей	кол-во	36	кол-во	21	кол-во	36	кол-во	93
	%	83,7	%	77,8	%	97,3	%	86,9
	Ср. балл	3,2	Ср. балл	3,1	Ср. балл	3,4	Ср. балл	3,2
Уровень мастерства организаторов	кол-во	36	кол-во	21	кол-во	36	кол-во	93
	%	83,7	%	77,8	%	97,3	%	86,9
	Ср. балл	3,4	Ср. балл	3,1	Ср. балл	3,4	Ср. балл	3,3

Проведённый анализ выявил выраженную дифференциацию вовлеченности педагогических кадров: наибольшая активность зафиксирована среди педагогических работников из регионов России (97,3 %), тогда как наименьшие показатели отмечены у представителей Ленинградской области (77,8 %).

Сопоставительный анализ динамики уровня вовлеченности (табл. 4–5) показал положительную тенденцию в масштабах образовательной системы: от 58,9 % участников на муниципальном уровне до 86,9 % – на уровне общеобразовательной организации. Данная динамика интерпретируется как индикатор возрастающей роли локальных образовательных практик в структуре профессионального развития педагогических кадров.

При этом среди участников Ленинградской области мероприятия получили наиболее низкие оценки по всем трём

критериям в сравнении со средними показателями по выборке. В тоже время педагогические работники из регионов России оценили методические мероприятия, проводимые самой общеобразовательной организацией, выше среднего.

Наряду с этим зафиксировано снижение общих средних значений оценки мероприятий, организованных самими общеобразовательными организациями, в сравнении с инициативами муниципального уровня. Наибольшая критичность респондентов выражена параметром «экспертная компетентность организаторов мероприятий» (критерий 3), что свидетельствует о дефиците профессиональной квалификации кадров, ответственных за методическое сопровождение.

Согласно данным табл. 6, полный охват педагогического сообщества методическими активностями достигнут исключительно в регионах России (100 %). В Санкт-Петербурге и Ленинградской области сохраняется доля недостаточно вовлечённых педагогов: 11,6 % и 14,8 % соответственно указали, что не участвуют в мероприятиях, курируемых штатными методистами общеобразовательной организации. Данное расхождение подчёркивает проблему институциональной перекоса в системе профессионального развития педагогов.

Таблица 6

Участие в методических мероприятиях, направленных на сопровождение различных уровней образования: начальное общее образование, основное общее образование, среднее общее образование

Показатель	Регион России						Всего	
	СПб		ЛО		другой			
%	40,2		25,2		34,6		100	
количество	43		27		37		107	
Полезность мероприятий	кол-во	38	кол-во	23	кол-во	37	кол-во	98
	%	88,4	%	85,2	%	100	%	91,6
	Ср. балл	3,1	Ср. балл	2,9	Ср. балл	3,7	Ср. балл	3,2
Учёт организаторами профессиональных потребностей	кол-во	38	кол-во	23	кол-во	37	кол-во	98
	%	88,4	%	85,2	%	100	%	91,6
	Ср. балл	3,1	Ср. балл	2,9	Ср. балл	3,5	Ср. балл	3,2
Уровень мастерства организаторов	кол-во	38	кол-во	23	кол-во	37	кол-во	98
	%	88,4	%	85,2	%	100	%	91,6
	Ср. балл	3,3	Ср. балл	3,2	Ср. балл	3,2	Ср. балл	3,2

Дальнейший анализ выявил межрегиональные различия в оценке методических мероприятий. Респонденты из регионов России продемонстрировали удовлетворённость организационным оформлением мероприятий, в то время как педагоги Санкт-Петербурга поставили наивысшие оценки профессиональной компетентности штатных методистов. При этом сопоставление данных табл. 4–6 позволило выявить иерархию предпочтений: максимальные оценочные значения зафиксированы на муниципальном уровне, что, однако не исключает наличия нереализованного потенциала на всех уровнях методического сопровождения.

Данные в табл. 7 отражают динамику изменений в системе методического сопровождения за периоды 2021–2022 и 2022–2023 годов соответственно.

Таблица 7

Оценка педагогическими работниками методического сопровождения в сравнении с предыдущим учебным годом

Отношение респондентов	Регион России			Всего
	СПб	ЛО	другой	
	43 (40,2 %)	27 (25,2 %)	37 (34,6 %)	107 (100 %)
не изменилось	26 (60,5 %)	9 (33,3 %)	19 (51,4 %)	54 (50,5 %)
повысилось	11 (25,6 %)	15 (55,6 %)	12 (32,4 %)	38 (35,5 %)
понижилось	6 (13,95 %)	3 (11,1 %)	6 (16,2 %)	15 (14 %)

Таблица 8

Оценка педагогическими работниками учёта их профессиональных потребностей

Отношение респондентов	Регион России			Всего
	СПб	ЛО	другой	
	43 (40,2 %)	27 (25,2 %)	37 (34,6 %)	107 (100 %)
соответствует полностью	10 (23,3 %)	12 (44,4 %)	10 (27 %)	32 (29,9 %)
соответствует частично	30 (69,8 %)	13 (48,1 %)	24 (64,9 %)	67 (62,6 %)
не соответствует	3 (6,9 %)	2 (7,4 %)	3 (8,1 %)	8 (7,5 %)

Анализ показал, что, несмотря на значительный рост общероссийских мероприятий методического характера в Год педагога и наставника, половина респондентов считает, что фактическое методическое сопровождение педагогических работников общеобразовательных организаций осталось на уровне 2021–2022 учебного года. При этом рост

методического сопровождения чаще других отметили представители Ленинградской области.

Такой результат мог стать предпосылкой того, что 44,4 % представителей Ленинградской области значительно чаще оценивали методическое сопровождение как полностью соответствующее их профессиональным потребностям (табл. 8). Для сравнения: аналогичного мнения придерживаются 23,3 % респондентов из Санкт-Петербурга и 27 % – из других регионов России.

Вместе с тем мнения представителей регионов о несоответствии методического сопровождения профессиональным потребностям респондентов сходятся: так полагают от 6,9 до 8,1 % опрошенных, в среднем – 7,5 %. Сравнение полученных результатов с данными таблиц 4–6 выявило конвергенцию оценок в части учёта профессиональных запросов педагогических работников, сформулированных в процессе реализации методических мероприятий: средний балл составил 3,2 по пятибалльной шкале – как на муниципальном уровне, так и на уровне общеобразовательных организаций, а также на уровне штатных методистов. Однако недостаточно высокое значение этого показателя предопределило дальнейшее выявление более приемлемых вариантов методического обеспечения деятельности педагогических работников (табл. 9).

Таблица 9

Предпочтительная форма взаимодействия в рамках методического сопровождения

Формат получения (кол-во %)	Регион России			Всего
	СПб	ЛО	другой	
	43 (40,2 %)	27 (25,2 %)	37 (34,6 %)	107 (100 %)
электронный вид	12 (27,9 %)	6 (22,2 %)	4 (10,8 %)	22 (20,6 %)
печатный вид	2 (4,7 %)	4 (14,8 %)	1 (2,7 %)	7 (6,5 %)
очное взаимодействие	25 (58,1 %)	12 (44,4 %)	26 (70,3 %)	63 (58,9 %)
иное	4 (9,3 %)	5 (18,5 %)	6 (16,2 %)	15 (14 %)

Важным результатом нашего исследования стало то, что очное взаимодействие является наиболее предпочтительной формой методического сопровождения (58,9 %). Такое мнение чаще всего выразили педагогические работники из регионов России (70,3 %). В то же время с данными суждениями контрастирует мнение 55,6 % представителей Ленинградской

области, которые отдают предпочтение другим формам методического сопровождения.

В целом результативность мероприятий методического характера подтверждается данными, приведёнными в табл. 10. Вместе с тем самооценка педагогических работников общеобразовательных организаций указывает на потребность в дальнейшем повышении их методической грамотности, а значит – на необходимость дальнейшего совершенствования методического сопровождения их профессиональной деятельности.

Таблица 10

Самооценка методической грамотности

Регион России		Оцените свой уровень владения знаниями методологической культуры педагога по 10-балльной шкале (кол-во/%)										Ср. балл	
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	кол-во	балл
СПб	кол	1	4	2	2	5	11	7	6	2	3	43	5,7
	%	2,33	9,3	4,7	4,7	11,6	25,6	16,3	13,9	4,7	6,9		
ЛО	кол	2	2	0	0	6	4	5	5	3	0	27	6
	%	7,41	7,4	0	0	22,2	14,8	18,5	18,5	11,1	0		
Другой	кол	0	0	0	0	2	4	6	12	12	1	37	7,8
	%	0	0	0	0	5,4	10,8	16,2	32,4	32,4	2,7		
Всего	кол	3	6	2	2	13	19	18	23	17	4	107	6,6
	%	2,8	5,6	1,9	1,9	12,2	17,7	16,8	21,5	15,9	3,7		

Анализ приведённых в таблице данных показал, что в целом потенциал дальнейшего роста методической грамотности педагогических работников общеобразовательных организаций составляет около трети от требуемого уровня профессионального мастерства в условиях формирования единого образовательного пространства. При этом наиболее скептически свою методическую грамотность оценили представители Санкт-Петербурга (5,7 по 10-балльной шкале), а наиболее высоко – представители регионов России (7,8).

Обсуждение и выводы

Переосмысление приведённых данных позволяет констатировать как наличие недостатков, так и потенциал методического сопровождения профессиональной деятельности педа-

гогических работников общеобразовательных организаций в условиях формирования ЕОП. Так, результаты исследования подтвердили позицию руководства Минпросвещения России о потребности в построении адресного научно обоснованного методического обеспечения каждого педагогического работника с учётом его профессиональных интересов и пожеланий [12]. При этом, по нашему мнению, указанное должно стать приоритетом для методических структур именно муниципального уровня и уровня общеобразовательной организации.

Таким образом, исследование, направленное на выявление потенциала методических структур муниципального уровня и уровня общеобразовательных организаций в дальнейшем развитии методической грамотности педагогических работников общего образования, росте результативности методического сопровождения их профессиональной деятельности, показало, что:

- решение вопросов формирования ЕОП требует консолидации усилий методических структур всех уровней управления образованием;
- результаты деятельности, достигнутые на федеральном и региональном уровнях, требуют дальнейшей логической завершенности на муниципальном уровне и на уровне общеобразовательных организаций, ввиду того, что только они способны учесть многообразие особенностей внедрения ФООП и обновлённых ФГОС;
- объективная потребность методического сопровождения формирования единого образовательного пространства обуславливает дальнейшее научное обоснование разработки практических рекомендаций, учитывающих оперативные условия образовательной деятельности конкретных общеобразовательных организаций и их педагогических работников;
- законодательно установленная автономия общеобразовательных организаций предопределяет упрочнение взаимодействия методических структур муниципального уровня и уровня конкретной общеобразовательной организации в процессе актуализации нормативно-методической документации, что соответствует стратегическим задачам формирования ЕОП;
- усиление позиции и ответственности методических структур муниципального уровня и уровня конкретной общеобразовательной организации в достижении целей

формирования ЕОП предопределяет как совершенствование средств, форм и методов их взаимодействия с педагогическими работниками, так и юридическое закрепление их статуса в системе управления образованием;

- возрождение и дальнейшее развитие методической службы, анонсированное в апреле 2022 года, следует сопровождать утверждением правовых норм, определяющих функции, права и обязанности штатных методистов как на муниципальном уровне, так и на уровне общеобразовательных организаций, в том числе посредством утверждения профессионального стандарта;

- юридическое закрепление статуса методиста должно быть направлено на повышение его ответственности за результаты образовательной деятельности, на перенос фокуса внимания с созерцания на действие, с «оказания помощи» и «принятия участия» на разработку учебно-методической документации, с контроля и учёта на функции проектировщика, дизайнера, продуктолога и т. д.;

- уточнение функций и зоны ответственности методических структур на муниципальном уровне и на уровне общеобразовательных организаций будет способствовать унификации их деятельности с целями и задачами деятельности региональных центров непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников, что в результате преобразования содержания реализуемых программ повышения квалификации позволит повысить осознанность методистов в достижении целей и задач формирования ЕОП;

- приоритетными направлениями и ключевыми факторами эффективного формирования ЕОП в деятельности методических структур муниципального уровня и уровня конкретной общеобразовательной организации должны стать апробация и адаптация учебно-методической документации, профилактика негативных последствий внедрения некачественных методических продуктов в образовательный процесс, а также адресное сопровождение педагогических работников, учитывающее их профессиональные потребности.

Список литературы

1. Беляева А. В., Панина Е. С., Савонина Д. Р., Чужиненко А. С. Актуальные задачи методического сопровождения педагогической деятельности // Социальные отношения. – 2023. – № 3 (46). – С. 98–107. EDN: SQDPRB.

2. Булат Р. Е., Байчорова Х. С. Потенциал методического сопровождения педагогических работников общего образования / Р. Е. Булат, Х. С. Байчорова // Вестник МГПУ. Серия: Педагогика и психология. – 2024. – Т. 18. – № 2. – С. 83–104. DOI 10.25688/2076-9121.2024.18.2.05. EDN: BNTULH.

3. Бучек А. А. (2023). Развитие методической службы в условиях укрепления суверенной системы образования // Современное дополнительное профессиональное педагогическое образование. – 2023. – Т. 6. – № 3(22). – С. 71–80. EDN: HLYVRR.

4. Ванновская О. В., Булат Р. Е., Байчорова Х. С. Развитие коммуникативной компетентности разработчиков учебно-методических материалов ДОТ посредством социально-психологического тренинга // Вестник Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина. – 2023. – № 2. – С. 187–207. DOI 10.35231/18186653_2023_2_187. EDN: LIWPAF.

5. Варламова Т. А., Гохберг Л. М., Озерова О. К. и др. Образование в цифрах: 2023 (статистический сборник ИСИЭЗ НИУ ВШЭ). – М.: ИСИЭЗ ВШЭ, 2023. – 132 с.

6. Вацкова С. Н., Петряева Е. Ю., Яшина И. А. Влияние «Московской электронной школы» на деятельность учителя // Вестник МГПУ. Серия «Педагогика и психология». – 2021. – № 4(58). – С. 10–25. DOI 10.25688/2076-9121.2021.58.4.01. EDN: KXJCZB.

7. Гирба Е. Ю., Заборская Н. М. Муниципальная методическая служба: современный взгляд // Повышение квалификации педагогических кадров в изменяющемся образовании: сб. материалов V Всерос. интернет-конф. с междунар. уч., Москва, 20–22 дек., 2017. – М.: ФГАОУ ДПО Академия повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования, 2017. – С. 172–177. EDN: YTJCSR.

8. Домашенко И. В. Актуальные подходы к развитию профессиональной компетентности методистов муниципальных методических служб в системе постдипломного профессионального образования // Научная сокровищница образования Донетчины. – 2021. – № 1. – С. 69–74. EDN: BDOQEK.

9. Каракчиева М. А., Булат Р. Е., Байчорова Х. С. Нормативно-правовые основы развития качества высшего образования на основе активизации деятельности специалистов в области методической работы // Психолого-педагогические аспекты подготовки кадров к профессиональной деятельности в экстремальных условиях: сб. науч. тр. – Санкт-Петербург: СПбУ ГПС МЧС России, 2022. – С. 140–146. EDN: ETUWHG.

10. Кладова И. С. Методический мониторинг как практика адресной работы с образовательными учреждениями // Непрерывное образование. – 2022. – № 4(42). – С. 57–61. EDN: WVOGPX.

11. Маркина Г. Л., Шлей М. Д., Кузнецова О. В., Стафеев С. К., Маркина Т. А. Оценка потенциала научной деятельности на основе наукометрических показателей // Компьютерные инструменты в образовании. – 2020. – № 3. – С. 70–85. DOI 10.32603/2071-2340-2020-3-70-85. EDN: QNSSWO.

12. Обоскалов А. Г., Маковецкая Ю. Г., Серикова В. И. Мониторинг эффективности модели методической работы в системе образования Челябинской области: проблемы и перспективы // Методист. – 2021. – № 10. – С. 6–9. EDN: CNYVBN.

13. Пирожкова О. Б. (2022). Трансформация методической службы в условиях создания единой системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров // Кубанская школа. – 2022. – № 3(67). – С. 63–66. EDN: ITYUNP.

14. Сорокина Н. Е. Основные направления деятельности муниципальной методической службы // Наука и школа. – 2017. – № 1. – С. 188–191. EDN: YHWPYR.

15. Тетина С. В., Гутрова Ю. В. Организация методической работы в муниципалитете в контексте внедрения и реализации системы методических служб // Вестник педагогических наук. – 2021. – № 6. – С. 224–229. EDN: GFEEKO.

16. Фролов И. Н. Единое информационно-методическое пространство региона как путь к повышению уровня методической компетентности учителя. Russian Journal of Education and Psychology. – 2011. – № 8(4). – С. 52. EDN: OOUHVX.

17. Birdwell T., Uttamchandani S. Learning to teach in space: Design principles for faculty development in active learning classrooms // Journal of Learning Spaces. – 2019. – Vol. 8 (1). – Pp. 19–27.

18. Chiu P. H. P., Im S. W. T., Shek C. H. Disciplinary variations in student perceptions of active learning classrooms // International Journal of Educational Research Open. – 2022. – Vol. 3. – Pp. 100131. DOI 10.1016/j.ijedro.2022.100131.

19. Lucas M., Bem-Haja P., Siddiq F., Moreira A., Redecker C. The relation between in-service teachers' digital competence and personal and contextual factors: what matters most? // *Computers & Education*. – 2021. – 160 p. DOI 10.1016.compedu.2020.104052.
20. McKenney S. E., Reeves T. C. Systematic review of design-based research progress: Is a little knowledge a dangerous thing? // *Educational Researcher*. – 2013. Vol. 42(2). – Pp. 97–100.
21. Tondeur J., Howard S., Yang J. (2020). One-size does not fit all: towards an adaptive model to develop preservice teachers' digital competencies. *Computers in Human Behavior*. – 2020. – 116 p. DOI 10.1016/j.chb.2020.106659.

References

1. Belyaeva, A. V., Panina, E. S., Savonina, D. R., & Chuzhinenko, A. S. (2023) Aktual'nye zadachi metodicheskogo soprovozhdenija pedagogicheskoj dejatel'nosti [Current tasks of methodological support of teaching activities]. *Social'nye otnoshenija – Social'nye otnosheniã*. Vol. 3(46). Pp. 98–107. (In Russian). EDN: SQDPRB.
2. Bulat, R. E., Baychorova, Kh. S. (2024) Potencial metodicheskogo soprovozhdenija pedagogicheskikh rabotnikov obshhego obrazovanija [The potential of methodological support for general education teachers]. *Vestnik MGPU. Serija: Pedagogika i psihologija – MCU Journal of Pedagogy and Psychology*. Vol. 18(2). Pp. 83–104. (In Russian). DOI 10.25688/2076–9121.2024.18.2.05. EDN: BNTULH.
3. Buchek, A. A. (2023) Razvitie metodicheskoi sluzhby v uslovijah ukreplenija suverennoj sistemy obrazovanija [Development of methodological support service in the context of strengthening the sovereign education system]. *Sovremennoe dopolnitel'noe professional'noe pedagogicheskoe obrazovanie – Modern additional professional pedagogical education*. Vol. 6. 3(22). Pp. 71–80. (In Russian). EDN: HLYVRR.
4. Vannovskaya, O. V., Bulat, R. E., Baychorova, Kh. S. (2023) Razvitie kommunikativnoj kompetentnosti razrabotchikov uchebno-metodicheskikh materialov DOT posredstvom social'no-psihologicheskogo treninga [Development of communicative competence of developers of educational and methodological materials for dot through socio-psychological training]. *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta im. A. S. Pushkina – Pushkin Leningrad State University journal*. Vol. 2. Pp. 187–207. (In Russian). DOI 10.35231/18186653_2023_2_187. EDN: LIWPAF.
5. Varlamova, T. A., Gokhberg, L. M., Ozerova, O. K., et al. (2023) *Obrazovanie v cifrah: 2023 [Education in Figures: 2023]* (statistical collection of the Institute of Education and Science of the National Research University Higher School of Economics). Moscow: HSE University. 132 p. (In Russian).
6. Vachkova, S. N., Petryaeva, E. Yu., & Yashina, I. A. (2021) Vlianie «Moskovskoj jelektronnoj shkoly» na dejatel'nost' uchitelja [Influence of the “Moscow electronic school” on the activities of the teacher]. *Vestnik MGPU. Serija «Pedagogika i psihologija» – MCU Journal of Pedagogy and Psychology*. Vol. 4(58). Pp. 10–25. (In Russian). DOI 10.25688/2076–9121.2021.58.4.01. EDN: KXJCZB.
7. Girba, E. Y., Zaborskaya, N. M. (2016) Municipal'naja metodicheskaja sluzhba: sovremennyy vzgljad [Municipal methodological service: a modern view]. *Povyshenie kvalifikacii pedagogicheskikh kadrov v izmenjajushhemsja obrazovanii [Teacher professional development in the context of educational transformation]*. Moscow: Academy of Professional Development and Retraining of Educators. Vol. 1. Pp. 172–177. (In Russian). EDN: YTJCSR.
8. Domashenko, I. V. (2021) Actual approaches to the development of professional competence of methodologists of municipal methodological services in the system of postgraduate professional education. *Scientific treasury of Donetschyna education*. Vol. 1. Pp. 69–74. (In Russian). EDN: BDOQEK.
9. Karakchieva, M. A., Bulat, R. E., Baychorova, Kh. S. (2022) Normativno-pravovye osnovy razvitija kachestva vysshego obrazovanija na osnove aktivizacii dejatel'nosti specialistov v oblasti metodicheskoi raboty [Normative-legal bases of development of higher education quality based on activation of specialists' activity in the field of methodical work]. *Psihologo-pedagogicheskie aspekty podgotovki kadrov k professional'noj dejatel'nosti v jekstremal'nyh uslovijah [Psychological and pedagogical considerations in preparing personnel for professional performance under*

extreme conditions]. SPbU GPS of the EMERCOM of Russia: OOO "NPO PB AS". Pp. 140–146. (In Russian). EDN: ETUWHG.

10. Kladova, I. S. (2022) Metodicheskiy monitoring kak praktika adresnoj raboty s obrazovatel'nymi uchrezhdenijami [Methodological monitoring as a practice of targeted work with educational institutions]. *Nepreryvnoe obrazovanie – Continuing education*. Vol. 4 (42) Pp.57–61. (In Russian). EDN: VVVOGPX.

11. Markina, G. L., Shley, M. D., Kuznetsova, O. V., Stafeyev, S. K., Markina, T. A. (2020) Ocenka potentsiala nauchnoj dejatel'nosti na osnove naukometricheskikh pokazatelej [Assessment of the scientific activity potential based on scientometric indicators]. *Komp'yuternye instrumenty v obrazovanii – Computer tools in education*. Vol. 3. Pp. 70–85. (In Russian). DOI 10.32603/2071–2340–2020–3–70–85.

12. Oboskalov, A. G., Makovetskaya, Y. G., Serikova, V. I. (2021) Monitoring jeffektivnosti modeli metodicheskoj raboty v sisteme obrazovanija Cheljabinskoy oblasti: problemy i perspektivy [Monitoring the effectiveness of the model of methodological work in the education system of the Chelyabinsk region: problems and prospects]. *Metodist – Methodist*. Vol. 10. Pp. 6–9. (In Russian). EDN: CNYHBH.

13. Pirozhkova, O. B. (2022) Transformacija metodicheskoj sluzhby v uslovijah sozdaniya edinoy sistemy nauchno-metodicheskogo soprovozhdenija pedagogicheskikh rabotnikov i upravlencheskikh kadrov [Transformation of the methodological service in the conditions of creating a unified system of scientific and methodological support for pedagogical staff and managerial personnel]. *Kubanskaja shkola – Kubanskaâ škola*. Vol. 3 (67). Pp. 63–66. (In Russian). EDN: ITYUNP.

14. Sorokina, N. E. (2017). Osnovnye napravlenija dejatel'nosti municipal'noj metodicheskoj sluzhby [Main activities of municipal methodical service]. *Nauka i shkola – Science and School*. Vol. 1. Pp. 188–191. (In Russian). EDN: YHWPYR.

15. Tetina, S. V., Gutrova, Yu. V. (2021) Organizacija metodicheskoj raboty v municipalitete v kontekste vnedrenija i realizacii sistemy metodicheskikh sluzhb [Organization of methodical work in the municipality in the context of the implementation and realization system of methodical services]. *Vestnik pedagogicheskikh nauk – Bulletin of Pedagogical Sciences*. Vol. 6. Pp. 224–229. (In Russian). EDN: GFKEZO.

16. Frolov, I. N. (2011) Edinoe informacionno-metodicheskoe prostranstvo regiona kak put' k povysheniju urovnja metodicheskoj kompetentnosti uchitelja [Unified information methodological space region as a way to improve the level methodology competent teacher]. *Russian Journal of Education and Psychology – Russian Journal of Education and Psychology*. Vol. 8(4). Pp. 52. (In Russian). EDN: OOUHVX.

17. Birdwell, T., Uttamchandani, S. (2019) Learning to teach in space: Design principles for faculty development in active learning classrooms. *Journal of Learning Spaces*. Vol. 8 (1). Pp. 19–27.

18. Chiu, P. H. P., Im, S. W. T., Shek, C. H. (2022) Disciplinary variations in student perceptions of active learning classrooms. *International Journal of Educational Research Open*. Vol. 3. Pp. 100131. DOI 10.1016/j.ijedro.2022.100131.

19. Lucas, M., Bem-Haja, P., Siddiq, F., Moreira, A., Redecker, C. (2021) The relation between in-service teachers' digital competence and personal and contextual factors: what matters most? *Computers & Education*. 160 p. DOI 10.1016.compedu.2020.104052.

20. McKenney, S. E., Reeves, T. C. (2013) Systematic review of design-based research progress: Is a little knowledge a dangerous thing? *Educational Researcher*. Vol. 42(2). Pp. 97–100.

21. Tondeur, J., Howard, S., Yang, J. (2020) One-size does not fit all: towards an adaptive model to develop preservice teachers' digital competencies. *Computers in Human Behavior*. 116 p. DOI 10.1016/j.chb.2020.106659.

Информация об авторе

Булат Роман Евгеньевич – доктор педагогических наук, доцент, Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина, Санкт-Петербург, Российская Федерация, ORCID ID: 0000-0002-2652-6380, e-mail: bulatrem@mail.ru

Information about the author

Roman E. Bulat – Dr. Sci. (Ped.), Associate Professor, Pushkin Leningrad State University, Saint Petersburg, Russian Federation, ORCID ID: 0000-0002-2652-6380, e-mail: bulatrem@mail.ru

Поступила в редакцию: 18.04.2025
Принята к публикации: 05.05.2025
Опубликована: 30.06.2025

Received: 18 April 2025
Accepted: 05 May 2025
Published: 30 June 2025