

Роль личности виновного в ДТП при назначении наказания. Проблемы объективности и справедливости

Н. А. Шухалов

Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина,
Санкт-Петербург, Российская Федерация

В статье исследуется влияние виновной в дорожно-транспортном происшествии личности, на процесс назначения в отношении нее уголовного наказания. Анализируются факторы, относящиеся к личности правонарушителя, которые могут оказывать как благоприятное для справедливости судебного процесса воздействие, так и обладающие противоположным эффектом. Особое внимание уделяется проблемам объективности и справедливости при учете судом этих факторов. Предлагаются пути совершенствования правоприменительной практики в данной сфере.

Ключевые слова: ДТП, наказание, личность виновного, справедливость, объективность, индивидуализация, смягчающие обстоятельства,отягчающие обстоятельства, предвзятость.

Для цитирования: Шухалов Н. А. Роль личности виновного в ДТП при назначении наказания. Проблемы объективности и справедливости // Ленинградский юридический журнал. – 2025. – № 2 (80). – С. 377–393. DOI: 10.35231/18136230_2025_2_377. EDN: CHNQGH

The Significance of Offender Characteristics in Road Traffic Accident Sentencing: Exploring Objectivity and Justice Concerns

Nikita A. Shukhalov

Pushkin Leningrad State University,
Saint Petersburg, Russian Federation

This article is devoted to the study of the influence of the person guilty of a traffic accident on the process of assigning a criminal penalty to him. The article analyzes factors related to the personality of the offender, which can have both a favorable effect on the fairness of the trial and have the opposite effect. Particular attention is paid to the problems of objectivity and fairness in taking these factors into account by the court, and ways to improve law enforcement practice in this area are proposed.

Key words: road traffic accident, sentence, offender characteristics, justice, objectivity, individualization, mitigating circumstances, aggravating circumstances, prejudice.

For citation: Shukhalov, N. A. (2025) Rol' lichnosti vinovnogo v DTP pri naznachenii nakazaniya. Problemy ob'ektivnosti i spravedlivosti [The Significance of Offender Characteristics in Road Traffic Accident Sentencing: Exploring Objectivity and Justice Concerns]. *Leningradskij yuridicheskij zhurnal – Leningrad Legal Journal*. No. 2 (80). Pp. 377–393. (In Russian). DOI: 10.35231/18136230_2025_2_377. EDN: CHNQGH

Введение

Назначение наказания за преступления, связанные с дорожно-транспортными происшествиями (ДТП), – крайне сложный и специфичный процесс, в котором необходимо учитывать как тяжесть самого деяния, так и саму личность виновного в происшествии. И именно последнее ставит наибольшие вопросы с точки зрения объективности и справедливости.

В большинстве случаев проблемы возникают с объективностью оценки личностных характеристик и особенностей виновного. К примеру, два разных судьи, имеющих отличный друг от друга жизненный опыт, или различное мировоззрение могут по-разному оценить положение подсудимого в обществе, или текст его характеристики. Кроме того, судьи хоть и должны профессионально подходить к своей работе, но они не лишены эмоций, которые, особенно в случаях рассмотрения уголовных дел о ДТП с тяжкими последствиями, могут проявиться и повлиять на объективность оценки [1, с. 117–125]. Информация о личности виновного, например в форме характеристики с места работы или учёбы, может быть неполной, недостоверной или вообще ложной и проверить же ее бывает довольно сложно.

Положение усугубляется тем, что законодательство в принципе не содержит чётких критериев оценки влияния личностных факторов на размер наказания, что предоставляет судьям широкую свободу для трактовки норм. Более того, из-за недостатка конкретики в законодательстве трудно определить саму значимость личностных качеств. Как определить, что более важно: явка с повинной или наличие малолетних детей? Или же каким образом сопоставить различные смягчающие и отягчающие обстоятельства?

К вышеназванным проблемам можно отнести и вмешательство средств массовой информации (СМИ), которые часто освещают дела о ДТП критично и однобоко,

формируя исключительно негативное общественное мнение о виновнике, либо напротив, рассказывают о нём как о жертве стечения обстоятельств. Подобное освещение происшествий может оказывать давление на суд и сильно влиять на его решение.

Также в подобных ситуациях виновное в ДТП лицо может подвергаться довольно жесткому общественному осуждению и порицанию как с участие СМИ, так и без него. Суд же может поддаться такому давлению и назначить более суровое наказание, когда было бы справедливо назначить меньшее. Разумеется, возможна и противоположная реакция общества, в результате которой суд может назначить лицу минимально возможное наказание, или даже освободить лицо от такого, хотя «по справедливости» оно такой исход не заслуживает [3, с. 302–304].

В настоящей статье рассматривается роль личности виновного в ДТП, при назначении ей уголовного наказания, определяются ключевые проблемы в данной сфере, и предлагаются пути совершенствования правоприменительной практики, направленной на обеспечение равного и справедливого судопроизводства.

Теоретические основы учёта личности при назначении наказания

Уголовное законодательство Российской Федерации – УК РФ предусматривает учет личности виновного как неотъемлемый элемент процесса назначения наказания. Это связано с необходимостью индивидуализировать наказание, а это возможно лишь принимая во внимание все обстоятельства дела и особенности личности преступника. К факторам, характеризующим личность, относятся:

1) смягчающие обстоятельства: совершение впервые преступления небольшой или средней тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств, явка с повинной и т. д.;

2) отягчающие обстоятельства: рецидив преступления, наступление тяжких последствий в результате совершения преступления, особо активная роль в совершении преступления и т. д.;

3) социальный статус и характеристики личности: Семейное положение, характеристики с места работы/учёбы, наличие государственных наград;

4) состояние здоровья и психическое состояние: наличие заболеваний, расстройств личности, аффективных состояний (в момент совершения ДТП) [4, с. 34–40].

Учет данных факторов позволяет суду более точно оценить личность преступника и степень общественной опасности совершенного им преступления, вследствие чего выбрать меру наказания, способствующую исполнению целей уголовного наказания, т. е, восстановлению социальной справедливости, исправлению виновного, и предупреждению совершения новых преступлений. Рассмотрим их более подробно.

Смягчающие вину обстоятельства: в российском уголовном праве таковые играют важную роль при назначении наказания, так как при их наличии суду позволено назначить менее строгое наказание для виновного, т. е. более мягкое, чем предусмотрено санкцией статьи УК РФ.

Перечень смягчающих обстоятельств закреплён в ст. 61 УК РФ. И важно отметить, что он не является исчерпывающим, т. е., суд может признать смягчающим и другое обстоятельство, не указанное в законе, при условии, что оно будет объективно признано судом, подходящим под норму ст. 61 УК РФ. Окончательное же решение о признании конкретного обстоятельства смягчающим и его влиянии на наказание принимается судом с учетом всех других обстоятельств дела.

Кроме того, если смягчающее обстоятельство уже предусмотрено как признак преступления статьёй Особенной части УК РФ, вменённой подсудимому, то такое обстоя-

тельство само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания [6, с. 724–734].

Наиболее сложным и противоречивым обстоятельством является деятельное раскаяние, благодаря которому лицо может быть даже освобождено от уголовной ответственности [2, с. 132–136]. Однако, чтобы рассчитывать на подобное, лицо, совершившее впервые преступление небольшой или средней тяжести, должно в соответствии с ч. 1 ст. 75 УК РФ после совершения преступления добровольно явиться с повинной, способствовать раскрытию и расследованию совершённого им преступления, а также возместить ущерб или иным образом загладить причинённый вред.

Именно в возмещении и кроется главная проблема этой статьи. Ведь если ущербом является жизнь человека, то каким образом её возможно возместить? С одной стороны, ст. 2 Конституции РФ провозглашает жизнь человека как высшую ценность, но с другой – нередки случаи, когда родственники лица, которому виновный в ДТП причинил смерть происходят их маргинальных слоёв обществ и вполне способны принять небольшую денежную сумму в качестве возмещения, что позволит виновнику в ДТП остаться на свободе как раз благодаря норме ст. 75 УК РФ. Ведь ч. 3 ст. 264 УК РФ, т. е. нарушение лицом, управляющим механическим транспортным средством повлекшее по неосторожности смерть человека, является преступлением средней тяжести и подходит под вышеозвученную норму уголовного кодекса.

Отягчающие же обстоятельства в российском уголовном праве – это факторы, которые усугубляют вину и общественную опасность преступления, позволяя суду назначить более строгое наказание. Перечень отягчающих обстоятельств содержится в ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации и в отличие от перечня смягчающих обстоятельств является исчерпывающим. Иными

словами, суд не может признать отягчающим такое обстоятельство, которое не указано в ст. 63 УК РФ [15, с. 59–66].

Отягчающие обстоятельства необходимо отличать от квалифицирующих признаков преступления, которые являются элементами состава самого преступления и влияют на квалификацию содеянного (т. е. на выбор части статьи УК РФ), а отягчающие обстоятельства учитываются при назначении наказания в пределах санкции уже определённой статьи [5, с. 99–104].

Кроме того, обстоятельство, являющееся квалифицирующим признаком состава преступления, не может одновременно учитываться как отягчающее обстоятельство. Например, п. а ч. 2 ст. 264 УК РФ предусмотрена ответственность за нарушение ПДД при управлении механическим транспортным средством и повлёкшим причинение по неосторожности тяжкого вреда здоровью человека лицом, находящимся в состоянии алкогольного опьянения. В таком случае состояние опьянения не может повторно учитываться как отягчающее обстоятельство.

Социальный статус и характеристики личности – это комплекс факторов, которые характеризуют положение и роль человека в обществе, его образ жизни, а также внутренние качества и особенности поведения. Учет этих факторов важен при рассмотрении уголовных дел, поскольку они позволяют сформировать более полное представление о личности и его мотивах, что необходимо для справедливого назначения наказания.

Социальный статус – это положение индивида в социальной структуре общества, определяемое различными критериями. К основным элементам социального статуса относятся: семейное и материальное положение, социальные связи, профессия/род занятий и т. д.

Характеристики личности – это совокупность устойчивых черт, свойств и качеств человека, которые определяют

его поведение и взаимодействие с окружающим миром. К критериям, позволяющим оценить личность относятся:

1. Положительные факторы – положительные отзывы с места работы/учебы, характеристики от соседей, участие в общественной жизни, волонтерская деятельность, наличие наград, почетных званий и т. д.

2. Отрицательные факторы – наличие административных правонарушений (например, нарушение ПДД), злоупотребление алкоголем или наркотиками, асоциальное поведение, конфликты с окружающими.

3. Биографические данные – возраст, пол, национальность, перенесенные травмы, статус семьи, участие в боевых действиях, служба в армии.

4. Психологические особенности – тип темперамента, характер, эмоциональная устойчивость, наличие психических расстройств (при условии, что они не исключают вменяемость), склонность к агрессии, импульсивность.

Наглядным примером влияния социального статуса личности на квалификацию преступления, хоть и со стороны потерпевшего является ст. 319 УК РФ – Оскорбление представителя власти. Кроме того, личностные характеристики, в особенности здоровье и семейный статус, могут учитываться при избрании меры пресечения (например, при решении вопроса о заключении под стражу). Также при рассмотрении вопроса об условно-досрочном освобождении учитывается поведение осужденного в период отбывания наказания, а также его отношение к труду, наличие семьи и другие факторы [7, с. 57–64].

Наконец, *состояние здоровья и психическое состояние* лица также являются немаловажными факторами, которые учитываются в уголовном процессе, поскольку они могут существенно влиять на способность лица осознавать свои действия, руководить ими, и кроме того, на степень его вины и возможность исправления. Учет

таких факторов требует особой внимательности, а для их выявления – ещё и привлечения специалистов.

Состояние здоровья подразумевает физическое здоровье личности, т. е. наличие заболеваний, травм, физических недостатков, которые могут влиять на способность виновного совершать определенные действия. Например, состояние здоровья необходимо учитывать, если ДТП произошло из-за внезапного приступа болезни водителя). Также к физическому здоровью можно отнести хронические заболевания личности, временное ухудшение здоровья и инвалидность.

Физическое состояние здоровья может быть учтено судом как смягчающее обстоятельство (например, тяжелая болезнь), влиять на выбор меры пресечения (например, невозможность содержания под стражей) и на условия отбывания наказания (например, предоставление медицинской помощи) [9, с. 216–221].

Психическое состояние личности является ключевым фактором, определяющим его вменяемость, то есть способность осознавать свои действия и руководить ими. Оценка психического состояния проводится посредством судебно-психиатрической экспертизы.

Всего можно выделить три психических состояния личности:

- **вменяемое:** лицо, которое в момент совершения преступления осознавало фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководило ими. Вменяемое лицо подлежит уголовной ответственности;
- **невменяемое:** лицо, которое во время совершения преступления не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики. Невменяемое лицо не подлежит уголовной ответственности

согласно ст. 21 УК РФ. Однако к нему будут применены принудительные меры медицинского характера [8, с. 145–149];

■ ограниченная вменяемость: лицо, которое во время совершения преступления хотя и не было лишено возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, но в силу психического расстройства не в полной мере могло осознавать указанные обстоятельства и руководить своими действиями ст. 22 УК РФ. В этом случае суд может назначить в отношении лица осуществление принудительных мер медицинского характера. Кроме того, ограниченная вменяемость может служить как смягчающее обстоятельство.

Проблемы объективности при оценке личности виновного и способы их решений

Проблемы объективности при оценке личности виновного в уголовном процессе, и особенно в делах о ДТП, являются серьезной проблемой, которая может привести к несправедливым решениям.

Объективность подразумевает беспристрастную, лишенную предубеждений оценку обстоятельств дела. Однако на практике достижение полной объективности является сложной задачей как раз по причине необходимости оценки личности, виновной в ДТП [10, с. 138–142].

Субъективное восприятие суда – личное мнение и жизненный опыт судьи могут влиять на оценку тех или иных обстоятельств, которые характеризуют личность виновного. Например, судья, негативно относящийся к лицам, управляющим автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, может назначить более строгое наказание, чем судья, более снисходительно относящийся к данному факту.

Нечеткость формулировок законодательства – уголовное законодательство не содержит четких критериев

оценки влияния личности виновного на выбор наказания, что создает возможность для разнообразного толкования и применения норм права. Недостаточная квалификация экспертов – как отмечалось ранее, для оценки психического состояния виновного требуется проведение экспертизы. Однако недостаточная квалификация эксперта может привести к ошибочным выводам и, как следствие, к несправедливому решению суда.

Предвзятость и стереотипы – судьи могут подвергаться влиянию предвзятости или стереотипов, связанных с полом, возрастом, национальностью, социальным статусом и другими характеристиками подсудимого. Так, например, лица, относящиеся к маргинальным группам населения, могут подвергаться более строгому наказанию, чем лица, имеющие высокий социальный статус [14, с. 59–64].

Пути решения названных проблем достаточно разнообразны. Прежде всего следует уделить внимание разработке чётких критериев, основанных на научных исследованиях, учитывающих все перечисленные в нормах УК РФ характеристик личности.

Кроме того, следует повышать вовлеченность современных технологий в уголовном судопроизводстве, например, таких как автоматизированный анализ судебных решений, который мог бы помочь выявить случаи предвзятости и несправедливости.

Необходимо регулярно проводить повышение квалификаций судей и экспертов в области психологии, социологии, криминологии и других дисциплин с целью повышения их навыков. Вместе с тем важно тщательно контролировать деятельность названных лиц. Тем самым проблемы объективности при оценке личности виновного представляют постоянные вызовы для системы правосудия, для преодоления которых необходим полный комплексный подход.

Проблемы справедливости при учете личности виновного, способы их решения

Проблемы справедливости при учете личности виновного в уголовном процессе, особенно в контексте дел о ДТП, возникают из-за того, что стремление к индивидуализации наказания может вступать в противоречие с принципом равенства всех перед законом [6, с. 169–180]. Справедливость в данном контексте предполагает, что за аналогичные преступления должно назначаться относительно равное наказание. Однако учет личности виновного может привести к результату, когда одни лица получают мягкое наказание, а другие – суровое, даже если преступления были схожими, а смягчающие или отягчающие обстоятельства не столь существенны.

Первой проблемой следует выделить нарушение принципа равенства перед законом: Данная проблема может проявляться в различных формах. Например, лица с высоким социальным статусом (богатые, известные) могут получать более мягкие наказания, чем лица с низким социальным статусом (бедные, безработные). Это может быть связано с наличием связей, возможностью нанять хорошего адвоката или с предвзятым отношением судьи. Иногда бывает и обратная ситуация, когда известное лицо совершает тяжкое преступление, отягчённое, например, состоянием алкогольного опьянения, и благодаря общественному резонансу получает наиболее строгое наказание [11, с. 148–169].

Кроме того, существуют различные виды дискриминации. Например, лица, принадлежащие к определенным расовым, этническим или религиозным группам, могут подвергаться более строгому наказанию из-за предрассудков и стереотипов. Также имеют место случаи, когда женщины могут получать более мягкие наказания, чем мужчины даже если обстоятельства преступления были идентичны.

Следующей проблемой можно назвать несоответствие наказания тяжести преступления. Так, в некоторых случаях несправедливый учет положительных характеристик виновного может привести к назначению слишком мягкого наказания, которое не соответствует тяжести совершенного преступления и не отвечает требованиям справедливости. В других случаях крайне строгий учет отрицательных характеристик виновного может привести к назначению слишком сурового наказания, и вместе с тем не учитывать объективные смягчающие обстоятельства, тем самым не оставляя виновному шанса на справедливое решение суда.

Кроме того, на справедливость решения могут повлиять и непричастные к уголовному процессу представители общества и СМИ. Суд может поддаться давлению общественного мнения и назначить более суровое наказание, чем следовало бы, чтобы удовлетворить требования общественности. А СМИ могут формировать негативное общественное мнение о виновном, что также может повлиять на решение суда [2, с. 10–112].

Следует обратить внимание и на то, что нарушение справедливости также возможно и в отношении потерпевших. Они могут испытывать чувство несправедливости, если виновный вследствие учёта его личностных характеристик получает слишком мягкое наказание, особенно если они понесли серьезный ущерб или потеряли близких людей.

Решить названные проблемы можно с помощью улучшения системы компенсации, чтобы обеспечить потерпевшим в кратчайшие сроки должное возмещение ущерба, причиненного преступлением, а также развитием системы апелляции и кассации, чтобы обеспечить возможность пересмотра несправедливых судебных решений одновременно с повышением гласности судебного процесса и доступности информации о судебных решениях для общественности [12, с. 74–76].

Подводя итоги рассмотрению проблем, можно смело утверждать, что обеспечение справедливости решения суда при учете личности виновного – это сложная задача, требующая постоянного внимания и совершенствования.

Заключение

Таким образом, роль личности виновного в ДТП при назначении наказания является сложной и противоречивой проблемой. С одной стороны, учет личностных факторов позволяет индивидуализировать наказание и сделать его соразмерным содеянному, а значит и более справедливым. Но с другой стороны, возникает опасность нарушения объективности и равенства перед законом, так как решение суда может в большей части зависеть не от тяжести преступления, а от социального статуса, внешности или личного впечатления о подсудимом.

Можно сказать, что главная задача, стоящая перед судьями, заключается в том, чтобы найти разумный баланс между необходимостью индивидуализации наказания и обеспечением равного и справедливого правосудия. Для выполнения такой задачи в каждом отдельном случае необходимо разработать четкие критерии оценки личностных факторов, усилить контроль за деятельностью судов и повысить квалификацию судей.

Важно помнить, что целью наказания является не только восстановление социальной справедливости, но и исправление виновного, а также предупреждение совершения новых преступлений.

Список литературы

1. Агильдин В. В. Некоторые моменты уголовно-правовой политики борьбы с дорожно-транспортными преступлениями (на примере статьи 264.1 УК РФ) // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. – 2016. – № 1. – С. 117–125.
2. Анощенко С. В. Основа справедливого наказания // Журнал российского права. – 2017. – № 4 (244). – С. 106–112.

3. Аюпова Г. Ш. Юридические последствия вынесения постановления о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) применительно к ст. 264.1 УК РФ // Актуальные проблемы российского права. – 2019. – № 1 (98). – С. 132–136.
4. Бобыкин А. С. Отдельные проблемы применения статьи 264 УК РФ // Научно-образовательный журнал для студентов и преподавателей «Stud-Net». – 2020. – № 4. – С. 302–304.
5. Веселов А. В. К вопросу о квалификации преступлений, совершаемых в сфере безопасности дорожного движения и эксплуатации транспортных средств // Проблемы правоохранительной деятельности. – 2019. – № 4. – С. 34–40.
6. Воронин В. Н. Разграничение принципов справедливости и индивидуализации при назначении наказания и их влияние на качество уголовного закона // Вестник Пермского университета. – 2014. – № 3 (25). – С. 169–180.
7. Городнова О. Н. Соотношение принципов справедливости, равенства граждан перед законом и принципов дифференциации ответственности и индивидуализации наказания // Вестник ЧГУ. – 2011. – № 2. – С. 99–104.
8. Дядюн К. В. Принципы гуманизма и справедливости в свете назначения наказания за рецидив преступлений // Всероссийский криминологический журнал. – 2015. – № 4. – С. 724–734.
9. Дядюн К. В. Учет принципов справедливости и гуманизма при назначении наказания за рецидив преступлений // Журнал российского права. – 2011. – № 7 (175). – С. 57–64.
10. Жуков А. М. Нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному взысканию (ст. 264.1 УК РФ) уголовно-правовой анализ и проблемы применения // Вестник Московского университета МВД России. – 2017. – № 2. – С. 145–149.
11. Жуков А. М. Проблемные вопросы назначения наказания при рассмотрении уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьёй 264.1 УК РФ // Вестник экономической безопасности. – 2017. – № 2. – С. 216–221.
12. Ильин И. В., Шевченко О. А. Проблемы квалификации и расследования преступлений, ответственность за которые предусмотрена ст. 264.1 УК РФ «Нарушений правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию» (административно-правовые и уголовно-правовые аспекты) // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. – 2016. – № 3. – С. 138–142.
13. Мамедова Ф. Ф. Справедливость в уголовном праве: современное состояние вопроса // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2020. – № 1. – С. 148–169.
14. Рябко Н. В. К вопросу о понятии, целях и принципах назначения наказания // Юристъ-Правоведъ. – 2017. – № 2 (81). – С. 59–64.
15. Сабитов Т. Р. Принципы назначения уголовного наказания // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2017. – № 2 (40). – С. 59–66.
16. Семенов Е. Ю., Кобзина П. В. Предотвращение уклонения от уголовной ответственности за повторное управление транспортным средством в состоянии опьянения лицом, скрывшимся с места ДТП. По статье 264.1 УК РФ // Закон и права. – 2019. – № 10. – С. 74–76.

References

1. Agildin, V. V. (2016) Nekotoryye momenty ugolovno-pravovoy politiki bor'by s dorozhno-transportnymi prestupleniyami (na primere stat'i 264.1 UK RF) [Some aspects of criminal-legal policy of combating road traffic crimes (on the example of Article 264.1 of the Criminal Code of the Russian Federation)]. *Kriminologicheskij*

zhurnal Baykal'skogo gosudarsvennogo universiteta ekonomiki i prava – Criminological journal of the Baikal State University of Economics and Law. No. 1 Pp. 117–125. (In Russian).

2. Anoshchenkova, S. V. (2017) Osnova spravedlivogo nakazaniya [The basis of fair punishment]. *Zhurnal rossiyskogo prava – Journal of Russian Law.* No. 4 (244). Pp. 106–112. (In Russian).

3. Ayupova, G. S. (2019) Yuridicheskiye posledstviyai vyneseniya postanovleniya o prekrashchenii ugovnogo dela (ugolovnoye presledovaniye) primeritel'no k st. 264.1 UK RF [Legal consequences of the decision to terminate a criminal case (criminal prosecution) in relation to Article 264.1 of the Criminal Code of the Russian Federation]. *Aktual'nyye problemy rossiyskogo prava – Actual problems of Russian law.* No. 1. Pp. 132–136 (In Russian).

4. Bobykin, A. S. (2020) Otdel'nyye problemy primeneniya stat'i 264 UK RF [Certain problems of application of Article 264 of the Criminal Code of the Russian Federation]. *Nauchno-obrazovatel'nyy zhurnal dlya studentov i prepodavateley «StudNet» – Scientific and educational journal for students and teachers "StudNet".* No. 4. Pp. 302–304. (In Russian).

5. Veselov, A. V. (2019) K voprosu o kvalifikatsii prestupleniy, sovershayemykh v sfere bezopasnosti dorozhnogo dvizheniya i ekspluatatsii transportnykh sredstv [On the issue of qualification of crimes committed in the field of road safety and operation of vehicles]. *Problemy pravookhranitel'noy deyatel'nosti – Problems of law enforcement activities.* No. 4. Pp. 34–40. (In Russian).

6. Voronin, V. N. (2014) Razgranicheniye printsipov spravedlivosti i individualizatsii pri naznachenii nakazaniya i ikh vliyaniye na kachestvo ugovnogo zakona [Distinction between the principles of justice and individualization in sentencing and their impact on the quality of criminal law]. *Vestnik Permskogo universiteta – Bulletin of Perm University.* No. 3 (25). Pp. 169–180. (In Russian).

7. Gorodnova, O. N. (2011) Sootnosheniye printsipov spravedlivosti, ravenstva grazhdan pered zakonom i printsipov differentsiatsii otvetstvennosti i individualizatsii nakazaniya [The Correlation of the Principles of Justice, Equality of Citizens before the Law and the Principles of Differentiation of Responsibility and Individualization of Punishment]. *Vestnik CHGU – Bulletin of ChSU.* No. 2. Pp. 99–104. (In Russian).

8. Dyadyun, K. V. (2015) Printsipy gumanizma i spravedlivosti v svete naznacheniya nakazaniya za retsidiv prestupleniy [Principles of Humanism and Justice in Light of Punishment for Recidivism]. *Vserossiyskiy kriminologicheskii zhurnal – All-Russian Criminological Journal.* No. 4. Pp. 724–734. (In Russian).

9. Dyadyun, K. V. (2011) Uchet printsipov spravedlivosti i gumanizma pri naznachenii nakazaniya za retsidiv prestupleniy [Taking into account the principles of justice and humanism when sentencing for recidivism]. *Zhurnal rossiyskogo prava – Journal of Russian Law.* No. 7 (175). Pp. 57–64. (In Russian).

10. Zhukov, A. M. (2017) Narusheniye pravil dorozhnogo dvizheniya litsom, podvergnutym administrativnomu vzyskaniyu (st. 264.1 UK RF) ugovno-pravovoy analiz i problemy primeneniya [Violation of traffic rules by a person subject to administrative punishment (Article 264.1 of the Criminal Code of the Russian Federation) criminal-legal analysis and problems of application]. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii – Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia.* No. 2. Pp. 145–149. (In Russian).

11. Zhukov, A. M. (2017) Problemnyye voprosy naznacheniya nakazaniya pri rassmotrenii ugovnykh del o prestupleniyakh, predusmotrennykh stat'yoy 264.1 UK RF [Problematic issues of sentencing when considering criminal cases on crimes under Article 264.1 of the Criminal Code of the Russian Federation]. *Vestnik ekonomicheskoy bezopasnosti – Bulletin of Economic Security.* No. 2. Pp. 216–221. (In Russian).

12. Ilyin, I. V., Shevchenko, O. A. (2016) Problemy kvalifikatsii i rassledovaniya prestupleniy, otvetstvennost' za kotoryye predusmotrena st. 264.1 UK RF «Narusheniy pravil dorozhnogo dvizheniya litsom, podvergnutym administrativnomu nakazaniyu» (administrativno-pravovyye i ugovolno-pravovyye aspekty) [Problems of qualification and investigation of crimes, liability for which is provided for by Article 264.1 of the Criminal Code of the Russian Federation "Violations of traffic rules by a person subject to administrative punishment" (administrative-legal and criminal-legal aspects)]. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N. I. Lobachevskogo – Bulletin of the Nizhny Novgorod University named after N. I. Lobachevsky*. No. 3. Pp. 138–142. (In Russian).

13. Mamedova, F. F. (2020) Spravedlivost' v ugovolnom prave: sovremennoye sostoyaniye voprosa [Justice in criminal law: the current state of the issue]. *Pravo. Zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki – Law. Journal of the Higher School of Economics*. No. 1. Pp. 148–169. (In Russian).

14. Ryabko, N. V. (2017) K voprosu o ponyatii, tselyakh i printsipakh naznacheniya nakazaniya [On the issue of the concept, goals and principles of sentencing]. *Yurist"-Pravoved" – Jurist-Pravoved*. No. 2 (81). Pp. 59–64. (In Russian).

15. Sabitov, T. R. (2017) Printsipy naznacheniya ugovolnogo nakazaniya [Principles of assigning criminal punishment]. *Yuridicheskaya nauka i pravookhranitel'naya praktika – Legal science and law enforcement practice*. No. 2 (40). Pp. 59–66. (In Russian).

16. Semenov, E. Y. Kobzina, P. V. (2019) Predotvrashcheniye ukloneniya ot ugovolnoy otvetstvennosti za povtornoye upravleniye transportnym sredstvom v sostoyanii op'yaneniya litsom, skryvshimsya s mesta DTP. Po stat'ye 264.1 UK RF [Prevention of evasion of criminal liability for repeated driving of a vehicle while intoxicated by a person who fled the scene of an accident. Under Article 264.1 of the Criminal Code of the Russian Federation]. *Zakon i prava – Law and Rights*. No. 10. Pp. 74–76. (In Russian).

Об авторе

Шухалов Никита Андреевич, аспирант, Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина, Санкт-Петербург, Российская Федерация, ORCID ID: 0009-0003-1487-7217, e-mail: shuhalov.miki@gmail.com

About the author

Nikita A. Shukhalov, Postgraduate student, Pushkin Leningrad State University, Saint Petersburg, Russian Federation, ORCID ID: 0009-0003-1487-7217, e-mail: shuhalov.miki@gmail.com

Поступила в редакцию: 15.04.2025
Принята к публикации: 17.05.2025
Опубликована: 30.06.2025

Received: 15 April 2025
Accepted: 17 May 2025
Published: 30 June 2025