

Предъявление для опознания: вопросы совершенствования уголовно-процессуальной регламентации

С. А. Роганов

Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина,
Санкт-Петербург, Российская Федерация

В статье рассматриваются отдельные проблемы применения уголовно-процессуальных норм, связанных с производством предъявления для опознания. Уточняется определение и содержательная часть опознания. Предлагается дополнить ч. 2, 4 ст. 193 УПК РФ, а также изменить редакцию ч. 5 ст. 179 УПК РФ. Высказано мнение по такому дискуссионному вопросу, как отнесение всех «синтетических» следственных действий в одну главу уголовно-процессуального закона. Сформулированные в ходе исследования выводы и предложения могут иметь значение для уголовно-процессуальной теории и следственной практики.

Ключевые слова: следственные действия, предъявление для опознания, опознающий, доказательства, следователь, уголовно-процессуальное законодательство, процессуальные действия, идентификация, протокол следственного действия.

Для цитирования: Роганов С. А. Предъявление для опознания: вопросы совершенствования уголовно-процессуальной регламентации // Ленинградский юридический журнал. – 2025. – № 2 (80). – С. 348–361. DOI: 10.35231/18136230_2025_2_348. EDN: BNTYWE

Presentation for Identification: Issues of Improving Criminal Procedure Regulation

Sergey A. Roganov

Pushkin Leningrad State University,
Saint Petersburg, Russian Federation

The article examines individual issues of application of criminal procedure rules related to identification parade. The definition and substantive part of identification are clarified. It is proposed to supplement Part 2, 4 of Article 193 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation, as well as to change the wording of Part 5 of Article 179 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation. An opinion is expressed on such a controversial issue as the inclusion of all "synthetic" investigative actions in one chapter of the criminal procedure law. The conclusions and proposals formulated in the course of the study may be important for criminal procedure theory and investigative practice.

Key words: investigative actions, presentation for identification, identifying person, evidence, investigator, criminal procedure legislation, procedural actions, identification, investigative action protocol.

For citation: Roganov, S. A. (2025) Pred'yavlenie dlya opoznaniya: voprosy sovershenstvovaniya ugolovno-protsessual'noy reglamentatsii [Presentation for Identification: Issues of Improving Criminal Procedure Regulation]. *Leningradskij yuridicheskij zhurnal – Leningrad Legal Journal*, No. 2 (80). Pp. 348–361. (In Russian). DOI: 10.35231/18136230_2025_2_348. EDN: BNTYWE

Введение

Одна из насущных проблем, которая стоит перед законодателем, это обеспечение правоприменителя доступной для реализации правовыми нормами, которые бы соответствовали не только Конституции РФ и международным актам, но и реалиям в сфере экономики, политики, этики, а также современным достижениям науки. Все сказанное имеет отношение и к правоохранительной деятельности. Особенно это касается должностных лиц органов предварительного расследования, которые ставят вопросы перед учеными о необходимости своими разработками побудить законодателя совершенствовать кодифицированный закон, способный обеспечить полноту, всесторонность, объективность и эффективность раскрытия и расследования преступлений.

Анализ ведомственной статистики, касающийся состояния преступности в Российской Федерации, позволяет гражданам и юридическим лицам быть оптимистами и доверять защиту своих прав силовым структурам государства. Например, несмотря на такую утешительную статистику МВД РФ, которая «впечатляет» своей правоохранительной деятельностью, органам внутренних дел предстоит решать задачи более сложного характера. Особенно это относится к сфере противодействия преступлениям, совершенным с использованием информационных технологий, где за январь-февраль 2025 г. зарегистрировано таких противоправных деяний на 1,3% больше по сравнению с аналогичным периодом 2024 г.¹

Особое место в процессе доказывания по уголовным делам отводится такому способу собирания доказательств, как производство следственных действий [8, с. 360; 9, с. 18], среди которых выделяется предъявление

¹ Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь-февраль 2025 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://мвд.рф/reports/item/62890844/ru> (дата обращения: 06.04.2025).

для опознания. Казалось бы, все процессуальные вопросы исчерпаны в отношении этого процессуального действия, и правоприменители должны единообразно реализовывать положения ст. 193 УПК РФ. Однако такого мнения придерживается законодатель, который «оторван» от практики следственной деятельности и не всегда способен с пониманием относиться к рекомендациям исследователей в области уголовного процесса и криминалистики, представляющие свои научные разработки. В результате недостаточной регламентации уголовно-процессуальных отношений, возникающих в процессе предъявления для опознания, протокол этого следственного действия теряет такое важное свойство, как допустимость. Это приводит к признанию доказательства, собранного с нарушением закона, недопустимым, что в конечном итоге негативно влияет на выполнение задач уголовного процесса.

Проблемные вопросы предъявления для опознания

Не производя анализ учебных и некоторых научных вопросов ст. 193 УПК РФ [13, с. 30; 10, с. 101; 2, с. 175; 12, с. 139; 1, с. 561; 7, с. 149; 15, с. 169], выскажем свое мнение по некоторым дискуссионным воззрениям, касающимся предъявления для опознания, которые в определенных ситуациях, нуждаются в корректировке на законодательном уровне:

1. Понятие и цель предъявления для опознания. В законе отсутствует понятие рассматриваемого следственного действия, в результате чего мы встречаем противоречивые мнения авторов по данному вопросу. Так, С. Б. Россинский полагает, что суть следственного действия заключается в идентификации определенного объекта, который запечатлен в сознании опознающего, т. е. такое отождествление происходит по мысленному образу [11, с. 233]. С таким определением можно согласиться. Однако

сознание и память человека не являются равнозначными понятиями. Сознание опознающего всегда связано с фиксацией информации и способностью дифференцировать ее на определенные группы, и именно через эту категорию происходит запоминание сведений об объектах материального мира. Осознавать можно и не прибегая к памяти. Напротив, память ассоциируется с бункером, в котором происходит накопление информации и представляет собой сведения об объекте запоминания. Следовательно, информация об объекте находится не в сознании, а в памяти опознающего лица.

Сущность этого следственного действия мы видим в предъявлении опознающему должностным лицом органа предварительного расследования объекта «для того, чтобы установить, узнает ли он этот объект как наблюдаемый ранее в связи с расследуемым событием или нет» [11, с. 233]. Данное понимание ученого требует корректировки по двум аспектам: во-первых, термин «наблюдение» предполагает задействование только органов зрения, а мысленный образ может быть запечатлен и посредством других органов чувств, поэтому более правильно использовать понятие «восприятие»¹; во-вторых, термин «узнавание» вообще не должен быть использован, так как он имеет не процессуальный характер и может быть применен при осуществлении розыска (оперативно-розыскного мероприятия), а для предъявления для опознания, как и для любого следственного действия, характерна своя уголовно-процессуальная форма, т. е. закон предусматривает строгую технологию его проведения. А. А. Эксархопуло и И. Ю. Панькина верно отмечают факт того, что в основу опознания может быть положено только субъективное восприятие опознающего [14, с. 23]. Законодателю необходимо изменить

¹ Полагаем, что законодатель не совсем корректен, используя термин «видели» в ч. 2 ст. 193 УПК РФ.

редакцию ч. 2 ст. 193 УПК РФ, где вместо термина «видели» использовать «воспринимали».

Цель предъявления для опознания – возможность идентифицировать объект по его внешним (статическим или динамическим) признакам.

2. Протокол предъявления для опознания как вид доказательства. Рассматриваемое следственное действие сочетает в себе признаки осмотра и допроса опознающего¹, т. е. мы видим комплекс следственных действий, который заложил законодатель в основу его производства. Следовательно, в результате проведенного предъявления для опознания следователь получает на выходе не только протокол этого следственного действия, но и показания участника процесса, которые должны признаваться доказательством по делу. Причем, ч. 5 ст. 164 УПК предписывает правоприменителю предупредить отдельных участников процесса об уголовной ответственности за отказ и дачу заведомо ложных показаний, что характерно и в рамках рассматриваемого нами следственного действия. Однако это противоречит закону (ст. 76–79 УПК РФ), который обозначает, что показания участника – это результат только допроса. Здесь мы видим коллизию процессуальных норм, так как кодифицированный закон предписывает следователю выполнять положения ч. 5 ст. 164 УПК РФ в процессе производства предъявления для опознания.

Возникает вопрос: допустимо ли понимать под показаниями информацию (сведения), которую следователь получает от опознающего (например, потерпевшего) на рабочем этапе предъявления для опознания? По закону, такие действия недопустимы². Какой выход

¹ В данном случае мы не имеем в виду ч. 2 ст. 193 УПК РФ, как обязательное условие перед производством этого следственного действия.

² Здесь мы должны ориентироваться, например, на ст. 78 УПК РФ, которая четко определяет, что показания потерпевшего является результатом только допроса.

из данной ситуации? Полагаем, что здесь необходим альтернативный вариант: а) дополнить ст. 76–79 УПК РФ нормой, которая бы предусматривала показания как результат не только допроса, но и другого невербально-го следственного действия и возможность фиксировать эти показания в протокол проводимого процессуального действия; б) дополнить Особенную часть УК РФ статьей, которая бы предусматривала уголовную ответственность за заведомо ложную информацию¹ или необоснованный отказ от участия в производстве следственного действия потерпевшего или свидетеля (принимая во внимание ст. 51 Конституции РФ). Второй вариант действий следователя осуществляется в рамках закона и применялся бы им перед фактическим предъявлением для опознания.

3. Размещение ст. 193 УПК РФ, регламентирующей порядок предъявления для опознания, в гл. 26 кодифицированного закона наряду с допросом и очной ставкой. Чем руководствовался законодатель таким «соседством» с вербальными следственными действиями? Да, бесспорно, опознание имеет признаки допроса (очной ставки), но невербальная коммуникация также присуща для опознавательных действий, и имеются все основания для размещения предъявления для опознания в другой главе, вместе с невербальными следственными действиями (осмотром и освидетельствованием). В УПК РФ мы встречаем «синтетические» следственные действия. Например, для проверки показаний на месте характерны признаки допроса, осмотра, следственного эксперимента. Такую же картину мы наблюдаем и с предъявлением для опознания, которая изобилует сочетанием расспроса и наблюдения. Видится, что всю «синтетику» следственных действий законодателю следовало бы объединить в одну главу уголовно-процессуального

¹ Сведения, полученные вне рамок допроса.

закона, что позволило бы правоприменителю вдумчиво не только реализовывать уголовно-процессуальные нормы, но и совершенствовать тактические приемы их производства, тактические операции и тактические комбинации. Такая дифференциация позволяет позитивно влиять и на юридическую технику в правотворчестве, следственную и судебную практику.

4. Требования к статистам. Закон определяет, что статисты по своим внешним признакам, по *возможности*, (выделено нами – С. Р.) должны быть схожи с лицом, которое предъявляется для этого идентификационного следственного действия. Возможность – это условие, которое позволяет реализовать что-либо¹. Выходит, что если возможности такой нет, то допускается предъявлять статистов и без признаков сходства с опознаваемым лицом (предметом), т. е. законодатель допускает отступление от предписаний правовой нормы. Полагаем, что термин «по возможности» должен быть исключен из процессуальных правил ч. 4 ст. 193 УПК РФ, так как он вводит в заблуждение правоприменителя. В итоге достоверность результата рассматриваемого следственного действия будет поставлена судом под сомнение, что в конечном итоге приведет к признанию протокола недопустимым доказательством.

6. Предварительный допрос опознающих. Допрос – это вербальное действие, которое служит одной цели – определить целесообразность опознания [4, с. 29]. К сожалению, законодатель и по этому вопросу не совсем конкретен. Термин «предварительный» не всегда однородно толкуется следователем. Возникает вопрос по этому условию опознания. За сколько часов (суток, месяцев), до предъявления для опознания, обязан допрашивать опознающего следователь? Допустим ли допрос, кото-

¹ Викисловарь [Электронный ресурс]. URL: <http://wiktionary.org/wik.ru> (дата обращения: 06.04.2025).

рый был произведен за 12 месяцев до предъявления для опознания? Можно согласиться с А. А. Думчевым, который утверждает, что человек после запоминания теряет: в первый час – 60 % информации; в течение 10 ч – 65 % данных; через 6 ч – 80 % воспринятой информации [3, с. 63].

Речь идет о процессуальных сроках, исчисляемых в уголовном процессе часами, сутками, месяцами, годами [5, с. 139]. Причем, ч. 2 ст. 193 УПК РФ определяет данный период времени путем указания на процессуальное действие – допрос, который должен быть обязательно проведен, перед тем как осуществить предъявление для опознания. Такая неопределенность срока оказывает влияние на оценку хода и результатов проведенного следственного действия. Полагаем, что по данному вопросу требуется уточнение. С целью справедливости и объективности производства предъявления для опознания возникает необходимость дополнить вышеназванную норму права положением о целесообразности предварительного допроса в срок не позднее 3 ч до начала производства этого следственного действия. Да, внесенное нами предложение увеличит и без того большой объем работы следователя, но на «выходе» мы получим беспристрастность хода и результатов деятельности должностного лица и выполнение в полном объеме задач уголовного процесса.

7. Формы предъявления для опознания. Опознание живых лиц может происходить в двух формах: «вживую» и по фотографии. Полагаем, что УПК РФ в рассматриваемой нами части был «скопирован» из ст. 165 УПК РСФСР. Однако развитие технического прогресса накладывает свой отпечаток на необходимость детальной регламентации таких форм опознания. Речь идет не только о видеозаписи, которая способна более тщательно воспроизвести статические и дина-

мические признаки элементов внешности человека, но и об электронных носителях информации, копии фотографий (ксерокопии). Мы видим, что практика идет впереди закона. Устранить такие пробелы УПК РФ применением аналогии права вполне возможно, на что обращал внимание Конституционный суд РФ. Однако данный факт показывает, что уголовно-процессуальный закон имеет пробелы в регулировании тех или иных отношений. Необходимо учитывать правоприменителю, что уголовно-процессуальное право относится к публичному праву, где действует принцип «разрешено все то, что прямо указано в законе». В результате чего мы предлагаем расширить формы предъявления для опознания живых лиц, а именно: по изображению на видеозаписи, цифровом носителе, копии фотографий, сканированной фотографии. Ю. А. Ковалева и Ю. М. Гусев предлагают проводить опознание в формате видеоконференцсвязи [6, с. 432]. Полагаем, что внедрение искусственного интеллекта в уголовный процесс позитивно повлияет на дальнейшее развитие процессуальных форм предъявления для опознания, что, в свою очередь, благоприятно отразится на оперативности и объективности производства не только рассматриваемого нами следственного действия, но и других процессуальных действий.

Заключение

Таким образом, предъявление для опознания, проведенное в рамках УПК РФ, представляет собой самостоятельное следственное действие, которое заключается в идентификации объекта опознающим по тем признакам, которые сохранились в его памяти при восприятии этого объекта и облеченное в уголовно-процессуальную форму. Уголовно-процессуальное опознание не является

узнаванием в связи со строгой процедурой, установленной уголовно-процессуальным законом и направлено на получение такого доказательства, как протокол рассматриваемого следственного действия.

Отдельные вышесказанные суждения и предложения относятся к дискуссионным вопросам, не претендуют на видение процессуальных и аспектов предъявления для опознания единственно верным. Однако полагаем, что высказанные мнения будут способствовать развитию науки и следственной (судебной) практики.

Список литературы

1. Артамонова Е. А. Предъявление для опознания и опознание: терминологическая несостыковка статей 189.1 и 193 УПК РФ // Теория и практика расследования преступлений: материалы X Международной научно-практической конференции / Э. С. Данильян, И. Г. Башинская, М. Ю. Лакомская [и др.]. – Краснодар, 2022. – С. 561–568. EDN: VNUAUL
2. Вологина Е. В. Проблема соотношения понятий «опознание» и предъявление для опознания // Форум. – 2024. – № 1 (31). – С. 175–178. EDN: PACJ CZ
3. Думчев А. А. Помнить все. Практическое руководство по развитию памяти. – М.: Манн, Иванов и Фербер, 2013. – 172 с. EDN: XBEPZL
4. Иванова Л. Ф. Тактико-психологические приемы предварительного допроса опознающего // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2015. – № 1. – С. 29–32. EDN: TMKZBR
5. Калиновский К. Б. Процессуальные сроки в уголовном судопроизводстве и их регламентация по Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации // Ленинградский юридический журнал. – 2005. – № 2 (3). – С. 139–145. EDN: M TVYVW
6. Ковалева Ю. А. и Гусев Ю. М. Опознание как следственное в уголовном процессе: проблемы проведения в формате видео-конференц-связи // Наука молодых – будущее России: сб. научных статей 9-й Международной научной конференции перспективных разработок молодых ученых. В 5-ти т. – Курск, 2024. – С. 432–437. EDN: MZMYNE
7. Моляров Е. А. О соотношении оперативно-розыскного мероприятия «отождествление личности» и следственного действия «предъявление для опознания» // Актуальные проблемы теории и практики оперативно-розыскной деятельности: материалы VII Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 100-летию со дня образования службы уголовного розыска. – 2019. – С. 149–156. EDN: AINQKM
8. Роганов С. А., Роганова Т. Л. Уголовно-процессуальные аспекты следственного осмотра // Ленинградский юридический журнал. – 2025. – № 1 (67). – С. 360–373. EDN: VRZKRL
9. Роганов С. А., Роганова Т. Л. К вопросу о понятии места происшествия // Теория и практика современной юридической науки: материалы VI Всероссийской научно-практической конференции. – 2019. – С. 18–23. EDN: GGZIRT

10. Роганова Т.Л., Роганов С. А. Исторические аспекты судебной реформы в Российской Федерации // Проблемы защиты прав: история и современность: материалы XIII международной научно-практической конференции / науч. ред. И. С. Кокорин; ответ. ред. Е. Б. Гоголевская. – 2019. – С. 101–105. EDN: GGZIRT

11. Россинский С. Б. Следственные действия: монография. – М.: Норма: ИН-ФРА-М, 2025. – 240 с. EDN: KNSWNP

12. Сасько А. А. Проблема отождествления понятий «опознание» и «предъявление для опознания» // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2020. – № 12. – С. 139–141. EDN: GLVXWV

13. Степанов В. В., Михайлова Ю. Н. Научные и правовые основы тактики предъявления для опознания при расследовании преступлений. – Саратов, 2003. – 115 с. EDN: QWAMXL

14. Эксархопуло А. А., Панькина И. Ю. Процессуальное и криминалистическое обеспечение достоверности результатов опознания // Вестник Байкальского федерального университета им. И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки. – 2023. – № 4. – С. 22–31. EDN: YSQAMM

15. Ямбушев Д. Ф. Эволюция предъявления для опознания в отечественной теории следственных действий // Актуальные проблемы уголовного права и процесса, уголовно – исполнительного права и криминалистики: материалы II научно-практической конференции. – 2016. – С. 196–201. EDN: VWJQGF

References

1. Artamonova, E. A. (2022) *Predyavlenie dlya opoznaniya i opoznanie: terminologicheskaya nesostykovka statey 189.1 i 193 UPK RF* [Presentation for identification and identification: terminological inconsistency of Articles 189.1 and 193 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation]. *Teoriya i praktika rassledovaniya prestupleniy* [Theory and practice of crime investigation]. Proceedings of the X International scientific and practical conference. Eds.: E. S. Danilyan, I. G. Bashinskaya, M. Yu. Lakomskaya [et al.]. Krasnodar. Pp. 561–568. (In Russian). EDN: VNUAUL

2. Vologina, E. V. (2024) *Problema sootnosheniya ponyatiy «opoznanie» i predyavlenie dlya opoznaniya* [The problem of the relationship between the concepts of "identification" and presentation for identification]. *Forum – Forum*. No. 1 (31). Pp. 175–178. (In Russian). EDN: PAGJ CZ

3. Dumchev, A. A. (2013) *Pomnit vse. Prakticheskoe rukovodstvo po razvitiyu pamyati* [Remember everything. A practical guide to developing memory]. Moscow: Mann, Ivanov and Ferber. (In Russian). EDN: XBEPZL

4. Ivanova, L. F. (2015) *Taktiko-psikhologicheskie priemy predvaritelnogo doprosa opoznayushchego* [Tactical and psychological techniques of preliminary interrogation of the identifying person]. *Vestnik Yuzhno-Uralskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo – Vestnik Yuzhno-Uralskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo*. No. 1. Pp. 29–32. (In Russian). EDN: TMKZBR

5. Kalinovsky, K. B. (2005) *Protsessualnye sroki v ugovolnom sudoproizvodstve i ikh reglamentatsiya po Ugolovno-protsessualnomu kodeksu Rossiyskoy Federatsii* [Procedural terms in criminal proceedings and their regulation under the Criminal Procedure Code of the Russian Federation]. *Leningradskiy yuridicheskiy zhurnal – Leningrad Law Journal*. No. 2 (3). Pp. 139–145. (In Russian). EDN: M TVYVW

6. Kovaleva, Yu. A., Gusev, Yu. M. (2024) *Opoznanie kak sledstvennoe v ugovolnom protsesse: problemy provedeniya v formate video-konferents-svyazi* [Identification as an investigative in criminal proceedings: problems of conducting in the format of videoconferencing]. *Nauka molodykh – budushchee Rossii* [Science of the young – the future of Russia]. Collection of scientific articles of the 9th International Scientific

Conference of promising developments of young scientists. In 5 volumes. Kursk. Pp. 432–437. (In Russian). EDN: MZMYNE

7. Molyarov, E. A. (2019) O sootnoshenii operativno-rozysknogo meropriyatiya «otozhdestvlenie lichnosti» i sledstvennogo deystviya «predyavlenie dlya opoznaniya» [On the relationship between the operational-search measure "identification of a person" and the investigative action "presentation for identification"]. *Aktualnye problemy teorii i praktiki operativno-rozysknoy deyatel'nosti* [Actual problems of the theory and practice of operational-search activities]. Proceedings of the VII All-Russian scientific and practical conference dedicated to the 100th anniversary of the formation of the criminal investigation service. Pp. 149–156. (In Russian). EDN: AIHQKM

8. Roganov, S. A., Roganova, T. L. (2025) Ugolovno-protsessualnye aspekty sledstvennogo osmotra [Criminal procedural aspects of investigative inspection]. *Leningradskiy yuridicheskiy zhurnal – Leningrad Law Journal*. No. 1 (67). Pp. 360–373. (In Russian). EDN: VRZKRL

9. Roganov, S. A., Roganova, T. L. (2019) K voprosu o ponyatii mesta proisshestviya [On the concept of the scene of the crime]. *Teoriya i praktika sovremennoy yuridicheskoy nauki* [Theory and practice of modern legal science]. Proceedings of the VI All-Russian scientific and practical conference. Pp. 18–23. (In Russian). EDN: GGZIRT

10. Roganova, T. L., Roganov, S. A. (2019) Istoricheskie aspekty sudebnoy reformy v Rossiyskoy Federatsii [Historical aspects of judicial reform in the Russian Federation]. *Problemy zashchity prav: istoriya i sovremennost* [Problems of protection of rights: history and modernity]. Materials of the XIII international scientific and practical conference. Scientific editor I. S. Kokorin. Editor-in-chief E. B. Gogolevskaya. Pp. 101–105. (In Russian). EDN: GGZIRT

11. Rossinsky, S. B. (2025) *Sledstvennyye deystviya: monografiya* [Investigative actions: monograph]. Moscow: Norma: INFRA-M. (In Russian). EDN: KNSWNP

12. Sas'ko, A. A. (2020) Problema otozhdestvleniya ponyatiy «opoznanie» i «predyavlenie dlya opoznaniya» [The problem of identifying the concepts of "identification" and "presentation for identification"]. *Gumanitarnye, sotsialno-ekonomicheskie i obshchestvennyye nauki – Humanities, socio-economic and social sciences*. No. 12. Pp. 139–141. (In Russian). EDN: GLVXWV

13. Stepanov, V. V., Mikhailova, Yu. N. (2003) *Nauchnye i pravovye osnovy taktiki predyavleniya dlya opoznaniya pri rassledovanii prestupleniy* [Scientific and legal foundations of the tactics of presentation for identification during the investigation of crimes]. Saratov. (In Russian). EDN: QWAMXL

14. Eksarkhopulo, A. A., Pankina, I. Yu. (2023) Protsessualnoe i kriminalisticheskoe obespechenie dostovernosti rezultatov opoznaniya [Procedural and forensic support for the reliability of identification results]. *Vestnik Baykalskogo federal'nogo universiteta im. I. Kanta. Seriya: Gumanitarnye i obshchestvennyye nauki – Bulletin of the Baikal Federal University named after I. Kant. Series: Humanities and Social Sciences*. No. 4. Pp. 22–31. (In Russian). EDN: YSQAMM

15. Yambushev, D. F. (2016) Evolyutsiya predyavleniya dlya opoznaniya v otechestvennoy teorii sledstvennykh deystviy [Evolution of presentation for identification in the domestic theory of investigative actions]. *Aktual'nye problemy ugovol'nogo prava i processa, ugovol'no–ispolnitel'nogo prava i kriminalistiki* [Actual problems of criminal law and procedure, criminal-executive law and forensics]. Materials of the II scientific and practical conference. Pp. 196–201. (In Russian). EDN: VWJQGF

Об авторе

Роганов Сергей Александрович, доктор юридических наук, профессор, Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина, Санкт-Петербург, Российская Федерация, ORCID ID: 0000-0001-5507-4697, e-mail: Roganovs@mail.ru

About the author

Sergey A. Roganov, Dr. Sci. (Law), Full Professor, Pushkin Leningrad State University, Saint Petersburg, Russian Federation, ORCID ID: 0000-0001-5507-4697, e-mail: Roganovs@mail.ru

*Поступила в редакцию: 27.04.2025
Принята к публикации: 16.05.2025
Опубликована: 30.06.2025*

*Received: 27 April 2025
Accepted: 16 May 2025
Published: 30 June 2025*