

К вопросу о направлениях совершенствования системы пересмотра судебных актов и оснований для их отмены, связанных с требованием обоснованности

Е. А. Нахова,^{1,2,3} Е. В. Силина^{1,2}

¹ Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина, Санкт-Петербург, Российская Федерация

² Северо-Западный филиал РГУП имени В. М. Лебедева, Санкт-Петербург, Российская Федерация

³ Саратовская государственная юридическая академия, г. Саратов, Российская Федерация

В статье исследуется совершенствование института пересмотра судебных актов, а также оснований для их отмены, связанных с требованием обоснованности. Построение судебной системы, в которой бы каждая из трех инстанций (первая, апелляционная и высшая кассационная) имели бы свои строго определенные (не пересекающиеся друг с другом) полномочия, позволило бы существенно повысить роль и значение судебных инстанций, обеспечить гарантии правосудия для лиц, участвующих в деле, существенно сэкономить их время и средства, а также государства как организатора судопроизводства. Оптимизация судебной системы повлекла бы за собой установление дифференцированных оснований для отмены судебного акта. В настоящее время основания для отмены судебного акта практически дублируются в апелляции и в сплошной кассации и отличаются по сути признаками существенности и фундаментальности при выборочной кассации и надзоре. Заключается, что законодательная конструкция оснований для отмены судебного акта сформулирована в процессуальных кодексах различно, в гражданском и административном судопроизводстве основаниями для отмены судебного акта в апелляционном порядке выступает неправильное определение юридических значимых обстоятельств, в арбитражном судопроизводстве – неполное определение обстоятельств предмета доказывания.

Ключевые слова: цивилистический процесс, пересмотр судебных актов, основания для отмены судебных актов, связанных с требованием обоснованности.

Для цитирования: Нахова Е. А., Силина Е. В. К вопросу о направлениях совершенствования системы пересмотра судебных актов и оснований для их отмены, связанных с требованием обоснованности // Ленинградский юридический журнал. – 2025. – № 2 (80). – С. 266–282. DOI: 10.35231/18136230_2025_2_266. EDN: НРQKRC

On the Issue of Ways to Improve the System of Reviewing Judicial Acts and the Grounds for Their Cancellation Related to the Requirement of Validity

Elena A. Nakhova,^{1,2,3} Elena V. Silina^{1,2}

¹ Pushkin Leningrad State University,
Saint Petersburg, Russian Federation

² North-Western Branch of the Russian State University of Justice named after V. M. Lebedev,
Saint Petersburg, Russian Federation

³ Saratov State Law Academy,
Saratov, Russian Federation

The study is devoted to improving the institution of review of judicial acts, as well as the grounds for their cancellation related to the requirement of validity. The authors come to the conclusion that the construction of a judicial system in which each of the three instances (first, appellate and highest cassation) would have its own strictly defined (non-intersecting) powers, would significantly increase the role and importance of judicial instances, provide guarantees of justice for persons participating in the case, significantly save their time and money, as well as the state as the organizer of legal proceedings. Optimization of the judicial system would entail the establishment of differentiated grounds for the cancellation of a judicial act. At present, the grounds for the cancellation of a judicial act are practically duplicated in appeal and in continuous cassation, and differ in essence in the signs of materiality and fundamentality in selective cassation and supervision. The results of the study show that the legislative structure of the grounds for the cancellation of a judicial act is formulated differently in procedural codes; in civil and administrative proceedings, the grounds for the cancellation of a judicial act in the appellate procedure are an incorrect definition of legally significant circumstances, and in arbitration proceedings, an incomplete definition of the circumstances of the subject of proof.

Key words: the civil process, the review of judicial acts, the grounds for the cancellation of judicial acts related to the requirement of validity.

For citation: Nakhova, E. A., Silina, E. V. [2025] K voprosu o napravleniyax sovershenstvovaniya sistemy` peresmotra sudebny`x aktov i osnovaniy dlya ix otmeny`, svyazanny`x s trebovaniem obosnovannosti [On the Issue of Ways to Improve the System of Reviewing Judicial Acts and the Grounds for Their Cancellation Related to the Requirement of Validity]. *Leningradskij yuridicheskij zhurnal – Leningrad Legal Journal*. No. 2 (80). Pp. 266–282. (In Russian). DOI: 10.35231/18136230_2025_2_266. EDN: HPOKRC

Введение

В статье представлено авторское видение направлений совершенствования института пересмотра судебных актов, а также оснований для их отмены, связанных с требованием обоснованности. Целью института пересмотра судебных актов является обеспечение целесообразности и необходимости повторного судебного разбирательства с учетом значимости дела.

Существующая многочисленность судебных инстанций представляет собой основное препятствие на пути к формированию рациональной системы правосудия. Структура судебных органов, включая арбитражные и суды общей юрисдикции, демонстрирует очевидную чрезмерность имеющихся инстанций.

Совершенствование структуры судебных органов и упорядочивание их иерархического устройства содействует эффективной организации механизма обжалования судебных решений. Невозможно эффективно реформировать систему обжалования судебных актов и оптимизировать судопроизводство, не касаясь фундаментальных аспектов судоустройства [21, с. 220].

Проверочные производства являются важным элементом механизма эффективного восстановления нарушенных прав, условием эффективной реализации права на исправление судебной ошибки, а также права на разбирательство дела судом с минимальными издержками [9, с. 229]. Проблематика судебных ошибок в гражданском процессе достаточно дискуссионна [3, с. 38–46; 5, с. 51–58; 22]. Правоведы в области гражданского процесса выявили и изучили основные признаки судебных ошибок. Судебная ошибка рассматривается Л. А. Тереховой как «результат судебной деятельности, не совпадающий с целями гражданского судопроизводства. Её необходимые признаки: 1) появляется при вынесении итогового су-

дебного акта; 2) предполагаемый характер; 3) констатация и устранение производятся специальным уполномоченным субъектом в специальном порядке; 4) её доказывание носит специфический характер; 5) не зависит от вины судьи, принявшего итоговый акт» [22]. Как считал И. М. Зайцев, термин «судебная ошибка» охватывает более широкий спектр явлений, чем «основания для отмены или изменения судебного решения», и подразумевает любые отклонения от правильного применения норм в гражданском процессе, включая ошибочные действия суда вне зависимости от возможности их корректировки. Все отступления от правовых норм вне зависимости от возникших последствий должны квалифицироваться как судебные ошибки [6, с. 90]. Дифференциация судебных ошибок сводится к ошибкам при рассмотрении и разрешении гражданских дел [6, с. 90–106], в судебных постановлениях, актах исполнения [6, с. 106].

Вышеизложенное дает возможность утверждать, что концепция судебной ошибки имеет более широкое значение, чем перечень оснований для отмены судебного акта, поскольку не все судебные ошибки служат основанием для отмены судебных актов. В свою очередь, основания для отмены судебных актов классифицируются на связанные с их незаконностью и необоснованностью. Основания для отмены судебных актов не могут быть изменены без совершенствования всей системы пересмотра судебных актов.

Оптимизация института пересмотра судебных актов

По нашему мнению, действующая инстанционность при пересмотре судебных актов как в гражданском, так и в арбитражном судопроизводстве России не соответствует стандартам и дает возможность недобросовестным участникам процесса затягивать рассмотрение дела

и способствует длительному поддержанию нестабильности в гражданском обороте¹.

В структуре судебных органов, включая суды общей юрисдикции и арбитражные суды, функционируют три уровня проверки судебных актов: апелляционный, кассационный и надзорный. При этом содержание и формы проверки в кассационном и надзорном звеньях демонстрируют значительное сходство.

В научных источниках справедливо подчеркивается, что надзорная инстанция представляет собой особую форму кассационного производства, вследствие чего параллельное функционирование этих двух институтов в единой судебной системе порождает функциональное дублирование полномочий [14, с. 34]

Многоуровневая структура судебных органов в иностранных государствах представляет собой трехзвенную систему. В отличие от постсоветского пространства и современной России с их системой надзорного производства, процессуальное право западных государств не предусматривает подобного судебного звена. Процедура пересмотра судебных актов должна удовлетворять определенным стандартам. Основопологающим правилом считается, что все обстоятельства судебного спора подлежат первичной квалификации в первой инстанции, куда следует направлять весь объем требований, доказательственного материала, фактических данных. В РФ функционируют два вида апелляции, полная и неполная, однако имеет место смешение признаков видов апелляции, что свидетельствует об отсутствии в российском гражданском процессуальном законодательстве того или иного вида апелляции в чистом виде².

¹ См. подробнее: Слепченко (Силина) Е. В. Гражданское судопроизводство: проблемы единства и дифференциации: дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2012. С. 216–268.

² Шакирьянов Р. В. Теоретические и практические проблемы апелляционного производства в гражданском процессе: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Казань, 2024. С. 24.

Предлагается оптимизировать апелляционное производство путем исключения из апелляционного рассмотрения дел с минимальным размером исковых требований; внедрения системы судебного санкционирования на предъявление апелляционных жалоб; установления конкретных предельных сроков для реализации права на апелляционное обжалование; отсрочки обжалования некоторых промежуточных определений до подачи основной апелляционной жалобы.

Кассационная инстанция должна выступать завершающим и высшим звеном в судебной иерархии, являясь третьей инстанцией. В целях оптимизации работы кассационной инстанции предлагается внедрить следующие механизмы: направить кассационное производство на рассмотрение дел, обладающих существенной правовой значимостью и требующих третьего уровня пересмотра, в частности, дел, способствующих развитию права или обеспечивающих единообразное применение законодательства; ограничить круг кассационных обращений делами, затрагивающими вопросы права, имеющие общественный интерес; установить специальные процедуры для прямой передачи дел в кассационную инстанцию, по которым прогнозируемо обращение в высшую судебную инстанцию; разработать правила, определяющие количественные ограничения на рассмотрение дел в третьей судебной инстанции, основываясь на процессуальных критериях, закрепленных в законодательстве.

Процессуальные реформы в сфере гражданского судопроизводства, направленные на оптимизацию процедуры проверки судебных актов, хотя и демонстрируют позитивную динамику, но пока не достигают необходимого уровня защиты субъективных прав граждан.

Российское законодательство о пересмотре судебных актов¹ сохраняет приверженность классическим подходам к организации апелляционного и кассационного производства. Особый характер правовой системы проявляется в существовании института надзорного производства, не имеющего аналогов в зарубежных юрисдикциях. Параллельно с этим, процедура пересмотра судебных актов по основаниям, связанным с наличием вновь открывшихся или новых обстоятельств, характеризуется определенной степенью несовершенства и нуждается в существенной оптимизации [20, с. 14].

В целях совершенствования судебной системы рекомендуется: внедрить общий для судебного округа апелляционный судебный орган, компетентный в проверке судебных актов до их вступления в законную силу; организовать единую кассационную инстанцию при Верховном суде РФ; устранить надзорное производство как отдельную стадию судебного процесса.

Реализация предложенных мер потребует трансформации российской системы организации судебной власти, поскольку общеизвестно, гражданский процесс и структура судебной системы неразрывно взаимосвязаны между собой. Еще Е. В. Васьковский обосновывал² эффективность трехзвенной судебной системы, подчеркивая, что судебные органы не застрахованы от ошибок полностью, а возможность повторного рассмотрения дела служит важным инструментом их предотвращения. При этом он указывал на ограниченность такой системы, поскольку расхождения в толковании и применении законодательства между апелляционными судами разных округов могут порождать противоречивую правоприменительную

¹ Было бы правильнее использовать термин «проверка судебных актов», а не термин «пересмотр судебных актов», поскольку количество изменяемых или отменяемых судебных актов в общем числе проверяемых актов не велико.

² Васьковский Е. В. Учебник гражданского процесса / под ред. В. А. Томсинова. М., 2003. С. 34.

практику. Для устранения противоречий в правоприменительной практике необходим специализированный высший судебный орган, наделенный полномочиями по обеспечению единства судебной практики.

В рамках модели неполной апелляции основная процессуальная нагрузка по всестороннему и объективному рассмотрению дела, выявлению существенных для разрешения спора фактов, а также по формированию и исследованию доказательственной базы должна быть сконцентрирована в суде первой инстанции. В апелляционной инстанции должен осуществляться контроль законности и обоснованности судебных постановлений, основываясь при этом на материалах дела, которые уже получили оценку в суде первой инстанции.

Формирование оптимальной системы пересмотра судебных актов, вступивших законную силу, предполагает наличие единственной кассационной инстанции – Верховного суда РФ, который должен быть организационно независим от апелляционных судов.

Процесс формирования единой кассационной инстанции сталкивается с серьезными препятствиями: структурное разделение судебной системы на самостоятельные ветви, каждая из которых имеет свои процессуальные особенности и порядок рассмотрения дел; наличие уникальной для российской судебной системы надзорной инстанции, которая не имеет аналогов в зарубежных судебных системах, выполняет функции, схожие с кассационным пересмотром, создает дублирование полномочий в судебной системе.

Судебный контроль в надзорном и кассационном порядке имеет идентичную направленность: в обоих случаях происходит проверка правильности применения материально-правовых и процессуально-правовых норм и их толкования. Учитывая сущностное совпадение

этих форм контроля, надзорная проверка судебных актов является функционально избыточной и подлежит исключению из судебной системы [16, с. 9,31; 23, с. 71]¹.

Текущая законодательная база демонстрирует явную избыточность правовых механизмов, позволяющих пересматривать судебные акты.

Принцип правовой определенности требует минимизировать случаи пересмотра вступивших в законную силу судебных актов. Полномочий Верховного суда РФ в качестве кассационной инстанции вполне достаточно для исправления судебных ошибок, поддержания единообразной правоприменительной практики, обеспечения справедливого правосудия.

Предлагаемые изменения в судебной системе направлены на комплексное решение проблем судопроизводства, связанных с совершенствованием системы распределения дел, упрощением доступа к правосудию, обеспечением независимости судей, повышением эффективности судебной деятельности, обеспечением единообразия судебной практики, ростом доверия к судебной системе, укреплении авторитета судебной власти.

Создание трехуровневой судебной системы с непересекающимися полномочиями каждой инстанции способствовало бы повышению эффективности правосудия, обеспечению надежных гарантий защиты прав участников процесса, рациональному использованию сил и средств всех участников процесса.

Оптимизация судебной системы повлекла бы за собой установление дифференцированных оснований для отмены судебного акта. В настоящее время основания для отмены судебного акта практически дублируются в апелляции и в сплошной кассации, они отличаются по сути

¹ Сковцов О. Ю. Институт кассации в российском арбитражном процессуальном праве (проблемы судостроительства и судопроизводства): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2000. С. 7.

признаками существенности и фундаментальности при выборочной кассации и надзоре.

Общая характеристика оснований для отмены судебного акта, связанных с нарушением требований обоснованности судебного акта

Классификация оснований для отмены судебного акта определяется тремя ключевыми стадиями работы суда первой инстанции: исследование фактической стороны дела; правовая квалификация и анализ норм; вынесение итогового решения [15, с. 29–45].

На первом этапе суд допускает ошибку при определении существенных фактов дела. Во время второго этапа происходит отступление от законов логического доказывания, что мешает правильному сбору и анализу доказательств. На последнем этапе фиксируется нарушение логических принципов при формировании выводов суда¹.

Вопросам изучения оснований, при которых возможен пересмотр судебных актов, посвящено множество научных работ в области гражданского процессуального права [1, с. 140–156; 22; 4; 10; 12]², в том числе оснований, связанных с необоснованностью судебного акта³.

По смыслу п. 2 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» решение суда является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм про-

¹ Трофимова Л. В. Основания к отмене судебных решений, не вступивших в законную силу: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1999. С. 49.

² Трофимова Л. В. Основания к отмене судебных решений, не вступивших в законную силу: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1999; Орлов М. А. Пересмотр решений, не вступивших в законную силу, в российском арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2002; Подгрудкова О. В. Обжалование и пересмотр решений арбитражных судов, не вступивших в законную силу: судебно-исследовательский и судебно-производственный аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2011; Шакирьянов Р. В. Производство по пересмотру постановлений мировых судей по гражданским делам в апелляционном порядке: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2006; Сметаников А. Е. Процессуальный режим деятельности апелляционной инстанции в арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2005; Ткачев Н. И. Законность и обоснованность судебных постановлений в гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1984.

³ Нахова Е. А. Концепция предмета доказывания в гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2024. С. 321–377.

цессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права. На основании п. 3 названного постановления обоснованным решение следует признавать тогда, когда имеющие значение для дела факты, подтверждены исследованными судом доказательствами, удостоверяющими требования закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59–61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов¹.

Одним из оснований для отмены судебного акта в связи с его необоснованностью выступает недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела (недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными). Недостаточность доказательств или их полное отсутствие, их недостоверность и (или) противоречивость²; неправильное использование косвенных доказательств; отсутствие мотивировки о том, почему одни доказательства приняты, а другие нет [22]; нарушение правил оценки доказательств в их совокупности, либо с точки зрения полноты, доброкачественности, достоверности, допустимости³, отсутствие в деле необходимых доказательств, использование неполных, недостоверных, недоброкачественных и недопустимых доказательств [24,

¹ Указанные требования также подробно проанализированы в специальной литературе, см.: Шакирьянов Р. В. Производство по пересмотру постановлений мировых судей по гражданским делам в апелляционном порядке: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2006. С. 189.

² Трофимова Л. В. Указ. соч. С. 75; Сметанников А. Е. Указ. соч. С. 143–144.

³ Трофимова Л. В. Указ. соч. С. 46; Шакирьянов Р. В. Производство по пересмотру постановлений мировых судей по гражданским делам в апелляционном порядке: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов. С. 191–192; Михайлов С. М. Оценка доказательств судом второй инстанции в гражданском судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 93.

с. 52]; одностороннее исследование доказательств¹; ненадлежащая подготовка и необоснованный отказ суда сторонам в собирании доказательств чаще всего выступают причиной недоказанности установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела [8, с. 179; 12, с. 175–176; 7, с. 43–44]².

Несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела (несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела) выступает следующим основанием для отмены судебного акта. При указанном основании для отмены судебного акта, как считает часть исследователей-процессуалистов, обстоятельства предмета доказывания определены верно, полно, что нельзя сказать о выводах суда первой инстанции. Иная точка зрения сводится к тому, что и выводы, и обстоятельства предмета доказывания определены ошибочно [22]. Неправильный вывод суда о взаимоотношениях сторон либо о наличии или отсутствии искомого юридического факта по мнению Л. В. Трофимовой свидетельствует об анализируемом нарушении³.

Правовая природа и содержание данного основания полемичны. Можно выделить следующие типичные ситуации нарушений: когда правовая норма определяет спорные правовые отношения, устанавливая условия наступления юридических последствий в абстрактной форме (особенно часто такое встречается в семейных спорах, где правовые нормы носят общий характер); при использовании в процессе косвенных доказательств [18, с. 32–33; 24, с. 53–54]⁴.

¹ Трофимова Л. В. Указ. соч. С. 71, 72, 75.

² Трофимова Л. В. Указ. соч. С. 75; Шакирьянов Р. В. Производство по пересмотру постановлений мировых судей по гражданским делам в апелляционном порядке: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов. С. 189.

³ Трофимова Л. В. Указ. соч. С. 77.

⁴ Курс советского гражданского процессуального права. М., 1981. С. 261–262; Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РСФСР. М., 1996. С. 426.

Наличие в нормах материального права неконкретизированных, оценочных категорий представляет собой существенный фактор риска формирования судебных ошибок. При применении таких норм правоприменитель обязан осуществлять самостоятельную, творческую оценку установленных по делу обстоятельств, основываясь на комплексе факторов, таких как профессиональные знания, личный опыт и сложившаяся судебная практика.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке выступает неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела [13, с. 34–36]. Аналогичное основание для отмены судебного акта в апелляционном порядке предусмотрено п. 1 ч. 2 ст. 310 КАС РФ. Рассматриваемое основание относится к нарушению требования обоснованности судебного акта¹.

Указанное основание выступает следствием ненадлежащего исполнения сторонами своих доказательственных обязанностей [19]²; неправильного определения предмета доказывания, отсутствия установления фактических обстоятельств в судебном определении о подготовке дела к судебному разбирательству [2, с. 9; 22]; неверной квалификации правоотношений между сторонами [22]; ошибочного установления круга доказательственных фактов³.

Заключение

Создание судебной системы с четким разграничением функций между всеми тремя звеньями судебной власти способствовало бы значительному усилению ее эффективности, обеспечению защиты прав всех участников

¹ Комментарий к Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации (постатейный, научно-практический) / под ред. В. В. Яркова. М., 2016. 1295 с. (автор главы – Н. А. Панкратова).

² Решетникова И. В. Основные причины отмены и изменения судебных актов по процессуальным основаниям / Настольная книга судьи арбитражного суда первой инстанции / под ред. И. В. Решетниковой. М., 2011.

³ Трофимова Л. В. Указ. соч. С. 33.

процесса, сокращению временных и финансовых затрат как для сторон разбирательства, так и для государственных структур, обеспечивающих функционирование правосудия. Оптимизация судебной системы требует введения дифференцированных оснований для отмены судебных актов. Представленные доводы подтверждают лишь актуальность и своевременность исследования поименованной в научной статье проблематики.

Список литературы

1. Борисова Е. А. Доказывание в апелляционном производстве в гражданском судопроизводстве // Вестник гражданского процесса. – 2019. – Т. 9. – № 1. – С. 140–156.
2. Вахитов Ш., Калмацкий В. Проверка судом второй инстанции законности применения норм права по гражданским делам // Советская юстиция. – 1977. – № 10. – С. 5–9.
3. Вопленко Н. Н. Ошибки в правоприменении: понятие и виды // Советское государство и право. – 1981. – № 4. – С. 38–46
4. Гурвич М. А. Судебное решение. Теоретические проблемы. – М., 1976. – 175 с.
5. Жилин Г. А. Целевые установки гражданского судопроизводства и проблема судебной ошибки // Государство и право. – 2000. – № 3. – С. 51–58.
6. Зайцев И. М. Научное наследие. В 3-х томах. Том 2. Монографии. Часть 2. 1982–1990 / сост. А. И. Зайцев. – Саратов, 2009. – 311 с.
7. Зайцев И. М., Медякова С. В. Основания к отмене судебных постановлений // Российская юстиция. – 1996. – № 5. – С. 43–44.
8. Кац. С. Ю. Судебный надзор в гражданском судопроизводстве. – М., 1980. – 208 с.
9. Курочкин С. А. Эффективность гражданского и арбитражного судопроизводства: монография. – М.: Городец, 2024. – 480 с.
10. Лесницкая Л. Ф. Основания к отмене обжалованных судебных решений. – М., 1962. – 132 с.
11. Лесницкая Л. Ф. Отмена судебного решения вследствие его необоснованности // Ученые записки ВИАУН. – Вып. 10. – М., 1959.
12. Лесницкая Л. Ф. Пересмотр решения суда в кассационном порядке. – М., 1974. – 189 с.
13. Нахова Е. А. Предмет доказывания в цивилистическом процессе и административном судопроизводстве. – СПб., 2018. – 421 с.
14. Оптимизация гражданского правосудия России / [Дегтярев С. Л. и др.]; предисл. В. Ф. Яковлева; под ред. В. В. Яркова. – М.: Волтерс Клувер, 2007. – 177 с.
15. Осипов Ю. К. Элементы и стадии применения норм советского гражданского процессуального права // Проблемы применения норм гражданского процессуального права. – Свердловск. 1978. – 120 с.
16. Подвальный И. О. О нецелесообразности сохранения надзорного производства в арбитражном процессе Российской Федерации. – СПб. – 2000. – 30 с.

17. Проверка судебных постановлений в гражданском процессе стран ЕС и СНГ / под ред. Е. А. Борисовой. – М., 2007. – 768 с.
18. Пучинский В. К. Кассационное производство в гражданском процессе. – М., 1973. – 35 с.
19. Решетникова И. В. Размышляя о судопроизводстве: Избранное. – М., 2019. – 510 с.
20. Силина Е. В. Пересмотр судебных актов по гражданским и административным делам: проблемы нормативного регулирования, официального толкования и правоприменения: сб. научных статей по материалам Международной научно-практической конференции (Санкт-Петербург, Северо-Западный филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия», 17 июня 2021 г.) / сост. и ред. Л. В. Войтович. – СПб.: Астерион, 2021. – С. 8–18.
21. Слепченко Е. В. Гражданское судопроизводство: проблемы единства и дифференциации. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2011. – 499 с.
22. Терехова Л. А. Система пересмотра судебных актов в механизме судебной защиты. – М., 2007. – 320 с.
23. Терехова Л. А. О концепции надзорного производства в новом ГПК // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. – № 2. – 2002–2003 / под ред. В. В. Яркова. – 2004. – С. 70–74.
24. Ткачев Н. И. Законность и обоснованность судебных постановлений по гражданским делам. – Саратов, 1987. – 108 с.
25. Фокина М. А. Система целей доказывания в гражданском и арбитражном процессе. Цели доказывания в суде первой инстанции // Арбитражный и гражданский процесс. – 2006. – № 5. – С. 20–26.

References

1. Borisova, E. A. (2019) *Dokazy`vanie v apellyacionnom proizvodstve v grazhdanskom sudoproizvodstve* [Evidence in appeal proceedings in civil proceedings]. *Vestnik grazhdanskogo processa – Bulletin of the Civil Procedure*. Vol. 9. No. 1. Pp. 140–156. (In Russian).
2. Vaxitov, Sh., Kalmaczki, V. (1977) *Proverka sudom vtoroj instancii zakonnosti primeneniya norm prava po grazhdanskim delam* [Verification by the court of second instance of the legality of the application of the law in civil cases]. *Sovetskaya yusticiya – Soviet justice*. No. 10. Pp. 5–9. (In Russian).
3. Vopenko, N. N. (1981) *Oshibki v pravoprimeneni: ponyatie i vidy`* [Errors in law enforcement: the concept and types]. *Sovetskoe gosudarstvo i pravo – The Soviet State and law*. No. 4. Pp. 38–46. (In Russian).
4. Gurvich, M. A. (1976) *Sudebnoe reshenie. Teoreticheskie problemy`* [A court decision. Theoretical problems]. Moscow. (In Russian).
5. Zhilin, G. A. (2000) *Celivy`e ustanovki grazhdanskogo sudoproizvodstva i problema sudebnoj oshibki* [The objectives of civil proceedings and the problem of judicial error]. *Gosudarstvo i pravo – State and law*. No. 3. Pp. 51–58. (In Russian).
6. Zajcev, I. M. (2009) *Nauchnoe nasledie* [Scientific heritage]. In 3 volumes. Vol. 2. Part 2. 1982–1990. Ed. A. I. Zajcev. Saratov. (In Russian).
7. Zajcev, I. M., Medyakova, S. V. (1996) *Osnovaniya k otmene sudebny`x postanovlenij* [Grounds for revocation of court rulings]. *Rossiiskaya yusticiya – Russian justice*. No. 5. Pp. 43–44. (In Russian).
8. Kacz, S. Yu. (1980) *Sudebny`j nadzor v grazhdanskom sudoproizvodstve* [Judicial supervision in civil proceedings]. Moscow. (In Russian).

9. Kurochkin, S. A. (2024) *E`ffektivnost` grazhdanskogo i arbitrazhnogo sudoproizvodstva* [Effectiveness of civil and arbitration proceedings]. Moscow: Gorodecz. (In Russian).
10. Lesniczkaya, L. F. (1962) *Osnovaniya k otmene obzhalovanny`x sudebny`x resh-enij* [Grounds for annulment of appealed court decisions]. Moscow. (In Russian)
11. Lesniczkaya, L. F. (1959) *Otmena sudebnogo resheniya vsledstvie ego neobos-novannosti* [Cancellation of a court decision due to its unreasonableness]. *Ucheny`e zapiski VIYuN – Scientific notes of VIYUN*. Vol. 10. Moscow. (In Russian).
12. Lesniczkaya, L. F. (1974) *Peresmotr resheniya suda v kassacionnom poryadke* [Review of the court's decision in cassation]. Moscow. (In Russian).
13. Nahova, E. A. (2018) *Predmet dokazy`vaniya v civilisticheskom processe i administrativnom sudoproizvodstve* [The subject of evidence in civil procedure and administrative proceedings]. St. Petersburg. (In Russian).
14. Yarkov, V. V. (2007) (ed.) *Optimizaciya grazhdanskogo pravosudiya Rossii* [Optimization of Russian civil justice]. Moscow: Volters Kluver. (In Russian).
15. Osipov, Yu. K. (1978) *E`lementy` i stadii primeneniya norm sovetskogo grazhdanskogo processual`nogo prava* [Elements and stages of application of the norms of Soviet civil procedure law]. *Problemy` primeneniya norm grazhdanskogo processual`nogo prava* [Problems of application of the norms of civil procedure law]. Sverdlovsk. (In Russian).
16. Podval`ny`j, I. O. (2000) *O necelesoobraznosti soxraneniya nadzornogo proizvodstva v arbitrazhnom processe Rossijskoj Federacii* [On the inexpediency of maintaining supervisory proceedings in the arbitration process of the Russian Federation]. St. Petersburg. (In Russian).
17. Borisova, E. A. (2007) (ed.) *Proverka sudebny`x postanovlenij v grazhdanskom processe stran ES i SNG* [Verification of court rulings in civil proceedings in the EU and CIS countries]. Moscow. (In Russian).
18. Puchinskij, V. K. (1973) *Kassacionnoe proizvodstvo v grazhdanskom processe* [Cassation proceedings in civil proceedings]. Moscow. (In Russian).
19. Reshetnikova, I. V. (2019) *Razmy`shlyaya o sudoproizvodstve: Izbrannoe* [Reflecting on legal proceedings: Favorites]. Moscow. (In Russian).
20. Silina, E. V. (2021) *Peresmotr sudebny`x aktov po grazhdanskim i administrativny`m delam: problemy` normativnogo regulirovaniya, oficial`nogo tolkovaniya i pravoprimeneniya* [Revision of judicial acts in civil and administrative cases: problems of regulatory regulation, official interpretation and law enforcement]. Collection of scientific articles on the materials of the International Scientific and Practical Conference (St. Petersburg, North-West Branch of the Russian State University of Justice, June 17, 2021) / co-edited by L. V. Voytovich. St. Petersburg: Asterion, Pp. 8–18. (In Russian).
21. Slepchenko, E. V. (2011) *Grazhdanskoe sudoproizvodstvo: problemy` edinstva i differenciacii* [Civil proceedings: problems of unity and differentiation]. St. Petersburg: Yuridicheskij centr Press. (In Russian).
22. Terexova, L. A. (2007) *Sistema peresmotra sudebny`x aktov v mexanizme sudebnoj zashchity`* [The judicial review system in the judicial protection mechanism]. Moscow. (In Russian).
23. Terexova, L. A. (2004) *O koncepcii nadzornogo proizvodstva v novom GPK* [On the concept of supervisory proceedings in the new CPC]. *Rossijskij ezhegodnik grazhdanskogo i arbitrazhnogo processa – Russian Yearbook of Civil and Arbitration Procedure*. No. 2. Ed. V. V. Yarkov. St. Petersburg. Pp. 70–74. (In Russian).
24. Tkachev, N. I. (1987) *Zakonnost` i obosnovannost` sudebny`x postanovlenij po grazhdanskim delam* [Legality and validity of court rulings in civil cases]. Saratov. (In Russian).

25. Fokina, M. A. (2006) Sistema celej dokazyvaniya v grazhdanskom i arbitrazh-nom processe. Celi dokazyvaniya v sude pervoj instancii [The system of evidentiary purposes in civil and arbitration proceedings. Purposes of evidence in the court of first instance]. *Arbitrazhnyj i grazhdanskij process – Arbitration and civil procedure*. No. 5. Pp. 20–26. (In Russian).

Личный вклад соавторов

Personal co-authors contribution
50/50 %

Об авторах

Нахова Елена Александровна, доктор юридических наук, Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина, Северо-Западный филиал Российского государственного университета правосудия, Санкт-Петербург, Российская Федерация; Саратовская государственная юридическая академия, г. Саратов, Российская Федерация, ORCID ID: 0000-0001-8463-6011, e-mail: nahova.elena@yandex.ru

Силина Елена Владимировна, доктор юридических наук, Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина, Северо-Западный филиал Российского государственного университета правосудия, Санкт-Петербург, Российская Федерация, ORCID ID: 0000-0001-6098-8813, e-mail: slepchenko.1974@mail.ru

About the authors

Elena A. Nakhova, Dr. Sci. (Law), Pushkin Leningrad State University, North-Western Branch of the Russian State University of Justice, Saint Petersburg, Russian Federation; Saratov State Law Academy, Saratov, Russian Federation, ORCID ID: 0000-0001-8463-6011, e-mail: nahova.elena@yandex.ru

Elena V. Silina, Dr. Sci. (Law), Pushkin Leningrad State University, North-Western Branch of the Russian State University of Justice, Saint Petersburg, Russian Federation, ORCID ID: 0000-0001-6098-8813, e-mail: slepchenko.1974@mail.ru

Поступила в редакцию: 02.04.2025
Принята к публикации: 13.05.2025
Опубликована: 30.06.2025

Received: 02 April 2025
Accepted: 13 May 2025
Published: 30 June 2025