

Проблемы реализации норм о судебных актах в гражданском процессе: теоретико-прикладные аспекты

Е. А. Нахова

Северо-Западный филиал РГУП имени В. М. Лебедева,
Санкт-Петербург, Российская Федерация

В статье исследуются проблемы реализации норм о судебных актах в гражданском процессе. Автором выявлены следующие направления проблематики: теоретические проблемы реализации норм о судебных актах; проблемы правового регулирования реализации норм о судебных актах; проблемы правоприменительной практики реализации норм о судебных актах в гражданском процессе. В качестве теоретической проблемы реализации норм о судебных актах выделена и проанализирована правовая природа как пример приказного производства и как следствие судебного приказа. Проблематика обжалования пресекательных определений суда первой инстанции отдельно от судебного акта исследована автором как проблема правового регулирования реализации норм о судебных актах в гражданском процессе. В качестве проблемы правоприменительной практики реализации норм о судебных актах в гражданском процессе проанализирована проблема законности и обоснованности судебных актов.

Ключевые слова: гражданский процесс, судебные акты, реализация норм о судебных актах.

Для цитирования: Нахова Е. А. Проблемы реализации норм о судебных актах в гражданском процессе: теоретико-прикладные аспекты // Ленинградский юридический журнал. – 2025. – № 2 (80). – С. 252–265. DOI: 10.35231/18136230_2025_1_252. EDN: HEYDXT

Problems of the Implementation of the Norms on Judicial Acts in Civil Proceedings: Theoretical and Applied Aspects

Elena A. Nakhova

North-Western Branch of the Russian State University of Justice named after V. M. Lebedev,
Saint Petersburg, Russian Federation

The article examines the problems of implementing the rules on judicial acts in civil proceedings. The author has identified the following areas of the problem: theoretical problems of implementing the rules on judicial acts; problems of legal regulation of implementing the rules on judicial acts; problems of law enforcement practice of implementing the rules on judicial acts in civil proceedings. As a theoretical problem of implementing the rules on judicial acts, the legal nature of the order procedure and, as a consequence, the court order are identified and analyzed as an example. The problem of appealing the preventive decisions of the court of first instance separately from the judicial act is studied by the author as a problem of legal regulation of implementing the rules on judicial acts in civil proceedings. As a problem of law enforcement practice of implementing the rules on judicial acts in civil proceedings, the problem of the legality and validity of judicial acts is analyzed.

Key words: civil procedure, judicial acts, implementation of norms on judicial acts.

For citation: Nakhova, E. A. (2025) Problemy` realizacii norm o sudebny`x aktax v grazhdanskom processe: teoretiko-prikladny`e aspekty` [Problems of the implementation of the norms on judicial acts in civil proceedings: theoretical and applied aspects]. *Leningradskij yuridicheskij zhurnal – Leningrad Legal Journal*. No. 2 (80). Pp. 252–265. (In Russian). DOI: 10.35231/18136230_2025_2_252. EDN: HEYDXT

Введение

В соответствии со ст. 118 Конституции РФ¹ судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, арбитражного, административного и уголовного судопроизводства. В соответствии с принципом разделения властей судебная власть представляет собой независимую ветвь государственной власти, ее задачами выступают обеспечение соблюдения действующего законодательства и защита прав субъектов правоотношений. Во вне судебная власть реализуется судом в судебных актах. Теоретико-прикладные учения о судебных актах в гражданском процессе представляются достаточно разработанными. К фундаментальным работам по исследуемой проблематике следует отнести работы М. Г. Авдюкова [1], Н. Б. Зейдера [8], Н. А. Чечиной [15], М. А. Гурвича [5], С. К. Загайновой², Т. В. Соловьевой³ и др. Анализируя процессуальную доктрину, действующее процессуальное законодательство, судебную практику, можно сгруппировать имеющуюся проблематику по следующим направлениям. В первую очередь, выделить ряд теоретических проблем реализации норм о судебных актах в гражданском процессе. Также необходимо охарактеризовать проблемы правового регулирования реализации норм о судебных актах в гражданском процессе. Значимыми представляются и проблемы правоприменительной практики реализации норм о судебных актах в гражданском процессе.

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС КонсультантПлюс.

² Загайнова С. К. Судебные акты в гражданском и арбитражном процессе: теоретические и прикладные проблемы: дис. ... д.-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2008. 485 с.

³ Соловьева Т. В. реализация в гражданском судопроизводстве актов высших судебных органов: дис. ... д.-ра юрид. наук. Саратов, 2014. 450 с.

Теоретические проблемы реализации норм о судебных актах в гражданском процессе

По смыслу действующего законодательства суд первой инстанции выносит следующие виды судебных актов: судебное решение, определение суда, судебный приказ. Очевидной проблемой, влекущей за собой длительную дискуссию, выступает правовая природа приказного производства и как следствие судебного приказа. Как результат полемики сформировалось два ее направления. Первое сводится к тому, что в приказном производстве осуществляется правосудие в упрощенной форме [1, с. 40]. Аналогичной позиции придерживаются Н. А. Чечина, В. В. Ярков, И. В. Решетникова, С. К. Загайнова, О. Д. Шадловская и др. В соответствии с первой позицией судебный приказ относится к разновидности судебного постановления, природа судебного приказа раскрывается посредством сравнения с судебным решением и характеризуется как немотивированное судебное постановление.

Иная точка зрения свидетельствует о том, что приказное производство находится за рамками процессуальной формы [14, с. 13]. Отдельными исследователями приказное производство характеризуется как «допроцессуальная, альтернативная процедура, осуществляемая судьей (Н. А. Громошина) [4], другими – как «особая судебная процедура» (Т. В. Сахнова, Т. П. Шишмарева) [12, с. 53], при этом отмечая, что для приказного производства не характерны признаки процессуальной формы и правосудия, важнейшие принципы судопроизводства (диспозитивность, состязательность, устность. Кроме того, в литературе особо выделяется точка зрения о том, что в силу бесспорности требований, на основании которых выносится судебный приказ, их следует передать в компетенцию нотариата.

Следует отметить, что нами охарактеризована лишь одна из множества значимых теоретических проблем,

связанных с реализацией судебных актов, в числе которых требования предъявляемые к судебному решению; перечень свойств законной силы судебного решения, ее объективных и субъективных пределов; перечень определений суда первой инстанции, обжалуемых отдельно от судебного акта и т. д.

Проблемы правового регулирования реализации норм о судебных актах в гражданском процессе

Проблемы правового регулирования реализации норм о судебных актах в гражданском процессе выступают следствием доктринальной полемики. В качестве проблемы правового регулирования в настоящее время выступает, например, отсутствие возможности, закрепленной на законодательном уровне, обжалования определений об оставлении искового заявления без движения в гражданском и арбитражном судопроизводстве в отличие от административного судопроизводства. Как известно, с точки зрения доктрины и действующего законодательства отдельно от судебного акта подлежат обжалованию определения суда первой инстанции, на возможность обжалования которых указано в законе, а также определения, препятствующие движению дела. В доктрине такие определения называют пресекательными. При этом непонятна логика законодателя, который закрепил возможность обжалования пресекательных определений об оставлении искового заявления без движения в административном судопроизводстве, и при этом лишил такой возможности истца в гражданском и арбитражном судопроизводстве. Если не закреплена возможность обжалования подобного определения, такое обстоятельство не влияет на правовую природу данного определения, а определение не перестает быть пресекательным. Вместе с тем, правовые позиции Вер-

ховного суда Российской Федерации содержат разъяснения о том, что такое определение в гражданском и арбитражном судопроизводстве не подлежит обжалованию отдельно от судебного решения. В данном случае доктрина расходится с действующим законодательством и судебной практикой.

Думается, следует остановиться еще на одной проблеме – проблеме требований, предъявляемых к судебному решению. Состав требований, а также содержание, которое в них вкладывает доктрина, дискуссионны. Общепринятым считается выделение следующих требований: законность, обоснованность, мотивированность, полнота, безусловность, определенность (категоричность), при этом действующее законодательство закрепляет только требование законности и обоснованности, высший судебный орган разъясняет содержание законности и обоснованности в решении соответствующего Пленума. Иные требования на уровне закона и правовых позиций высших судебных органов не разъяснены, что нельзя признать положительным с точки зрения надлежащей реализации норм о судебных актах в гражданском процессе.

Проблемы правоприменительной практики реализации норм о судебных актах в гражданском процессе

Проблемы правоприменительной практики реализации норм о судебных актах связаны с законностью и обоснованностью судебного акта. Основания для отмены судебного акта дифференцируются на основания для отмены, связанные с незаконностью и необоснованностью судебного акта. При этом нами разграничиваются понятие «судебной ошибки» [2; 3; 6–10; 13, с. 1–46; 16] и «основания для отмены судебного акта», первые включают любые нарушения норм права.

Случаи незаконности включают в себя нарушения в применении норм материального и процессуального права. Процессуальные нарушения подразделяются на безусловные основания для отмены судебного акта и нарушения, которые повлекли или могли повлечь принятие неправильного судебного акта. Нарушения норм материального права сводятся к их неправильному применению и толкованию. Необоснованность охватывает случаи неправильного определения предмета доказывания, недоказанность его фактов и несоответствие выводов суда обстоятельствам дела.

По смыслу Постановления Пленума Верховного суда РФ «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права¹. Если имеются противоречия между нормами процессуального или материального права, подлежащими применению при рассмотрении и разрешении данного дела, то решение является законным в случае применения судом в соответствии с ч. 2 ст. 120 Конституции РФ², ч. 3 ст. 5 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации»³ и ч. 2 ст. 11 ГПК РФ⁴ нормы, имеющей наибольшую юридическую силу. При установлении противоречий между нормами права, подлежащими применению при рассмотрении и разрешении дела, судам также необ-

¹ О судебном решении: постановление Пленума Верховного суда РФ от 19.12.2003 № 23 (ред. от 23.06.2015). П. 2 // СПС КонсультантПлюс.

² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС КонсультантПлюс.

³ О судебной системе Российской Федерации: федер. конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 16.04.2022) // СПС КонсультантПлюс.

⁴ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 28.12.2024, с изм. от 16.01.2025) // СПС КонсультантПлюс.

ходимо учитывать разъяснения Пленума Верховного суда Российской Федерации, данные в Постановлениях от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия»¹ и от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации»².

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов³.

В литературе подчеркивается взаимосвязь и взаимообусловленность оснований для отмены судебных актов⁴. Например, неправильная квалификация спорного материального правоотношения, как и неправильное толкование нормы материального права может обуславливать неправильное определение юридически значимых обстоятельств. При включении процессуально-правовых фактов в предмет доказывания неполное определение юридически значимых обстоятельств может стать следствием нарушения норм процессуального права. Думается предложить следующую классификацию судебных ошибок: 1) в рамках общего и локального предмета доказывания (далее – ПД); 2) ошибки, влекущие неправильное

¹ О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия: постановление Пленума Верховного суда РФ от 31.10.1995 № 8 (ред. от 03.03.2015) // СПС КонсультантПлюс.

² О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации: постановление Пленума Верховного суда РФ от 10.10.2003 № 5 (ред. от 05.03.2013) // СПС КонсультантПлюс.

³ О судебном решении: постановление Пленума Верховного суда РФ от 19.12.2003 № 23 (ред. от 23.06.2015). П. 3 // СПС КонсультантПлюс.

⁴ Нахова Е. А. Концепция предмета доказывания в гражданском процессе: дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2024. С. 370.

(неполное) установления фактов ПД; иные ошибки – основания для отмены судебных актов, следствием которых может быть неправильное установление фактов ПД.

Судебная практика выработала отдельные рекомендации по устранению судебных ошибок, например, при неправильном определении фактов ПД. В силу п. 16, 17 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 04.06.2024 № 12 «О подготовке дела к судебному разбирательству в арбитражном суде» при подготовке дела к судебному разбирательству судья определяет предмет доказывания, совершает действия, связанные с представлением и истребованием доказательств, при определении того, какие факты, указанные сторонами, имеют значение для дела и существует ли необходимость в истребовании доказательств или представлении дополнительных доказательств, судья должен руководствоваться нормами права, которые регулируют спорные правоотношения¹.

Например, в силу п. 5, 6 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24.06.2008 № 11 (ред. от 09.02.2012) «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» под уточнением обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, следует понимать действия судьи и лиц, участвующих в деле, по определению юридических фактов, лежащих в основании требований и возражений сторон, с учетом характера спорного правоотношения и норм материального права, подлежащего применению. В случае заблуждения сторон относительно фактов, имеющих юридическое значение, судья на основании норм материального права, подлежащих применению, разъясняет им, какие факты имеют значение для дела и на ком лежит обязанность их доказывания. При определении закона и иного

¹ О подготовке дела к судебному разбирательству в арбитражном суде: постановление Пленума Верховного суда РФ от 04.06.2024 № 12 // СПС КонсультантПлюс.

нормативного правового акта, которым следует руководствоваться при разрешении дела и установлении правоотношений сторон следует иметь в виду, что они должны определяться исходя из совокупности данных: предмета и основания иска, возражений ответчика относительно иска, иных обстоятельств, имеющих юридическое значение для правильного разрешения дела. Поскольку основанием иска являются фактические обстоятельства, то указание истцом конкретной правовой нормы в обоснование иска не является определяющим при решении судьёй вопроса о том, каким законом следует руководствоваться при разрешении дела¹.

Так, если судом первой инстанции неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, то суду апелляционной инстанции следует поставить на обсуждение вопрос о представлении лицами, участвующими в деле, дополнительных (новых) доказательств и при необходимости по их ходатайству оказать им содействие в собирании и истребовании таких доказательств. Суду апелляционной инстанции также следует предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные (новые) доказательства, если в суде первой инстанции не установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, в том числе по причине неправильно распределения обязанности доказывания².

Заключение

Нами выявлены следующие направления: теоретические проблемы реализации норм о судебных актах; проблемы правового регулирования реализации норм о су-

¹ О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству: постановление Пленума Верховного суда РФ от 24.06.2008 № 11 (ред. от 09.02.2012) // СПС КонсультантПлюс.

² О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции: постановление Пленума Верховного суда РФ от 22.06.2021 № 16. П. 43 // СПС КонсультантПлюс.

дебных актах; проблемы правоприменительной практики реализации норм о судебных актах в гражданском процессе. В качестве теоретической проблемы реализации норм о судебных актах выделена и проанализирована правовая природа приказного производства как пример и как следствие судебного приказа. Следует отметить, что охарактеризована лишь одна из множества значимых теоретических проблем, связанных с реализацией судебных актов, например, требования предъявляемых к судебному решению; перечень свойств законной силы судебного решения, ее объективных и субъективных пределов; перечень определений суда первой инстанции, обжалуемых отдельно от судебного акта и т. д.

Проблематика обжалования пресекательных определений суда первой инстанции отдельно от судебного акта исследована нами как проблема правового регулирования реализации норм о судебных актах в гражданском процессе. Кроме того, как одну из проблем следует отметить отсутствие закрепления на уровне закона и правовых позиций высших судебных органов иных требований, предъявляемых к судебному решению (кроме законности и обоснованности), что нельзя признать положительным с точки зрения надлежащей реализации норм о судебных актах в гражданском процессе.

В качестве проблемы правоприменительной практики реализации норм о судебных актах в гражданском процессе проанализирована проблема законности и обоснованности судебных актов.

По итогам исследования заключается, что теоретические проблемы реализации норм о судебных актах обусловлены полемичностью взглядов исследователей на проблематику реализации судебных актов. Проблемы правового регулирования реализации норм о судебных актах в гражданском процессе выступают следствием

доктринальной полемики. Проблемы правоприменительной практики реализации норм о судебных актах в гражданском процессе обусловлены их неправильным применением и толкованием.

Список литературы

1. Авдюков М. Г. Судебное решение. – М., 1959. – 192 с.
2. Борисова Е. А. Доказывание в апелляционном производстве в гражданском судопроизводстве // Вестник гражданского процесса. – 2019. – Т. 9. – № 1. – С. 140–156.
3. Вопленко Н. Н. Ошибки в правоприменении: понятие и виды // Советское государство и право. – 1981. – № 4. – С. 38–46.
4. Громошина, Н. А. Приказное производство как инструмент оптимизации цивилистического процесса // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2017. – № 5. – С. 93–95.
5. Гурвич М. А. Судебное решение: теоретические проблемы. – М., 1976. – 175 с.
6. Жилин Г. А. Целевые установки гражданского судопроизводства и проблема судебной ошибки // Государство и право. – 2000. – № 3. – С. 51–58.
7. Зайцев И. М. Научное наследие. В 3-х т. Т. 2. Ч. 2. 1982–1990 / сост. А. И. Зайцев. – Саратов, 2009. – 311 с.
8. Зейдер Н. Б. Судебное решение по гражданскому делу. – М., 1966. – 190 с.
9. Лесницкая Л. Ф. Основания к отмене обжалованных судебных решений. – М., 1962. – 134 с.
10. Лесницкая Л. Ф. Пересмотр решения суда в кассационном порядке. – М., 1974. – 189 с.
11. Решетняк В. И., Черных И. И. Заочное производство и судебный приказ в гражданском процессе. – М.: Городец, 1997. – 86 с.
12. Сахнова Т. В., Шишмарева Т. П. О судебных процедурах в цивилистическом процессе, или к вопросу о дифференциации процессуальной формы // Теоретические и практические проблемы гражданского, арбитражного процесса и исполнительного производства: сб. науч. статей. – СПб.: Юридический центр «Пресс», 2005. – С. 53–55.
13. Терехова Л. А. Система пересмотра судебных актов в механизме судебной защиты. – М., 2007. – 320 с.
14. Туманов Д. А. Еще раз о том, является ли судебный приказ актом правосудия, или Размышления о сущности правосудия // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2016. – № 9. – С. 13–20.
15. Чечина Н. А. Норма права и судебное решение. – Л., 1961. – 78 с.
16. Шакирьянов Р. В. Теоретические и практические проблемы апелляционного производства в гражданском процессе. – М., 2024. – 466 с.

References

1. Avdyukov, M. G. (1959) *Sudebnoe reshenie* [Court decision]. Moscow. (In Russian).
2. Borisova, E. A. (2019) *Dokazyvanie v apellyacionnom proizvodstve v grazhdanskom sudoproizvodstve* [Evidence in appeal proceedings in civil proceedings]. *Vestnik grazhdanskogo processa – Bulletin of the Civil Procedure*. Vol. 9. No. 1. Pp. 140–156. (In Russian).

3. Voplenko, N. N. (1981) Oshibki v pravoprimerenii: ponyatie i vidy` [Errors in law enforcement: the concept and types]. *Sovetskoe gosudarstvo i pravo – The Soviet State and law*. No. 4. Pp. 38–46. (In Russian).
4. Gromoshina, N. A. (2017) Prikaznoe proizvodstvo kak instrument optimizacii civilisticheskogo processa [Ordered production as a tool for optimizing the civil process]. *Zakony` Rossii: opy` t, analiz, praktika – The laws of Russia: experience, analysis, practice*. No. 5. Pp. 93–95. (In Russian).
5. Gurvich, M. A. (1976) *Sudebnoe reshenie: teoreticheskie problemy`* [Judicial decision: theoretical problems]. Moscow. (In Russian).
6. Zhilin, G. A. (2000) Celevy` e ustanovki grazhdanskogo sudoproizvodstva i problema sudebnoj oshibki [The objectives of civil proceedings and the problem of judicial error]. *Gosudarstvo i pravo – State and law*. No. 3. Pp. 51–58. (In Russian).
7. Zajcev, I. M. (2009) *Nauchnoe nasledie. V 3-x tomax. Tom 2. Chast` 2. 1982–1990* [Scientific heritage. In 3 vols. Vol. 2. Part 2. 1982–1990]. Ed. A. I. Zajcev. Saratov. (In Russian).
8. Zejder, N. B. (1966) *Sudebnoe reshenie po grazhdanskomu delu* [A court decision in a civil case]. Moscow. (In Russian).
9. Lesniczkaya, L. F. (1962) *Osnovaniya k otmene obzhalovanny` x sudebny` x reshenij* [Grounds for annulment of appealed court decisions]. Moscow. (In Russian).
10. Lesniczkaya, L. F. (1974) *Peresmotr resheniya suda v kassacionnom poryadke* [Review of the court's decision in cassation]. Moscow. (In Russian).
11. Reshetnyak, V. I., Cherny` x, I. I. (1997) *Zaochnoe proizvodstvo i sudebny` j prikaz v grazhdanskom processe* [Correspondence proceedings and court order in civil proceedings]. Moscow: Gorodecz. (In Russian).
12. Saxnova, T. V., Shishmareva, T. P. (2005) O sudebny` x procedurax v civilisticheskome processe, ili k voprosu o differenciacii processual` noj formy` [On judicial procedures in the civil process, or on the issue of differentiation of the procedural form]. *Teoreticheskie i prakticheskie problemy` grazhdanskogo, arbitrazhnogo processa i ispolnitel` nogo proizvodstva* [Theoretical and practical problems of civil, arbitration and enforcement proceedings]. St. Petersburg: Yuridicheskij centr "Press". Pp. 53–55. (In Russian).
13. Terexova, L. A. (2007) *Sistema peresmotra sudebny` x aktov v mexanizme sudebnoj zashhity* [Judicial review system in the judicial protection mechanism]. Moscow. (In Russian).
14. Tumanov, D. A. (2016) Eshhe raz o tom, yavlyaetsya li sudebny` j prikaz aktom pravosudiya, ili Razmy` shleniya o sushhnosti pravosudiya [Once again, is a court order an act of justice, or Reflections on the essence of justice?]. *Zakony` Rossii: opy` t, analiz, praktika – The laws of Russia: experience, analysis, practice*. No. 9. Pp. 13–20. (In Russian).
15. Chechina, N. A. (1961) *Norma prava i sudebnoe reshenie* [Rule of law and judicial decision]. Leningrad. (In Russian).
16. Shakir` yanov, R. V. (2024) *Teoreticheskie i prakticheskie problemy` apellyacionnogo proizvodstva v grazhdanskom processe* [Theoretical and practical problems of appeal proceedings in civil proceedings]. Moscow. (In Russian).

Об авторе

Нахова Елена Александровна, доктор юридических наук, Северо-Западный филиал РГУП имени В. М. Лебедева, Санкт-Петербург, Российская Федерация, ORCID ID: 0000-0001-8463-6011, e-mail: nahova.elena@yandex.ru

About the author

Elena A. Nakhova, Dr. Sci. (Law), North-Western Branch of the Russian State University of Justice named after V. M. Lebedeva, Saint Petersburg, Russian Federation, ORCID ID: 0000-0001-8463-6011, e-mail: nahova.elena@yandex.ru

*Поступила в редакцию: 02.04.2025
Принята к публикации: 10.05.2025
Опубликована: 30.06.2025*

*Received: 02 April 2025
Accepted: 10 May 2025
Published: 30 June 2025*