

Споры о праве на наследство: доказательства и способы доказывания

Э. Г. Дадашова

Ивангородский гуманитарно-технический институт (филиал)
Санкт-Петербургского государственного университета аэрокосмического приборостроения,
Ивангород, Российская Федерация

В статье исследуется вопрос о правилах предоставления и использования доказательств в гражданском процессе, а равно как и способах доказывания, в том числе способах доказывания законного права на наследство в рамках соответствующих судебных споров. Анализируется тема рассмотрения и принятия судом доказательств сторон в спорах, связанных с правом на наследство. Проводится анализ судебной практики, касательно использования способов доказывания законного права на наследство той или иной стороны по делу, а также принятия и учитывания судом доказательств сторон, предоставляемых ими в рамках судебного разбирательства по соответствующим делам, и как следствие, формирование позиции суда на основе предоставленных доказательств при вынесении решения по делу.

Ключевые слова: доказательства по делу, способы доказывания, право на наследство, наследодатель, наследники, наследство, наследственное имущество, судебный порядок, показания свидетелей, судебная практика.

Для цитирования: Дадашова Э. Г. Споры о праве на наследство: доказательства и способы доказывания // Ленинградский юридический журнал. – 2025. – № 2 (80). – С. 220–234. DOI: 10.35231/18136230_2025_2_220. EDN: EAPYTM

Disputes Over Inheritance Rights: Evidence and Methods of Proof

Estelita G. Dadashova

Ivangorod Humanitarian and Technical Institute (branch)
St. Petersburg State University of Aerospace Instrumentation,
Ivangorod, Russian Federation

The article examines the issue of rules for the provision and use of evidence in civil proceedings, as well as methods of proof, including ways to prove the legitimate right to inheritance in the framework of relevant court disputes. The issue of consideration and acceptance by the court of evidence of the parties in disputes related to the right to inheritance is being investigated. The analysis of judicial practice on the use of methods of proving the legitimate right to inheritance of a party in a case, as well as the acceptance and consideration by the court of the evidence provided by the parties in the framework of judicial proceedings in the relevant cases, and as a result, the formation of the court's position on the basis of the evidence provided when making a decision on the case.

Key words: evidence in the case, methods of proof, the right to inheritance, testator, heirs, inheritance, hereditary property, judicial examination, witness testimony, judicial practice.

For citation: Dadashova, E. G. (2025) Spory` o prave na nasledstvo: dokazatel'stva i sposoby` dokazyvaniya [Disputes Over Inheritance Rights: Evidence and Methods of Proof]. *Leningradskij yuridicheskij zhurnal – Leningrad Legal Journal*. No. 2 (80). Pp. 220–234. DOI: 10.35231/18136230_2025_2_220. EDN: EAPYTM

Введение

Любое судопроизводство построено на принципах законности и правомерности доводов сторон в рамках того или иного спора по делу. Гражданское судопроизводство обусловлено процессом состязательности сторон в достижении истины и правоты выдвинутых доводов по делу. Вместе с тем главным механизмом подтверждения доводов сторон является предоставление суду необходимых доказательств. Учитывая положения ст. 55 ГПК РФ, следует, что: «доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов»¹. Однако, согласно положениям ст. 56 ГПК РФ, следует, что: «каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом»².

Основываясь на позиции законодателя, резюмируется, что: «в гражданском процессуальном праве нормы, позволяющие лицам осуществлять права в своем интересе, носят диспозитивный характер, что возлагает на лиц ответственность за совершение определённых действий в материальном правоотношении. Для субъекта права предусмотрена определенная свобода в процессе осуществления действий, имеющих правовое значение в правоотношении, но,

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 01.04.2025) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

² Там же.

при этом, само лицо должно предпринять меры по закреплению и сохранению доказательств, которые подтверждают его права, в противном случае, это лицо не сможет рассчитывать на защиту своих прав в полном объеме» [1, с. 3].

Переходя к вопросу предоставления доказательств по делам, связанным со спорами о праве на наследство, следует обратить внимание на основные способы доказывания, а именно:

- предоставление суду необходимых сведений, в том числе документов, подтверждающих родство с наследодателем (наследование по закону), или завещание наследодателя, а также сведений об открытии наследства, полученных от нотариуса [7];
- проведение судебной экспертизы, позволяющей установить полноправность и осознанность воли наследодателя, если речь идёт о праве на наследство посредством завещания;
- показания свидетелей, способных подтвердить действительность прав на наследство.

Учитывая наличие различных рычагов доказывания своего права на наследство, сторона, в действительности обладающая соответствующим правом, вполне может доказать суду фактическую составляющую своих доводов в конкретном споре по делу, и как следствие, запретить за собой право на наследство.

Способы доказывания права на наследство

При разрешении спора о праве на наследство в первую очередь суд оценивает фактические обстоятельства дела, которые и входят в предмет доказывания. Далее для вынесения правомерного решения суда главной целью является само наличие доказательной деятельности, обеспечивающей подтверждение ранее указанных обстоятельств по делу [2]. Иными словами, следует, что:

«суд, являясь гарантом соблюдения и признания субъективных прав участников общественных отношений и охраняемых законом интересов, для осуществления правосудия и выявления истины использует доказательства как основу всего судебного разбирательства» [12, с. 66].

Исходя из существа наследственных споров, следует определить и разграничить их специфику, как правило, влияющую на выбор способов доказывания по делу. Так, учитывая законодательно определённые категории наследственных дел, следует, что: «субъектами наследственного спора являются именно участники спорного наследственного правоотношения, в частности, наследники по завещанию и подназначенные ими лица; наследники по закону; наследники, наследующие по праву представления; наследники, наследующие в порядке наследственной трансмиссии; наследники, располагающие правом на обязательную долю; нетрудоспособные иждивенцы наследодателя; исполнитель завещания; и др.» [15, с. 102]. Иными словами, спор о праве на наследство – это, конечно же, конфликт заинтересованных в данном вопросе лиц, который обычно обусловлен нарушением наследственных прав, выражающемся в препятствовании получения законными наследниками своего имущества.

Для правового обеспечения и защиты своих прав на наследственное имущество в судебном порядке сторона вправе использовать различные способы доказывания. Естественно, в ситуациях наследования по закону особых проблем с подтверждением своего законного право на наследство не возникает, так как документальное подтверждение факта родства между наследником и наследодателем, а также своевременное обращение к нотариусу за открытием наследства обычно обеспечивает беспрепятственный переход права наследодателя на наследственное имущество к соответствующему

наследнику. Однако и в этой категории наследования возникают свои споры и разногласия.

В ситуациях наследования по завещанию возникает гораздо больше вопросов и, как следствие, связанных с этим судебных разбирательств. Зачастую люди не могут урегулировать данный вопрос в досудебном порядке. При таких обстоятельствах судебный порядок разрешения соответствующего спора выступает единственным вариантом. Учитывая, что само по себе завещание наследодателя выступает односторонней сделкой, при которой учитывается только воля наследодателя, при обстоятельствах спора о праве на наследство ключевым вопросом является подтверждение законности и наличия признаков разумности воли наследодателя. В противном случае завещание может быть признано недействительным. В этой категории споров о праве на наследство основными доказательствами действительности/недействительности завещания, помимо возможного наличия обязательной доли в наследстве, выступают заключение эксперта соответствующей категории экспертиз, связанных с вменяемостью наследодателя, и показания свидетелей.

Заключение эксперта содержит оценку действительности воли наследодателя при совершении завещания, что помогает суду при разрешении спора о праве на наследство установить истину и вынести правомерное решение по делу [5]. Как заявляют некоторые авторы, задающиеся вопросом влиянием экспертного заключения на ход дела о праве на наследство, главная задача судебного эксперта: «ознакомление с предметом исследования, целью диагностирования подлинных фактов и обеспечения беспристрастного составления правоприменительного акта для судебного органа или служителя закона. Судебная экспертиза может быть выполнена по инициативе любого участника судебной процедуры либо его защитника.

Профессионалы обращают внимание на большое число видов судебных экспертиз» [10, с. 308].

Отталкиваясь от приведённой позиции, следует отметить, что для подтверждения разумности воли наследодателя в рамках спора о праве на наследство, возникшего в результате оспаривания действительности завещания, может быть назначена посмертная комплексная судебная психолого-психиатрическая экспертиза. Экспертами данной категории экспертиз проводится анализ сведений, полученных посредством исследования материалов гражданского дела об оспаривании завещания, исследовании медицинских документов умершего (наследодателя) и полученных показаний свидетелей (опрос родственников и близких наследодателя, его друзей и соседей, а также социальных работников). Необходимо отметить, что заключение эксперта данной категории споров о праве на наследство, при отсутствии иных препятствующих совершению завещания факторов (учитывание обязательной доли в наследстве), является весомым и основополагающим доказательством для признания действительности завещания в судебном порядке.

Вместе с тем, несмотря на то обстоятельство, что показания свидетелей входят в заключение эксперта при проведении экспертизы в рамках дела об оспаривании завещания, суд может усмотреть по инициативе одной из сторон по делу вызов свидетелей, показания которых также могут повлиять на дальнейший ход дела. Тем не менее, в отличие от заключения эксперта, показания свидетелей носят скептический характер, что также находит своё подтверждение в следующем суждении: «свидетельские показания – это исходящая от юридически незаинтересованного в исходе дела лица информация о фактах и обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Однако следует отметить, что хоть свидетель

считается юридически незаинтересованным лицом, фактическая заинтересованность всё же присутствует, поэтому его статус не предполагает безусловной незаинтересованности в исходе дела» [3, с. 121]. Кроме того, соглашаясь с мнением некоторых авторов, следует отметить, что: «проблема достоверности свидетельских показаний имеет место в связи с возможностью свидетеля субъективно оценить обстоятельства, о которых он дает объяснения. Помимо этого, существует несколько факторов, которые могут оказать непосредственное влияние на достоверность показаний. К ним относят: обстоятельства, которые могут повлиять на правильное восприятие событий, имеющих значение для дела, способность свидетеля сохранить в памяти и правильно воспроизвести информацию» [3, с. 122].

Относительно использования показаний свидетелей в делах по спорам о праве на наследство следует отметить, что оценка и исследование данного вида доказывания должна проводиться судом исключительно в совокупности с иными доказательствами по делу. Использование показаний свидетелей в качестве единственного доказательства по делу не может являться достоверным методом подтверждения различных обстоятельств по делу, а равно имеющим существенное значение для правомерности судебного разбирательства [6].

Аспекты судебного порядка наследственных споров и влияние способов доказывания на ход дел о праве на наследство

Споры, возникающие из наследственных правоотношений, как было заявлено ранее, имеют несколько способов разрешения, среди которых переговоры возможных наследников, претендующих на наследственное имущество, или же судебный порядок разрешения соответствующего спора.

Учитывая практические тенденции разрешения споров о праве на наследство, судебный порядок разбирательств является более приоритетным способом. В действительности выбор разрешения споров о праве на наследство в судебном порядке обладает наибольшей эффективностью только в части удостоверения и подтверждения письменных доказательств по делу. Тем не менее трата времени и расходование возможностей, в том числе финансовых, загруженность судов и бумажные тяжбы выступают отрицательными факторами при выборе судебного порядка разбирательств [4].

Выбор лиц разрешать споры, связанные с наследственными правоотношениями посредством обращения в суд, обусловлен множеством факторов, к примеру: «в большинстве своем имущество умершего лица редко остаётся бесхозным. Как правило, в числе претендентов на его переход в собственность находятся близкие родственники, а порой и третьи лица, которые были связаны с лицом посредством брачных, обязательственных, корпоративных и иных отношений, что порождает некое столкновение интересов. Умирающий вправе самостоятельно определить своих правопреемников либо передать эту волю государству в соответствии с законодательством. В таком случае ожидание правопреемников может не совпасть с действительным раскладом обстоятельств, что в дальнейшем может породить наследственный спор» [4, с. 50].

Из практических ситуаций подобных споров стоит обратить внимание на одно судебное разбирательство, связанное с оспариванием завещания умершего лица. Итак, гражданин В. обратился в суд с исковым заявлением о признании завещания своей умершей сестры Н. недействительным. По закону гр. В. приходится для гражданки Н. наследником второй очереди. Наследников первой очереди (детей, родителей, мужа) у гр. Н. не имеется.

Согласно завещанию гр. Н. после её смерти права на всё нажитое ею при жизни имущество переходят гражданка К., являющейся сиделкой гр. Н. Между гр. Н. и гр. К. какие-либо родственные отношения отсутствуют, по сути, завещание было совершено абсолютно на постороннего человека. Суть спора в том, что, по мнению истца, – гр. В., наследодатель находилась в состоянии, когда была неспособна понимать значение своих действий и руководить ими, в связи с чем данное завещание должно быть признано судом недействительным.

В качестве доказательств по делу судом по ходатайству истца были назначены посмертная комплексная психолого-психиатрическая экспертиза и опрос свидетелей, имеющих взаимодействие с наследодателем при жизни. По результатам проведённой экспертизы судом было установлено, что в момент совершения завещания гр. Н. находилась в состоянии, способном понимать значение своих действий и руководить ими. Данное обстоятельство также было подтверждено двумя свидетелями по делу – соседями умершей по лестничной клетке, которые утверждали, что гр. Н. имела трудности с передвижением в силу возраста, однако трезво оценивала происходящее и отдавала отчёт своим действиям. Кроме того, по запросу суда было выяснено, что гр. Н. самостоятельно обратилась к нотариусу для составления завещания, который также подтвердил вменяемость гр. Н. Таким образом, учитывая отсутствие иных доказательств в рамках соответствующего судебного разбирательства, суд пришёл к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований истца.

На примере указанного судебного спора показана значимость всех имеющихся в деле доказательств, так как при вынесении решения судом проанализировано влияние имеющихся в деле доказательств на действительность завещания. Для отказа в удовлетворении требований истца

судом также обращено внимание на отсутствие в деле каких-либо иных доказательств недействительности завещания, что позволило суду сделать вывод о его безусловной фактической действительности. В заключение хотелось бы подчеркнуть вышеизложенную позицию следующим выводом: «доказательства не имеют заранее установленной силы, а суд, фиксируя результаты оценки имеющихся доказательств в соответствующем решении, в том числе анализирует их во взаимосвязи между собой с точки зрения непротиворечивости и достоверности» [14, с. 213].

Заключение

В заключение хотелось бы отметить значимость и незаменимость института доказывания в целом, так как достижение истины в любом судебном процессе, в том числе связанном с наследственными правоотношениями, невозможно без применения доказательственного механизма судопроизводства [13]. Соглашаясь и основываясь на мнении некоторых авторов, следует, что «доказывание в структуре гражданского судопроизводства выступает как многогранная процессуальная деятельность субъектов реализуемых правоотношений по обоснованию своих требований или возражений. В ходе осуществляемых этапов доказывания происходит обоснование имманентного содержания представленных доказательств, что предполагает их изучение с точки зрения предмета и имеющихся элементов. В свою очередь в результате доказывания происходит формирование нового знания, принципиального с точки зрения рассмотрения и разрешения гражданского дела в суде» [9, с. 311].

Наследственные споры, основанные на противоречиях между лицами, претендующими на роль наследников в ходе того или иного судебного разбирательства, не могут получить своего разрешения без наличия твёрдых доказа-

тельств, будь то документальное подтверждение родства с наследодателем или результаты экспертизы в качестве подтверждения осознанности наследодателя при совершении завещания [8]. Неоспоримым является лишь то, что от законного и качественного подхода к представлению доказательств в рамках наследственного спора будет зависеть не только исход судебного разбирательства, но и дальнейшая практическая польза, предотвращающая злоупотребление правом участника судебного процесса [11].

Список литературы

1. Александров А. Ю., Кан С. В. Бремя доказывания в гражданском процессе // COLLOQUIUM-JOURNAL. – 2019. – № 26–10 (50). – С. 21–23. EDN: IPQCHZ
2. Алексеева А. С. Судебное доказывание в гражданском процессе // Перо науки. – 2020. – № 25. – С. 4–7. EDN: LNUBVU
3. Белоусова С. И., Ибрагимова Л. Д. Проблемы применения свидетельских показаний как средства доказывания в гражданском процессе // Вопросы судебной деятельности и правоприменения в современных условиях: сб. статей по результатам II Международной научно-практической конференции, посвященной празднованию 10-летней годовщины воссоединения Крыма с Российской Федерацией. – Симферополь: Ариал, 2024. – С. 119–124. EDN: KBPIFV
4. Болотская М. С. Наследственные споры в Российской Федерации и способы их разрешения // Ростовский научный вестник. – 2023. – № 12. – С. 53–55. EDN: LPDWBO
5. Завьялова Е. С., Герасимова Н. Н. Доказывание как способ установления объективной истины в гражданском процессе // Молодая наука – 2024: сб. материалов XV Национальной научно-практической конференции с международным участием молодых ученых, аспирантов и студентов: в 4-х ч. – Ярославль: Международная академия бизнеса и новых технологий, 2024. – С. 105–109. EDN: CUSHPI
6. Зайцева К. В. Некоторые проблемы свидетельских показаний в гражданском процессе // Вестник Международного юридического института. – 2016. – № 2 (57). – С. 10–16. EDN: WJKNQJ
7. Кукреш Я. О., Бармина М. В. Проблемы, возникающие в деятельности нотариусов, а также рассмотрении наследственных споров в судах // Вестник научной мысли. – 2022. – № 4. – С. 231–233. EDN: FHKCIL
8. Лавыгина П. Ю. Наследственные споры в Российской Федерации и способы их разрешения // Социально-экономические и гуманитарные исследования в современном мире: сб. статей международной научной конференции. – Санкт-Петербург: Гуманитарный национальный исследовательский институт «НАЦРАЗВИТИЕ», 2024. – С. 49–52. EDN: FNIJAO
9. Лазарева А. М. Сущность и особенности гражданско-процессуального доказывания // Трибуна учёного. – 2020. – № 11. – С. 309–312. EDN: QLJGWB
10. Соснин А. В. Эволюция развития правовых аспектов судебной экспертизы в гражданском судопроизводстве России // Российские регионы в фокусе пере-

мен: сб. докладов XV Международной конференции. – Екатеринбург: УМЦ УПИ, 2021. – С. 307–317. EDN: MABAXH

11. Фадеев А. В., Турапина А. В. Обеспечение доказательств нотариусом в доказательственном праве России // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2020. – № 5–4 (44). – С. 160–163. EDN: OIVCUH

12. Филиппов П. М., Садков А. Н. Доказывание в гражданском процессе как способ установления объективной истины // Актуальные вопросы гражданского, арбитражного, административного судопроизводства: теория, методология, практика: сб. научных трудов. – Краснодар: Кубанский государственный университет, 2023. – С. 61–66. EDN: ZDPIKY

13. Хрулев А. И., Горбулев И. В. Доказательства и доказывание в гражданском процессе // Аллея науки. – 2020. – № 12 (51). – С. 549–552. EDN: AMBBPX

14. Чудаева Д. Е., Руднева Ю. В., Пищулина Я. А. Сущность и способности гражданского процессуального доказывания // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2020. – № 4–2 (43). – С. 212–215. EDN: QZNMVJ

15. Янева Р. Р. Понятия и виды наследственных споров // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. – 2021. – № 4 (50). – С. 100–105. EDN: ILTRCW

References

1. Aleksandrov, A. Yu., Kan, S. V. (2019) *Bremya dokazyvaniya v grazhdanskom processe* [Burden of proof in civil proceedings]. *COLLOQUIUM-JOURNAL-COLLOQUIUM-MAGAZINE*. No. 26–10 (50). Pp. 21–23. (In Russian). EDN: IPQCHZ

2. Alekseeva, A. S. (2020) *Sudebnoe dokazyvanie v grazhdanskom processe* [Judicial evidence in civil proceedings]. *Pero nauki – The Pen of Science*. No. 25. Pp. 4–7. (In Russian). EDN: LNUBVU

3. Belousova, S. I., Ibragimova, L. D. (2024) *Problemy primeneniya svideatel'skix pokazanij kak sredstva dokazyvaniya v grazhdanskom processe* [Problems of using witness testimony as a means of proof in civil proceedings]. *Voprosy sudebnoj deyatel'nosti i pravoprimeneniya v sovremennyx usloviyax* [Issues of judicial activity and law enforcement in modern conditions]. Collection of articles based on the results of the II International Scientific and Practical Conference dedicated to the celebration of the 10-year anniversary of the reunification of Crimea with the Russian Federation. Simferopol: Arial. Pp. 119–124. (In Russian). EDN: KBPIFV

4. Bolotskaya, M. S. (2023) *Nasledstvenny'e spory v Rossijskoj Federacii i sposoby ix razresheniya* [Inheritance disputes in the Russian Federation and ways to resolve them]. *Rostovskij nauchnyj vestnik – Rostov Scientific Bulletin*. No. 12. Pp. 53–55. (In Russian). EDN: LPDWBO

5. Zav'yalova, E. S., Gerasimova, N. N. (2024) *Dokazyvanie kak sposob ustanovleniya ob'ektivnoj istiny v grazhdanskom processe* [Proving as a way of establishing objective truth in civil proceedings]. *Molodaya nauka – 2024* [Young Science – 2024]. Proceedings of the XV National Scientific and Practical Conference with International Participation of Young Scientists, Postgraduates and Students: in 4 parts. Yaroslavl: International Academy of Business and New Technologies. Pp. 105–109. EDN: CUSHPI

6. Zajceva, K. V. (2016) *Nekotory'e problemy svideatel'skix pokazanij v grazhdanskom processe* [Some problems of witness testimony in civil proceedings]. *Vestnik Mezhdunarodnogo yuridicheskogo instituta – Bulletin of the International Law Institute*. No. 2 (57). Pp. 10–16. (In Russian). EDN: WJKNQJ

7. Kukresh, Ya. O., Barmina, M. V. (2022) Problemy` , vznikayushhie v deyatel` nosti notariyov, a takzhe rassmotrenii nasledstvenny` x sporov v sudax [Problems arising in the activities of notaries, as well as the consideration of inheritance disputes in the courts]. *Vestnik nauchnoj my` sli – Bulletin of Scientific Thought*. No. 4. Pp. 231–233. (In Russian). EDN: FHKCIL

8. Lavy` gina, P. Yu. (2024) Nasledstvenny` e spory` v Rossijskoj Federacii i sposoby` ix razresheniya [Inheritance disputes in the Russian Federation and ways to resolve them]. *Social` no-e` konomichekije i gumanitarny` e issledovaniya v sovremennom mire* [Socio-economic and humanitarian research in the modern world]. Collection of articles of the international scientific conference. St. Petersburg: Humanitarian National Research Institute "NACRAZVITIE". Pp. 49–52. (In Russian). EDN: FNIJAO

9. Lazareva, A. M. (2020) Sushhnost` i osobennosti grazhdansko-processual` nogo dokazy`vaniya [The essence and features of civil procedure evidence]. *Tribuna uchynogo – Tribune of the Scientist*. No. 11. Pp. 309–312. (In Russian). EDN: QLJGWB

10. Sosnin, A. V. (2021) E` volyuciya razvitiya pravovy` x aspektov sudebnoj e` kspertizy` v grazhdanskom sudoproizvodstve Rossii [The evolution of the development of legal aspects of forensic examination in Russian civil proceedings]. *Rossijskie regiony` v fokuse peremen* [Russian regions in the focus of change]. Proceedings of the XV International Conference. Ekaterinburg: UMC UPI. Pp. 307–317. (In Russian). EDN: MABAXN

11. Fadeev, A. V., Turapina, A. V. (2020) Obespechenie dokazatel`stv notariusom v dokazatel`stvennom prave Rossii [The provision of evidence by a notary in the evidentiary law of Russia]. *Mezhdunarodny` j zhurnal gumanitarny` x i estestvenny` x nauk – International Journal of Humanities and Natural Sciences*. No. 5–4 (44). Pp. 160–163. (In Russian). EDN: OIVCUH

12. Filippov, P. M., Sadkov, A. N. (2023) Dokazy`vanie v grazhdanskom processe kak sposob ustanovleniya ob`ektivnoj istiny` [Proving in civil proceedings as a way of establishing the objective truth]. *Aktual`ny` e voprosy` grazhdanskogo, arbitrazhnogo, administrativnogo sudoproizvodstva: teoriya, metodologiya, praktika* [Current issues of civil, arbitration, and administrative proceedings: theory, methodology, and practice]. Collection of scientific papers. Krasnodar: Kuban State University. Pp. 61–66. (In Russian). EDN: ZDPIKY

13. Xrulev, A. I., Gorbulev, I. V. (2020) Dokazatel`stva i dokazy`vanie v grazhdanskom processe [Evidence and proof in civil proceedings]. *Alleya nauki – Alley of Science*. No. 12 (51). Pp. 549–552. (In Russian). EDN: AMBBPX

14. Chudaeva, D. E., Rudneva, Yu. V., Pishhulina, Ya. A. (2020) Sushhnost` i sposobnosti grazhdanskogo processual`nogo dokazy`vaniya [The essence and abilities of civil procedural evidence]. *Mezhdunarodny` j zhurnal gumanitarny` x i estestvenny` x nauk – International Journal of Humanities and Natural Sciences*. No. 4–2 (43). Pp. 212–215. (In Russian). EDN: QZNMVJ

15. Yaneva, R. R. (2021) Ponyatiya i vidy` nasledstvenny` x sporov [Concepts and types of inheritance disputes]. *Trudy` Orenburgskogo instituta (filiala) Moskovskoj gosudarstvennoj yuridicheskoy akademii – Proceedings of the Orenburg Institute (branch) Moscow State Law Academy*. No. 4 (50). Pp. 100–105. (In Russian). EDN: ILTRCW

Об авторе

Дадашова Эстелита Гусунбековна, преподаватель, Ивангородский гуманитарно-технический институт (филиал) Санкт-Петербургского государственного университета аэрокосмического приборостроения, Ивангород, Российская Федерация, ORCID ID: 0009-0002-0911-0356, e-mail: esti_94@mail.ru

About the author

Estelita G. Dadashova, Lecturer, Ivangorod Humanitarian and Technical Institute (branch) Saint Petersburg State University of Aerospace Instrumentation, Ivangorod, Russian Federation, ORCID ID: 0009-0002-0911-0356, e-mail: esti_94@mail.ru

*Поступила в редакцию: 29.04.2025
Принята к публикации: 15.05.2025
Опубликована: 30.06.2025*

*Received: 29 April 2025
Accepted: 15 May 2025
Published: 30 June 2025*