

К исследованию правового содержания понятия «реформа»

К. В. Петров

Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина,
Санкт-Петербург, Российская Федерация

В настоящее время в современных социальных науках активно используется дефиниция «реформа», между тем практически нигде ее содержание не раскрывается. Предполагается, что среди специалистов существует определенный консенсус в отношении данного термина. В 2020 г. нами было предложено понимание данного понятия в соответствии с иными категориями теории государства и права. В работе предпринимается попытка дополнить данную конструкцию с учетом замечаний, высказанных коллегами. В первую очередь речь идет о содержании «правореализации» как признаке реформы.

Ключевые слова: теория права, реформа, реализация права, применение права, признаки реформы.

Для цитирования: Петров К. В. К исследованию правового содержания понятия «реформа» // Ленинградский юридический журнал. – 2025. – № 2 (80). – С. 78–90. DOI: 10.35231/18136230_2025_2_78. EDN: TJOQJN

Towards the Study of the Legal Content of the Concept of "Reform"

Konstantin V. Petrov

Pushkin Leningrad State University,
Saint Petersburg, Russian Federation

Currently, the concept of "reform" is actively used in modern social sciences. Meanwhile, practically nowhere is the content of this concept disclosed. It is assumed that there is a certain consensus among experts regarding this term. In 2020, the author proposed an understanding of this concept in accordance with other concepts of the theory of state and law. The paper attempts to supplement this construction, taking into account the comments made by colleagues. First of all, we are talking about the content of "legal realization" as a sign of reform.

Key words: theory of law, reform, implementation of law, application of law, signs of reform.

For citation: Petrov, K. V. (2025) K issledovaniju pravovogo sodержaniya ponjatija "reforma" [Towards the Study of the Legal Content of the Concept of "Reform"]. *Leningradskij juridicheskij zhurnal – Leningrad Legal Journal*, No. 2 (80). Pp. 78–90. (In Russian). DOI: 10.35231/18136230_2025_2_78. EDN: TJOQJN

Введение

В современном мире право как система научных знаний существует в том числе как способ конструирования социальной реальности. С этой точки зрения определение может отражать номинальную, сконструированную реальность. В любом случае формулирование правовых дефиниций важная составляющая часть юридической техники.

Термин «реформа» широко используется в социальных (общественных) науках: философии, социологии, экономике, политологии, культурологии, истории, правоведении. Сайт elibrary.ru по запросу «реформа» выдает 7816 единиц публикаций (на 18.05.2025). При просмотре исследований за 2023 и неполный 2024 г. в системе указано 559 наименований научных исследований, имеющих в ключевых словах термин «реформа». Причем выборочный просмотр общедоступных работ из указанной выборки позволяет заключить: среди них нет ни одного исследования, содержащего определения термина «реформа». Примечательно, что все исследования юристов, при том что в них также отсутствует определение реформы, касаются анализа недостатков существующих нормативных актов и предложениям по их изменениям.

Формирование понятий (терминов) и раскрытие их признаков, объема и содержания в дефинициях (определениях) является одним из важнейших общенаучных методов, в том числе юриспруденции. При этом важно, чтобы определение адекватно отражало фрагмент реальной действительности (предмет) [1].

Понятие «реформа» в социальных и гуманитарных науках

Национальная социологическая энциклопедия приводит четыре определения термина: «1) частичное усовершенствование в какой-либо сфере жизни, ряд по-

степенных преобразований, не затрагивающих основ существующего социального строя; 2) преобразование, переустройство какой-либо стороны общественной жизни (порядков, институтов, учреждений), не нарушающее основ существующего социального порядка. 3) преобразование, изменение, переустройство к.-л. стороны общественной жизни (порядков, институтов, учреждений), не уничтожающее основ существующей социальной структуры. 4) любое нововведение»¹. Впрочем, встречается иное понимание – «радикальное, фронтальное, всеохватывающее переустройство социальной структуры».

Более общее определение содержится в философской энциклопедии: «реформа (от лат. *reformatio* – преобразываю) – преобразование, изменение, переустройство какой-либо стороны общественной жизни (порядков, институтов, учреждений), не уничтожающее основ существующей социальной структуры. С формальной точки зрения под реформой подразумевается нововведение любого содержания. Однако в политической практике и политической теории реформой обычно называют более или менее прогрессивное преобразование»².

В общей исторической науке было предложено считать реформой «преобразования, изменения, переустройство какой-либо стороны общественной жизни (порядков, институтов, учреждений), не уничтожающее основ существующей социальной структуры» [9, с. 36–37]. Это определение частично совпадает с теми, что содержатся в Советском энциклопедическом словаре (1979) и Философском энциклопедическом словаре (1983).

Итак, будучи широко применяемым в разговорной и научной лексике, реформа понимается как обозначе-

¹ Национальная социологическая энциклопедия [Электронный ресурс]. URL: <https://voluntary.ru/search?q=реформа&type=words> (дата обращения: 27.05.2024).

² Бовин А. Реформа // Философская энциклопедия: в 5 т. [Электронный ресурс]. URL: <http://philosophy.niv.ru/doc/encyclopedia/philosophy/articles/1061/reforma.htm> (дата обращения: 27.05.2024).

ние изменений, происходящих в общественной жизни. По существу, следует полагать, что понимание термина «реформа» основано на общественном консенсусе (как принято, по формуле «это всем известно»).

В 2013–2014 гг. среди историков состоялось обстоятельное обсуждение феномена реформ в европейской истории [см. 19]. Среди всех участников дискуссии лишь однажды вполне определенно было обозначено, что «реформа» – «сознательное изменение в определенной области государственной или общественной жизни» [19, с. 179]. Историками было также предложено понимание реформы как «осознанного эволюционного изменения во вполне определенной сфере жизни» людей [5, с. 8]. Несмотря на проведенную дискуссию, в исторической науке до сих пор не выработано единое понимание данного термина. Нередко без указаний на содержание термина «реформа», историки пишут о «государственной реформе», «законодательной реформе», и даже «полуреформе» [см.: 11].

Большой юридический словарь дает следующее определение понятию «реформа»: «преобразование, изменение, переустройство какой-либо стороны общественной жизни (порядков, институтов, учреждений); формально – любое нововведение, однако обычно реформой называют более или менее прогрессивное преобразование»¹. Таким образом, в юридическом словаре по существу повторяется определение философской энциклопедии со всеми его недостатками – оценочным понятием «прогрессивное преобразование».

В историко-правовых исследованиях содержится попытка сформулировать содержание видовых характеристик реформы. В частности, это относится к понятию «судебная реформа». Д. О. Серов предложил считать

¹ Большой юридический словарь М., 2003. [Электронный ресурс]. URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/lower/17981> (дата обращения: 21.10.2024).

такowymi «совокупность взаимосвязанных, системных, нормативно закреплённых на общегосударственном уровне (в том числе и кодификационно) изменений в области судоустройства и судопроизводства, принятых с целью достижения максимальной эффективности функционирования судебной системы и осуществлённых в исторически ограниченный период [16, с. 15]. Иную формулировку понятию «судебная реформа» предложила Н. Н. Ефремова: «совокупность мероприятий, проводимых компетентными органами государства, по преобразованию, полному или частичному, основ и институтов судоустройства и судопроизводства» [6, с. 25].

В последнее время понимание того, что «элементы исторической методологии следует использовать с особой осторожностью» стало отчетливо осознаваться учеными-юристами [10, с. 118]. Следует полагать, что изучение содержания понятия «реформа» в разные исторические периоды не позволит ученым установить его современное содержание. Исследование понятия «реформа» возможно в рамках общего теоретического анализа в системе иных терминов юридических наук. При этом требуется соблюдать определенные логические правила образования определений, при которых нельзя подменять определение с похожими операциями: «сравнением (образное пояснение), описанием (перечисление признаков предмета), характеристикой (выделение лишь некоторых признаков предмета), объяснением (раскрытием сущности объекта путём выявления законов его функционирования и развития)» [2].

Понятие «реформа» в юридической науке в последние годы

Сравнительно недавно нами было предложено следующее определение понятия «реформа» – «изменения

в жизни общества, которые ведут к появлению, и/или трансформации, и/или исчезновению конкретных общественных отношений, осуществляемые в форме издания нормативных актов и их реализации» [12]. Под «правовой реформой» понимается «целенаправленное изменение системы права, направленное на упорядочение объективного права, на приведение его в должное системное, внутренне согласованное состояние» [12, с. 161]. Как следует из предложенного определения, способом проведения реформы является издание одного и нескольких нормативных правовых актов разного иерархического уровня, и деятельность компетентных органов власти, и граждан по их реализации. Признаками реформа являются: 1) нормативный правовой акт; 2) его реализация. Существуют и другие не менее интересные подходы [3, 4, 7].

Например, формой проведения реформы контрольно-надзорной деятельности стали три федеральных закона: 1) «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в РФ» от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ; 2) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в РФ"» от 11.06.2021 г. № 170-ФЗ; 3) «Об обязательных требованиях в Российской Федерации» от 31.07.2020 № 247-ФЗ. Полагаем, что принятие указанных законов (с 31.07.2020) является первым этапом реформы; второй этап реформы – реализация норм законов в практической деятельности уполномоченных органов власти – начался с момента вступления в основного федерального закона в силу 01.07.2021. Безусловно, нормы указанных законов были конкретизированы в постановлениях Правительства РФ, семь из которых вступили в силу в тот же день (01.07.2021): от 25.06.2021 № 995; от 25.06.2021 № 997;

от 25.06.2021 № 1004; от 25.06.2021 № 1005; от 25.06.2021 № 1007; от 25.06.2021 № 1010; от 29.06.2021 № 1046, остальные были приняты и вступили в действие позже.

Поскольку в указанные законы и подзаконные акты внесены изменения, их можно рассматривать в качестве следующих этапов реформы. Например, в Федеральный закон «Об обязательных требованиях в Российской Федерации» от 31.07.2020 № 247-ФЗ, вступивший в силу с 01.11.2020 г. трижды вносились изменения – федеральными законами от 11.06.2021 № 170-ФЗ; от 16.04.2022 № 104-ФЗ; от 24.09.2022 № 371-ФЗ.

Реформа контрольно-надзорной деятельности, проводимая путем издания указанных нормативных актов и их реализации в практической деятельности компетентных органов власти, с неизбежностью должна была привести к реформам в рамках организаций в форме принятия новых или изменения существующих локальных актов и корректировке работы соответствующих структурных подразделений [17].

Приведенный пример является иллюстрацией возможного подхода к реализации предложенного определения понятия «реформа». Но стоит отметить, что юридическая наука является практико-ориентированной системой объективных знаний. С этой точки зрения ценность использования понятия «реформа» в юридической науке не является очевидной. Подобного мнения придерживается С. Б. Поляков. Основой его критического отношения к теоретическому осмыслению понятия «реформа» является технико-юридические ошибки и откровенное невежество законодателя и/или его определенные маскируемые политические просчеты [14, с. 452].

В 2024 г. на базе Нижегородской академии МВД России состоялся обмен мнений юристов по поводу содержания понятий «реформа», используемых в научных исследо-

ваниях. Подход автора настоящей работы, изложенный выше, был в целом поддержан В. А. Толстиком. Однако ученый отметил, что в случае если закон не может быть реализован («мертвый закон»), то следует говорить о неудавшейся реформе [18, с. 82]. Представляется, исходя из предложенного нами определения, закон, который не может быть реализован, не обладает признаками «юридической и социальной адекватности» [см. об этом: 13, с. 19], нельзя называть реформой.

Федеральным законом от 08.03.2015 № 42-ФЗ¹, в ГК РФ была введена ст. 431.2, содержащая конструкцию «гарантии и заверения» [20]. В соответствии с п. 1 ст. 431.2 ГК РФ, сторона, которая при заключении договора либо до его заключения дала другой стороне недостоверные заверения об обстоятельствах, имеющих значение для заключения договора, его исполнения или прекращения (в том числе относящихся к полномочиям на его заключение), обязана возместить другой стороне по ее требованию убытки, причиненные недостоверностью таких заверений. В 2019 г. в Куйбышевском суде Санкт-Петербурга слушалось дело М-2312/19, в котором юридическое лицо (истец) осуществляло права, предоставленное нормой указанной статьи и с учетом разъяснения, содержащегося в п. 35 постановления Пленума Верховного суда РФ от 25 декабря 2018 г. № 49. При рассмотрении дела в удовлетворении иска было отказано. Означает ли это, что реформа, осуществленная в форме издания Федерального закона от 08.03.2015 № 42-ФЗ, оказалась неудачная. Думается, нет. В данном случае реформа заключалась в наделении лиц определенными субъективными правами и юридическими обязанностями.

¹ О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации: федер. закон 08.03.2015 № 42-ФЗ // СЗ РФ от 9 марта 2015 г. № 10. Ст. 1412.

Заключение

В развитии замечания В. А. Толстика, в рамках предложенной нами парадигмы содержания понятия «реформа» стоит указать следующее. Правореализация, будучи признаком реформы, далеко не всегда связана с необходимостью совершения действий (правоприменительных или правотворческих) органов власти. Зачастую принятие закона создает возможность его реализации субъектами права (например, физическими лицами) в разных формах. Иначе говоря, если закон может быть фактически реализован субъектами права, следует полагать, что реформа окончилась его вступлением в силу.

Список литературы

1. Балахонский В. В. Философские проблемы методологии права // Философия права. – 2011. – № 5 (48). – С. 5–19. EDN: UFDGYK DOI: 10.35750/2071-8284-2021-4-10-17
2. Балахонский В. В., Марков С. М. Денотация и коннотация как логический приём в юридической технике // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2021. – № 4 (92). – С. 10–17. EDN: PUYTRJ
3. Глухарева Л. И. Права человека как основание классификации реформ в России // Вестник РГГУ. Серия Экономика. Управление. Право. – 2014. – № 9 (131). – С. 11–28. EDN: SMUFFJ
4. Глушко Е. К. Административная реформа в России: концепция, реализация, итоги. – М.: ТЕИС, 2011. – 152 с. EDN: QSCYBN
5. Данилевский И. Н. Предисловие // Реформы в России с древнейших времен до конца XX в. – Т. 1. IX–XVII вв. – М., 2016. – С. 13–18. EDN: CMJBEV
6. Ефремова Н. Н. Историография российского государства и права: краткий очерк // Государство и право. – 2016. – № 3. – С. 23–27. EDN: VXDRPF
7. Жуйков В. М. Судебная реформа: проблемы доступа к правосудию. – М.: Статут, 2006. – 283 с. EDN: QWXVYD
8. Ильин В. В., Панарин А. С., Ахиезер А. С. Реформы и контрреформы в России. – М.: МГУ, 1996. – 400 с. EDN: WOCUAB
9. Каменский А. Б. От Петра I до Павла I: Реформы в России XVIII в. (Опыт целостного анализа). – М., 1999. – 575 с.
10. Мамонтов А. Г. Историческая методология как инструмент правовой науки и правовой идеологии // Международный журнал конституционного и государственного права. – 2018. – № 1. EDN: XQCFID
11. Петров К. В. Понятие «реформа» в историко-правовой науке (история и методология) // Проблема защиты прав: история и современность. XIII междунар. научн.-практ. конф. – СПб., 2019. – С. 113–116. EDN: RCAOLK
12. Петров К. В. Понятия «правовая реформа» и «реформа» в юридической науке // Государство и право. – 2020. – № 4. – С. 156–161. DOI: 10.31857/S013207690009319-2. EDN: JSSHYX

13. Поляков С. Б. Дефекты законодательства и правоприменительной практики как предмет юридической науки // Российский юридический журнал. – 2017. – № 1 (112). – С. 16–22. EDN: YIAFSJ

14. Поляков С. Б. Правовая реформа – понятие без собственного содержания // Пятнадцатые Бабаевские чтения. Правовая реформа: история, теория, практика, техника: сб. статей по материалам междунар. научн.-практ. конф. Нижний Новгород, 31 мая 2024 г. – Нижний Новгород: Нижегородской академии МВД России, 2024. – С. 448–456.

15. Сергеев А. П., Терещенко Т. А. Реформа Гражданского кодекса Российской Федерации: общий комментарий новелл обязательственного права // Арбитражные споры. – 2015. – № 3. – С. 145–166. EDN: ARTPRK

16. Серов Д. О. Судебная реформа Петра I. Историко-правовое исследование. – М., 2009. – 488 с. EDN: RAXVWV

17. Стенькин Д. С. Реформа контрольной (надзорной) деятельности в Российской Федерации: опыт цифровизации // Legal Bulletin. – 2024. – Т. 9. – № 1. – С. 52–65. EDN: NQFBIG

18. Толстик В. А. Причины неэффективных (неудачных) правовых реформ // Пятнадцатые Бабаевские чтения. Правовая реформа: история, теория, практика, техника: сб. статей по материалам междунар. научн.-практ. конф. Нижний Новгород, 31 мая 2024 г. – Нижний Новгород: Нижегородской академии МВД России, 2024. – С. 76–85. EDN: FMRHOP

19. Феномен реформ на Западе и Востоке Европы в начале Нового времени (XVI–XVIII вв.): сб. статей. – СПб., 2013. – 364 с. EDN: SIASUZ

20. Чумаков А. А. Ведение переговоров по новым правилам: новеллы Закона № 42-ФЗ // Закон. – 2015. – № 6. – С. 77–82. EDN: TZBRDJ

References

1. Balahonskij, V. V. (2011) *Filosofskie problemy metodologii prava* [Philosophical problems of legal methodology]. *Filosofija prava – Philosophy of law*. No. 5 (48). Pp. 5–19. (In Russian). EDN: UFDGYK DOI: 10.35750/2071-8284-2021-4-10-17

2. Balahonskij, V. V., Markov, S. M. (2021) *Denotacija i konnotacija kak logicheskiy prijem v juridicheskoj tehnike* [Denotation and connotation as a logical device in legal technique]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii*. No. 4 (92). Pp. 10–17. (In Russian). EDN: PUYTRJ

3. Gluhareva, L. I. (2014) *Prava cheloveka kak osnovanie klassifikacii reform v Rossii* [Human rights as a basis for classifying reforms in Russia]. *Vestnik RGGU. Serija Ekonomika. Upravlenie. Pravo*. No. 9 (131). Pp. 11–28. (In Russian). EDN: SMUFFJ

4. Glushko, E. K. (2011) *Administrativnaja reforma v Rossii: koncepcija, realizacija, itogi* [Administrative reform in Russia: concept, implementation, results]. Moscow: TEIS (In Russian). EDN: QSCYBN

5. Danilevskij, I. N. (2016) *Predislovie* [The preface]. *Reformy v Rossii s drevnejshih vremen do konca XX v.* [Reforms in Russia from ancient times to the end of the 20th century]. Vol. 1. IX–XVII Century. Moscow. (In Russian). EDN: CMJBVE

6. Efremova, N. N. (2016) *Istoriografija rossijskogo gosudarstva i prava: kratkij ocherk* [Historiography of the Russian State and Law: a brief outline]. *Gosudarstvo i pravo – State and law*. No. 3. (In Russian). EDN: VXDRPF

7. Zhujkov, V. M. (2006) *Sudebnaja reforma: problemy dostupa k pravosudiju* [Judicial reform: problems of access to justice]. Moscow. Statut. (In Russian). EDN: QWXYVD

8. Il'in, V. V., Panarin, A. S., Ahiezer, A. S. (1996) *Reformy i kontrreformy v Rossii* [Reforms and counter-reforms in Russia]. Moscow. MGU. (In Russian). EDN: WOCUAB

9. Kamenskij, A. B. (1999) *Ot Petra I do Pavla I: Reformy v Rossii XVIII v. (Opyt celostnogo analiza)* [From Peter I to Paul I: Reforms in Russia of the XVIII century (The experience of a holistic analysis)]. Moscow. (In Russian).
10. Mamontov, A. G. (2018) Istoricheskaja metodologija kak instrument pravovoj nauki i pravovoj ideologii [Historical methodology as a tool of legal science and legal ideology]. *Mezhdunarodnyj zhurnal konstitucionnogo i gosudarstvennogo prava – International Journal of Constitutional and State Law*. No. 1. Pp. 113–118. (In Russian). EDN: XQCFID
11. Petrov, K. V. (2019) Ponjatie "reforma" v istoriko-pravovoj nauke (istorija i metodologija) [The concept of "reform" in historical and legal science (history and methodology)]. *Problema zaschity prav: istorija i sovremennost'* [The problem of rights protection: history and modernity]. XIII International Scientific and Practical Conference. St. Petersburg. Pp. 113–116. (In Russian). EDN: RCAOLK
12. Petrov, K. V. (2020) Ponjatija "pravovaja reforma" i "reforma" v juridicheskoj nauke [The concepts of "legal reform" and "reform" in legal science]. *Gosudarstvo i pravo – State and law*. No. 4. Pp. 156–161. (In Russian). DOI: 10.31857/S013207690009319-2. EDN: JSSHYX
13. Poljakov, S. B. (2017) Defekty zakonodatel'stva i pravoprimeritel'noj praktiki kak predmet juridicheskoj nauki [Defects in legislation and law enforcement practice as a subject of legal science]. *Rossijskij juridicheskij zhurnal – Russian Law Journal*. Vol. 1 (112). Pp. 16–22. (In Russian). EDN: YIAFSJ
14. Poljakov, S. B. (2024) Pravovaja reforma – ponjatie bez sobstvennogo soderzhanija [Legal reform is a concept without its own content]. *Pjtnadcatye Babaevskie chtenija. Pravovaja reforma: istorija, teorija, praktika, tehnika* [The fifteenth Babayev readings. Legal reform: history, theory, practice, technique]. Collection of articles on the materials of the international scientific and practical conference Nizhny Novgorod, May 31, 2024. Nizhnij Novgorod: Nizhegorodskoj akademii MVD Rossii. Pp. 448–456. (In Russian).
15. Sergeev, A. P., Tereschenko, T. A. (2015) Reforma Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii: obschij kommentarij novell objazatel'stvennogo prava [The reform of the Civil Code of the Russian Federation: a general commentary on the novels of the law of obligations]. *Arbitrazhnye spory – Arbitration disputes*. No. 3. Pp. 145–166. (In Russian). EDN: ARTPRK
16. Serov, D. O. (2009) *Sudebnaja reforma Petra I. Istoriko-pravovoe issledovanie* [Judicial reform of Peter I. Historical and legal research]. Moscow. (In Russian). EDN: RAXVWV
17. Sten'kin, D. S. (2024) Reforma kontrol'noj (nadzornoj) dejatel'nosti v Rossijskoj Federacii: opyt cifrovizacii [The reform of control (supervisory) activities in the Russian Federation: the experience of digitalization]. *Legal Bulletin*. Vol. 9. No 1. Pp. 52–65. (In Russian). EDN: NQFBIG
18. Tolstik, V. A. (2024) Prichiny neeffektivnyh (neudachnyh) pravovyh reform [The reasons for ineffective (unsuccessful) legal reforms]. *Pjtnadcatye Babaevskie chtenija. Pravovaja reforma: istorija, teorija, praktika, tehnika* [The fifteenth Babayev readings. Legal reform: history, theory, practice, technique]. Collection of articles on the materials of the international scientific and practical conference Nizhny Novgorod, May 31, 2024. Nizhnij Novgorod: Nizhegorodskoj akademii MVD Rossii. Pp. 76–85. (In Russian). EDN: FMRHOP
19. *Fenomen reform na Zapade i Vostoke Evropy v nachale Novogo vremeni (XVI–XVIII vv.)* (2013) [The phenomenon of reforms in Western and Eastern Europe at the beginning of Modern Times]. Collection of articles. St. Petersburg. (In Russian). EDN: SIASUZ
20. Chumakov, A. A. (2015) Vedenie peregovorov po novym pravilam: novelly Zakona № 42-FZ [Negotiating new rules: Novelties of Law No. 42-FZ]. *Zakon – Law*. No. 6. Pp. 77–82. (In Russian). EDN: TZBRDJ

Об авторе

Петров Константин Васильевич, кандидат юридических наук, доцент, Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина, Санкт-Петербург, Российская Федерация, ORCID ID: 0000-0001-9524-1402, e-mail: 1petrov_kv@mail.ru

About the author

Konstantin V. Petrov, Cand. Sci. (Law), Associate Professor, Pushkin Leningrad State University, Saint Petersburg, Russian Federation, ORCID ID: 0000-0001-9524-1402, e-mail: 1petrov_kv@mail.ru

*Поступила в редакцию: 27.04.2025
Принята к публикации: 20.05.2025
Опубликована: 30.06.2025*

*Received: 27 April 2025
Accepted: 20 May 2025
Published: 30 June 2025*