

На правах рукописи



КРЫЛОВА ЕЛЕНА НИКОЛАЕВНА

**Деятельность Министерства внутренних дел по формированию
общественного мнения о власти в России в конце XIX – начале XX вв.**

Специальность 5.6.1. – Отечественная история

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
доктора исторических наук

Санкт-Петербург
2025

Работа выполнена на кафедре истории России Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования Ленинградской области «Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина».

Научный консультант: **Верemenko Валентина Александровна,**
доктор исторических наук, профессор,
заведующий кафедрой истории России
ГАОУ ВО ЛО «Ленинградский государственный
университет им. А.С. Пушкина»

Официальные оппоненты: **Шевцов Вячеслав Вениаминович,**
доктор исторических наук, профессор кафедры
русской истории ФГАОУ ВО
«Национальный исследовательский Томский
государственный университет»

Измозик Владлен Семенович,
доктор исторических наук, профессор кафедры
истории и регионоведения ФГБОУ ВО
«Санкт-Петербургский государственный
университет телекоммуникаций им. проф.
М.А. Бонч-Бруевича»

Егоров Андрей Николаевич,
доктор исторических наук, доцент, заведующий
кафедрой истории и философии ФГБОУ ВО
«Череповецкий государственный университет»

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный
педагогический университет»

Защита состоится 16 октября 2025 г. в 14.00 часов на заседании диссертационного совета 72.2.005.03 при Государственном автономном образовательном учреждении высшего образования Ленинградской области "Ленинградского Государственного Университета имени А.С. Пушкина" по адресу: 196605, Санкт-Петербург, г. Пушкин, Петербургское шоссе, д.10 лит. А, конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ГАОУ ВО ЛО «Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина» и на официальном сайте университета по адресу: <https://lengu.ru/dissertation/105>

Автореферат разослан « ____ » _____ 2025 г.

И.о. ученого секретаря
диссертационного совета



В.Н. Шайдуров

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Изучение государственной политики в области формирования общественного мнения о верховной власти имеет высокую степень актуальности в современных условиях развития исторического научного знания.

История взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России изучается учеными и является одним из востребованных направлений исторической науки. Становление гражданского общества, формирование конституционных основ российской государственности, развитие двухсторонней модели взаимодействия, исторический опыт взаимоотношений власти и общества, особенно в переходные этапы развития государства – все это привлекает внимание исследователей.

Изучение деятельности Главного управления по делам печати Министерства внутренних дел, повседневная жизнь сотрудников управления будет интересна и специалистам в области истории повседневной жизни различных слоев населения страны начала XX века, истории развития различных социальных групп России, их общественно-политической, социально-культурной жизни и хозяйственной деятельности.

Изучение опыта взаимодействия верховной власти и общества, деятельность центрального государственного органа власти – Главного управления по делам печати Министерства внутренних дел – в условиях кризиса, способы формирования общественного мнения о власти, ошибки, допущенные в работе с общественным мнением и целевой аудиторией – все это представляет научный интерес для современных политтехнологов и PR-специалистов.

Начало XX века – сложный период в истории России, включающий в себя попытки реформирования государственного строя накануне Первой русской революции, развитие общественного движения и революционные потрясения. Правительственная политика в области распространения информации в печатных средствах массовой информации указанного периода интересна и исследователям общественной мысли, общественных движений России. Материалы, выявленные в ходе изучения работы Главного управления по делам печати, способствуют уточнению значения исторического опыта российских реформ начала XX века и истории Первой русской революции. Изучение государственного контроля в сфере регулирования распространения периодических изданий начала XX века может существенно дополнить историю государственной и общественной идеологии, общественных настроений и общественного мнения, понять причины, которые привели к революции 1917 г.

Изучение истории государства связано с изучением истории личности. Личности министров внутренних дел, начальников Главного управления по делам печати, редакторов правительственных, либеральных и

профессиональных изданий – все они являются неотъемлемой частью истории российского государства, участвовавшие в формировании общественного мнения о происходивших событиях.

Начало XX века – период в истории Российской империи, который привлекает внимание исследователей. Ученые отмечают, что многие аспекты этого сложного в истории России периода нуждаются в уточнении и дальнейшем изучении. События начала XX века, революционные и военные потрясения, в настоящее время все больше приобретают политический окрас и вызывают необходимость расширения научных исследований по указанной проблематике. Важной задачей является популяризация научных знаний об историческом развитии нашей страны в переломный период своего развития.

Актуальность подобным исследованиям придают политические и социально-экономические преобразования в современной России. В начале XXI века государство стало уделять больше внимания формированию позитивного образа верховной власти.

Изучение и применение опыта накопленных и использованных царским правительством практик противодействия информационному влиянию недружественных средств массовой информации вносит существенный вклад в теорию изучения общественного мнения. Научные исследования в сфере формирования и распространения общественного мнения о власти позволяют выявить и применить эффективные практики решения имиджевых проблем верховной власти.

Степень разработанности темы. Историография проблемы выстроена в соответствии с проблемно-хронологическим подходом и позволяет проанализировать и обобщить развитие исторических знаний об изучаемом предмете исследования.

Степень научной разработки темы представлена в параграфе 1.1. Главы 1 диссертации.

Объектом диссертационного исследования является Министерство внутренних дел, как центральное государственное учреждение, в составе которого находилось Главное управление по делам печати и средства массовой информации начала XX века как правительственные, подчиненные Министерству внутренних дел, так и частные, которые находились под контролем государства и формировали общественное мнение о верховной власти.

Предметом исследования выступает деятельность Главного управления по делам печати Министерства внутренних дел в сфере регулирования распространения информации в средствах массовой информации, а также деятельность средств массовой информации по формированию общественного мнения о верховной власти.

Хронологические рамки исследования охватывают период с конца XIX в. по начало XX в.

Территориальные рамки исследования включают столичные города Российской империи – Санкт-Петербург и Москву. Основное внимание в исследовании уделено Санкт-Петербургу. Именно здесь в изучаемый период

времени были сосредоточены редакции основных средств массовой информации, находилось Главное управление по делам печати Министерства внутренних дел, велась активная общественная и политическая жизнь страны. Провинциальные издания, пользовавшиеся популярностью, редакторы – издатели стремились перевести редакцию средства массовой информации в Санкт-Петербург. В связи с этим в исследовании также изучены некоторые особенности изданий Москвы и Киева.

Цель исследования – исследование государственной политики в области формирования положительного общественного мнения о верховной власти в России в период с конца XIX по начало XX вв.

Для достижения поставленной цели ставились и решались следующие задачи:

1. Определить уровень научной разработанности темы, историографии исследуемой проблемы и источниковой базы, определить методологию научного исследования и понятийный аппарат
2. Дать определение понятию «общественное мнение», которое использовалось в начале XX в., прояснить как современники изучаемого явления понимали формирование общественного мнения
3. Детализировать механизмы формирования общественного мнения в начале XX века
4. Проанализировать и дать характеристику столичным средствам массовой информации начала XX в. для понимания общего состояния и развития прессы в изучаемый период
5. Выявить вклад частных (либеральных) изданий в формирование общественного мнения о власти для оценки деятельности и реакции правительственных учреждений на распространение конституционных идей в начале XX в.
6. Определить роль правительственных изданий Министерства внутренних дел в борьбе за общественное мнение
7. Охарактеризовать средства массовой информации для государственных служащих для понимания механизмов формирования общественного мнения среди чиновников после 17 октября 1905 г.
8. Описать структуру, кадровый состав, функции Главного управления по делам печати Министерства внутренних дел
9. Показать организацию и функционирование правительственной газеты «Русское государство» как этап в борьбе правительства за общественное мнение о власти
10. Описать деятельность Осведомительного бюро Главного управления по делам печати в 1906 – 1914 гг. для уточнения повседневных практик работы отдела по сбору и интерпретации информационных поводов для власти и средств массовой информации
11. На основе изучения архивных материалов выявить систему контроля государства за распространением периодических изданий для определения способов сбыта периодических изданий, в том числе и

запрещенной прессы и книг, что способствовало формированию негативного общественного мнения о власти

12. Выявить причины неудач в политике государства в области формирования положительного общественного мнения о верховной власти в России в начале XX в.

13. Сформулировать общенаучные выводы и рекомендации.

Анализ источниковой базы исследования представлен в параграфе 1.2. первой главы работы, в котором дана характеристика законодательных и нормативных актов, делопроизводственных материалов, периодической печати и источников личного происхождения.

Неопубликованные материалы представлены фондами четырех архивов (Российский государственный исторический архив (РГИА), Центральный государственный исторический архив Санкт-Петербурга (ЦГИА СПб), отдел рукописей Российской национальной библиотеки (ОР РНБ), рукописный отдел Института русской литературы Российской Академии наук (ИРЛИ РАН)). Значительная часть документов (всеподданнейшие доклады, прошения, требовательные ведомости), используемых в диссертационном исследовании, введена в научный оборот впервые. Данные источники дополнены законодательными актами, материалами периодической печати и источниками личного происхождения.

Теоретико-методологическая основа исследования представляет собой сочетание различных принципов и методов, направленных на комплексное исследование темы государственной политики в области формирования общественного мнения о власти начала XX в. и подробно представлена в параграфе 1.3. данного исследования.

Научная новизна исследования заключается в том, что настоящая работа является первым в отечественной историографии исследованием формирования положительного общественного мнения о власти в России в конце XIX – начале XX в. Деятельность Главного управления по делам печати Министерства внутренних дел по формированию общественного мнения о верховной власти впервые исследуется в качестве самостоятельного объекта исследования.

Понимание механизмов и способов формирования общественного мнения о власти в конце XIX – начале XX в. невозможно без изучения двухсторонней модели коммуникации и взаимодействия власти (центральных государственных учреждений) и общества (средств массовой информации), что составляет научную проблему данного исследования. Диссертация является первым исследованием в области истории развития отечественных связей с общественностью.

- Выполнено комплексное исследование проблемы, в котором на широкой источниковой базе изучены механизмы формирования общественного мнения в начале XX в. (фельетон, скандал, ложная новость), которые формировали общественное мнение в нужном печати русле, в том числе и негативное отношение к власти

- Проведен анализ общественно-политической печати и изучено ее взаимодействие с государственной властью, что позволило уточнить и развить представления по истории связей с общественностью
- Выявлена роль частных (либеральных) изданий Санкт-Петербурга в формировании общественного мнения о власти в канун Первой русской революции, что позволило раскрыть новые закономерности протекания общественных процессов
- Определена роль правительственных изданий Министерства внутренних дел в борьбе за общественное мнение
- Изучены правительственные и частные средства массовой информации для государственных служащих и доказана их роль в формировании общественного мнения о власти среди чиновников
- Показано, что появление изданий профессионального характера, ориентированных на чиновничество, способствовало формированию мнения государственных служащих о текущих событиях общественной жизни и осознанию своих потребностей
- Впервые проведен анализ деятельности Главного управления по делам печати по формированию общественного мнения и показано его место в системе государственных учреждений Российской империи
- Проведен анализ кадрового состава Главного управления по делам печати. Показано, что увеличивающийся объем работы приводил к росту штата Главного управления по делам печати
- На конкретно-историческом материале реконструирована работа Главного управления по делам печати Министерства внутренних дел по формированию общественного мнения
- Исследована система контроля государства за распространением периодических изданий, указано ее место в системе управления печатью, показано, что выявленные недостатки в работе контролирующего органа приводили к распространению нелегальной печати и распространению нежелательных идей и формированию негативного образа власти
- Впервые в историографии деятельности Главного управления по делам печати была изучена коррупция в Осведомительном бюро. Установлено, что требуя от подчиненных сбора секретной информации, руководители Осведомительного бюро действовали в ущерб государству
- Выявлены и изучены особенности организации правительственной газеты «Русское государство» и причины неудачи в борьбе за формирование положительного общественного мнения о верховной власти
- Обоснован вывод о том, что политика Главного управления по делам печати не способствовала формированию положительного общественного мнения о верховной власти
- Доказано, что в неудачной попытке власти наладить информационное воздействие на общество можно видеть проявление кризиса системы.

В источниковедческом плане научная новизна определяется существенным расширением области источников, привлечением ранее не использовавшихся архивных документов, которые предоставляют возможность существенно расширить и конкретизировать сведения о довольно сложном и противоречивом периоде отечественной истории начала XX в. В исследовании нашли отражение недостаточно изученные историками, проблемы формирования общественного мнения о верховной власти, взаимоотношений государства и общества, развития периодической печати столичных городов Российской империи начала XX в.

Теоретическая значимость работы состоит в возможности использования ее положений для выяснения общей картины особенностей развития российской журналистики начала XX вв., для исследования вопроса о способах взаимодействия власти и общества в рассматриваемый период и, наконец, для создания целостного представления о способах и средствах используемых правительством для формирования положительного общественного мнения о власти.

В современных условиях информационной войны против российского государства представляется актуальным изучение уже накопленных и использованных царским правительством практик противодействия информационному влиянию недружественных средств массовой информации, работы государственных ведомств по нейтрализации ложной информации, созданию своих информационных потоков, выявление причин и последствий принятых решений.

Дано определение понятию «общественное мнение», которое использовалось в начале XX в., выявлено как современники изучаемого явления понимали формирование общественного мнения.

С помощью методологических приемов были определены механизмы формирования общественного мнения в начале XX в., выявлена зависимость между происходившими модернизационными процессами и изменением состояния институтов власти. На примере деятельности Главного управления по делам печати Министерства внутренних дел видно, что любые изменения, в том числе реформы, нуждаются в опытном кадровом составе и подготовленном общественном сознании. Разработаны и обоснованы некоторые теоретические положения: уточнены основные направления деятельности Главного управления по делам печати с 1900 по 1914 гг. по формированию общественного мнения, определена взаимосвязь организации газеты «Русское государство» и революционных событий 1906 г., определены основные положения правительственной политики в области печати (цель, принципы осуществления, формы).

Практическая значимость работы состоит в том, что результаты исследования вносят вклад в соответствующие разделы истории России и их можно использовать при написании обобщающих работ по истории России начала XX века, истории государственных учреждений, истории общественного мнения в России, а также в процессе преподавания курса истории России начала XX века, истории русской журналистики, при

подготовке спецкурсов и семинаров по историческим и социологическим дисциплинам.

Проведенное исследование позволяет также сформулировать ряд рекомендаций по формированию положительного общественного мнения, которые будут интересны не только специалистам по Отечественной истории, социологии, но и политтехнологам и PR-специалистам:

- осуществлять постоянное информационное присутствие
- создавать свои информационные ресурсы и постоянно транслировать на них позитивную информацию о себе
- взаимодействовать с лидерами мнения, учитывать двухступенчатую модель коммуникации
- формировать круг дружественных средств массовой информации
- реагировать на негатив, который невозможно игнорировать, показывать, что работа ведется
- демонстрировать свою экспертность
- использовать каналы обратной связи, исследования общественного мнения для реалистичной оценки общественного мнения о субъекте коммуникационного процесса
- иметь разработанную стратегию формирования нужного общественного мнения о субъекте
- пресекать дезинформацию и распространение слухов
- официальные каналы субъекта коммуникации должны стать основными источниками информации.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Средства массовой информации играли важную роль в формировании общественного мнения в конце XIX – начале XX в. В начале XX века самым влиятельным печатным СМИ были газеты. Государство осознавало необходимость контроля за печатным словом. Функции надзора за печатью выполняло Главное управление по делам печати Министерства внутренних дел. Устав о ценуре и печати, а также многочисленные циркуляры и распоряжения по ведомству регулировали организацию, выпуск, распространение и содержание печатных периодических изданий. В начале XX в. Главное управление по делам печати постепенно изменяло свою структуру.

2. По мере увеличения количества периодических изданий и необходимости контроля за ними увеличивался штат Главного управления по делам печати, видоизменялась структура управления, добавлялись отделения канцелярии и другие отделы. Изменения происходили постепенно и не успевали за растущими потребностями в персонале и помещении для управления.

3. Определено, что до начала XX в. Главное управление по делам печати не видело необходимости целенаправленно формировать положительное общественное мнение о власти. Управление действовало по проверенному методу, не допуская к изданию и редактированию

периодических органов личностей, которые по закону не могли занимать указанные должности. Следя за соблюдением ценза в отношении должностей издателя и редактора, правительство надеялось повлиять на информационную повестку изданий. Указанное обстоятельство позволяло правительству обеспечить себе лояльные, с точки зрения власти, средства массовой информации. Однако в ситуации роста общественного движения начала XX века редакторами общественных газет становились люди, благонадежные, по мнению власти, но не имеющие практических рычагов влияния в редакции газеты. Реальную власть приобретали люди, стоящие за редакцией с иными, часто противоположными взглядами. Предупреждения и санкции в отношении таких изданий приводили к закрытию газет, которые снова открывались с тем же составом редакции, но другим названием. Таким образом, все чаще в информационном поле стали появляться повестки, не формирующие положительное общественное мнение о власти.

4. В результате исследования доказано, что на ежедневной основе в Санкт-Петербурге выходило в свет около 5 % изданий. Основная масса средств массовой информации издавалась ежемесячно или еженедельно. Половина изданий была аполитична. Выявлена взаимосвязь между количеством столичных либеральных изданий и их популярностью, а именно: либеральные издания Санкт-Петербурга составляли приблизительно 3 %, при этом в общей массе изданий либеральная периодика выделялась, газеты раскупались и пользовались популярностью.

5. Вклад либеральных изданий в формирование общественного мнения о власти заключался в популяризации мнений о необходимости реформирования общественной жизни, акцентировании внимания на привлечении к управлению страной опытных деятелей, знакомых с нуждами и потребностями центра и регионов. Активность либеральных изданий в информационном поле приводила к мысли о том, что они отражали точку зрения активной части общества, стремящейся к изменению существующего строя на благо Родины. Постепенная дискредитация власти на страницах изданий привела к падению авторитета и доверия к верховной власти.

6. Правительственные средства массовой информации Министерства внутренних дел, созданные, в первую очередь, для информирования, проигрывали либеральным изданиям в борьбе за общественное мнение. Правительственные газеты были убыточными и требовали постоянных дотаций. Не созданные приносить коммерческую выгоду, газеты предоставляли правительственный контент, не удовлетворяя возросшие информационные потребности общества.

7. В условиях революции правительством была предпринята попытка создания газеты, направленной на трансляцию правительственной точки зрения по текущим общественно значимым вопросам. Однако популярностью данная газета не пользовалась. По причинам следующего характера: во-первых, процесс открытия газеты показал оторванность власти от общества. Газета полностью существовала за счет административной поддержки; во-вторых, сложно было найти сотрудников в новую газету; в-третьих, изменение

общественного мнения с отрицательного на положительное – это длительный процесс. Общественное мнение, сформированное в отношении власти после событий 9 января 1905 года, тяжело было изменить. Ситуация с газетой «Русское государство» это подтвердила.

8. После опубликования Манифеста 17 октября 1905 г. была упрощена процедура открытия периодических изданий, появилось много новых печатных органов, и власть была вынуждена начать борьбу за общественное мнение, конкурируя за читательскую аудиторию с изданиями, часто транслирующими сенсационные, непроверенные новости. В этих условиях прошла реорганизация «Правительственного и Сельского вестников», типография Министерства внутренних дел была переведена в Главное управление по делам печати, создано Осведомительное бюро.

9. Организация Осведомительного бюро позволила власти через рассылку информационных бюллетеней наладить контакт с периодическими изданиями, однако, сухой, официальный тон бюллетеней о текущих событиях и опровержения ложных новостей о правительстве не формировали позитивное общественное мнение о власти. Главное управление по делам печати не видело необходимости заниматься формированием положительного общественного мнения и генерировать информационные поводы, выгодные для имиджа верховной власти.

10. Появление частных изданий для чиновников после 1905 г. способствовало консолидации чиновничества как социального слоя. Создание своих органов печати, где обсуждался европейский опыт, проблемы разных сфер жизни чиновничества, существовала возможность получения совета от редактора и написания письма со своей просьбой – приводило к осознанию своего положения в общественной системе. Большая часть профессиональных изданий для чиновников носила частный, не государственный характер.

11. Была выработана следующая периодизация. Государственная политика в области формирования общественного мнения о верховной власти в России в начале XX века подверглась определенным изменениям, в которых можно выделить несколько этапов:

- Конец XIX в. – 1904 г. – этап, характеризующийся ростом общественного движения и количества периодических изданий. Государство следило за открытием новых печатных органов, собирало информацию о благонадежности редактора. Формирование общественного мнения шло через контроль за соблюдением правил, циркуляров, Устава о цензуре и печати.

- 1905 – 1906 гг. – период Первой Русской революции, данный период характеризуется отменой цензуры Манифестом 17 октября 1905 г. и резким ростом количества периодических изданий, в том числе общественно-политической направленности. В условиях революции правительство предприняло попытку создать круг правительственных изданий, через которые транслировалась бы официальная точка зрения.

- 1906 – 1914 гг. – период «понимающей» политики в области формирования общественного мнения. Приходит понимание, что нужно

создавать свое информационное поле, бороться за читательскую аудиторию, противодействовать распространению ложных новостей.

12. Реформы и изменения происходили в соответствии с требованиями общественной жизни и запаздывали, реформы являлись ответом на давление общества и не были инициативой со стороны власти. Николай II не считал нужным уделять внимание формированию позитивного имиджа верховной власти в глазах общественности. Проводимые правительством мероприятия не соответствовали изменившимся условиям жизни общества. Правительственная политика в отношении печати, проводимая в начале XX века, была одним из элементов системного кризиса самодержавия.

Степень достоверности и апробация работы. Исследование основано на использовании разных видов опубликованных и неопубликованных источников. Содержащиеся в диссертации теоретические положения, фактический материал и выводы представлены в научных трудах. Общий перечень работ по теме включает 42 публикации, в том числе 2 монографии, 16 статей, опубликованных в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ, в которых должны быть опубликованы основные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, а также 3 статьи, входящих в международные реферативные базы данных и системы цитирования Scopus и Web of Science и другие публикации.

Структура диссертации построена на основе проблемно-хронологического подхода и обусловлена спецификой объекта, предмета, целью, задачами и логикой исследования. Работа состоит из введения, четырех глав, каждая из которых включает параграфы, заключения, списка использованных источников и литературы и приложений.

2. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы исследования; обозначена степень разработанности темы; определены его объект и предмет, территориальные и хронологические рамки, цель и задачи, дан анализ источниковой базы, характеризуются методологические основы исследования, научная новизна; сформулированы теоретическая и практическая значимость; изложены положения, выносимые на защиту, степень достоверности и апробация работы; обоснована структура диссертации.

В **Главе 1. «Методологические основы исследования и историография»** определены теоретико-методологические основы исследования.

В **параграфе 1.1. «Историография»** представлен анализ степени изученности темы.

Историография изучаемой проблемы обширна. По данной теме можно выделить три блока исследований.

Первый блок. Историография проблем общественного мнения в начале XX в. и Первой русской революции

Изучение общественного мнения первоначально оставалось весьма ограниченным. Интерес советского правительства вызывали теоретические аспекты формирования и функционирования общественного мнения.

60-е гг. XX в. в изучении общественного мнения СССР связаны с именем Б.А. Грушина¹. В 1966 г. он защитил докторскую диссертацию по проблемам исследования общественного мнения². Появился ряд работ, раскрывающих силу общественного мнения³.

В 70-е гг. XX в. стали изучаться различные аспекты общественного мнения рабочего класса, формирование, управление, функции⁴.

В 80-е гг. XX в. появились работы, нацеленные на освещение опыта изучения общественного мнения⁵.

Таким образом, в период 1960-1980-х гг. наметился интерес ученых к различным аспектам изучения общественного мнения, в приоритете оказались исследования, оценивающие силу и значение общественного мнения и его роль в развитии социалистического общества.

В 90-е гг. XX в. исследователей стали привлекать вопросы изучения общественного мнения в контексте выборных технологий⁶. Работы ученых носили практикоориентированный характер.

Современные исследователи рассматривают общественное мнение как ресурс управления⁷. В работах уделено внимание отдельным аспектам общественного мнения в историческом ракурсе¹.

¹ Грушин Б.А. Очерки логики исторического исследования: (Процесс развития и проблемы его науч. воспроизведения). М., 1961; Он же. Эффективность массовой информации и пропаганды: понятие и проблемы измерения. М., 1979.

² Грушин Б.А. Проблемы методологии исследования общественного мнения: автореф. дис. ... док. филос. наук. М., 1966. 35 с.

³ Ерунов Б.А. Сила общественного мнения. Л., 1964, Мальцева Л.Н. Общественное мнение - большая сила. Ижевск, 1965.

⁴ Никитин А.М. Общественное мнение и социалистическое соревнование. Кишинев, 1974; Тарасенко А.А. Общественное мнение и поведение личности. Минск, 1975; Сафаров Р.А. Общественное мнение и государственное управление. М., 1975; Завирюха Л.А. Общественное мнение: функции, формирование, изучение. Киев, 1979; Мизеров С.Д. Общественное мнение рабочего класса: управление, правопорядок. М., 1979.

⁵ Общественное мнение: опыт его изучения. Тбилиси, 1984, Внешняя политика России и общественное мнение. М., 1988; Горшков М.К. Общественное мнение: История и современность. М., 1988.

⁶ Иванов О.И. Формирование общественного мнения населения крупного города: (Опыт изучения). СПб., 1996; Петросян А.Э. Общественное мнение: ловушка и парадоксы предвыборных опросов. Тверь, 1996.

⁷ Тихонова Е.В. Общественное мнение в управлении социальными процессами: концептуальный подход. М., 2000; Судас Л.Г. Общественное мнение как ресурс управления. М., 2004; Докторов Б.З. Отцы-основатели: история изучения общественного мнения. М., 2006; Комаровский В.С. Общественное мнение в управлении общественными отношениями. М., 2009; Петренко В.Ф., Митина О.В., Карицкий И.Н. Образ России глазами россиян и иностранцев. М., 2009; Докторов Б.З. Лекции по истории изучения

Итак, в советский период основное внимание было уделено таким вопросам как общественное мнение и личность, общественное мнение рабочего класса, общественное мнение и социалистическое соревнование. На современном этапе помимо социологических трудов стали появляться работы исторического характера изучаемого периода.

Все это позволяет говорить о возросшем интересе к изучению формирования и развития общественного мнения в исторической науке.

Работы о революционных событиях стали выходить уже в период Первой русской революции².

Большое количество исследований по истории Первой русской революции вышло в связи с 20-летним юбилеем этого события³. Все эти труды носили общий характер. Можно говорить, что исследования 20-х гг. XX в. были призваны оценить и осмыслить Первую русскую революцию и ее значение, поэтому детальное исследование революции и отношений самодержавия и общества не проводилось.

В дальнейшем был опубликован ряд работ Е.Д. Черменского⁴, но таких массовых публикаций по истории Первой русской революции, в отличие от 20-х годов в 40-х – начале 50-х гг. XX в. не было.

С середины 50-х гг. XX в. в монографическом плане стали изучать самодержавную политику, попытки правительства провести реформы

общественного мнения: США и Россия. Екатеринбург, 2013; Чугров С.В. Образ России в Японии и образ Японии в России. М., 2016; Юдин Г.Б. Общественное мнение, или Власть цифр. СПб., 2020.

¹ Мороз Ю.М. Общественное мнение России и проблема англо-русских отношений в 1907-1914 гг.: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Минск, 2005. 19 с.; Кострикова Е.Г. Внешняя политика в общественном мнении России накануне Первой мировой войны 1908-1914 гг.: автореф. дис. ... док. ист. наук. М., 2011. 55 с.; Кажанов О.А. Вопросы политики в ракурсе общественного мнения: эмпирические исследования дореволюционной России начала XX века // Известия Смоленского государственного университета. 2013. № 1 (21). С. 221–231; Гросул В.Я. Общественное мнение в России в XIX в. М., 2013; Шпаковский В.О. Российская губернская печать эпохи Великой русской революции начала XX века, как средство воздействия на общественное мнение (на примере печатных изданий Пензенской губернии) // Sciences of Europe. 2017. № 16–2 (16). С. 45–50; Попов А.В. Механизмы и инструменты влияния средств массовой информации на формирование общественного мнения в России и мире // Этносоциум и межнациональная культура. 2018. № 9 (123). С. 62–69.

² Гумплович В. Российская империя и революция. М., 1906.; Лира революции. М., 1907; Розенталь П.И. Люмпенпролетариат и революция. СПб., 1906; Махайский В.К. Буржуазная революция и рабочее дело. СПб., 1906.

³ Арский Р. Революция 1905 года, ее предпосылки и движущие силы. Л., 1925; Васильков И. Предпосылки 1905 г. (Экономические и политические). Краткий очерк. Ульяновск, 1924; Покровский М.Н. Значение революции 1905 г. Л., 1925; Ярославский Е. Пятый год. М., 1925 и др.

⁴ Черменский Е.Д. Либеральное движение в начале 900-х годов. // Исторический журнал. 1939. №2. С. 89-93; Он же. Буржуазия и царизм в революции 1905–1907 гг. М. - Л., 1939.

накануне революции. Ход революции в общероссийском масштабе освещали А.М. Панкратова и А.И. Гуковский¹.

Таким образом, в 1950-е гг. исследователи стали изучать деятельность правительства в период революционных потрясений.

На рубеже 60-х гг. XX в. вышла в свет работа В.В. Леонтовича². В своей монографии автор высказал свою точку зрения на либерализм и его шаги в России.

В 60-70-е гг. XX в. в монографическом плане в СССР стали исследовать деятельность русской интеллигенции в период революции 1905-1907 гг.

В 70-е гг. XX в. стала разрабатываться история либеральных партий в революции 1905 – 1907 гг. История их создания, деятельности и крушения в этот период рассматривалась, как правило, на протяжении трех революций³.

80-е гг. XX в. ознаменовались более детальным изучением проблем Первой русской революции. Появляются монографии, описывающие деятельность правительства и различных социальных групп накануне революции. Так, в работе А.П. Корелина⁴ на основе обширного ряда материала источников прослеживается роль и место дворянства в системе российского самодержавия, рассматривается характер его взаимоотношения с властью, воссоздается социально-политический облик.

Проблемам предреволюционного времени и отношений дворянства и самодержавия накануне революции посвящено исследование Ю.Б. Соловьева «Самодержавие и дворянство в 1902 – 1907 гг.»⁵. В книге исследуется политика самодержавия, направленная на укрепление существующего строя и защиту интересов дворянства.

В 1984 г. вышла в свет коллективная монография «Кризис самодержавия в России. 1895 – 1917 гг.»⁶. Авторы данной работы сосредоточили свое внимание на изучении кризиса самодержавия как кризиса верхов. В центре этого исследования – внутренняя политика правительства Николая II.

1960 – 1980-е гг. характеризуются возросшим интересом исследователей к проблемам Первой русской революции, деятельности правительства в канун и период революции и изучению кризиса самодержавной системы.

Вехой в отечественной историографии стал коллективный труд «Власть и реформы. От самодержавной к советской России»⁷. В целом, авторы

¹ Панкратова А.М. Первая русская революция 1905–1907 гг. М., 1951; Очерки истории СССР. Первая русская буржуазно-демократическая революция 1905–1907 гг. // А.М. Панкратова и Г.Д. Костомаров. М., 1955; Гуковский А.И. Первая русская буржуазно-демократическая революция 1905-1907 гг. Вологда, 1957.

² Леонтович В.В. История либерализма в России. 1762–1914. Мюнхен. 1957.

³ Спирин Л.М. Крушение помещичьих и буржуазных партий в России. Начало XX в. – 1920 г. М., 1977.

⁴ Корелин А.П. Дворянство в пореформенной России. 1861–1904 гг. М., 1979.

⁵ Соловьев Ю.Б. Самодержавие и дворянство в 1902–1907 гг. Л., 1981.

⁶ Кризис самодержавия в России. 1895-1917 гг. Л., 1984.

⁷ Власть и реформы. От самодержавной к советской России. СПб., 1996.

исследования «Власть и реформы» рассмотрели реформы как альтернативу революции.

В 90-х гг. XX в. были опубликованы исследования Р.Ш. Ганелина. В 1991 г. вышла в свет его монография «Российское самодержавие в 1905 г. Реформы и революция»¹, посвященная влиянию Первой русской революции на внутреннюю политику царского правительства, исследованию системы политических мер, применявшихся самодержавием и его защитниками для борьбы с нарастающей революцией. Автор показывает, как самодержавие с помощью реформ в области государственного управления пыталось использовать в своих интересах двойственную роль буржуазно-либерального лагеря.

Таким образом, 1990-е гг. характеризуются изучением попыток реформ самодержавного правительства накануне Первой русской революции как возможной альтернативе революционного развития событий.

2000-е гг. ознаменовались интересом к региональным аспектам Первой русской революции². Появляются работы, анализирующие причины, место и значение Первой русской революции³, влияние печати⁴. В связи со столетним юбилеем Первой русской революции прошла серия конференций, посвященных этому событию⁵.

¹ Ганелин Р.Ш. Российское самодержавие в 1905 году. Реформы и революция. СПб., 1991.

² Первая русская революция в Поволжье: вопросы истории, историографии и источниковедения: матер. Всерос. науч. конф., 21 октября 2005 года. Нижний Новгород, 2006; Мамадалиев А.М. Власть и общество: Первая русская революция на территории Черноморской губернии // Былые годы. Черноморский исторический журнал. 2010. № 1 (15). С. 38–43; Вейсова Э.Э., Яковлева А.С. Первая русская революция на Кубани 1905–1907 гг. // Актуальные вопросы современной науки и образования: сб. ст. Междунар. науч.-практич. конф. 2020. В 2 ч. С. 132–134.

³ Туманова А.С. Первая русская революция и провозглашение свободы союзов и собраний // Отечественная история. 2005. № 5. С. 33–47; Лукоянов И.В. Царствование Николая II. Первая русская революция и изменение государственного строя // Реформы в России. XVI – начало XX в. СПб., 2006. С. 152–161; Тютюкин С.В. Первая русская революция и ее роль в процессе реформирования страны // Долг и судьба историка: сб. ст. памяти доктора исторических наук П. Н. Зырянова. М., 2008. С. 134–150; Маньков А.В., Шайпак Л.А. Первая русская революция и терроризм: исторический опыт и современность // Поволжский педагогический поиск. 2016. № 3 (17). С. 15–19; Исайчиков В.Ф. Классовый характер российских революций XX века (на примере северной Черниговщины и восточной Брянщины). Первая русская революция // Велес. 2017. № 8–2 (50). С. 5–14; Михайлова Н.Ю. Первая русская революция 1905-1907 гг.: причины и следствия // Теоретические основы исторического регионоведения: матер. конф. молодых ученых и студентов. Курск, 2017. С. 44–48; Мухлаев К.О. Первая русская революция и ее место в процессах обновления России // Вестник Екатеринбургского института. 2017. № 4 (40). С. 74–78.

⁴ Смирнова Е.А. Первая русская революция в контексте журнала «Русское богатство» // Филология в XXI веке: методы, проблемы, идеи. 2014. С. 163-168; Фомин А.Ю. Первая русская революция и официальная военная печать // Ученые записки Новгородского государственного университета. 2019. № 3 (21). С. 1–5.

⁵ Первая русская революция: взгляд через столетие: матер. науч. конф., 27–28 января 2005 года. М., 2006; Первая русская революция и современность: матер. междунар. науч. конф.,

В этот период вышли в свет работы, затрагивающие ранее не изученные аспекты Первой русской революции¹.

В 2017 г. опубликована статья С.В. Любичанковского². В ней автор пришел к выводу, что революцию 1905 – 1907 гг., безусловно, можно считать кризисом общероссийского масштаба, имеющим негативный характер для власти, поскольку «отношение населения к власти может лечь в основу крупных общественных потрясений»³.

Вопросам развития либерализма в России уделено внимание в трудах Н.А. Балашовой⁴, Е.К. Тахтауловой⁵, В.В. Шелохаева⁶. Проблемам взаимоотношений либеральной интеллигенции с властью посвящены работы А.Н. Егорова⁷.

посвященной 100-летию Первой русской революции [1905–1907 годов]. М., 2006; Первая русская революция 1905–1907 годов и проблемы становления гражданского общества в России: матер. межвуз. науч. конф., Санкт-Петербург, 28 ноября 2005 года. СПб., 2006.

¹ Курусканова Н.П. Нелегальная издательская деятельность сибирских социалистов в период Первой российской революции (1905–1907 гг.). Томск, 2007; Павлов Д.Б. Японские деньги и первая русская революция. М., 2011; Шиловский М.В. Первая русская революция 1905 – 1907 гг. в Сибири. Новосибирск, 2012.

² Любичанковский С.В. Носили ли российские революции начала XX в. антибюрократический характер? // Память о прошлом. Самара, 2017. С. 57-63.

³ Там же. С. 62.

⁴ Балашова Н.А. Российский либерализм начала XX века: Банкротство идей "Моск. еженедельника". М, 1981.

⁵ Тахтаулова Е.К. Российский либерализм середины XIX – начала XX в. Некоторые проблемы теории и практики: автореф. дис. канд. ист. наук. СПб., 1993. 23 с.

⁶ Российский либерализм середины XVIII – начала XX века. М., 2010.

⁷ Егоров А.Н. Проблема взаимоотношений Российских либералов начала XX в. с властью в современной историографии // Вестник Череповецкого государственного университета. 2008. № 2 (17). С. 116–122; Он же. Образ либерала в консервативной публицистике Российской империи начала XX в. // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. 2012. № 5 (126). С. 17–20; Он же. Документы губернских жандармских управлений как источник формирования образа провинциального либерала (по материалам Вологодской и Новгородской губерний) // Вестник Череповецкого государственного университета. 2013. № 3–1 (49). С. 34–37; Он же. Формирование образа либерала в консервативных кругах Российской империи второй половины XIX – начала XX века (на примере работ князя В.П. Мещерского) // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. 2013. № 5 (134). С. 7–11; Он же. Образ либерала как «врага Отечества» в консервативной публицистике XIX века // Война и повседневная жизнь населения России XVII–XX вв.: матер. междунар. науч. конф., 14–16 марта 2014 г. СПб., 2014. С. 75-80; Он же. Революционный процесс в России в начале XX в. и его трактовки в современном общественном мнении // Проблемы фундаментальной подготовки в школе и вузе в контексте современности: матер. всерос. науч. конф. Череповец, 2014. С. 112-116; Он же. Представления о либералах в общественной мысли России первой половины XIX в. // Проблемы социальной справедливости и современность: матер. Всерос. науч. конф. Череповец, 2014. С. 130–138; Он же. Образ либерала в революционно-демократических кругах России второй половины XIX – начала XX вв. // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. 2015. Т. 21. № 5. С. 13–17; Он же. Политические взгляды либералов Европейского Севера начала XX в на реформирование

Образ либерала на страницах периодической печати отражен в исследованиях Н.В. Аверенковой¹ и М.В. Братолобовой².

В 2019 г. выходит исследование В.В. Шелохаева «Либерализм в России в начале XX века». В.В. Шелохаев приходит к выводу о том, что «занимая «срединное» место в системе идейно-политических сил, либералы постоянно оказывались в заведомо невыгодном (как стратегически, так и тактически) положении. По сути, либералам, не имевшим прочной социальной опоры и активных материальных сил, ничего не оставалось, как постоянно лавировать между крайними политическими лагерями – самодержавием и радикалами, и в зависимости от соотношения сил между ними колебаться в ту или иную сторону»³.

Итак, на современном этапе ученые изучают региональные аспекты Первой русской революции, ее роль в обновлении страны и вопросы либерального движения.

Таким образом, интерес к проблемам Первой русской революции возрастал в связи с юбилейными датами этого события. Период 20 – 50-х гг. XX в. отмечен отсутствием специальных монографических работ по теме исследования и публикацией ряда общих работ, посвященных Первой русской революции. Литература 60 – 70-х гг. XX в. характеризуется постановкой слабо изученных ранее вопросов. В центре внимания исследователей находились вопросы взаимоотношений власти и общества, самодержавия и либералов. 90-е гг. XX в. характеризуются возросшим интересом к проблемам начала Первой русской революции. Рассматриваются вопросы влияния личности в истории, политика самодержавия в условиях революции. На современном этапе появились новые направления изучения вопросов либерального движения, региональные аспекты Первой русской революции, роль Первой русской революции в процессе реформирования страны.

Проведя анализ литературы по указанным аспектам, можем констатировать, что данные вопросы в той или иной мере изучались исследователями как в советский, так и постсоветский периоды. Проблемы формирования общественного мнения в начале XX века рассматривались уже современниками. Отмечалось, что формами проявления общественного мнения были печать, коллективные заявления, театр. С приходом советской власти тема формирования общественного мнения утратила свое прежнее

государственного устройства. // История государства и права. 2017. № 19. С. 58–64; Он же. Политизация деятельности органов местного самоуправления в начале XX в. (На материалах Европейского Севера России) // Милютинские чтения. Социально-экономическое, политическое и культурное развитие российской провинции во второй половине XIX – начале XX века: матер. Всерос. науч. конф. Череповец, 2018. С. 76–84.

¹ Аверенкова Н.В. Образы либерала в уральской печати в период Первой российской революции: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Челябинск, 2006. 25 с.

² Братолобова М.В. Образ либерала в либеральной периодической печати Дона начала XX в. // Вестник РМИОН. Проблемы модернизации России: вызовы и перспективы. Ростов-на-Дону, 2010. С. 20–33.

³ Шелохаев В.В. Либерализм в России в начале XX века. М., 2019. С. 495.

значение и вплоть до 50-х гг. XX в. не была предметом изучения советских ученых. 60 – 80-е гг. XX в. изучается сила общественного мнения, общественное мнение рабочего класса. В 2000-е годы появляются работы, осмысливающие отдельные аспекты общественного мнения в историческом контексте.

Литература по вопросам Первой русской революции многообразна. Наибольшее количество работ вышло в связи с юбилейными датами Первой русской революции. К 80-м гг. XX в. был накоплен значительный материал по вопросам Первой русской революции. Появились исследования, рассматривающие кризис самодержавия в начале XX века. В настоящее время выходят труды, направленные на осмысление места и роли Первой русской революции в процессах обновления страны. Тема диссертационного исследования не была в полной мере освещена исследователями.

Второй блок. Историография вопросов государственного аппарата

Осмысление деятельности Министерства внутренних дел начале XX века было предпринято уже современниками и связано со 100-летним юбилеем Министерства внутренних дел, когда вышел юбилейный очерк по истории Министерства¹.

В советский период изучение истории Министерства внутренних дел накануне, в период и после Первой русской революции связано с именами А.В. Борисова², Р.С. Мулукаева³ и Н.П. Ерошкина⁴.

В 70-е гг. XX в. вышла работа Д.И. Шинджикашвили⁵, в которой он дал общую характеристику структуры и деятельности Министерства внутренних дел.

Таким образом, в 1970-1980-е гг. возник интерес к изучению отдельных структурных подразделений Министерства внутренних дел, в первую очередь, полиции и личностям руководителей Министерства.

В 90-е гг. XX в. вышли коллективные труды «Полиция и милиция России: страницы истории»⁶, в которых рассматривались основные направления работы Министерства внутренних дел за двести лет и «Органы и войска Министерства внутренних дел России. Краткий исторический очерк»⁷, посвященный истории российской полиции с XVIII в. до конца XX в.

¹ Адрианов С.А. Министерство внутренних дел. Исторический очерк. СПб., 1902. В 3 т.

² Борисов А.В. Руководители карательных органов дореволюционной России. М., 1979.

³ Мулукаев Р.С. Система органов внутренних дел дореволюционной России. М., 1978; Он же. Общеуголовная полиция дореволюционной России. Ее классовый характер. М., 1979; Он же. История полиции дореволюционной России. М., 1981; Он же. История органов внутренних дел дореволюционной России. М., 1984; Он же. Отечественные органы внутренних дел: история и современность. М., 2000.

⁴ Ерошкин Н.П. История государственных учреждений дореволюционной России. М., 1983.

⁵ Шинджикашвили Д.И. Министерство внутренних дел царской России в период империализма. Омск. 1974.

⁶ Полиция и милиция России: страницы истории. М., 1995.

⁷ Органы и войска Министерства внутренних дел России. Краткий отчет / А.В. Борисов, М.Г. Детков, В.Ф. Некрасов. М., 1996.

Таким образом, в 1990-е гг. появились комплексные труды по истории Министерства внутренних дел, охватывающие весь период существования полиции.

В начале 2000-х гг. вышли работы, посвященные 200-летию юбилею Министерства внутренних дел¹. Они носили описательный характер и отражали лишь общие этапы карьеры и деятельности министров внутренних дел. Новизной их являлось то, что здесь впервые были представлены социально-политические портреты всех министров внутренних дел.

Выделим также исследования А.В. Борисова² и И.В. Михеевой³, дающие общую характеристику структуры и деятельности этого Министерства.

Принятие закона «О полиции» в 2011 г. всколыхнуло интерес к истории Министерства внутренних дел, в особенности к истории полиции⁴. Становление и развитие полиции Российской империи стало предметом исследования и в статьях Н.С. Нижник, вышедших в 2017 г.⁵

В 2017 г. было опубликовано два биографических сборника о высших должностных лицах МВД⁶. Отметим также ряд статей, посвященных отдельным проблемам функционирования Министерства в системе государственной власти⁷.

¹Борисов А.В. Министры внутренних дел России. 1802 – октябрь 1917. СПб., 2001; Нижник Н.С., Сальников В.П., Мушкет И.И. Министры внутренних дел Российского государства. 1802–2002. СПб., 2002; Коновалова О.В. Министерство внутренних дел Российской империи: основные вехи истории (к 200-летию МВД) // МВД России 200 лет: история, развитие, перспективы: сб. матер. науч. практ. конф. Красноярск, 2002. С. 7–18; Управленческая элита Российской империи. История министерств. 1802–1917. СПб., 2008.

² Органы и войска Министерства внутренних дел России. Краткий исторический очерк / под ред. В.Ф. Некрасова, А.В. Борисова, М.Г. Деткова [и др.]. М., 1996; Борисов А.В. Министры внутренних дел России. 1802 – октябрь 1917. СПб., 2001; Борисов А.В., Малыгин А.Я., Мулукаев Р.С. Полиция Российской империи. М., 2013; Они же. Российская империя. История полиции. М., 2014; Они же. Три века российской полиции: служение обществу - защита Отечеству! М., 2017.

³ Михеева И.В. Российские министерства в XIX веке: опыт нормотворчества. М., 2010.

⁴ 200 лет на страже тишины и спокойствия: краткая иллюстрированная история внутренних войск МВД России / под ред. В.Ю. Новожилова. М., 2011; Нургалиев Р.Г. Министерство внутренних дел России: от полиции... к полиции. М., 2011.

⁵ Нижник Н.С., Нудненко Л.А. Становление и развитие полицейской системы Имперской России // История государства и права. 2017. № 20. С. 54–60; Нижник Н.С. Полиция Российской империи в контексте современных историко-правовых исследований // Полицейская деятельность. 2017. № 6. С. 35–78.

⁶ Во главе МВД России (1802–2017). Иркутск, 2017; Товарищи министра внутренних дел Российской империи и Временного правительства (1802–1917 гг.). М., 2017.

⁷ Сусорова О.Ю. Министерство внутренних дел в системе государственного внутреннего управления и социально-экономического развития России XIX – начала XX в. // Менеджмент и бизнес-администрирование. 2015. № 2. С. 41–58; Малыгин А.Я., Яковлев К.Л. К вопросу о роли Министерства внутренних дел в государственном механизме Российской империи // Труды Академии управления МВД России. 2016. № 2 (38). С. 91–94; Романова А.В. Становление и развитие компетенции МВД Российской империи в начале XIX – начале XX в. (на примере исполнительной полиции) //

В 2019 г. вышла монография Е.Н. Крыловой¹. Автор проанализировал деятельность Министерства внутренних дел накануне Первой русской революции. Вышли статьи, посвященные различным аспектам деятельности Министерства внутренних дел начала XX в.²

Таким образом, современный этап историографии истории Министерства внутренних дел характеризуется обращением к юбилейным датам в истории Министерства и изучением, в основном, роли Министерства внутренних дел в государственной системе России.

Помимо общих работ, посвященных в целом Министерству внутренних дел на рубеже XIX – XX вв., необходимо отметить работы по изучению деятельности Главного управления по делам печати.

Одним из первых в этом направлении стал обзор Л. Полянской архивного фонда Главного управления по делам печати³.

В последующие годы деятельность Главного управления по делам печати не была предметом изучения историков. Как отмечалось выше, особым интересом пользовались другие аспекты работы Министерства внутренних дел.

Интерес к Главному управлению по делам печати возник уже 2000-е гг. и связан прежде все с именем Натальи Генриховны Патрушевой. В контексте данного исследования отметим работы Н.Г. Патрушевой в области правительственной политики о печати в указанный период⁴. Н.Г. Патрушева

Историческая и социально-образовательная мысль. 2017. Т. 9. № 4–1. С. 56–63; Колотков М.Б. Организационно-правовые преобразования в Министерстве внутренних дел Российской империи в конце XIX – начале XX вв. // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 7 (92). С. 11–17.

¹ Крылова Е.Н. Министерство внутренних дел и общественная инициатива накануне Первой русской революции. СПб., 2019.

² Карелина А.В. Министерство внутренних дел и «рабочий вопрос» в начале XX века // Молодежь, наука и цивилизация: матер. Всерос. студ. науч. конф. Красноярск, 2018. С. 42–44; Колядная М.С. Министерство внутренних дел Российской империи как основной государственный орган, реализующий полицейские функции в начале XX века // Правоохранительная деятельность органов внутренних дел в контексте современных научных исследований: матер. регион. науч. практ. конф. СПб., 2020. С. 83–87.

³ Полянская Л. Архивный фонд Главного управления по делам печати // Литературное наследство. 1935. Т. 22. С. 603–634.

⁴ Патрушева Н.Г. Цензурный аппарат России во второй половине XIX – начале XX века // Памяти Ю.Д. Марголиса (письма, документы, научные работы, воспоминания). СПб., 2000. С. 669–678; Она же. История цензурных учреждений в России во второй половине XIX – начале XX века // Книжное дело в России во второй половине XIX - начале XX века: сб. науч. тр. СПб., 2000. Вып. 10. С. 7–48; Цензура в России в конце XIX – начале XX века. СПб., 2003; Она же. Отчеты цензурного ведомства как источник по истории цензуры в России второй половины XIX – начала XX века // Книга и мировая цивилизация: матер. 11-й междунар. науч. конф. по проблемам книговедения, Москва, 20–21 апр. 2004 г. М., 2004. Т. 2. С. 270–273, Гринченко Н. А., Патрушева Н. Г., Раскин Д. И. Цензура в России XIX—XX вв. // Русские писатели, 1800–1917. М., 2007. Т. 5. С. 775–791; Патрушева Н.Г. Законодательство о печати [1895–1917] // Книга в России, 1895–1917. СПб., 2008. С. 29–53;

сделала важный для нашего исследования вывод о том, что «Главное управление являлось основной инстанцией, в которой решались все дела по периодической печати – от основания нового органа до окончательного прекращения его выхода – и велась вся документация. Цензурное ведомство, надзирая за печатью, старалось избегать неэффективного, по его мнению, судебного преследования и использовать имевшийся арсенал административных методов»¹.

Стоит отметить, значительный вклад в разработку заявленной проблемы А.В. Амбросьева². Публикация статей³ на указанную тему способствовала увеличению интереса к деятельности Главного управления по делам печати Министерства внутренних дел.

Гринченко Н.А., Патрушева Н.Г. Цензура: цензурные учреждения // Три века Санкт-Петербурга. СПб., 2009. Т. 2: Деятельность XIX в. Кн. 7. С. 650–654; Патрушева Н. Г. Отчеты цензурных учреждений второй половины XIX – начала XX века как источник по истории надзора за издательским и книготорговым делом в Российской империи // Книжное дело в России в XIX – начале XX века : сб. науч. тр. СПб., 2010. Вып. 15. С. 189–198; Она же. Цензор в государственной системе дореволюционной России (вторая половина XIX – начало XX века) // Литература, язык, периодическая печать в жизни российского общества и государства (XVIII – XX вв.). Брянск, 2010. С. 258–290; Она же. Исследования по истории дореволюционной цензуры в России, опубликованные в 1999–2009 гг. // Цензура в России: история и современность: сб. науч. тр. СПб., 2011. Вып. 5. С. 358–376, Периодическая печать и цензура Российской империи в 1865–1905 гг.: система административных взысканий. СПб., 2011; Она же. Цензурное ведомство в государственной системе Российской империи во второй половине XIX – начале XX века. СПб., 2013; Она же. Циркуляры цензурного ведомства как источник по истории периодической печати России в XIX – начале XX века // Историография и источниковедение отечественной истории. СПб., 2015. Вып. 8. С. 27–34.

¹ Патрушева Н.Г. Главное управление по делам печати и организация надзора за периодикой в 1865–1905 годах // Известия Смоленского государственного университета. 2010. № 4 (12). С. 271–283. С. 280.

² Амбросьев А.В. Организационно-правовые основы деятельности Главного управления по делам печати Министерства внутренних дел Российской империи (1865–1917 гг.): автореф. дис. ... канд. ю. наук. М., 2012. 23 с.

³ Амбросьев А.В. Роль МВД в цензурной политике до образования Главного управления по делам печати // Российский следователь. 2010. № 21. С. 37–39; Он же. Организационно-правовые основы деятельности осведомительного бюро при Главном управлении по делам печати Российской империи // Соблюдение законности и обеспечение правопорядка в деятельности органов внутренних дел: сборник трудов межвузовского научного семинара. М. 2011. С. 5–9; Он же. Осведомительное бюро при Главном управлении по делам печати МВД Российской империи: структура и организация деятельности // История государства и права. 2011. №17. С. 30–35; Он же. Деятельность Главного управления по делам печати по контролю за средствами массовой информации и распространению печатной продукции // Вестник Московского университета МВД России. 2011. № 12. С. 282–284; Он же. Нормативно-правовое регулирование деятельности Главного управления по делам печати МВД Российской империи второй половины XIX – начала XX вв. // История государства и права. 2012. № 5. С. 26–30.

Важные вопросы деятельности Осведомительного бюро при Главном управлении по делам печати были рассмотрены в статьях В.Е. Кельнера¹ и Д.А. Гутнова².

Ряд аспектов работы Главного управления по делам печати изучен в исследованиях А.В. Лихоманова³, В.В. Шевцова⁴ и Н.Г. Патрушевой⁵.

Изучение деятельности Главного управления по делам печати, можно условно разделить на исследования в области цензуры книг и в области периодической печати.

В области цензуры книг отметим работы Н.Г. Патрушевой⁶. Результатом ее исследования стала защита диссертации на соискание ученой степени

¹ Кельнер В.Е. Создание и деятельность осведомительного бюро при Главном управлении по делам печати: 1906–1917 гг. // Цензура в России: история и современность. СПб., 2011. Вып. 5. С. 237 – 243.

² Гутнов Д.А. Из истории взаимодействия государства и периодической печати в России: Осведомительное бюро при Главном управлении по делам печати МВД Российской империи // Вестник Московского университета. Серия 10: Журналистика. 2015. № 4. С. 16–25.

³ Лихоманов А.В. Самодержавие в борьбе за общественное мнение в годы Первой русской революции: (Правительственная печать в 1905–1907 гг.): автореф. дис. ... канд. ист. наук. СПб, 1995. 18 с.; Лихоманов А.В. Борьба самодержавия за общественное мнение в 1905–1907 гг. СПб., 1997.

⁴ Шевцов В.В. Центральная и региональная официальная печать в информационной политике самодержавия (1901–16 гг.) // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер.: История России. 2011. Вып. 3. С. 34–48; Он же. Правительственная периодическая печать Сибири (вторая половина XIX – начало XX в.). Томск, 2016.

⁵ Патрушева Н.Г. «Потенциальная журналистика» в России в 1865–1905 гг.: Статистические данные // Средства массовой информации в современном мире. Петербургские чтения: тезисы науч. практ. конф., 24–25 апр. 2007. СПб., 2007. С. 118–119; Она же. Главное управление по делам печати и организация надзора за периодикой в 1865–1905 годах // Известия Смоленского государственного университета. 2010. № 4 (12). С. 271–283; Она же. Последние годы Главного управления по делам печати // Средства массовой информации в современном мире. СМИ 2006: матер. науч. практ. конф. СПб., 2006. С. 32–37; Она же. Главное управление по делам печати (1865–1917 гг.) и проекты его реформирования // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2011. № 8–3 (14). С. 147–151; Гринченко Н.А., Патрушева Н.Г. Центральные учреждения Цензурного ведомства (1804–1917) // Книжное дело в России в XIX – начале XX века: сб. науч. трудов. СПб., 2008. С. 185–302; Патрушева Н.Г. Начальник Главного управления по делам печати А. В. Бельград о цензуре в России // Вестник СПбГИК. 2012. №2. С. 78–82; Она же. Отдел иностранной и инородческой печати Главного управления по делам печати (1906–1917) // Берковские чтения. Книжная культура в контексте международных контактов: матер. междунар. науч. конф. 16–17 мая 2013. Минск, М., 2013. С. 289–292.

⁶ Патрушева Н.Г. Цензурный аппарат России во второй половине XIX – начале XX века // Памяти Ю.Д. Марголиса (письма, документы, научные работы, воспоминания). СПб., 2000. С. 669–678; Она же. Законодательство о печати // Книга в России, 1895–1917. СПб., 2008. С. 29–53; Она же. Цензурное ведомство в государственной системе Российской империи во

доктора исторических наук¹. Особое внимание Н.Г. Патрушева уделила работе цензоров Главного управления по делам печати в области цензирования непериодических изданий². Автором подготовлены библиографические обзоры³ по исследованию дореволюционной цензуры.

В области периодической печати есть исследования С.В. Кумачева, В.Ф. Блохина⁴.

В 2022 г. вышла коллективная монография, посвященная цензуре региональной прессы⁵.

Опубликованы работы источниковедческого характера о прошениях, поступавших в Главное управление по делам печати МВД⁶.

Таким образом, отметим возросший интерес к деятельности Главного управления по делам печати в начале XX в. с 2000-х гг., а также наличие в

второй половине XIX – начале XX века. СПб., 2013; Она же. Правительственная политика в области периодической печати Российской империи – одно из направлений исследований сектора книговедения отдела редких книг Российской национальной библиотеки // Проблемы библиографирования содержания периодических и продолжающихся изданий России XVIII – начала XX века: сб. ст. к 100-летию со дня рождения В.Э. Богграда. СПб., 2017. С. 39–44.

¹ Патрушева Н.Г. Цензурное ведомство в государственной системе Российской империи во второй половине XIX – начале XX века: автореф. дис. ... док. ист. наук. СПб., 2014. 54 с.

² Патрушева Н.Г. Цензор в государственной системе дореволюционной России (вторая половина XIX – начало XX века). СПб., 2011.

³ Патрушева Н.Г. Изучение истории цензуры второй половины XIX – начала XX века в 1960–1990-е гг.: библиографический обзор // Новое литературное обозрение. 1998. № 30. С. 425–438; Она же. Исследования по истории дореволюционной цензуры в России, опубликованные в 1999–2009 гг. Библиографический обзор // Цензура в России: история и современность. Санкт-Петербург, 2011. С. 358–376.

⁴ Кумачева С.В. Цензура «бесцензурной» печати в пореформенной России // Вестник Московского государственного гуманитарного университета им. М.А. Шолохова. История и политология. 2010. № 2. С. 21–30; Блохин В.Ф. «Пленники без застенков»: к проблеме взаимоотношений государства, частной прессы и массового читателя во второй половине XIX – начале XX в. // Историк, документ, цензура. Источниковедческие и историографические аспекты изучения истории отечественной и зарубежной периодики: сб. ст. к 60-летию со дня рождения В.Ф. Блохина. СПб. – Брянск, 2015. С. 35–46.

⁵ Жиякова Н.В., Есипова В.А., Шевцов В.В. «Секретно. Конфиденциально»: цензурная история журналистики Томской губернии (вторая половина XIX – начало XX в.). Томск, 2022.

⁶ Воробьев В.В. Прощения в Главное управление по делам печати как источник по регламентации выхода периодических изданий Сибири в начале XX в. // Урал и Сибирь в контексте развития российской государственности: матер. Всерос. науч. конф., Курган, 2012. С. 137–139; Чередова С.Ю. Прощение в Главное управление по делам печати как источник по истории взаимоотношений центра и сибирской провинции // Третьи Ядринцевские чтения: матер. III Всерос. науч. практ. конф. Омск. 2015. С. 286–288; Воробьев В.В. Обращения в Главное управление по делам печати министерства внутренних дел Российской империи как источник по изучению истории периодических изданий Сибири в начале XX в. // Омские научные чтения – 2019: матер. III Всерос. науч. конф. Омск, 2019. С. 298–300.

отечественной историографии обобщающих трудов по истории Министерства внутренних дел и появление статей по различным аспектам деятельности Министерства внутренних дел в начале XX века. Изучение указанных работ позволило автору выйти на крупные обобщения по изучаемой теме.

Обзор литературы по истории Министерства внутренних дел в конце XIX – начале XX в. показал, что изучение данной темы является перспективным направлением современной исторической науки. Исследование деятельности Главного управления по делам печати также является актуальным аспектом указанной тематики.

Третий блок. Историография правительственной печати в начале XX века

Дореволюционные работы о печати представлены трудами Н.А. Рубакина, Н. Энгельгардта, С.А. Венгерова, статьями В. Розенберга и В. Якушина¹. Объединяло эти работы мнение о том, что изменение отношения правительства к отечественной печати было вынужденной мерой в условиях нарастающего давления общественного движения.

После смены политического строя в 1917 г., научная интерпретация истории должна была соответствовать официальному курсу большевистской партии, поэтому большинство частных газет, выражавших взгляды непролетарских слоев российского общества, принимавших участие в формировании общественного мнения, оказались вне внимания исследователей.

В 1957 г. вышел справочник по дореволюционной печати². Авторы справочника ставили цель максимально полно описать большевистскую печать дооктябрьского периода – легальную и нелегальную, центральную и местную. В справочнике дано более 1000 аннотаций. Есть характеристики и правительственных изданий.

60-е гг. XX в. характеризуются возросшим интересом к вопросам большевистской печати. Отметим здесь работы А.Ф. Бережного³, Л.П. Стрельциной и В.В. Шведова⁴, В.Я. Лаверычева⁵.

В 70-е гг. XX в. выходит сборник «Из истории русской журналистики конца XIX – начала XX в.»⁶. В контексте темы исследования представляет интерес статья Б.И. Есина «Русская легальная пресса конца XIX – начала XX

¹ Рубакин Н.А. Этюды о читающей публике. Факты, цифры и наблюдения. СПб., 1895; Энгельгардт Н. Очерк истории Русской цензуры в связи с развитием печати (1703–1903). СПб., 1904; Розенберг В.А. Русская печать и цензура в прошлом и настоящем. М., 1905; Самодержавие и печать в России. СПб., 1906.

² Черепанов М.С., Фингерит Е.М. Русская периодическая печать. (1895–октябрь 1917). М., 1957.

³ Бережной А.Ф. Царская цензура и борьба большевиков за свободу печати. (1895–1914). Л., 1967.

⁴ Стрельцина Л.П., Шведов В.В. Большевистская легальная печать Петербурга в годы первой революции в России (1905–1907 гг.). Л., 1967.

⁵ Лаверычев В.Я. По ту сторону баррикад: (Из истории борьбы моск. буржуазии с революцией). М., 1967.

⁶ Из истории русской журналистики конца XIX – начала XX в.». М., 1973.

века»¹ и С.И. Стыкалина «Русское самодержавие и легальная печать 1905 года (к вопросу о проектах создания официозной прессы)»². Б.И. Есин рассмотрел журналы «легального марксизма», либерально-народническую журналистику, либерально-буржуазную прессу и буржуазно-монархическую печать. С.И. Стыкалин рассказал о работе комиссии Д.Ф. Кобеко, планах реорганизации «Сельского вестника», издании газеты «Россия».

В 80-е гг. XX в. изучение дореволюционной печати было связано с именем Б.И. Есина. Появляются исследования регионального характера о легальной печати начала XX века³. В 1981 г. вышла работа Б.И. Есина «Русская газета и газетное дело в России: Задачи и теоретико-методологические принципы изучения»⁴. Монография была посвящена предпосылкам и методологическим принципам изучения русской дореволюционной газеты, в книге были рассмотрены вопросы экономической зависимости прессы от правительства и капитала, вопросы типологии русской журналистики в связи с развитием газетного дела.

В 1984 г. вышел сборник статей под редакцией Б.И. Есина «Из истории русской журналистики начала XX века»⁵. В контексте исследования заслуживают внимания статьи С.Я. Махониной⁶ и Б.И. Есина⁷.

В монографии «Легальная печать в годы первой русской революции»⁸ С.В. Смирнов рассмотрел легальную печать 1905–1907 гг. и цензурную политику самодержавия, правительственную, официозную и черносотенную прессу в годы Первой русской революции, либерально-монархическую печать и мелко-буржуазную печать, а также легальную прессу большевиков в годы Первой русской революции.

В монографии А.Н. Боханова «Буржуазная пресса России и крупный капитал, конец XIX в. – 1914 г.» рассмотрены особенности взаимоотношений

¹ Есин Б.И. Русская легальная пресса конца XIX – начала XX века. // Из истории русской журналистики конца XIX – начала XX в.». М., 1973. С. 3–66.

² Стыкалин С.И. Русское самодержавие и легальная печать 1905 года (к вопросу о проектах создания официозной прессы) // Из истории русской журналистики конца XIX – начала XX в.». М., 1973. С. 67 – 98.

³ Макашина Л.П. Легальная большевистская печать и публицистика Урала, 1905–1907 гг. Закономерности и региональная специфика: автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1986; Макашина Л.П. Легальная печать и публицистика Урала в 1907–1917 гг. Свердловск, 1988; Топилина В.М. Легальная печать Молдавии 1905–1907 гг. о первой Российской революции. Кишинев, 1987.

⁴ Есин Б.И. Русская газета и газетное дело в России: Задачи и теоретико-методологические принципы изучения. М., 1981.

⁵ Из истории русской журналистики начала XX века. М., 1984.

⁶ Махонина С.Я. Русская легальная журналистика XX в. (1905 – февраль 1917) (опыт системного исследования) // Из истории русской журналистики начала XX века. М., 1984. С. 5–49.

⁷ Есин Б.И. Себестоимость русской газеты в 1913 г. (по материалам бухгалтерии «Сельского вестника») // Из истории русской журналистики начала XX века. М., 1984. С. 187–194.

⁸ Смирнов С.В. Легальная печать в годы первой русской революции. Л., 1981.

между капиталом и прессой, вопросы превращения газетно-издательского дела в отрасль капиталистического предпринимательства¹.

Борьба за общественное мнение в период Первой русской революции, причины открытия правительственной газеты «Русское государство», бесплатного вечернего приложения к газете «Правительственный вестник», в феврале 1906 г. были рассмотрены в труде А.В. Лихоманова «Борьба самодержавия за общественное мнение в 1905-1907 гг.»². Анализ контента газеты, отношение к газете общественности, роль С.Ю. Витте в ее организации были изучены в работах А.В. Лихоманова³ и В.В. Шевцова⁴ о правительственной печати начала XX в. В указанных работах В.В. Шевцов рассмотрел процесс реорганизации «Правительственного вестника» в период Первой русской революции. Автор сделал важный для нашего исследования вывод о том, что «революция стала серьезным испытанием для государственной прессы, не готовой к информационной войне»⁵.

Исследование деятельности С.С. Татищева в качестве члена совета при Главном управлении по делам печати Министерства внутренних дел позволило понять замысел автора проекта реорганизации правительственной прессы и проследить, что и в каком объеме из предложенного в записке «Правительственная организация повременной печати» Татищева было реализовано на практике⁶. В.В. Шевцов также ввел в научный оборот

¹ Боханов А.Н. Буржуазная пресса России и крупный капитал, конец XIX в. – 1914 г. М., 1984.

² Лихоманов А.В. Борьба самодержавия за общественное мнение в 1905–1907 гг. СПб., 1997. С. 41-44.

³ Лихоманов А.В. Борьба самодержавия за общественное мнение в 1905–1907 гг. СПб. 1997.

⁴ Шевцов В.В. С.С. Татищев, С.Ю. Витте и П.А. Столыпин об изменении места и роли правительственной печати в борьбе за общественное мнение в годы первой русской революции // Вопросы отечественной и всеобщей истории: межвуз. сб. ст. Томск, 2006. Вып. 3. С. 133–149; Он же. Сергей Спиридонович Татищев (1846–1906): историк и дипломат на страже интересов официальной печати, или Как царское правительство проиграло информационную войну // Человек – текст – эпоха: сб. науч. ст. Томск, 2006. Вып. 2. С. 102–113; Он же. Центральная и региональная официальная печать в информационной политике самодержавия (1901–16 гг.) // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер.: История России. 2011. Вып. 3. С. 34–48, Он же. Правительственная периодическая печать Сибири (вторая половина XIX – начало XX в.). Томск, 2016; Он же. Томские губернские ведомости (1857–1917 гг.) в социокультурном и информационном пространстве Сибири. Томск, 2012; Он же. Формирование и развитие губернской официальной прессы Сибири во второй половине XIX – начале XX века: автореф. дис. ... док. ист. наук. Томск, 2014. 50 с.

⁵ Шевцов В.В. Сергей Спиридонович Татищев (1846–1906): историк и дипломат на страже интересов официальной печати, или Как царское правительство проиграло информационную войну // Человек – текст – эпоха: сб. науч. ст. Томск, 2006. Вып. 2. С. 111.

⁶ Шевцов В.В. С.С. Татищев, С.Ю. Витте и П.А. Столыпин об изменении места и роли правительственной печати в борьбе за общественное мнение в годы первой русской революции // Вопросы отечественной и всеобщей истории: межвуз. сб. ст. Томск, 2006. Вып. 3. С. 133–149; Он же. Сергей Спиридонович Татищев (1846–1906): историк и дипломат на страже интересов официальной печати, или Как царское правительство

архивный документ, позволяющий понять социально-политическую обстановку, в которой проходила реорганизация правительственной печати¹.

В ключе реформирования государственной прессы представляет интерес работы В.В. Шевцова, посвященные центральной и региональной официальной печати, в которых рассмотрена деятельность правительственных комиссий 1901 и 1916 гг. по изменению правил об издании губернских ведомостей².

А.В. Лихоманов и В.В. Шевцов внесли значительный вклад в разработку вопросов функционирования правительственной прессы начала XX в. Значимыми являются и работы В.В. Шевцова по правительственной печати Сибири³.

Вместе с тем в поле зрения исследователей – вопросы не только центральной, но и региональной правительственной печати начала XX в.⁴

проиграло информационную войну // Человек – текст – эпоха: сб. науч. ст. Томск, 2006. Вып. 2. С. 102–113.

¹ Шевцов В.В. Сергей Спиридонович Татищев (1846—1906): историк и дипломат на страже интересов официальной печати, или Как царское правительство проиграло информационную войну // Человек – текст – эпоха: сб. науч. ст. Томск, 2006. Вып. 2. С. 102–113.

² Шевцов В.В. Центральная и региональная официальная печать в информационной политике самодержавия (1901–16 гг.) // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер.: История России. 2011. Вып. 3. С. 34–48; Он же. Деятельность Комиссии по пересмотру правил об издании губернских и областных ведомостей (1901 г.) // Вестник Томского государственного университета. 2011. № 347. С. 92–96.

³ Шевцов В.В. Становление и развитие официальной печати в Томске // Первые исторические чтения Томского государственного педагогического университета: матер. междунар. конф., Томск, 16–17 ноября 2004 года. Томск, 2005. С. 59–70; Он же. «Губернские ведомости» Сибири как документ эпохи // Документ в парадигме междисциплинарного подхода: матер. II Всерос. науч. прак. конф., Томск, 27–28 октября 2005 года. Томск, 2006. С. 247–250; Он же. Местная официальная печать как средство антиреволюционной пропаганды (на примере «Томских губернских ведомостей» конца 1905–1907 гг.) // Журналистика в поисках моделей развития: матер. IV Всерос. науч. практ. конф., Томск, 27–30 октября 2011 года, Томск, 2011. С. 78–82; Он же. «Пасынок сибирской печати»: неофициальная часть «Иркутских губернских ведомостей» 1900–1919 годов // Вестник МГПУ. Серия: Исторические науки. 2013. № 2(12). С. 40–53; Он же. «Енисейские губернские ведомости» – забытая газета Восточной Сибири // Вестник Томского государственного университета. История. 2014. 1(27). С. 41–50; Он же. Цензурная практика в отношении губернских ведомостей Сибири // Цензура в России: история и современность: сб. трудов. СПб., 2015. Выпуск 7 С. 192–205; Он же. Губернские ведомости Сибири в условиях социально-политических трансформаций начала XX века // Россия в эпоху политических и культурных трансформаций: матер. Всерос. науч. конф. Брянск, 2016. Выпуск II. С. 9–27; Он же. Деятельность редактора-цензора в «Томских губернских ведомостях» в 1907–1908 гг. // Вестник Томского государственного университета. 2020. № 458. С. 177–184.

⁴ Белобородова А.А. Становление и развитие цензурных учреждений в Курской губернии во второй половине XIX – начале XX в.: дис. ... канд. ист. наук. Курск, 2007. 266 с.; Осташевский А.А. Цензурные уставы XIX века и их влияние на формирование системы российской прессы: автореф. дис. ... канд. фил. наук. Краснодар, 2009. 20 с.; Курбакова Е.Н. Губернская власть и пресса российской провинции в 1811–1917 гг.: (на

В 2000 г. Е.С. Сониная защитила кандидатскую диссертацию «Петербургская универсальная газета 1880-х годов: исторические особенности развития»¹, а в 2004 г. вышла ее книга «Петербургская универсальная газета конца XIX в.»². Автор пришла к выводу, что именно в 1880-е годы универсальная газета заняла лидирующее положение в системе отечественной периодики.

В 2004 г. вышла работа С.Я. Махониной «История русской журналистики начала XX века»³, в которой автор рассмотрела взаимоотношения правительства и печати, направление и типы периодических изданий, газету и журнал в системе прессы начала XX века.

В 2005 г. Э.В. Летенков издал работу о периодических изданиях местных органов власти. Автором было учтено более 200 газет и журналов. В книге приведены справочные данные обо всех ведомостях.⁴

Е.В. Ахмадулин, рассматривая печать после Первой русской революции, пришел к выводу о том, что именно журналистика «способствовала свержению самодержавия и установлению республиканского строя»⁵.

2000-е гг. отмечены возросшим интересом к кадровому составу редакций правительственной печати. Были опубликованы исследования,

материалах Казанской и Нижегородской губерний): автореф. дис. ... док. ист. наук. Нижний Новгород, 2009. 54 с.; Василенко И.В. Периодическая печать как элемент социокультурного пространства российской провинции во второй половине XIX – начале XX вв. (на материалах «Ставропольских губернских ведомостей» и «Ставропольских епархиальных ведомостей»): автореф. дис. ... канд. ист. наук. Ставрополь, 2010. 25 с.; Блохин В.Ф. «Губернские ведомости» как зеркало российской провинции (XIX – начало XX в.) // Вестник РГГУ. Серия: История. Филология. Культурология. Востоковедение. 2009. № 17. С. 20–31; Клец Ю.А. Ценностный потенциал официальной ставропольской прессы в период революционных потрясений начала XX века // Медиа- и межкультурная коммуникация в европейском контексте: матер. междунар. науч. прак. конф. Ставрополь, 2014. С. 160–162; Патрушева Н.Г. Правительственная периодика Сибири – уникальный источник по общественной и повседневной жизни Российской провинции // Книжное дело в России в XIX – начале XX века: сб. трудов. СПб., 2018. С. 397–405; Есипова В.А. Чиновники как журналисты: пример «Томских губернских ведомостей» // Медиа чтения СКФУ: матер. III междунар. науч. практ. конф. Ставрополь, 2019. С. 31–33; Гермизеева В.В. Правительственная периодическая печать западной Сибири как источник о кадровых перестановках в местных учреждениях (конец XIX – начало XX веков) // Омский научный вестник. Серия Общество. История. Современность. 2021. Т. 6. № 2. С. 9–14.

¹ Сониная Е.С. Петербургская универсальная газета 1880-х годов: исторические особенности развития: автореф. дис. ... канд. фил. наук. СПб., 2000. 20 с.

² Сониная Е.С. Петербургская универсальная газета конца XIX в. СПб., 2004.

³ Махонина С.Я. История русской журналистики начала XX века. М., 2004.

⁴ Летенков Э.В. Губернские, областные, войсковые, епархиальные ведомости, 1838–1917. СПб., 2005.

⁵ Ахмадулин Е.В. Система журналистики России между двумя буржуазнодемократическими революциями (1907–1917) // Известия Южного федерального университета. Филологические науки. 2008. № 3. С. 96–115. С. 114.

посвященные редакторам правительственных газет¹, «Вестнику полиции» Министерства внутренних дел².

В 2016 г. вышла двухтомная монография Б.И. Есина «Русская дореволюционная газета и газетное дело (1702–1917 гг.)». Монография посвящена истории русской газеты в XVIII – начале XX веков. В ней раскрываются различные аспекты становления газетного дела в России. В контексте данной работы интересна глава, посвященная «Сельскому вестнику» – правительственной газете для народа³, в ней дается характеристика газеты в конце XIX века.

В 2018 г. была опубликована работа Э.В. Летенкова «Писчебумажное производство и периодическая печать в России: очерк истории (1901–1916 гг.)». Автор сделал вывод, что «два последних десятилетия (до 1917 года) дали российской писчебумажной промышленности гораздо больше, чем предшествовавшие им почти два столетия развития отрасли. Это было связано не только с ростом экономики страны. В этом нельзя не видеть связи с общественно-политическим развитием России, ростом гражданской активности населения, его самоорганизации. Это стимулировало рост

¹ Апон М.Е. Государственная служба в России и газета «Правительственный вестник» (1869–1881 гг.): автореф. дис. ... канд. ист. наук. СПб., 1997. 25 с.; Она же. Формирование редакционного состава газеты «Правительственный вестник» // Власть. 2010. № 10. С. 125–127; Она же. Кадровый состав редакции газеты «Правительственный вестник»: опыт реформирования системы официальной периодической печати России во второй половине XIX века // Общественные науки. 2011. № 3. С. 359–367; Она же. Работа Г. П. Данилевского по изданию газеты «Правительственный вестник» (1869–1881 гг.) // Власть. 2011. № 2. С. 144–147; Она же. Власть и пресса: История создания и становления газеты «Правительственный вестник» // Управленческое консультирование. 2017. № 9 (105). С. 170–177; Она же. История создания и функционирования газеты «Правительственный вестник» (1869–1881 гг.). СПб., 2020; Миляева Т.А. Деятельность К. К. Случевского в качестве редактора «Правительственного вестника» // Текст, контекст, интертекст: сб. ст. по матер. междунар. науч. конф. М., 2014. С. 157–161; Мацнева Н.Г., Сафьянникова Л.М. «Правительственный вестник». Об истории создания и деятельности // Петербург газетный. 1711–1917. СПб., 2016. С. 70–80; Крылова Е.Н. Главный редактор «Сельского вестника» в структуре государственной службы России в конце XIX – начале XX вв. // История Повседневности. №3 (8). 2018. С. 53–66; Беклемишева М.М. А.А. Башмаков на посту главного редактора «Правительственного вестника» (1906–1913) // Исторический журнал: научные исследования. 2021. № 2. С. 17–38.

² Храмцов А.Б. «Вестник полиции» как исторический источник (1907–1917) // Вестник Нижневартковского государственного университета. 2014. № 2. С. 43–48; Нижник Н., Красножон О. Печать на службе МВД // На страже закона. 2014. № 9. С. 9–18; Галахова И.С. Образ героя полиции на страницах журнала «Вестник полиции» // Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития (навстречу 300-летию российской полиции): матер. междунар. науч. конф. СПб., 2016. С. 226–228; Красножон О.В. Ведомственная печать Министерства внутренних дел в системе факторов формирования профессионального правосознания сотрудников полиции Российской империи в начале XX века // Московский университет МВД РФ им. В.Я. Кикотя. М., 2018, 35 с.

³ Есин Б.И. Русская дореволюционная газета и газетное дело (1702–1917 гг.). М., В 2х т. Т. 2. 2016. С. 75–90.

периодической печати и книгопечатного дела, который требовал мобилизации всех потенциальных возможностей писчебумажной промышленности»¹.

Вопросами формирования общественного мнения о власти в начале XX в. в той или иной степени занимаются многие современные исследователи².

Таким образом, вопросам развития печати в начале XX века посвящены работы советских и современных исследователей. Правительственная печать по идеологическим причинам долгое время не являлась предметом изучения для советских историков. 1970-е годы стали поворотным рубежом в изучении данной темы. На современном этапе изучается правительственная пресса начала XX в. и отдельные аспекты формирования общественного мнения через средства массовой информации.

Подводя итог историографическому обзору, отметим возрастающий интерес к событиям, происходившим накануне и в период Первой русской революции, а также тот факт, что в отечественной историографии начинают появляться работы, посвященные проблемам формирования общественного мнения в России в начале XX в.

Итак, историография исследуемой проблемы, несомненно, достаточно обширна, что позволяет использовать ее как основу для дальнейших научных исследований, с другой стороны, дает возможность выявить исследовательские задачи данной работы.

Анализ историографии показал, что ученые в советский и постсоветский периоды проделали серьезную исследовательскую работу, основываясь на имевшихся ресурсах и тенденциях развития исторической науки. Были освещены некоторые вопросы данной темы: общественное движение в канун, период и после Первой русской революции, деятельность Министерства внутренних дел, правительственная пресса в борьбе за общественное мнение в период Первой русской революции.

¹ Летенков Э.В. Писчебумажное производство и периодическая печать в России: очерк истории (1901–1916 гг.). СПб., 2018. С. 101.

² Толчинская Т.И. Становление печати как механизма формирования общественного мнения в России в начале XX века // Научные проблемы гуманитарных исследований. 2012. № 5. С. 58–66; Петухов В.Б. Героизация и оправдание террористов в общественном мнении россиян в конце XIX – начале XX века // Вопросы культурологии. 2013. № 7. С. 49–53; Кажанов О.А. Вопросы политики в ракурсе общественного мнения: эмпирические исследования в дореволюционной России начала XX века // Известия Смоленского государственного университета. 2013. № 1 (21). С. 221–231; Толчинская Т.И. Истоки и обстоятельства трансформации печатных органов в механизм формирования общественного мнения в России начала XX века // Гуманитарные и юридические исследования. 2014. № 3. С. 81–86; Лысенко И.В. Общественное мнение в Российской империи в начале XX века и верховная власть // Начало: журнал института богословия и философии. 2013. Т. 27. С. 228–237; Таирова Н.М. Общественное мнение начала XX в. и падение авторитета царского режима в России // Управленческое консультирование. 2015. № 5 (77). С. 187–196; Крылова Е.Н. Периодическая печать как инструмент формирования общественного мнения в начале XX века (на примере обсуждения пьесы «Контрабандисты») // Вестник Оренбургского государственного педагогического университета. Электронный научный журнал. 2015. № 4 (16). С. 122–130.

Работы историков дополняются работами журналистов, социологов и представителей других областей научных знаний.

В параграфе 1.2. «Источники» дается характеристика основным группам источников.

Выявленные и изученные источники диссертационного исследования условно можно сгруппировать в несколько блоков. Нами изучены официально-делопроизводственные материалы и материалы частного характера.

Первый блок – **законодательные и нормативные акты.**

Изучение законодательных материалов, помещенных в Полном Собрании Законов Российской империи (ПСЗ)¹, позволило выявить документы, в которых затрагивалась проблема цензуры периодических изданий. Для удобства использования законов, выпускались отдельно тома Свода законов Российской империи², снабженные комментариями. Отметим так же, что некоторые законодательные акты публиковались отдельными частями. Так, в диссертационном исследовании использовался Устав о цензуре и печати³, изданный отдельной книгой с приложениями, Уложение о наказаниях⁴.

Второй блок – это **делопроизводственные материалы**, т.е. документы, отложившиеся в результате повседневной деятельности бюрократических учреждений. Служебная переписка, донесения, прошения, протоколы, журналы заседаний и отчеты сохранились в фондах центральных и местных учреждений и ведомств, хранящихся в Российском государственном историческом архиве (РГИА), отделе рукописей Российской национальной библиотеки (ОР РНБ), Институте русской литературы Российской Академии наук (ИРЛИ РАН) (Пушкинский Дом), Центральном государственном историческом архиве Санкт-Петербурга (ЦГИА СПб).

Третий блок изученных нами документов – это **периодические издания**. В данном исследовании периодические издания представлены как правительственной прессой Министерства внутренних дел: «Правительственный вестник», «Сельский вестник», «Русское государство», «Санкт-Петербургские ведомости», «Почтово-телеграфный журнал», так и частной. Среди частных средств массовой информации в диссертационном исследовании использовались либеральные издания и издания профессионального характера, появившиеся после Первой русской революции.

¹ Полное собрание законов Российской империи (ПСЗ): Собр. 3. 1902. СПб., 1904. Т. XXII. Отд. 1., ПСЗ Собр. 3. 1905. СПб., 1907. Т. XXIV. Отд. 1.

² Например, Свод законов Российской империи, повелением государя императора Николая Первого составленный: Изд. 1896 года. Т. III: Уставы о службе гражданской. СПб. 1897.

³ Устав о цензуре и печати (Св. законов т. 14) с позднейшими установлениями, законодательными мотивами, разъяснениями Правит. Сената и административными распоряжениями. СПб., 1900.

⁴ Уложение о наказаниях уголовных и исправительных, издание 1885 года, со включением статей по продолжениям 1886, 1887 и 1889 годов. СПб., 1890.

Использование либеральных газет позволяет показать роль, которую сыграли периодические издания в подготовке общественных настроений в канун Первой русской революции. Особое внимание уделено именно предреволюционному периоду, поскольку после Манифеста 17 октября 1905 г., формально любой желающий старше 25 лет православного вероисповедания и подданный Российской империи мог открыть периодическое издание.

В диссертационном исследовании используются материалы либеральных газет «Наши дни», «Наша жизнь», «Сын Отечества», «Биржевые ведомости», «Новости и биржевая газета», «Северный курьер», «Новое время» и журналов «Освобождение», «Русское богатство».

В связи с изменениями в законодательстве после 1905 г. интересным, по нашему мнению, было рассмотреть появление профессиональных изданий, ориентированных на государственных служащих, выполняющих важные функции осуществления государственной власти на местах. Изменения в самосознании многочисленно слоя чиновников, безусловно, расшатывало опору самодержавия.

В исследовании использованы «Чиновник», «Газета чиновника», «Спутник чиновника», «Почтово-телеграфное эхо», «Почтово-телеграфный вестник», «Семейный журнал», «Кружок». Периодические издания, ориентированные на государственных служащих, затрагивали проблемы целевой аудитории и являются интересным источником по изучению существовавших стереотипов и установок в среде чиновничества. Анализ данных изданий показывает отношение, прежде всего редактора-издателя и журналистов, к власти. Редакторы перечисленных изданий, как правило, сами являлись служащими какого-либо министерства и были близко знакомы с жизнью своего читателя.

Четвертый блок – **публицистика**, как вид исторического источника интересна тем, что этот тип литературных произведений, рассчитанных на массового читателя и освещающих актуальные общественно-политические вопросы, может повлиять на общественное мнение и существующие политические институты. Данный вид источника содержит материал о различных явлениях жизни, отличается высокой степенью субъективности, может содержать информацию, которая в других источниках отсутствует.

Состояние науки и общественной мысли конца XIX – начала XX вв. показывает наличие работ как отечественных, так и переведённых зарубежных авторов о значении общественного мнения и его роли в государственном управлении¹.

Пятый блок – **источники личного происхождения** – представлены *дневниками, воспоминаниями и частной перепиской*.

¹ Ардашев П. Администрация и общественное мнение во Франции перед революцией. Исторический очерк Павла Ардашева, профессора университета св. Владимира. Киев, 1905; Гольцендорф Ф. Общественное мнение. СПб., 1895; Тард. Г. Общественное мнение и толпа. М., 1902; Хольцендорф Ф. Роль общественного мнения в государственной жизни. СПб., 1881.

В исследовании используется дневник А.С. Суворина¹, журналиста, издателя крупной русской газеты «Новое время». В своем дневнике он отразил повседневную жизнь редактора-издателя газеты, особенности взаимоотношений прессы с Главным управлением по делам печати. Из дневника А.С. Суворина можно почерпнуть важную информацию о взаимоотношениях издателя газеты с начальником Главного управления по делам печати.

Важный исторический материал содержится в *воспоминаниях*. Отметим, прежде всего, воспоминания чиновников Министерства внутренних дел – воспоминания А.В. Бельгарда², начальника Главного управления по делам печати МВД. В контексте диссертационного исследования интерес представляют его записи о времени службы в Главном управлении по делам печати с 1905 по 1912 гг.

Таким образом, источниковая база исследования – достаточно обширна и репрезентативна. Она представлена комплексом опубликованных и неопубликованных источников, основу которых составляют документы Главного управления по делам печати Министерства внутренних дел, дополненные нормативно-правовыми актами, циркулярами, делопроизводственными документами, материалами периодической печати, публицистикой, источниками личного происхождения, которые в комплексе предоставляют возможность с достаточной полнотой раскрыть тему исследования.

Использованные в исследовании источники позволяют проследить и дать оценку деятельности Главного управления по делам печати Министерства внутренних дел по работе с периодическими органами печати, цензуре и распространению информации, формированию общественного мнения о власти в начале XX в. в России.

В параграфе 1.3. «Теоретические подходы, методы и понятийный аппарат исследования» рассматривается методологическая основа исследования.

В качестве методологической основы диссертационное исследование опирается на основные постулаты теории модернизации, предполагающей прогрессивные изменения в государстве. Отметим вклад в разработку модернизационного подхода отечественного ученого И.В. Побережникова³, который пишет, что «ориентированный первоначально преимущественно на анализ макросоциальных структур, модернизационный подход ныне стал применяться и при изучении микросоциальных процессов, деятельностных практик»⁴.

¹ Дневник Алексея Сергеевича Суворина. М., 2000.

² Бельгард А.В. Воспоминания. М., 2009.

³ Побережников И.В. Переход от традиционного к индустриальному обществу: теоретико-методологические проблемы модернизации. М., 2006.

⁴ Побережников И.В. Модернизация: теоретико-методологические подходы // Экономическая история. Обозрение / Под ред. Л.И.Бородкина. Вып. 8. М., 2002. С. 146-168. С. 168.

Диссертационное исследование направлено и на изучение повседневной жизни служащих Главного управления по делам печати, поэтому автор опирался на теоретические основы истории повседневности, предложенные Н.Л. Пушкиревой и С.В. Любичанковским¹.

Структурно-функциональный подход позволил изучить структуру Главного управления по делам печати, исследовать функциональные характеристики Главного управления по делам печати, проанализировать изменение этих функций, выявить, что каждое подразделение имело определенное функциональное назначение и рассмотреть развитие Главного управления по делам печати как системный объект в целом.

Методы исследования, применяемые в работе, включают как общенаучные, так и специальные методы исторической науки. Использование логических методов, анализа и синтеза, позволило обобщить и структурировать информацию, полученную в ходе разработки темы.

Наряду с вышеназванными, были использованы агрегативный метод, метод исторической реконструкции, компаративный метод, историко-системный метод, метод контент-анализа.

Понятийный аппарат исследования включает в себя основные понятия, необходимые для понимания темы: понятия «общественное мнение», «власть», «верховная власть», «положительное общественное мнение», «двухсторонняя коммуникация», «PR», «лидер мнения», «фейковая (ложная) новость».

Глава 2. «Средства массовой информации и механизмы формирования общественного мнения в начале XX века»

В параграфе 2.1. «Краткая характеристика средств массовой информации на рубеже XIX – XX вв.» дается характеристика периодических изданий изучаемого периода. Столичная петербургская пресса начала XX века была представлена разными направлениями. Анализ характеристик петербургских изданий показал, что в Санкт-Петербурге выходило больше журналов, чем газет. Периодичность выхода была в основном ежемесячная или еженедельная. В основном печатные органы не обсуждали политические события и проблемы общественной жизни страны. Выходившие издания носили научно-популярный характер и были направлены на различные формы досуга читателей, знакомили с современной отечественной и зарубежной литературой. В столице Российской империи постепенно возрастало количество газет и журналов. Каждая вторая газета Санкт-Петербурга выходила ежедневно (46 из 106). Основная часть столичной прессы была аполитична. Правительственный сегмент был представлен газетами и журналами, издававшимися в различных Министерствах.

В параграфе 2.2. «Скандал как метод формирования общественного мнения» рассматривается скандал в прессе и сделан вывод, что можно

¹ Пушкирева Н.Л., Любичанковский С.В. Понимание истории повседневности в современном историческом исследовании: от школы Анналов к российской философской школе // Вестник ЛГУ им. А.С. Пушкина. 2014. № 1. С. 7–21.

использовать скандал для формирования общественного мнения по определенной теме или проблеме. Скандал, как намеренное демонстративное нарушение морально-этических норм, является актом коммуникации и может быть использован для формирования публичной негативной оценки о предмете или субъектах скандала в общественном мнении. Используя скандал можно целенаправленно воздействовать на общественное мнение. Для организации скандала необходимо событие, нарушающее моральные нормы, и распространение информации о нарушении. Средства массовой информации в данном случае хорошо подходят на роль канала коммуникации.

В параграфе 2.3. «Фельетон как способ формирования общественного мнения» обозначено, что в начале XX века быстро завоевал популярность в периодической печати литературный жанр фельетона, позволяющий в остроумной форме обличать пороки и недостатки не только существующего строя и действия администрации, но и критиковать и высмеивать частных лиц, будоража общественное мнение, подрывая авторитет власти в обществе.

В параграфе 2.4. «Ложная новость как инструмент формирования общественного мнения» показано, что публикация дискредитирующих материалов способствовала падению авторитета и ухудшению образа правоохранительных органов столицы. Опровержения, размещаемые в газете через несколько дней, напоминали об опубликованном материале и негативном образе полиции. Основным механизмом противодействия появлению ложных (фейковых) новостей со стороны государственной власти в начале XX в. являлась публикация опровержений.

Основными механизмами формирования общественного мнения, функционирующими в начале XX в., были публикации по важнейшим вопросам общественно-политической повестки с привлечением мнения авторитетных представителей экспертного сообщества; интерактивное обсуждение конкретной проблематики с участием представителей широкого диапазона мнений, а также рядовых граждан; подача информации через «лидеров мнений» (авторские колонки в газетах и журналах), акцентирование внимания на наиболее значимой информации с одновременным игнорированием нерелевантной информации, распространение недостоверной ложной информации, использование скандалов и эпатажа для привлечения внимания.

Глава 3. «Средства массовой информации как способ формирования общественного мнения в начале XX века»

В параграфе 3.1. «Вклад частных либеральных изданий в формирование общественного мнения в начале XX века» отражено, что вклад либеральных изданий в формирование общественного мнения о власти накануне и в период Первой русской революции заключался в популяризации мнений о необходимости реформирования общественной жизни, привлечении к реформам представителей общественности, выявлению тех сторон государственного устройства, которые нуждались в изменении. Либеральные издания стремились показать ход и результаты русско-японской войны как

закономерный итог и беспомощность правительства, подводя читательскую аудиторию к осознанию необходимости реформ. Появление либеральных изданий в информационном поле Российской империи в конце 1904 г. говорило о наличии в обществе группы людей, достаточно обеспеченной, чтобы открыть периодический орган для выражения своего мнения, несогласной с правительственной политикой и готовой открыто обсуждать недостатки верховной власти и предлагать меры по улучшению жизни, что было несовместимо с самодержавной формой правления. Популярность либеральных изданий говорила о совпадении интересов инициаторов коммуникации с читающей аудиторией, о поддержке их взглядов.

В параграфе «3.2. Правительственные издания Министерства внутренних дел в борьбе за общественное мнение» выявлено, что в начале XX в. правительство оказывало поддержку научным журналам, средства выдавались редакторам правительственных изданий для литературной деятельности. Журналы консервативного направления получали ежегодные субсидии, льготные условия по доставке и пересылке по почте номеров издания. Правительственные средства массовой информации Министерства внутренних дел были представлены газетами «Правительственный вестник» и «Сельский вестник». Из двух газет только «Правительственный вестник» был самоокупаемым, с высокой подписной ценой и обязательными подписками. Созданная как официальная газета правительства «Правительственный вестник» носил информирующий характер и не мог выполнять идеологическую функцию. «Сельский вестник», в связи со спецификой целевой аудитории, выполнял информирующую, образовательную и социализирующую функции.

Правительственные средства массовой информации Министерства внутренних дел, созданные, в первую очередь, для информирования общества, проигрывали либеральным изданиям в борьбе за общественное мнение. Не созданные приносить коммерческую выгоду, газеты предоставляли правительственный контент, не удовлетворяя возросшие информационные потребности общества.

В параграфе 3.3. «Правительственные и частные средства массовой информации о государственных служащих в 1906–1914 гг.» отмечено, что появление изданий профессионального характера, ориентированных на чиновников, способствовало формированию мнения государственных служащих о текущих событиях общественной жизни, осознанию своих потребностей, осведомлению о жизни коллег по профессиональному цеху за границей и об опыте борьбы за свои права в Европе.

Глава 4. «Деятельность Главного управления по делам печати по формированию общественного мнения в начале XX века»

В параграфе 4.1. «Главное управление по делам печати Министерства внутренних дел: структура, кадровый состав, функции» определено, что к началу XX в. Главное управление по делам печати Министерства внутренних дел состояло из начальника управления, канцелярии, Совета, штатных сотрудников и сотрудников, причисленных к

Главному управлению по делам печати. К 1914 г. Главное управление по делам печати состояло из начальника управления, Совета Главного управления по делам печати, канцелярии из пяти отделений, библиотеки Главного управления по делам печати, типографии Министерства внутренних дел, Осведомительного бюро, Хозяйственного комитета, счетно-финансового отделения, газеты «Правительственный вестник».

К началу XX в. Главное управление по делам печати выполняло функции разрешения выхода в свет нового периодического издания, выдавало свидетельство на осуществление деятельности в сфере средств массовой информации, контролировало исполнение законов и циркуляров Российской империи в области печати, осуществляло контроль и надзор в сфере печати, следило за распространением достоверной информации, издавало циркуляры и опровержения для коррекции деятельности и распространения информации в средствах массовой информации. Постепенно к функциям Главного управления по делам печати стали добавляться функции информирования различных групп общественности о происходящих событиях в стране и формирование общественного мнения, однако, функции контроля и надзора в области средств массовой информации оставались преобладающими.

В параграфе 4.2. «Деятельность Главного управления по делам печати 1900 – октябрь 1905 гг.» сделан вывод о том, что к началу XX в. Главное управление по делам печати представляло собой ведомство со сложившейся структурой, осуществлявшее контроль за деятельностью печатных изданий и учреждений, распространяющих литературу. Деятельность Главного управления по делам печати подчинялась министру внутренних дел и законодательно была закреплена в Уставе о цензуре и печати. За тридцать пять лет своей деятельности в Главном управлении по делам печати была сформирована целая система взаимоотношений с органами печати. Правительство, в лице Главного управления по делам печати, поощряло и поддерживало проправительственные издания, оппозиционные же за нарушения в зависимости от тяжести проступка лишало возможности публиковать частные объявления, продавать номера изданий в розницу или приостанавливало на срок до шести месяцев, воздействуя на печать, влияя на содержание изданий, формируя тем самым подборку новостей, на основе которой интеллигентная публика формировала свое мнение о текущей жизни в стране и за рубежом.

В параграфе 4.3. «"Русское государство" в борьбе за общественное мнение о власти в 1906 г.» отмечено, что созданная для формирования положительного общественного мнения о власти газета «Русское государство» как и другие правительственные газеты («Сельский вестник», «Россия») была убыточной, и не преследовала коммерческих целей и была направлена на информирование целевых аудиторий об основных событиях в Российской империи. Не смотря на грамотное использование мер продвижения, газета не была востребована и была прекращена новым министром внутренних дел П.А. Столыпиным как периодическое издание, не имевшее правильного воздействия на общество. Организация газеты «Русское государство» показала

непопулярность в обществе правительственных изданий. Опыт организации «Русского государства» привел к мысли о необходимости работать с общественным мнением, используя скрытые, мягкие методы, финансируя частные средства массовой информации.

В параграфе 4.4. «Деятельность Осведомительного бюро Главного управления по делам печати 1906-1914 гг.» выявлено, что за 8 лет существования Осведомительного бюро (1906-1914 гг.) правительство пришло к пониманию того, что нужно отойти от простого информирования печати к распространению позитивных новостей о власти, не стоит ограничиваться только столичными регионами, но распространять контент о правительственных действиях в провинции, освещать в провинциальной прессе не только события Санкт-Петербурга и Москвы, но и регионального уровня, характеризующие действия правительства с положительной стороны, контент предоставлять в интересной форме, предпочтительно через частные организации.

В параграфе 4.5. «Контроль государства за системой дистрибуции периодических изданий» определено, что институт надзора за типографиями и книжной торговлей претерпел определенные изменения. Расширение функций и должностных обязанностей при сохранении штата инспекторов увеличивало нагрузку на чинов инспекции. Старший инспектор и участковые инспектора находились в ведении Главного управления по делам печати Министерства внутренних дел. Деятельность инспекторов отражала общую ситуацию в управлении страной: необходимость пересмотра действующих функций, обязанностей, увеличение штата и реформирование сложившейся системы управления. На инспекторов было возложено большое количество обязанностей, справиться с которыми было крайне трудно.

Увеличение количества типографий, литографий и других печатных заведений при неизменном составе инспекции приводило к тому, что заведения проверялись инспекторами выборочно, о чем свидетельствовали записи в специальных типографских книгах. Таким образом, создавались предпосылки для распространения нелегальной литературы. Добросовестно выполняя свои функции, инспектора по надзору за типографиями и книжной торговлей, тем не менее, не могли помешать распространению запрещенной литературы. Распространение нелегальной литературы постепенно приобретало значительные масштабы, формируя негативное общественное мнение о государственной власти. Недальновидность правительства в области надзора за типографиями и книжной торговлей является одним из проявлений кризиса власти в начале XX в.

В Заключение подводятся итоги исследования.

Основным средством массовой информации в начале XX в. была печать: журналы и газеты. Газеты за счет своей периодичности сообщали новости, журналы давали оценку происходившим событиям.

Основными методами формирования общественного мнения в начале XX века в прессе были статьи по важным вопросам общественно-политической повестки с привлечением мнения экспертов, обсуждение

конкретной проблематики с участием рядовых граждан; подача информации через «лидеров мнений» (авторские колонки в газетах и журналах), акцентирование внимания на наиболее значимой информации с одновременным игнорированием нерелевантной информации, распространение недостоверной, фейковой информации, использование скандалов и эпатажа для привлечения внимания.

Либеральные издания начала XX в. способствовали одновременно падению авторитета самодержавной власти и формировали понимание необходимости реформ, вынося на обсуждение на страницы газет вопрос о будущем России.

Правительственные и официозные издания начала XX в. не могли изменить сформировавшееся общественное мнение о власти в силу их малочисленности и непопулярности среди разных слоев населения. Основная задача данного типа изданий заключалась в информировании аудитории, а не конструировании положительного образа верховной власти. Сухой, официальный стиль изложения материала о событиях, акцент на научно-популярном контенте, отказ от сенсационности, публикация проверенной информации в «ущерб» срочности – все это «мешало» правительственным изданиям завоевать массового читателя.

Появление изданий, ориентированных на чиновников, способствовало формированию мнения государственных служащих о текущих событиях общественной жизни, осознанию своих потребностей, осведомлению о жизни коллег за границей и об опыте борьбы за свои права в Европе. Первая русская революция, опубликование Манифеста 17 октября и Временных правил о печати способствовали появлению частных периодических изданий для чиновничества. Издателями-редакторами новых средств массовой информации, как правило, были сами служащие различных ведомств и Министерств, знающие свою целевую аудиторию и проблемы, интересующие чиновничество.

К началу XX в. Главное управление по делам печати состояло из начальника управления, канцелярии, Совета, штатных сотрудников и сотрудников, причисленных к Главному управлению по делам печати. Находясь в ведении Главного управления по делам печати, бюджет «Правительственного вестника» часто использовался Главным управлением по делам печати для решения различных вопросов: от выдачи пособий чиновникам и их родственникам до оплаты труда и покупки оборудования, мебели и ремонта Главного управления по делам печати.

В начале XX в. помещение Главного управления по делам печати было отремонтировано, однако, в связи с ростом подразделений в подчинении Управления и численностью сотрудников, места не хватало, что вынуждало Главное управление по делам печати искать способы решения «жилищного вопроса», в частности, в съеме частных квартир для правительственных нужд. Наряду с нормативными документами, регламентирующими деятельность Главного управления по делам печати, сложились повседневные практики взаимодействия с правительственной и частной прессой: субсидии, льготы и

материальная помощь изданиям, вызов редакторов в Главное управление по делам печати для разъяснения редакционной политики печатного органа и другие. Данные практики позволяли власти воздействовать на формирование общественного мнения, поощряя надежные средства массовой информации и закрывая или приостанавливая издания, не пользующиеся доверием верховной власти. Критика действий правительства и рекомендации по улучшению правительственного курса были недопустимы.

Обнародование Манифеста 17 октября 1905 г. и дарование свободы слова, отмена цензуры и значительное облегчение процесса открытия периодического издания привели к росту числа средств массовой информации. Власть, утратившая старые способы контроля за печатью, вынуждена была адаптироваться к новым реалиям и начать использовать другие рычаги влияния на информационное пространство. В условиях появления большого количества частных средств массовой информации различного политического направления, подбор и интерпретация фактов, в которых во многом определялись политической направленностью и капиталом, стоящим за организацией издания, образу власти и ее престижу наносился существенный ущерб, поскольку в погоне за читателем периодические издания могли публиковать непроверенную, сенсационную информацию.

Организацию правительственной газеты «Русское государство» можно считать попыткой создать информационный канал, формирующий положительное общественное мнение о власти. Однако в условиях революции возникли коммуникационные неудачи в распространении газеты, информационное воздействие на целевую аудиторию оказалось затруднено, со сложностями происходила дистрибуция правительственной газеты и в провинции, и в Москве, и в Санкт-Петербурге. Общество не хотело потреблять правительственный контент.

В условиях революционного кризиса было принято решение о выделении из осведомительного отдела «Правительственного вестника» Осведомительного бюро. За 8 лет существования Осведомительного бюро пришли к пониманию, что нужно отойти от простого информирования печати к распространению позитивных новостей о власти, не только в столицах, но и в регионах.

Как известно, общественным мнение становится лишь в случае его публичного выражения: через средства массовой информации, достигая численно большие, рассосредоточенные аудитории, театр, литературу, воздействуя на индивида на уровне формирования личных суждений и потребности обменяться мнением с другими индивидами. Далее происходит кристаллизация общей точки зрения. Сложившееся общественное мнение крайне сложно изменить. Таким образом, упустив возможность повлиять на зарождение и обмен индивидами мнениями, кристаллизацию общей точки зрения о власти в 1900-1904 гг., правительство опоздало и мнение о власти к началу 1905 г. было уже сформировано: правительство не желало идти на уступки, реформ не будет. В условиях начавшейся революции правительство

попыталось повлиять на общественное мнение: был поднят вопрос о создании частной газеты «Санкт-Петербургские ведомости», отражающей правительственные взгляды и предпринята реорганизация «Сельского вестника», но остановить процесс нарастания негатива по отношению к власти не удалось. Правительство попробовало снова, и была открыта газета «Русское государство» как вечернее прибавление к «Правительственному вестнику», но привлечь и удержать внимание, вызвать интерес у читающей аудитории, снять напряжение и недоверие, не удалось.

Создание правительственного органа, рассчитанного на широкую целевую аудиторию, не принесло желаемых результатов. Однако организация Осведомительного бюро по принципу пресс-службы правительства имела определенный положительный эффект. Многие Санкт-Петербургские газеты подписались на бюллетени Осведомительного бюро. Правительству, в данном случае, удалось привлечь к себе внимание и вызвать интерес, но не у широкой публики, а у редакторов газет, которых в данном случае можно считать лидерами мнения, т.к. они, в конечном итоге, определяли содержание каждого конкретного номера средств массовой информации. Влияние на общественное мнение через лидеров мнения на основе двухступенчатой модели коммуникации до сих пор считается эффективным. Однако снять напряженность не удалось. Информировав общество о действиях правительства, власть не ставила своей целью формирование положительного общественного мнения о верховной власти и повышение доверия.

Менее официальный стиль изложения материала в бюллетенях Осведомительного бюро, стремление разъяснять действия правительства, в спорных, с точки зрения общества, вопросах (о чем писал Н.В. Шаховской), использование образовательных материалов, дающих разъяснения и советы, репутационного контента, формирующего доверие к источнику информации, применение ярких информационных поводов, имиджевые статьи о царской семье и высшей бюрократии – все это позволило бы более результативно взаимодействовать с общественностью и постепенно изменить сформировавшийся негативный образ верховной власти. Потерпев неудачу в организации правительственной газеты, ориентированной на широкий круг читателей, при грамотной постановке работы Осведомительного бюро можно было бы оказывать существенное информационное влияние на общество через рассылку бюллетеней (по сути пресс-релизов) в столичные и провинциальные издания. Однако власть упустила эту возможность. Непонимание важности идеологической функции Осведомительного бюро сказалось на эффективности деятельности этого правительственного органа в целом. Новый отдел Главного управления по делам печати продолжал работать по старым принципам – устраняя негатив и готовя опровержения.

Государственный контроль за распространением периодических изданий в России осуществлялся на основе законодательных документов, которые к началу XX века требовали изменений и дополнений. Существовавшие недочеты в системе дистрибуции способствовали проникновению нелегальной литературы в столичные города Российской империи.

Причины неудачи государственной политики в области формирования положительного общественного мнения о власти в начале XX в. можно видеть не только в наличии правительственных средств массовой информации, нацеленных на информирование целевой аудитории и противодействие распространению слухов и ложной информации. Отметим также, что для конструирования положительного общественного мнения необходимо постоянно транслировать в своих информационных каналах позитивную информацию о себе, иметь разработанную стратегию формирования нужного общественного мнения о субъекте, при взаимодействии с целевой аудиторией учитывать двухступенчатую модель коммуникации, формировать круг дружественных средств массовой информации, показывать свою экспертность, использовать каналы обратной связи и исследования общественного мнения для реалистичной оценки общественного мнения о субъекте коммуникационного процесса, сделать официальные каналы субъекта коммуникации основными источниками информации о нем, пресекая, таким образом, дезинформацию и распространение слухов среди населения. Можно утверждать, что данные меры использовались изученными частными либеральными изданиями.

Государственная политика в области формирования общественного мнения о власти в России в начале XX в. подверглась определенным изменениям, в которых можно выделить несколько этапов:

1. Конец XIX в. – 1904 г. – этап, характеризующийся ростом общественного движения и количества периодических изданий. Государство следило за открытием новых печатных органов, собирало информацию о благонадежности редактора. Формирование общественного мнения шло через контроль за соблюдением правил, циркуляров, Устава о цензуре и печати. Не допуск к печатному делу лиц неблагонадежных, не подходящих по образовательному или имущественному цензу рассматривался в качестве меры, способной предотвратить появление на страницах печатных органов ненадлежащей информации.

2. 1905 – 1906 гг. – период Первой Русской революции, характеризуется отменой цензуры Манифестом 17 октября 1905 г. и резким ростом количества периодических изданий, в том числе общественно-политической направленности. В условиях революции правительство предприняло попытку создать круг правительственных изданий, через которые транслировалась бы официальная точка зрения. Однако доверие к правительству было подорвано и правительственные газеты не покупались, бесплатное распространение газет по фабрикам и заводам не принесло положительных результатов.

3. 1906 – 1914 гг. – период «понимающей» политики в области формирования общественного мнения. Начало данного этапа связывается с созданием осенью 1906 г. Осведомительного бюро, которое должно было выстраивать двухстороннюю коммуникацию между правительственными учреждениями и средствами массовой информации. Приходит понимание, что нужно создавать свое информационное поле, бороться за читательскую

аудиторию, противодействовать распространению ложных новостей. Однако методы формирования общественного мнения в средствах массовой информации остаются прежними: контроль и устранение негатива, публикация опровержений.

Все это свидетельствует о кризисе правительственной политики в области печати и формирования общественного мнения о власти.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

Статьи, опубликованные в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией (ВАК) при Министерстве науки и высшего образования РФ

1. Крылова, Е. Н. Банкетная кампания на страницах либеральной печати в 1904 г. / Е. Н. Крылова // Вестник Череповецкого государственного университета, 2014. – № 7(60). – С. 40-42. – EDN TOMYJL.

2. Крылова, Е. Н. Либеральная печать Санкт-Петербурга в конце 1904 г. / Е. Н. Крылова // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина, 2014. – Т. 4, № 4. – С. 193-201. – EDN TJOUEX.

3. Крылова, Е. Н. Основные направления деятельности Главного управления по делам печати в 1901 г. / Е. Н. Крылова // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина, 2014. – Т. 4, № 1. – С. 169-176. – EDN SEELLB.

4. Крылова, Е. Н. Деятельность Главного управления по делам печати в области формирования позитивного общественного мнения о власти в начале XX в / Е. Н. Крылова // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики, 2015. – № 4-2(54). – С. 103-106. – EDN TKSUVU.

5. Крылова, Е. Н. Журнал "Вестник Московского земства" - попытка создания общеземского печатного издания / Е. Н. Крылова // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина, 2015. – Т. 4, № 3. С. 82-88. – EDN VJIEBB.

6. Крылова, Е. Н. Требования к должности издателя-редактора периодического издания начала XX в. / Е. Н. Крылова // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина, 2015. – Т. 4, № 2. С. 141-148. – EDN UCEFUN.

7. Крылова, Е. Н. Главное управление по делам печати министерства внутренних дел в 1902-1904 гг. / Е. Н. Крылова // Клио, 2016. – № 4(112). – С. 56-61. – EDN VVKJHB.

8. Крылова, Е. Н. Правительственная печать в начале XX в. (на примере газеты "Сельский вестник") / Е. Н. Крылова // Клио, 2018. – № 4(136). – С. 22-29. – EDN UNZLDF.

9. Крылова, Е. Н. Празднование столетнего юбилея Министерства внутренних дел как элемент формирования корпоративной культуры государственного учреждения начала XX века / Е. Н. Крылова // Вестник Оренбургского государственного педагогического университета. Электронный научный журнал, 2019. – № 3(31). – С. 111-125. – EDN BEWYSL.
10. Крылова, Е. Н. Фейковые новости на страницах столичных периодических изданий начала XX в. (на примере статей о полиции в газете "Новое время") / Е. Н. Крылова // Historia Provinciae – журнал региональной истории, 2020. – Т. 4, № 3. – С. 765-798. – EDN ACMQRL.
11. Крылова, Е. Н. Государственный контроль за системой дистрибуции периодических изданий в России в начале XX века / Е. Н. Крылова // Вестник Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина, 2020. – № 4(69). – С. 16-22. – EDN EYKWUH.
12. Крылова, Е. Н. Почтово-телеграфные периодические издания Российской Империи начала XX века: государственная и частная инициативы / Е. Н. Крылова // Клио, 2020. – № 9(165). – С. 28-34. – EDN CYSJLO.
13. Крылова, Е. Н. Правительственная газета начала XX века: организация, кадры, продвижение "Русского государства" / Е. Н. Крылова // Вестник Оренбургского государственного педагогического университета. Электронный научный журнал, 2021. – № 2(38). – С. 129-146. – EDN NYBZZU.
14. Крылова, Е. Н. Судьба чиновника: издательская деятельность А.И. Мирецкого / Е. Н. Крылова // Диалог со временем. 2021, – № 76. – С. 387-398. – EDN FLOFKT.
15. Крылова, Е. Н. Организация разносной торговли периодическими изданиями в России в начале XX века / Е. Н. Крылова // Вестник Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина, 2022. – № 4(77). – С. 27-33. – EDN EJPJJ. (К 2)
16. Крылова, Е. Н. Инспектора по надзору за типографиями и книжной торговлей в системе государственного управления России на примере Санкт-Петербурга (1863-1914 гг.) / Е. Н. Крылова // История повседневности, 2023. – № 2(26). – С. 8-21. – EDN VEFZBW. (К 3)
17. Крылова, Е. Н. Главное управление по делам печати министерства внутренних дел начала XX в.: структура и кадровый состав / Е. Н. Крылова // Вестник Тверского государственного университета. Серия: История, 2024. – № 2(70). – С. 36-52. – EDN IFOEQM. (К 2)

Работы в соавторстве

18. Верemenko, В. А. Низшие служащие (прислуга) государственных учреждений Российской империи в конце XIX - начале XX в / В. А. Верemenko, Е. Н. Крылова // Вопросы истории, 2020. – № 9. – С. 210-218. – EDN HAFWER.
19. Верemenko, В. А. Типография Министерства внутренних дел Российской империи в середине XIX - начале XX веков: структура, функции, кадровый состав / В. А. Верemenko, Е. Н. Крылова // Научный диалог, 2021. – № 7. – С. 412-427. – EDN DSUXJI.

Монографии

20. Крылова, Е. Н. Министерство внутренних дел и общественная инициатива накануне Первой русской революции / Е. Н. Крылова: монография – СПб.: ООО "Медиапапир", 2019. – 220 с. – ISBN 978-5-00110-103-1. – EDN YDHSLR.

21. Крылова, Е. Н. Главное управление по делам печати Министерства внутренних дел Российской империи в начале XX века / Е. Н. Крылова: монография – СПб.: ООО "Медиапапир", 2024. – 238 с. – ISBN 978-5-00110-448-3. – EDN RCFMCR.

Другие публикации

22. Крылова, Е. Н. Общественные настроения в России в начале XX века / Е. Н. Крылова // Патриотизм и гражданственность в истории России: Матер. междунар. научно-практ. конф. 14–16 марта 2013 г. / Под общ. ред. В.Н. Скворцова. Том 1: ЛГУ им. А.С. Пушкина, 2013. – С. 80-83. – EDN QGIWUG.

23. Крылова, Е. Н. Российская реклама в конце XIX - начале XX в. / Е. Н. Крылова // Современное информационное пространство: коммуникация в рекламе и PR: Матер. междунар. науч. конф., Санкт-Петербург, 09 апреля 2012 года. – СПб.: ООО "Издательство "ЛЕМА", 2012. – С. 30-33. – EDN NАНJOM.

24. Крылова, Е. Н. Понятие «общественное мнение» в конце XIX - начале XX в / Е. Н. Крылова // Современное информационное пространство: коммуникация в рекламе и PR: Матер. междунар. науч. конф., Санкт-Петербург, 09 апреля 2013 года / СПб.: ЛГУ им. А.С. Пушкина, 2013. – С. 41-45. – EDN WSFDAR.

25. Крылова, Е. Н. Власть и пресса на рубеже XIX-XX вв.: фельетонная деятельность газет / Е. Н. Крылова // Модернизация в России: история, политика, образование: Матер. Всерос. науч. конф. с междунар. уч., Санкт-Петербург, 05 апреля 2014 года. Том Выпуск 6. – СПб.: ЛГУ им. А.С. Пушкина, 2014. – С. 47-54. – EDN TCNQVN.

26. Крылова, Е. Н. Российская периодическая печать на рубеже XIX-XX вв. / Е. Н. Крылова // Столица и провинции: взаимоотношения центра и регионов в истории России, Санкт-Петербург, 14 февраля 2014 года / отв. ред. В.В. Карпова. Том Выпуск 5. – СПб.: ЛГУ им. А.С. Пушкина, 2014. – С. 95-100. – EDN SIPKCV.

27. Крылова, Е. Н. Формирование общественного мнения и деятельность Министерства внутренних дел в области печати на рубеже XIX-XX вв. / Е. Н. Крылова // Война и повседневная жизнь населения России XVII-XX вв. (к столетию начала первой мировой войны): Матер. междунар. науч. конф., Санкт-Петербург, 14–16 марта 2014 года. – СПб.: ЛГУ им. А.С. Пушкина, 2014. – С. 86-91. – EDN TULOKZ.

28. Крылова, Е. Н. Периодическая печать как инструмент формирования общественного мнения в начале XX века (на примере обсуждения пьесы "Контрабандисты") / Е. Н. Крылова // Вестник

Оренбургского государственного педагогического университета. Электронный научный журнал. 2015. – № 4(16). – С. 122-130. – EDN VAUODB.

29. Крылова, Е. Н. История газеты "Наши дни" 1901-1904 гг. / Е. Н. Крылова // Славянские языки и культура. История и современность: Матер. междунар. научно-практич. конф., Санкт-Петербург, 15–17 мая 2015 года / Под общ. ред. В.Н. Скворцова; Т.Е. Лебедева (отв. ред.). – СПб.: ЛГУ им. А.С. Пушкина, 2015. – С. 45-50. – EDN UURJHV.

30. Крылова, Е. Н. Формирование общественного мнения о власти в России в начале XX в. на примере газеты "Санкт-Петербургские ведомости" / Е. Н. Крылова // История повседневности. 2016. – № 1(1). – С. 153-162. – EDN ZCILYJ.

31. Крылова, Е. Н. Организация издательского дела в начале XX в. как способ предпринимательской деятельности (на примере бесцензурных изданий Москвы и Санкт-Петербурга) / Е. Н. Крылова // Материальный фактор и предпринимательство в повседневной жизни населения России: история и современность: Матер. междунар. науч. конф., Санкт-Петербург, 17–19 марта 2016 года / Под общ. ред. В.Н. Скворцова, отв. ред. В.А. Веремченко. – СПб.: ЛГУ им. А.С. Пушкина, 2016. – С. 142-147. – EDN VYGOTF.

32. Крылова, Е. Н. Главное управление по делам печати и общественная инициатива в 1900-1905 гг / Е. Н. Крылова // Экстремальное в повседневной жизни населения России: история и современность (к 100-летию русской революции 1917 г.): Матер. междунар. науч. конф., Санкт-Петербург, 16–18 марта 2017 года. – СПб.: ЛГУ им. А.С. Пушкина, 2017. – С. 133-138. – EDN YGNZEX.

33. Крылова, Е. Н. Главный редактор "Сельского вестника" в структуре государственной службы России в конце XIX - начале XX в / Е. Н. Крылова // История повседневности. 2018. – № 3(8). – С. 53-67. – EDN YPUPGH.

34. Крылова, Е. Н. Формирование положительного общественного мнения о государственной власти в России в 1906-1907 гг. (на примере работы Осведомительного бюро) / Е. Н. Крылова // Частное и общественное в повседневной жизни населения России: история и современность: Матер. междунар. науч. конф.: в 2 томах, Санкт-Петербург, 15–17 марта 2018 года. Том 1. – СПб.: ЛГУ им. А.С. Пушкина, 2018. – С. 162-167. – EDN TINCSJ.

35. Крылова, Е. Н. На государственной службе: к вопросу о незаконной деятельности Осведомительного бюро Главного управления по делам печати накануне крушения Российской империи / Е. Н. Крылова // Historia Provinciae – журнал региональной истории. 2019. – Т. 3, № 3. – С. 884-910. – DOI 10.23859/2587-8344-2019-3-3-2. – EDN RDFJYM.

36. Крылова, Е. Н. Газета "Чиновник" - парадокс или корпоративное средство массовой информации начала XX в.? / Е. Н. Крылова // История повседневности. 2019. – № 3(11). – С. 25-48. – EDN OWAZUA.

37. Крылова, Е. Н. Периодическая печать России 1900-1915 гг. на примере столичных изданий / Е. Н. Крылова // Природно-географические

факторы в повседневной жизни населения России: история и современность: Матер. междунар. науч. конф., Санкт-Петербург, 14–16 марта 2019 года / Отв. ред. В.А. Верemenко. Том 1. – СПб.: ЛГУ им. А.С. Пушкина, 2019. – С. 149-156. – EDN RKYLRB.

38. Крылова, Е. Н. "Листок объявлений" - рекламно-информационное периодическое издание Российской империи начала XX в / Е. Н. Крылова // East European History. 2020. – № 6(1). – С. 3-13. – DOI 10.13187/eeh.2020.1.3. – EDN DEOLVX.

39. Крылова, Е. Н. Некоторые аспекты правового регулирования рекламной деятельности на примере столичной печатной рекламы начала XX в / Е. Н. Крылова // История повседневности. 2020. – № 1(13). – С. 81-90. – EDN BRXWUK.

40. Крылова, Е. Н. Образ российского чиновника начала XX в. на страницах журнала "Спутник чиновника" / Е. Н. Крылова // Реформы в повседневной жизни населения России: история и современность: Матер. междунар. науч. конф., Санкт-Петербург, 02–04 апреля 2020 года / Отв. ред. В.А. Верemenко, В.Н. Шайдуров. Том 1. – СПб.: ЛГУ им. А.С. Пушкина, 2020. – С. 112-118. – EDN DITXXF.

41. Крылова, Е. Н. «...купить правительственную газету в Петербурге - нет никакой возможности»: к вопросу об организации артели газетчиков «Русского государства» / Е. Н. Крылова // "Вызов" в повседневной жизни населения России: история и современность: Матер. междунар. науч. конф., Санкт-Петербург, 01–03 апреля 2021 года / Отв. ред. В.А. Верemenко. Том 1. – СПб.: ЛГУ им. А.С. Пушкина, 2021. – С. 240-246. – EDN NHGBAA.

42. Крылова, Е. Н. Санитарные условия в типографии Министерства внутренних дел в начале XX в. / Е. Н. Крылова // Домашняя повседневность населения России: история и современность: Матер. междунар. науч. конф., Санкт-Петербург, 07–09 апреля 2022 года. Том 1. – СПб.: ЛГУ им. А.С. Пушкина; Медиапапир, 2022. – С. 243-246. – EDN DMZHZQ.