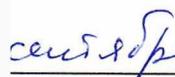


«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной и творческой работе
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный институт культуры»
доктор философских наук,
профессор


Русаков А. Ю.


_____ 2018 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт культуры» на диссертационную работу Гергилова Ростислава Евгеньевича «Феномен стыда (философско-антропологическая перспектива)», представленной на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.13 – Философская антропология, философия культуры (философские науки)

Проблематика диссертационного исследования Р. Е. Гергилова «Феномен стыда (философско-антропологическая перспектива)» весьма актуальна в условиях усложнения нравственной жизни современных людей и их сообществ. Обращение к данной теме представляется значимым и необходимым. Научное исследование посвящено рассмотрению проблем сущности, явления и действительности стыда в связи с драматичностью культурных трансформаций, происходящих в современном мире. Это позволяет говорить не просто об актуальности представленной работы, но и о своевременности ее появления. Развитие наук, направленных к исследованию стыда, в последние десятилетия ускорилось, однако их достижения требуют, помимо прочего, - обобщений, систематизации и философского осмысления.

Р. Е. Гергилов проводит тщательный анализ основных трактовок, различных пониманий возникновения и бытия стыда. Автор заполняет существующие пробелы в теоретическом знании о стыде и его природе за счет обращения к философско-антропологической проблематике. Проведенное исследование показывает то значение, которое исследование стыда приобретает для понимания человеческой природы.

Представленная диссертация – это результат работы с обширным кругом источников, что подтверждает достоверность, объективность и обоснованность исследования. В своей работе Р. Е. Гергилов опирается на труды представителей как западной, так и отечественной науки. В число упомянутых им входят и Г.-П. Дюрр, и Н. Элиас, и Л. Вурмзер, и Г. Зиммель. Среди отечественных работ – труды В. С. Соловьева, Ф. М. Достоевского (непонятно почему зачисленного в ряды ученых), И. С. Кона, М. Бахтина, И. А. Ильина, О. Г. Дробницкого. Опорными для автора являются труды известнейших представителей философской антропологии М. Шелера и Г. Плеснера. Список литературы, включающий 191 наименование, составляют именно те труды, которые освоены, проанализированы автором. Диссертационная работа объединяет различные методы исследования и систематизирует представления исследователей о стыде.

В работе Р. Е. Гергилова определены проблема, объект, предмет, цель и задачи, соответствующие теме. Содержание и полученные результаты раскрывают подход к решению поставленных научных задач и обладают научной новизной, которая проявляется в четко выраженной (хотя не бесспорной) авторской концепции, рассматривающей стыд в качестве универсального феномена и основывающейся на теоретической предпосылке эксцентричного способа существования человека. Автор удачно избрал теоретико-методологическое основание исследования, которое определяется спецификой предмета, целью и задачами, и состоит в применении философско-антропологического и комплексного подходов к изучаемой

проблеме, позволяющих рассмотреть объект во всей его многосторонней целостности.

Первая глава исследования посвящена историческому очерку теории стыда, обоснованию применения философско-антропологического подхода и представлению основных этапов исследования. Автор проявляет значительную компетентность как систематизатор, классифицируя теории по различным методологическим и историческим основаниям. Исторический очерк убедительно обозначает то проблемное поле, которое заявлено автором во введении. Исходным пунктом исследования выступает тезис М. Шелера о происхождении стыда из внутренней противоречивости человека, то есть из его способа существования (С. 50).

Философско-антропологический анализ стыда произведен автором во второй главе, которая представляет нам логично изложенную авторскую концепцию стыда. Внимание диссертанта сосредоточено на соотношении духа и тела, едином для всех людей способе существования и универсальности феномена стыда. В диссертации автор пытается раскрыть сложности осмысления амбивалентного человеческого бытия, и связать воедино специальные проблемы исследования стыда и общие проблемы философской антропологии. Эта попытка не представляется вовсе неудачной, хотя очередное «определение человека как существа в мире живого» представляется несколько наивным. Рассмотрение же феноменологии стыда и выявление его первичных и вторичных форм интересно. Но терминологически не безупречно. Впрочем, это определено и наименованием темы. Не очень ясно, в каком смысле употребляется термин «феномен стыда». Феномен в смысле «явление», но речь идет скорее о сущности. Когда Гергилов переходит к рассмотрению феноменологии стыда, тогда заявления, что «стыд представляет собой группу более или менее схожих феноменов», что стыд – «множественный феномен» (см. С. 162), окончательно все запутывают. Если феномен в гуссерлевском смысле, то это

явление сознанию. Но у Гергилова феномены (их множество) рассмотрены в качестве реальных форм стыда.

Автор подробно описывает характер стыда и его внешние проявления (С. 123–131). Выдвинутый диссертантом тезис о том, что бесстыдства как феномена не существует (С. 56, 155), следуя рассуждениям автора, представляется аргументированным и обоснованным. Но если вдуматься, вряд ли это соответствует действительности. Еще Демокрит когда-то заявил, что забвение собственных прегрешений порождает бесстыдство. Логика рассуждений Гергилова напоминает вывод, что если человек по природе добр, то и зла не существует. Для него бесстыдства нет, ибо стыд есть один из атрибутов человеческого в человеке. Даже если это так, то реальный живой человек может не реализовывать свою человечность в каких-то моментах своей жизни. Бесстыдство, как и звериная жестокость (бесчеловечность), к сожалению частенько проявляется у людей. Цивилизованность, когда она довлеет над собственно культурностью создает дополнительные возможности для человека обходиться без «излишней» человечности, откровенно заменяя ее целесообразностью, полезностью. При этом способность стыдиться может атрофироваться, если не вполне, то частично.

Третья глава посвящена подробному рассмотрению влияния социальных и культурных факторов на доминирование определенных форм и интенсивность стыда. Выявлены изменения содержательного наполнения стыда в ходе историко-культурного развития и особенности проявления в современную эпоху. Значимым представляется и выявление социальных характеристик стыда, техник избегания и преодоления. Автором верно подмечено, что стыд одного человека может усложнить социальную ситуацию и ее протекание (С. 244). Завершает исследование параграф «Пристыжение и власть» (С.255–265), где автор обращает наше внимание на ситуации, в которых пристыжение используется намеренно, для утверждения своей власти и превосходства.

В целом исследование характеризуется не только актуальностью, но и очевидными элементами содержательной новизны.

Стоит отметить хорошую и оправданную композицию диссертационного исследования, скрупулезный анализ исследуемых текстов, широкий охват источниковой базы и эрудицию, что свидетельствует о квалификационных показателях диссертационного текста.

Диссертант справился с большой работой по выявлению и систематизации сущностных характеристик стыда. Диссертация обрела теоретическую значимость, обогащая гуманитарные науки знаниями о сущности стыда, его формах и влиянии на межличностные коммуникации. Нельзя не отметить и весьма высокую практическую ценность диссертации Р. Е. Гергилова. Практическая значимость заключена в возможности дополнения существующих учебных курсов философской антропологии, психологии, культурологии, этики, конфликтологии и других смежных дисциплин.

Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы. Поставленные во введении цели достигнуты автором, задачи успешно решены, положения (в том числе и не бесспорные) обоснованы и аргументированы. Структура работы отличается логической последовательностью, содержание в высокой степени информативно. Материал исследования основан на анализе конкретного материала отечественных и зарубежных авторов по философской антропологии, философии, культурологии, этики, физиологии, психологии, социологии, истории, этнографии и этнологии.

Несмотря на вышеперечисленные отмеченные достоинства диссертации следует признать, что она не лишена некоторых несообразностей, мелких, и не очень мелких, неточностей.

1. Выше, в тексте отзыва сказано о сомнительности тезиса о невозможности существования бесстыдства.

2. Довольно странно, что стыд рассматривается без всякого сопоставления с совестью, и с размышлениями этиков (в том числе и отечественных) о совести, грехе и вине.

3. В тексте встречаются довольно странные заявления, например о животном: «как таковое оно уже обладает сознанием» (С.159).

4. Размышляя о стыде как культурном феномене (опять-таки о феномене!), диссертант исходит из размытого представления о культуре, к которой относит все, что угодно. Элиас, на которого при этом ссылается автор, говоря о факторах воздействующих на развитие стыда, аккуратно употребляет термин «цивилизация», а не культура.

5. В тексте диссертации активно задействована философско-антропологическая проблематика телесности, представленная в работах зарубежных исследователей. Возможно, следовало бы уделить некоторое внимание и отечественным традициям – работам В. А. Подороги, Я. В. Чеснова, В. М. Розина.

Однако высказанные замечания не уменьшают ценности представленной работы, которая выполнена на достаточно высоком профессиональном уровне.

Диссертация Гергилова Ростислава Евгеньевича представляет законченное и самостоятельное исследование. Работа характеризуется теоретической и практической значимостью. Содержание автореферата раскрывает основные положения диссертации. Результаты исследования полностью отражены в 22 публикациях автора, из которых 15 статей были опубликованы в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ для публикации научных результатов диссертаций на соискание ученых степеней доктора наук и кандидата наук. Работа соответствует паспорту специальности 09.00.13 – Философская антропология, философия культуры (философские науки).

Диссертация Р.Е. Гергилова «Феномен стыда (философско-антропологическая перспектива)», соответствует требованиям пунктов 9-14

«Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г. в ред. от 28.08.2017 № 1024, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора философских наук, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени по специальности 09.00.13 – Философская антропология, философия культуры (философские науки)

Отзыв подготовлен доктором философских наук, профессором В.П. Большаковым, обсужден и утвержден на заседании кафедры теории и истории культуры факультета мировой культуры СПбГИК (Протокол №1 от 04.09.2018 г.).

Декан факультета мировой культуры,
Санкт-Петербургского государственного института культуры,
кандидат философских наук,
доцент А.Е. Хренов

“04” сентября 2018 года

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный институт культуры»

Адрес: 191186, Санкт-Петербург, Дворцовая набережная, дом 2,

Кафедра теории и истории культуры

Телефон: (812) 318–97–97,

Эл. адрес: dp@spbgik.ru, <http://spbgik.ru>

СИ

А.Е. Хренов заверяю

И специалист по кадрам
Н.И. Чермонова