

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 72.2.005.03, СОЗДАННОГО
НА БАЗЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО АВТОНОМНОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
«ЛЕНИНГРАДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ А.С. ПУШКИНА» КОМИТЕТА ОБЩЕГО И
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ ПО
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

Аттестационное дело № _____
Решение диссертационного совета от 29.05.2025 г. № 9

О присуждении Баканову Александру Владимировичу ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Система государственного управления Дагестанской областью Российской империи: 1860–1917 гг.», по специальности 5.6.1. – Отечественная история, принята к защите 26.03.2025 года, протокол № 4, диссертационным советом 72.2.005.03, созданным на базе Государственного образовательного автономного учреждения высшего образования Ленинградской области «Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина» Комитета общего и профессионального образования Ленинградской области: 196605, Санкт-Петербург, город Пушкин, Петербургское шоссе, д. 10, утвержденным приказом Минобрнауки России № 1208/нк от 22.11.2021 г.; в редакции приказа Минобрнауки России от 05.02.2025 № 74/нк).

Соискатель Баканов Александр Владимирович, 21 декабря 1985 года рождения, в 2011 г. окончил Негосударственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Институт теологии и Международных отношений имени Маммадира ар-Рочи» (ныне ОАНО ВО «Дагестанский гуманитарный институт») по специальности «теология», специализация «исламская теология».

В 2017 г. окончил магистратуру в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Дагестанский государственный педагогический университет» по направлению подготовки 44.04.01. «Педагогическое образование», магистерская программа «Историческое образование».

В 2020 г. окончил аспирантуру в Федеральном государственном бюджетном учреждении науки «Дагестанский федеральный исследовательский центр Российской академии наук» (г. Махачкала), по направлению подготовки 46.06.01. «Исторические науки и археология, направленность (профиль) Этнография, этнология и антропология» по очной форме обучения (приказ о зачислении № 11-А от 31.10.2017 г.; приказ об отчислении № 44 от 20.10.2020 г.).

В 2022 г. прикрепился к Государственному автономному образовательному

учреждению высшего образования Ленинградской области «Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина» для сдачи кандидатского экзамена по научной специальности 5.6.1. Отечественная история, (приказ о прикреплении № 783/001/06-11 от 14.10.2022 г.; приказ об отчислении № 263/001/06-11 от 30.03.2023 г.).

В 2023 г. прикрепился к Государственному автономному образовательному учреждению высшего образования Ленинградской области «Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина» для подготовки диссертационного исследования без освоения программ подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре по научной специальности 5.6.1. Отечественная история (приказ о прикреплении № 948/001/06-11 от 16.10.2023 г.; приказ об отчислении № 1036/002/0611 от 02.10.2024 г.).

В настоящее время А.В. Баканов – научным экспертом издательства ООО «Полторак» (г. Санкт-Петербург).

Диссертация выполнена на кафедре истории России в Государственном автономном образовательном учреждении высшего образования Ленинградской области «Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина».

Научный руководитель:

Сидненко Татьяна Ивановна, доктор исторических наук, доцент, проректор по учебной работе межотраслевого института повышения квалификации Академии дополнительного профессионального образования (г. Санкт-Петербург); профессор кафедры истории России Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования Ленинградской области «Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина» (Санкт-Петербург г. Пушкин).

Официальные оппоненты:

Лапин Владимир Викентьевич, доктор исторических наук, профессор, ведущий научный сотрудник отдела новой истории России, Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Санкт-Петербургский институт истории Российской академии наук» (г. Санкт-Петербург).

Михайлов Вадим Викторович, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры истории и регионоведения Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет телекоммуникаций им. проф. М.А. Бонч-Бруевича» (г. Санкт-Петербург).

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный университет» – в своем **положительном отзыве**, подписанном доктором исторических наук, доктором социологических наук, профессором, заведующим кафедрой истории России ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Касьяновым Валерием Васильевичем, указала, что диссертация А.В. Баканова является логически завершенной и самостоятельной научно-квалификационной которая соответствует требованиям предъявляемым ВАК при Министерстве науки и высшего образования

Российского Федерации к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук.

В научный оборот введен обширный комплекс выявленных А.В. Бакановым архивных материалов. Полученные диссертантом результаты позволяют получить целостное представление о становлении, развитии и функционировании системы государственного управления Дагестанской областью Российской империи в период с 1860 по 1917 гг.

Диссертация А.В. Баканова полностью соответствует требованиям пп. 9–11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней» Министерства образования и науки РФ, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Соискатель имеет 34 опубликованные работы, в том числе по теме диссертации – 19, общим объемом 25,8 (12,9) п.л.: из них 22 статьи в рецензируемых научных изданиях – объемом 22,3 п.л. (10,4 п.л.). В диссертационном исследовании отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Наиболее значимые публикации:

1. Магомедханов, М.М., Баканов, А.В., Гарунова, С.М. К предыстории Российского управления Северо-Восточным Кавказом // Клио, 2018. – № 12(144). – С. 80–86. (0,8 п.л.). (0,25 авт.).

2. Магомедханов, М.М., Баканов, А.В., Гарунова, С.М. Религиозно-правовые аспекты управления Дагестанской областью Российской Империи // Известия Дагестанского государственного педагогического университета. Общественные и гуманитарные науки. – 2018. – Т. 12. – №4. – С. 5–10. (0,5 п.л.). (0,16 авт.).

3. Шихалиев, Ш.Ш., Магомедханов, М.М., Баканов, А.В. К изучению имперского опыта управления религиозными процессами в мусульманских регионах Северного Кавказа (конец XIX – начало XX вв.) // Известия Дагестанского государственного педагогического университета. Общественные и гуманитарные науки. – 2018. – Т. 12. – №4. – С. 10–15. (0,5 п.л.). (0,16 авт.).

4. Магомедханов, М.М., Баканов, А.В., Гарунова, С.М. К истории Российского управления Северо-Восточным Кавказом // Клио, 2019. – № 6 (150). – С. 65–75. (1,1 п.л.). (0,36 авт.).

5. Магомедханов, М.М., Баканов, А.В., Гарунова, С.М. Изменения в социальных отношениях в период военно-народного управления Дагестанской областью Российской империи // Клио, 2019. – №7(151). – С. 91–98. (0,7 п.л.). (0,23 авт.).

6. Баканов, А.В. К вопросу о территориально-административном устройстве Дагестана в период XVI–XIX вв. // Клио, 2022. – № 2(182). – С. 82–96. (1,9 п.л.)

7. Баканов, А.В., Сидненко, Т.И. К вопросу об интеграции дагестанских периметров в лоно Российской империи (причины и этапы) (Часть 1: причины) // Клио, 2023. – № 6 (198). – С. 134–142. (1 п.л.). (0,5 авт.).

8. Баканов, А.В., Сидненко, Т.И. К вопросу об интеграции дагестанских периметров в лоно Российской империи (причины и этапы) (Часть 2: этапы) // Клио, 2023. – № 8 (200). – С. 82– 90. (0,9 п.л.). (0,45 авт.).

9. Баканов, А.В. Бекизация политической системы Дагестана: история и современность (Часть 1: история) // Клио, 2024. – №2 (206). – С. 80– 90. (1,1 п.л.).

10. Баканов, А.В. Вехи Кавказской войны: военные события в Дидо 1857–1859 гг. (историко-этнографическое исследование) // Клио, 2024. – №5 (209). – С. 92–111. (1,9 п.л.).

На автореферат поступило 9 отзывов. Все отзывы положительные.

1. **Еремеева А.Н.**, д-р. ист. наук, профессор, главный научный сотрудник отдела комплексных проблем изучения культуры Южного филиала ФГБНИУ «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачева» (г. Краснодар). Замечания: «Автор утверждает, что данная работа является первым в отечественной и зарубежной историографии комплексным исследованием (с. 15), однако обзор зарубежной историографии в тексте не представлен. Работу усилил бы сравнительный анализ управленческих практик в Дагестане и других регионах Кавказа. Полезным представляется обращение к работам А.Т. Урушадзе, Н.Н. Гаруновой и др. Некорректными выглядят такие фразы как «отличительные черты системы государственного управления... определялись многочисленными этнографическими и политическими особенностями» (с. 16), «подавляющее большинство местных правовых и политических законов и порядков» (с. 17), «в кругах Санкт-Петербургского правительства» (с. 19). В тексте имеются пунктуационные ошибки. Данные замечания не снижают ценности представленной работы».

2. **Сенявская Е.С.**, д-р. ист. наук, профессор, ведущий научный сотрудник ФГБУН «Институт российской истории Российской академии наук» (г. Москва). Замечания: «Тем не менее, хочется высказать несколько не принципиальных замечаний, которые могли бы углубить и улучшить данную работу. 1. Соискателю следовало бы попробовать более широко применять в диссертации метод контент-анализа, что однозначно углубило бы исследование. 2. Чуть меньше использовать громоздкие и сложносоставные предложения, т.к. это немного затрудняет понимание материала».

3. **Соколова Т.Л.**, канд. ист. наук, доцент, кафедры государственно-правовых дисциплин ФКОУ ВО «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний» (г. Вологда). Замечаний нет.

4. **Купцова И.В.**, д-р. ист. наук, профессор, кафедры регионального и муниципального управления ФГБОУ ВО «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова» (г. Москва). Замечания: «Вместе с тем, для более глубокого анализа заявленной темы представляется важным прояснение вопроса, учитывала ли имперская администрация фактор полиэтничности и поликонфессиональности управляемой территории, были ли отличия во взаимодействии с представителями разных местных элит. Высказанное замечание носит рекомендательный характер и не снижает общей положительной оценки работы А.В. Баканова».

5. **Ипполитов Г.М.**, д-р. ист. наук, профессор, профессор кафедры философии ФГБОУ ВО «Поволжский государственный университет телекоммуникаций и информатики» (г. Самара). Замечания: «1. Соискатель утверждает, что его диссертация строится, в том числе и на принципе научной объективности. Но объективность не может быть не научной. Если же диссертант считает, что объективность должна быть еще и научной, то он обязан предоставить соответствующее обоснование. Однако его нет, а есть избыточная речевая конструкция. Было бы более корректным сформулировать принцип, о котором идет речь выше, в такой редакции: «Принцип объективности в изучении явлений, процессов, связей и отношений. 2. В обзоре советской историографии рассматриваемой проблемы не обозначены условия выполнения работ. А они были разными (например, в период культа личности И.В. Сталина и в период хрущевской оттепели)». Естественно, что подобные недостатки нельзя классифицировать в качестве системных, снижающих уровень научных результатов, полученных в диссертации. Они – обратная сторона научного процесса».

6. **Усов А.В. М.А.**, канд. ист. наук, доцент, директор ФКУ «Российский государственный исторический архив Дальнего Востока» (г. Владивосток). Замечания: «Несмотря на положительные впечатления о работе, содержание автореферата не лишено некоторых недостатков. Так, говоря о внешнеполитическом внимании и интересе некоторых западноевропейских и азиатских государств к делам Кавказа в целом и Дагестана в частности, соискатель ученой степени указывает на то, что данный фактор влиял на построение имперской модели управления в этом регионе, но однако не приводит примеров этого влияния, а равно и фактов реакции российского правительства на данный процесс».

7. **Репинецкий А.И.**, д-р. ист. наук, профессор кафедры отечественной истории и археологии ФГБОУ ВО «Самарский государственный социально-педагогический университет» (г. Самара). Замечания: «1. Наряду с анализом историографических изысканий имперского периода, автору следовало бы кратко представить и биографии их авторов, т.к. некоторые из них были участниками Кавказской войны или же занимали ответственные должности в аппарате кавказского правительства, что находило отражение в их работах. 2. В источниковом обзоре при анализе источников личного происхождения соискателю следовало бы указать, что подобные материалы, особенно отражающие идеологию «движения мюридизма», имеют субъективный характер».

8. **Шабельникова Н.А.**, д-р. ист. наук, профессор кафедры гуманитарных дисциплин ФГКОУ ВО «Дальневосточный юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации имени И.Ф. Шилова» (г. Владивосток). Замечания: «Однако, несмотря на высокий уровень работы, хотелось бы сделать ряд замечаний. В частности, на с. 14 автор говорит об использовании в диссертации проблемно-хронологического метода и что применение этого метода позволило сначала разделить, а потом и рассмотреть исследуемую тему в отдельных, но взаимосвязанных сюжетах. В связи с этим хотелось бы уточнить,

как именно происходила компановка сюжетов? Каковы особенности применения этого метода? Далее. Автор диссертационного исследования заявлено применение этнографического подхода в диссертационном исследовании. В чем заключаются особенности его применения? В целом, данные замечания носят дискуссионный и рекомендательный характер».

9. Абдусаламов М.-П. Б. д.-р. ист. наук, доцент, профессор кафедры гуманитарных дисциплин ГАОУ ВО «Дагестанский государственный университет народного хозяйства» (г. Махачкала). Замечаний нет.

Все отзывы заканчиваются выводом, что диссертация А.В. Баканова представляет собой актуальное, оригинальное исследование, отличающееся несомненной новизной, теоретической и практической значимостью, полностью соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обоснован близостью их исследовательских интересов и тематики научных исследований к теме представленной диссертации. В исследовательскую область сотрудников ведущей организации входят вопросы изучения военно-политических, культурных, дипломатических и иных отношений Российского государства и народов Кавказа, расширение и укрепление российского присутствия в пределах региона, его колонизация, межэтнические и межконфессиональные отношения, формирование институтов власти и системы управления в пределах российского Кавказа и наличием учёных, являющихся признанными специалистами по тематике защищаемой диссертации (д.и.н., д.с.н., профессор Касьянов В.В., д.и.н., профессор Матвеев О.В., д.и.н., доц. Степанова Л.Г.).

Официальный оппонент – В.В. Лапин является ведущим специалистом в области изучения Кавказской войны, повседневной жизни и быта вооруженных сил Российской империи на Кавказе, интеграции данного региона в общероссийское пространство, русско-кавказских и русско-дагестанских отношений в первой половине XIX в.

Официальный оппонент – В.В. Михайлов является ведущим специалистом в области изучения международных противоречий вокруг Кавказа в XIX – начале XX столетий, истории русско-английского соперничества в кавказско-среднеазиатском регионе.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

Разработаны новые научные положения, расширяющие представление о политических и правовых институтах, функционировавших в Дагестанской области в период с 1860 по 1917 гг., специфике и особенностях формирования, развития и функционирования системы управления данной административно-территориальной единицей;

предложен авторский подход к изучению методов и практик управления Дагестанской областью в период с 1860 по 1917 гг., который может быть использован при исследовании проблем государственного строительства и управления Российской империи в периметрах Кавказа и Дагестана, корреляции

общеимперских и местных правовых и политических начал, формирования кадровой политики и судебно-правового поля региона, особенностей его интеграции в общероссийское пространство. Впервые представлена научная модель гражданской системы управления Дагестанской области в исторической ретроспективе;

доказано, что создание и поддержание в Дагестанской области дуально-инклюзивной системы управления было продиктовано процессом интеграции данного региона в состав общероссийского пространства; особенностью модели управления Дагестанской областью было соотношение и корреляция военно-административных и сугубо автохтонных политических практик и начал в системе военно-народного управления; использование данной модели управления имело сторонников и противников; гражданская администрация Дагестанской области в целом строилась на общеимперских основаниях; судебно-правовое поле допускало корреляцию адатного, исламского и общеимперского законодательства;

введены в научный оборот неопубликованные источники, представленные материалами из 37 фондов двух федеральных и одного регионального архива: Российского Государственного Военно-исторического архива, Российского Государственного исторического архива, Центрального Государственного архива Республики Дагестан. Разнообразие материалов, как опубликованных, так и неопубликованных (законодательные источники и нормативно-правовые акты, делопроизводственные документы, отчеты об управлении Кавказом и Дагестанской областью, сборники документов, воспоминания, дневники и др.) позволило охарактеризовать специфику и особенности формирования и развития, функционирования системы управления Дагестанской областью Российской империи в 1860–1917 гг.;

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, которые вносят вклад в изучение истории развития системы государственного управления Дагестанской областью Российской империи в 1860–1917 гг., истории интеграции дагестанских территорий в общероссийское пространство, развития русско-дагестанских отношений: 1) в процессе управления Дагестанской областью до 1917 г. всегда учитывались местная специфика и социально-культурный, этно-конфессиональный и религиозный колорит; 2) учет специфики и особенностей правового, политического, культурно-исторического, этнографического развития дагестанских периметров в процессе управления одноименной областью определялся опытом их интеграции в состав общероссийского пространства 3) система государственного, регионального управления в Дагестанской области в гражданских ведомствах до 1917 г. в целом сохраняла общеимперский характер, а в военных отличалась тем, что строилась на сочетании военно-административных практик и сугубо местных политических начал; 4) до 1917 г. Дагестанская область имела многоярусное территориально-административное деление, но тем не менее единую и относительно хорошо организованную администрацию; 5) до 1917 г. все руководящее звено по Дагестанской области было сформировано из прикомандированных офицеров армии, а также из

прикомандированных чиновников гражданских ведомств. В вопросе кадрового обеспечения системы управления данной территориально-административной единицы представители местных (автохтонных) народов в силу их неподготовленности к гражданской службе и административной деятельности занимали должности второстепенного или третьестепенного разряда, постепенно завоевывая позиции управленческого звена; 6) система судебно-правового обеспечения Дагестанской области, точно так, как система управления данным регионом, имела инклюзивное устройство. Использование местных методов и практик мешало ее эволюции в общеимперскую – гражданскую систему судопроизводства;

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс общенаучных и специально-исторических методов: системно-исторический, структурно-функциональный, проблемно-хронологический, типологический, истории повседневности, исторической реконструкции и т.д. Соблюдены методологические принципы историзма, научной объективности и достоверности;

изложены положения, свидетельствующие о важности изучения системы государственного управления Дагестанской областью в 1860–1917 гг. в контексте общекавказской политики Российской империи, а также факты, которые подтверждают модернизационный характер изменений данной системы, отразившихся в совершенствовании военно-народной и гражданской администрации региона, степени корреляции общеимперских и местных политических и правовых институтов, формировании кадровой политики и судебно-правового поля в данной единице и т.д.;

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики заключается в том, что:

Результаты могут быть использованы специалистами в области новой и новейшей истории России в работах по истории Кавказа и Дагестана и истории государственного строительства Российской империи на ее южных окраинах. В научный оборот вводится значительный комплекс малоиспользуемых источников, благодаря чему результаты исследования являются продуктивными для дальнейшего применения привлеченных документов;

определены возможности практического использования результатов исследования в работе историков, краеведов, преподавателей истории; при анализе нынешней административной составляющей Дагестана;

представлены материалы, которые могут быть использованы при написании научных трудов и учебных пособий по истории Кавказа и Дагестана, истории государственного строительства и управления Российской империи ее южными окраинами, интеграции кавказских территорий в общероссийское пространство, теории государства и права кавказских регионов Российской Федерации;

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на основе положений истории государственного управления, теории модернизации, социальной истории, истории

повседневности и согласуется с опубликованными научно-теоретическими разработками по теме диссертации и по смежным областям;

идея базируется на изучении репрезентативной источниковой базы, представленной различными видами исторических источников (законодательные источники, нормативно-правовые акты, делопроизводственные документы, воспоминания, дневники и др.);

установлено определенное совпадение отдельных авторских взглядов и позиций по изучаемой научной проблеме с выводами других исследователей, которые занимались изучением системы государственного управления Дагестанской областью Российской империи в период с 1860 по 1917 гг., интеграции данного региона в состав общероссийского пространства, что объективно обусловлено общей сферой научных интересов исследователей в рамках избранной отрасли знания и не отрицает оригинальности полученных соискателем результатов;

использованы исторические источники, характеризующиеся высокой степенью репрезентативности – материалы фондов хранящиеся в РГВИА, РГИА, ЦГА РД.

Личный вклад соискателя состоит в осуществлении самостоятельного поиска и обработке нового фактического материала, введении в научный оборот и анализе комплекса документальных свидетельств по истории государственного управления Дагестанской областью Российской империи в 1860–1917 гг., применение методологии и использование историографии проблемы, разработке авторской концепции по недостаточно изученной на общероссийском и региональном уровнях теме, в подготовке публикаций по материалам исследования.

Выявление и анализ неопубликованных документов, изучение опубликованных материалов позволили решить научную проблему: впервые в историографии дать характеристику специфике и особенностям формирования, развития и функционирования дуально-инклюзивной системы государственного управления Дагестанской областью Российской империи в период 1860–1917 гг. Все результаты, выносимые на защиту, получены автором самостоятельно.

Результаты исследования апробированы автором в ходе выступлений с докладами на международных и всероссийских научных конференциях, и публикациях.

Диссертация представляет собой научно-квалификационную работу и соответствует критериям, установленным «Положением о порядке присуждения ученых степеней».

В ходе защиты были высказаны критические замечания, наиболее важные из которых связаны с необходимостью уточнения следующих вопросов: помимо Дагестанской области в период 1860–1917 гг. система военно-народного управления функционировала и в других регионах Кавказа и в частности Терской, Кубанской, Карской, Батумской областях, Закатальском и Артвинском округе, Сухомском отделе. Было бы желательно произвести в работе сравнительно-сопоставительный анализ военно-народного управления Дагестана с военно-народным управлением данных единиц. Соискатель А.В. Баканов

согласился с данными предложениями и привел собственную аргументацию по обозначенным позициям. Отметив, что данное замечание будет устранено в дальнейших научных работах.

На заседании 29 мая 2025 г. диссертационный совет принял

РЕШЕНИЕ

за решение научной задачи, выразившейся в реконструкции принципов и правил функционирования и развития, создания политических институтов и органов государственной власти Дагестанской области Российской империи в период 1860-1917 гг., анализ типового устройства и механизмов работы военно-народной и гражданской администрации данной территориально-административной единицы, процесса интеграции дагестанских территорий в состав общероссийского пространства и введение в научный оборот значительного числа неопубликованных материалов присудить Баканову Александру Владимировичу ученую степень кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 Отечественная история (исторические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 15 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 16-и человек, входящих в состав совета, проголосовали:

За – 16, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

29.05.2025

Председатель диссертационного совета

В.А. Веретенко

Ученый секретарь диссертационного совета

Е.Н. Крылова

