

## **ОТЗЫВ**

### **на автореферат диссертации**

**Баканова Александра Владимировича «Система государственного управления Дагестанской областью Российской империи: 1860-1917 гг.», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – «Отечественная история».**

Русско-дагестанские отношения были всегда сложны и запутаны. С одной стороны, этому способствовала этно-политическая дробность Северо-Восточного Кавказа, а с другой – перипетии международных интересов, завязанные на данном регионе. В начале XIX столетия Российская империя предприняла решительную попытку к освоению Кавказа. В результате данных действий она смогла интегрировать в свое пространство некоторые территории данного региона, а к концу первой половины XIX в. уже освоила все Закавказье. Тем не менее, несмотря на успехи в Закавказье в пределах Северо-Восточного Кавказа, Санкт-Петербургское правительство встретило отчаянное сопротивление, обернувшееся продолжительной Кавказской войной, эпицентром которой являлись территории современного Дагестана, а само сопротивление во многом было вызвано не правильными административными решениями и игнорированием особенностей дагестанской повседневной жизни. С завершением Кавказской войны, а, значит, и с завершением интеграции дагестанских периметров в общероссийское пространство, российским правительством были сделаны правильные выводы и с образованием Дагестанской области в данной единице, установлена учитывающая местные специфики дуально-инклюзивная система управления. Тем не менее, развитие данного региона происходило крайне сложно, где все это отражалось и в развитии системы управления.

Исходя из содержания автореферата, Александр Владимирович Баканов понимает сложность и многоплановость исследуемой темы, что находит отражение и в обосновании актуальности, и в постановке целей и задач исследования, формулировке положений, выносимых на защиту. Обосновывая актуальность темы, соискатель доказывает неизбежность учета опыта прошлого в деле государственного строительства на современном этапе. Дагестан, как и прежде, остается полиэтничным и поликультурным регионом, а успешное управление территорией возможно только с ясным осознанием достижений и провалов на предыдущих исторических этапах. Хронологические рамки выбраны удачно, так как с одной стороны они позволяют выявить причинно-следственные связи в процессе разработки и функционирования модели управления Дагестанской областью, а с другой стороны – ограничиться только имперским периодом истории этой единицы. Историографическая и источниковая база исследования весьма обширна, где последняя затрагивает



материалы 37 фондов из трех российских архивов. Что весьма важно наряду с двумя федеральными архивохранилищами РГИА и РГВИА, диссертантом также активно задействовались и фонды регионального Центрального государственного архива Республики Дагестан, что позволило наилучшим образом рассмотреть повседневность Дагестанской области, связать установки центральных органов власти, их исполнение и применение в регионе. Историографический обзор продуман, а междисциплинарный подход позволяет максимально глубоко и всесторонне изучить исследуемую тему.

Положения новизны и положения, выносимые на защиту, не вызывают сомнений. Цель и задачи сформулированы четко, что указывает на то, что А.В. Баканов имеет и теоретическое и практическое представление относительно исследуемой темы. Структура логична, а содержание достаточно подробно освещает и раскрывает проблематику диссертационной работы. Выводы верны и лаконичны. Причем дагестанская терминология, используемая диссертантом в работе, добавляет ей емкости и научной точности, т.к. хорошо известно, что подгонка аббревиатур очень часто приводит к искажению смыслов. Все используемые соискателем дагестанские термины расшифрованы в прилагающемся словаре терминов.

Однако, не смотря на высокий уровень работы, хотелось бы сделать ряд замечаний. В частности, на с. 14 автор говорит об использовании в диссертации проблемно-хронологического метода и что применение этого метода позволило сначала разделить, а потом и рассмотреть исследуемую тему в отдельных, но взаимосвязанных сюжетах. В связи с этим хотелось бы уточнить, как именно происходила компановка сюжетов? Каковы особенности применения этого метода? Далее. Автором диссертационного исследования заявлено применение этнографического подхода в диссертационном исследовании. В чем заключаются особенности его применения?

В целом, данные замечания носят дискуссионный и рекомендательный характер. Автореферат позволяет сделать вывод о том, что диссертационная работа А.В. Баканова выполнена на соответствующем высоком уровне и представляет собой оригинальное, самостоятельное, законченное исследование. Отвечает требованиям пп. 9-14 действующего Положения о присуждении ученых степеней от 24.09.2013 № 842, предъявляемым к диссертационным исследованиям на соискание ученой степени кандидата исторических наук, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Профессор кафедры гуманитарных дисциплин Владивостокского филиала федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный юридический институт Министерства внутренних дел

Российской Федерации имени И.Ф. Шилова», доктор исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история, профессор

*Шаг*

Наталья Алексеевна Шабельникова

20.04.2025.

Адрес: ул. Котельникова, г. Владивосток, Приморский край, 690087;  
Телефон 8 (4232) 20-00-85, 89147206191,  
email: vfdvui@mvd.ru; <https://вф.двюи.мвд.рф>

Подпись Н.А. Шабельниковой заверяю:

*Заместитель начальника (по ретинге)  
отделение делопроизводства и ретинга  
Верхнеуральского ДВЮИ МВД России  
имени И.Ф. Шилова"  
Митенант полиции*



*Шаг*

Е. А. Уои

Вх. № 101/П.1-35  
от 19.05.2025