

Проректор по научной работе и инновациям
Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования
«Кубанский государственный университет»
доктор химических наук, доцент
М.В. Шарафан
« 28 » 04 2025 г.

Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования
«Кубанский государственный университет»
доктор химических наук, доцент
М.В. Шарафан
« 28 » 04 2025 г.

М.В. Шарафан

« 28 » 2025 г.

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» на диссертацию Баканова Александра Владимировича «Система государственного управления Дагестанской областью Российской империи: 1860–1917 гг.», представленную на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности

5.6.1. – Отечественная история

Актуальность темы исследования. Научная проблематика институциональной и социокультурной интеграции Северного Кавказа в состав Российского государства является одной из актуальных в современной исторической науке. В данном контексте важна тема диссертации А.В. Баканова, выполненной на материалах крупнейшего по населению и экономическим ресурсам региона на Северном Кавказе – Дагестанской области. Соискатель резонно отмечает необходимость анализа дуально-инклюзивной модели организации государственной власти, которая была основана на сочетании и корреляции общеимперских методов и практик управления и местных политико-правовых начал. Выявленные в исследовании принципы и правила системы государственного управления в Дагестанской области, степень сопряжения и инкорпорации местных органов власти с центральными учреждениями, их устройство и функционирование – это актуальные и активно изучаемые в новейшей историографии аспекты развития Российского государства в позднеимперский

период. Результаты исследования актуальны для сравнительного анализа системы государственного управления различных регионов Российской империи (1860–1917 гг.), в том числе – в различных областях Северного Кавказа.

Достоверность и научная новизна проведенного исследования и полученных результатов. Анализ тенденций развития историографии проблемы объективен и достаточно полон; автор выбрал для интерпретации работы и исследователей, действительно знаковые для тех или иных этапов развития науки. Обзор традиционно строится по хронологическому принципу, оцениваются комплексы работ общероссийских и региональных научных традиций. Отмечаются достоинства и недостатки основных публикаций. Особый интерес, на наш взгляд, представляют авторские оценки системы военно-народного правления, судоустройства, корреляции между общеимперским и кавказским законодательством. Формулировка неизученных и дискуссионных аспектов проблемы корректна.

Личный вклад соискателя проявляется в корректном выборе объекта исследования («система государственного управления и политические институты, функционировавшие в Дагестанской области в период с 1860 по 1917 гг.») и предмета исследования – «меры и механизмы государственно-административного контроля и воздействия, принципы и правила функционирования, типовое устройство и развитие дуально-инклюзивной системы государственного управления Дагестанской областью и ее структурными подразделениями с 1860 по 1917 гг.» (стр. 5–6 диссертации). Задачи исследования полно и логически последовательно отражают содержание глав и параграфов. Географические рамки исследования обоснованы достаточно полно и объективно, указан период складывания границ Дагестанской области. Хронологические рамки работы – с 1860 по февраль 1917 г. очевидны; полезным мы считаем и детальный анализ исторических предпосылок использования в Дагестанской области особой формы управления, что потребовало от автора изучить процессы 1801–1859 гг.

Степень достоверности полученных результатов исследования обеспечивается валидной теоретико-методологической базой, корректностью методологических принципов и подходов, в числе которых обоснованно применены принципы научной объективности и историзма, структурно-функциональный и системно-исторический подходы, сравнительный анализ. В числе специально-научных методов исследования оправданно применены проблемно-хронологический метод, историко-генетический метод, историко-типологический анализ, а также история повседневности. Применительно к каждому из принципов, методологий и методов кратко изложена сфера применения и степень полезности для решения поставленных задач.

Степень достоверности полученных результатов исследования обеспечивается репрезентативной источниковой основой, которую составляют такие виды документов, как: хранящиеся в архивах и опубликованные законодательные акты; делопроизводственные документы (отчеты и докладные записки об управлении Кавказом и состоянии его военной части, поданные на имя российских императоров его наместниками или главноуправляющими по гражданской части, межведомственная и межструктурная переписка, министерские отчеты и справки, экспертные мнения, материалы рабочих групп и комиссий, отчеты о военно-народном и гражданском управлении, материалы о земельном и сословном состоянии местностей, документы о награждении, назначении и снятии с должностей и др.); сборники статистических данных; источники личного происхождения: воспоминания, записки государственных и общественно-политических деятелей, путевые заметки, дневники; опубликованные сборники документов. Автор достаточно глубоко детализирует описание архивных фондов Российского государственного военно-исторического архива, Российского государственного исторического архива и Центрального государственного архива Республики Дагестан. Полезно, что соискатель исследовал документы обеих сторон Кавказской войны, в том числе – документы Мухаммед-Тахира аль Карахи, Абдурахмана сына Джамалутдина ал-Хусайни ал-Газигумуки, Гаджи-Али Чохского о войне и идеологии мюридизма.

Научная новизна диссертации, пункты которой охарактеризованы во введении исследования, полностью подтверждается в положениях, выносимых на защиту, а также в выводах, изложенных в заключении работы. Обеспечено логическое соответствие между содержанием и алгоритмом анализа в данных разделах работы. В том числе, А.В. Баканов впервые провёл системное исследование процесса формирования и развития дуально-инклюзивной модели государственного управления Дагестанской областью, принципов и правил ее функционирования, причин её создания. Он уточнил и расширил научные знания об устройстве и организации военно-народной администрации Дагестанской области, включая: соотношение военно-административных и глубоко местных политических начал, преимущества и недостатки использования данной модели, аргументы об упразднении таковой. Выявлена модель общеимперского – гражданского управления в Дагестанской области с 1860 г. до февраля 1917 г. Определены важнейшие аспекты развития судебной системы в регионе. Вовлечение в научный оборот нового комплекса источников обеспечило опровержение ряда мифов и стереотипов историографии об исключительно негативном влиянии системы государственного управления Российской империи на общественные процессы в Дагестане изучаемого периода.

Апробация исследования достаточна. Результаты диссертационного исследования отражены в 19 опубликованных за 2018–2024 гг. научных работах, в т.ч. – в 10 статьях в ведущих рецензируемых научных журналах, определённых ВАК при Минобрнауки России. Соискатель принял участие с докладами в 7 международных, в т.ч. 1 зарубежной научных конференциях, а также 2 всероссийских конгрессах антропологов и этнологов.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций. Структура диссертационного исследования отличается логичностью и последовательностью. Структурные элементы работы соответствуют заявленной проблематике и логике решения поставленных задач. Работа состоит из введения, трёх глав, включающих девять параграфов, заключения, списка ис-

точников и литературы, двух приложений. Объёмы глав и параграфов примерно равны, маловат по объёму только параграф 2.1 (13 стр. при средних 16–20 и более по всей работе). Пользу приносит словарь специальных терминов (стр. 191–193).

Введение имеет все надлежащие составные части, степень их конкретизации не вызывает нареканий.

Первая глава диссертации «Особенности формирования и развития системы государственного управления Дагестаном до 1860 г.» состоит из трёх параграфов по хронологическому принципу. Соискатель прослеживает прямые и косвенные методы управления со стороны Российской империи дагестанскими государственно-политическими образованиями на протяжении первой половины XIX в., управленческие практики и методы административного контроля и воздействия на дагестанские территории в зависимости от особенностей периодов до Кавказской войны и во время неё. Автор обоснованно отмечает ошибочность введения в Дагестане прямого губернского управления в 1840 г., завершившегося полным провалом реформы.

Во второй главе диссертации «Дагестанская область Российской империи: территориально-административные и управленческие основы», состоящей из трёх параграфов по проблемно-логическому принципу, соискатель оценивает направленность и динамику формирования и развития Дагестанской области, полемику правительственных чиновников о принципах и правилах управленческой и административно-территориальной организации региона, модели гражданского управления. Автор резонно акцентирует внимание на том, что многократные дискуссии о введении в Дагестане общеимперского гражданского управления так и не привели к осуществлению такой реформы, поскольку она могла вызвать народные волнения.

В третьей главе «Система военно-народного управления в 1860–1917 гг.», состоящей из трёх параграфов по проблемно-логическому принципу, автор выявляет специфику военно-административного контроля в области, состояв-

шую в концентрации видов власти в руках командира дивизии, затем — начальника области и губернатора; исследованы этносоциальные и политические институты в составе данной системы управления, указано на их целеполагание с точки зрения имперских органов власти — постепенно подготовить дагестанское общество к принятию общеимперских институтов гражданской власти, что, однако, к 1917 г. не произошло. Соискатель в то же время отмечает некоторые успехи имперской политики адаптации и интеграции региона, в том числе «определённое нивелирование значения шариата в системе управления территорией».

В заключении диссертант формулирует основные выводы, логически соответствующие поставленной цели и задачам исследования. Выводы носят не описательный, а теоретический характер, они аргументируют определение системы управления как дуально-инклюзивной. Автор справедливо подчёркивает динамичность изменений системы управления, а также разнотипность институтов и практик управления применительно к различным местностям, этническим и сословным категориям населения. Соискатель достаточно глубоко характеризует кадровый состав военной и гражданской администрации Дагестанской области, каналы и источники рекрутирования кадров чиновников.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Научно-теоретическая значимость диссертации в том, что её материалы и выводы дополняют, расширяют и уточняют сведения о принципах и правилах устройства и функционирования системы государственного управления Дагестанской областью в 1860 — начале 1917 г. Работа вносит существенный вклад в объяснение причин, которые побудили имперское правительство создать и поддерживать в регионе особую дуально-инклюзивную модель административного контроля и судебно-правового обеспечения, поддерживать степень корреляции и взаимодействия местных и общеимперских политических и правовых институтов, создать гражданскую систему управления в Дагестане. Материалы и выводы диссертации применимы в преподавании учебных дисциплин по истории

России, в том числе, Северного Кавказа периода 1860–1917 гг. в высших учебных заведениях, в просветительной деятельности исторических музеев и парков. Исторический опыт дуально-инклюзивной модели управления в Дагестане востребован и в современной федеративной политике, этнополитике, конфессиональной политике Российского государства.

Замечания. Отмечая самостоятельность и завершённость исследования А.В. Баканова, необходимо указать на некоторые недостатки работы:

1. Характеристика теоретических и методологических оснований диссертации не включает в себя подробную аргументацию применения исторического институционализма, хотя использованный соискателем понятийный аппарат и профиль исследования требуют обосновать применение данного подхода. Было бы интересно разобраться в том, какие параметры и элементы системы управления в Дагестане действительно имели преемственность от традиционных исламских институций, а какие стали «изобретением новой традиции»; в чём проявилась “path dependence” дагестанской системы управления.

2. Трактовка соискателем задач диссертации сформулирована отчасти описательно, в частности, применены формулировки: «рассмотреть... изучить... обозначить... представить... проанализировать», тогда как необходимы более эвристические речевые конструкции: «установить..., доказать..., выявить..., раскрыть...» (с. 9). Это немаловажно, поскольку ориентация на описательность может снизить операциональность методик анализа, шкал и единиц анализа, делать понятийный аппарат недостаточно чётко определённым.

3. На наш взгляд, акцент на исследование органов государственной гражданской и военной власти несколько снизил внимание к анализу общинных структур (джамаатов), а также суфийских «братств», их роли в управлении, особенно на местном уровне. Возможно, это вызвано изученностью данного аспекта в работах В.О. Бобровникова, Ю.Ю. Карпова и др., но системность проведённого исследования всё же требовала более глубоко осветить значение данных институтов.

4. В историографии не упомянута теория фронта Ф.Дж. Тёрнера, которая могла бы в современных модификациях внести вклад в объяснение феномена подвижных границ и неравномерности адаптации различных местностей Дагестана к российским правовым и политическим реалиям. Достойно сожаления и то, что не прокомментированы многочисленные работы профессора В.А. Матвеева (Южный федеральный университет), занимающегося близкой проблематикой.

5. Соискатель часто употребляет термин «периметры» Дагестана, и было полезно дать чёткое определение этого термина.

Тем не менее, замечания носят рекомендательный характер и не снижают научной и практической значимости диссертации А.В. Баканова, выполненной по актуальной теме исторической науки, содержащей важные теоретические положения, результаты самостоятельного выявления и интерпретации сведений из источников.

Выводы. Содержание диссертационного исследования соответствует направлениям исследования Паспорта научной специальности 5.6.1. – Отечественная история: 4. История взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и её регионов; 10. Национальная политика Российского государства и ее реализация. История национальных отношений; 13. История взаимоотношений государства и религиозных конфессий. История религий и церкви в России.

Диссертация **Баканова Александра Владимировича** «Система государственного управления Дагестанской областью Российской империи: 1860–1917 гг.» является логически завершённой и самостоятельной научно-квалификационной работой, которая соответствует требованиям, предъявляемым ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук. В диссертации решена важная задача исторической науки: аргументирована концепция процесса формирования и развития системы государственного управления, поли-

тических институтов, анализ принципов, правил устройства и функционирования Дагестанской области с 1860 по 1917 гг. Диссертация А.В. Баканова отвечает требованиям пп. 9–11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изменениями, в действующей редакции), а её автор – **Баканов Александр Владимирович** заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Отзыв подготовлен доктором исторических наук, доктором социологических наук, профессором, заведующим кафедрой истории России Касьяновым Валерием Васильевичем и доктором исторических наук, доктором политических наук, профессором, профессором кафедры политологии и политического управления Барановым Андреем Владимировичем.

Отзыв обсуждён и утверждён на заседании кафедры истории России ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» (протокол № 10 от 16 апреля 2025 г.).

Присутствовало на заседании кафедры истории России КубГУ 16 человек. Результаты голосования: за – 16 чел., против – нет, воздержались – нет.

Заведующий кафедрой истории России
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
доктор исторических наук,
доктор социологических наук,
профессор



Касьянов Валерий Васильевич

«22» апреля 2025 г.

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный университет»

Почтовый адрес: 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149.

Телефон: +7(861)2199502

E-mail: rector@kubsu.ru

Веб-сайт: www.kubsu.ru

