

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

Доктора исторических наук, профессора Лапина Владимира Викентьевича на диссертацию Баканова Александра Владимировича «Система государственного управления Дагестанской областью Российской Империи: 1860-1917 гг.», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история

Во «Введении» при объяснении актуальности своего исследования диссертант справедливо указал на стремление современных историков изучать управленческие модели в контексте специфики отдельных регионов, особенно в тех случаях, когда социо-культурные реальности в этих регионах создают особые условия для функционирования административных структур. Совершенно очевидно, что потребовалось немало лет для своеобразной реабилитации многих элементов имперского наследия, взвешенной переоценки опыта управленцев-практиков и законодателей второй половины XIX- начала XX вв., т.е. того, что подавалось в советской историографии в основном с негативными оценками. Актуальность работы не вызывает сомнений, поскольку исследование касается как сугубо научных проблем, так и задач современного государственного управления, которые для своего правильного решения требуют теоретической основы.

На основании широкого круга литературы, а также источников, в том числе и впервые вводимых в научный оборот, изучены особенности интеграции территорий Дагестана в состав Российской империи. Автор много внимания уделил практикам военно-народного управления, дал оценку плюсам и минусам этой системы, доказавшей в целом свою эффективность и работоспособность. Новизна работы во многом определена использованием документов, хранящихся в фондах Российского Государственного Военно-Исторического, Российского Государственного Исторического Архива и Центральном государственном архиве республики Дагестан.

Важное значение для разработки темы диссертационного исследования имели и опубликованные сборники документов, в которых содержатся материалы, показывающие особенности развития русско-дагестанских отношений в целом, процесс интеграции дагестанских периметров в общероссийское пространство, специфику представленного края.

Хронологические границы выглядят обоснованными – от учреждения Дагестанской области в 1860 г. до начала разрушения имперской системы управления в 1917 году в ходе революционных потрясений и Гражданской войны.

Соискатель четко сформулировал цель и задачи исследования. При анализе историографии проблемы диссертант обоснованно отмечает фрагментарность, характерную как для дореволюционной, так и для советской научной литературы, а также длительное сохранение «военно-исторического тренда», заложенного еще Р.А.Фадеевым и С.С.Эсадзе. Таким образом, следует согласиться с А.В.Бакановым, что в настоящее время «в отечественной историографии отсутствует системное изучение эволюции становления, развития и сохранения специфики управления Дагестанской областью на протяжении 1860-х – 1917 гг. в сфере общеимперской региональной политики и формирования общероссийского законодательства. Диссертация представляет собой региональное исследование, но при этом не имеет узко-краеведческого характера. Автор сумел выявить общее и частное в системе государственного управления Дагестанской областью в масштабах Кавказского края и Кавказского наместничества.

Диссертация базируется на применении структурно-функционального и системно-исторического подходов, в совокупности позволяющих представить эволюцию развития исторических явлений. А.В.Баканов сфокусировал внимание на типологических и этнографических аспектах, что позволило рассмотреть и разобрать региональную специфику.

Структура работы представляется логичной, отражает замысел исследования, названия глав и параграфов корректно отражают их

содержание, выводы соответствуют основным результатам рассмотрения поставленных проблем. Диссертация включает в себя введение, три главы, заключение и необходимые для научной работы такого характера списки терминов, источников и литературы, а также содержательные приложения.

Первая глава диссертации посвящена особенностям формирования и развития органов управления Дагестаном до 1860 г. В ней показаны этапы включения феодальных образований и вольных обществ в орбиту имперского влияния и власти. Победоносное завершение Российско – персидских войн первой трети XIX столетия, обозначило окончательное прекращение претензий шаха на Дагестан как на зону его влияния. В этой главе продемонстрировано, как российское правительство оптимизировало использование своих крайне ограниченных административных ресурсов для сохранения контроля над территориями, где спокойствие могло сохраняться исключительно при условии лояльности местных элит (феодальной и родовой знати). В свою очередь, эта лояльность могла быть достигнута только при условии минимального вмешательства коронной власти в существовавшую систему традиционного управления и судопроизводства.

В 1820-1830 гг. в Дагестане ускорился процесс прокладки дорог и строительства укреплений, что создавало конструкцию контроля над территориями благодаря постоянному присутствию военной силы и возможности ее оперативно перемещать в зависимости от военно-политической ситуации. Пользуясь пестротой этнической карты и политической неустойчивостью некоторых феодальных владений, российское правительство в своих административных интересах перекраивало границы, если не встречало сопротивления своим действиям. В 1830-е гг. начался процесс перекраивания жизни дагестанцев по «общероссийским лекалам», что только обострило и без того сложную обстановку и привело к управленческим проблемам.

Во второй главе диссертации рассматриваются и анализируются территориально-административные и управленческие основы Дагестанской

области Российской империи. Прежде всего, диссертант изучил процесс переустройства этой территории после окончания военных действий, поскольку до 1860 г. административная география несла на себе отпечаток соглашений с вольными обществами и феодальными структурами при их принятии в российское подданство. Кроме того, на административно-территориальное устройство больше влияние оказывали интересы военного руководства, которое безусловно доминировало до 1860 г. Диссертант обоснованно сфокусировал внимание на подходах к решению в Дагестанской области основной проблемы военно-народного управления - т.н. «внедрению гражданственности». Важно то, что в диссертацию учитываются колебания в общеимперской политике, а также изменения в структуре государственных учреждений и в компетенции ответственных чиновников.

В третьей главе представлены итоги изучения диссертантом ряда особенностей военно-народного управления в Дагестанской области в 1860-1870 гг. Убедительно показано, как функционировала эта двухуровневая система, обеспечивая имперский контроль над территорией с одновременным сохранением традиционных юридических, имущественных и межличностных отношений. Важной задачей властей было настойчивое и постепенное «изживание» последствий длительной Кавказской войны, способствовавшей формированию недоверия местного населения к российской власти. Вполне корректным является вывод о том, что «Вплоть до самого низвержения монархии в России Дагестанская область в плане своего территориально-административного устройства имела пирамидальную конструкцию, в которой низайшей патестарной единицей являлась сельская община».

Следует признать, что научные положения и выводы, сделанные в диссертации, являются достоверными и вносят вклад в изучении истории государственного управления России второй половины XIX- начала XX вв.

Научная новизна диссертации заключается в том, что в ней впервые в отечественной историографии комплексно представлен процесс

формирования и управления Дагестанской области после окончания Кавказской войны. В научный оборот введены новые источники, раскрывающие различные аспекты данной проблемы, показана специфика административной практики, связанная с природно-географическими и этническими факторами Северо-Восточного Кавказа. Показаны проблемы совмещения тенденций по унификации общеимперских норм и практик с сохранением традиционных форм управления, а также причины такого совмещения.

Важным выводом является утверждение диссертанта, что система государственного управления Дагестанской областью в обозначенный период представляла собой симбиоз военно-административной и местной системы управления. Данной территориально-административной единице была присуща сложносоставная многоярусная структурная организация. При этом организация власти на всех уровнях не была статична и эволюционировала в 1860-1917 гг. Это – подтверждение тезиса о крайней недостаточности административных ресурсов для интеграции национальных регионов в единое имперское управленческое и правовое поле, и вынужденной необходимости использовать традиционные механизмы в тех рамках, которые не угрожают единству государства. Этот вывод опирается на скрупулезное изучение архивных и опубликованных материалов, на методологически выверенную и логичную интерпретацию полученных из них сведений.

Автореферат диссертации и 19 публикаций, 10 из которых являются публикациями в рецензируемых журналах из перечня ВАК, хорошо отражают содержание диссертации и соответствуют требованиям ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации. Исследование прошло апробацию на международных и всероссийских конференциях.

При общей высокой оценке диссертации следует высказать ряд замечаний и пожеланий.

1. Как известно, административные практики даже на основе неизменных нормативных документов всех уровней могут заметно различаться в зависимости от персональных свойств «начальствующих лиц». На протяжении более чем полувека на руководящих постах в крае сменилось немало чиновников разного уровня, деятельность которых оставила след в истории дореволюционного Дагестана. Представленная диссертация выглядит «малолюдной», не нашлось места даже таким фигурам как генералы Л.И.Меликов и Н.З. Чавчавадзе.

2. Диссертант признает, что «некоторые обычаи, судебные практики и порядки горцев как «ввиду их суровости», так и прочих качеств в корне противоречили «принципам русского права» в связи с чем они постепенно изживались. Некоторые из них подвергались изменению». (с. 171). Это обоснованное утверждение требует пояснений, конкретных примеров. Важной является динамика и характер указанных изменений, мотивация властей.

3. Во второй половине XIX- начале XX сходные интеграционные процессы происходили в других регионах Кавказа, где также шла борьба противоположных тенденций – сохранение традиционных форм управления или приведение их к единому общеимперскому нормативу. Целый ряд сюжетов значительно выиграл бы от применения сравнительно-исторического подхода с использованием материалов о ситуации в Кабарде, Осетии, в Восточном Закавказье.

4. Диссертант обратил внимание на то, что вооруженные силы (армия и милиционные формирования) были главным источником кадрового пополнения администрации Дагестанской области. Однако в диссертации не представлены конкретные карьерные траектории военных чинов в администрации разного уровня. Особого внимания при исследовании системы военно-народного управления заслуживают примеры пополнения рядов управленческого аппарата офицеров милиции и Дагестанского конно-иррегулярного полка.

Все сделанные замечания являются скорее рекомендациями и, в целом, не влияют на высокую оценку диссертации Баканова Александра Владимировича «Система государственного управления Дагестанской областью Российской Империи: 1860-1917 гг.», которая является серьезным и самостоятельным исследованием, вносящим существенный вклад в изучение формирования системы управления Российской империи через призму формирования администрации Дагестанской области в 1860-1917 гг. Нет сомнений, что рукопись диссертации при некоторой доработке может быть представлена в качестве исследовательской монографии.

Все вышеизложенное позволяет сделать вывод, что диссертационное исследование Баканова Александра Владимировича «Система государственного управления Дагестанской областью Российской Империи: 1860-1917 гг.», представленное к защите, является научной квалификационной работой и содержит решение задач, имеющих значение для развития отечественной исторической науки.

Положения диссертации соответствуют паспорту специальности 5.6.1.- Отечественная история в следующих областях исследования:

4. История взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и ее регионов.

10. Национальная политика Российского государства и ее реализация.
История национальных отношений.

11. Социальная политика государства и ее реализация в соответствующий период развития страны.

Работа соответствует требованиям пп. 9-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением правительства РФ от 24 сентября 2013 года №842 (редакция 11 сентября 2021 года), а ее автор достоин присвоения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Официальный оппонент доктор исторических наук (07.00.02 -
Отечественная история), профессор, ведущий научный сотрудник Санкт-
Петербургского Института Истории Российской Академии Наук В.В.Лапин
15.04.2025



Санкт-Петербургский Институт Истории Российской Академии Наук
197110 Россия, Санкт-Петербург, ул. Петрозаводская, д.7 Телефон
+7-911-266-84-28 e-mail lapin.ww@yandex.ru

подпись В В Лапина
заверено

Уполномоченный секретарь
СНУ И РАН

Баринов ДА (Баринов)

