

Уголовно-процессуальные аспекты следственного осмотра

С. А. Роганов, Т. Л. Роганова

Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина,
Санкт-Петербург, Российская Федерация

В статье акцентируется внимание на неоднозначном понимании такой уголовно-процессуальной категории, как следственный осмотр. Уточняются определение и содержательная часть следственного осмотра. Предлагается изменить редакцию ч. 1 ст. 176 УПК РФ. Разрешен дискуссионный вопрос о соотношении следственного осмотра и обыска. Сформулированные в ходе исследования выводы и предложения могут иметь значение для уголовно-процессуальной теории и следственной практики.

Ключевые слова: следственные действия, следственный осмотр, материальные следы, доказательства, следовательно, уголовно-процессуальное законодательство, процессуальные действия.

Для цитирования: Роганов С. А., Роганова Т. Л. Уголовно-процессуальные аспекты следственного осмотра // Ленинградский юридический журнал. – 2025. – № 1 (79). – С. 360–373. DOI: 10.35231/18136230_2025_1_360. EDN: VRZKRL

Criminal Procedural Aspects of Investigative Inspection

Sergey A. Roganov, Tatiana L. Roganova

Pushkin Leningrad State University,
Saint Petersburg, Russian Federation

The article focuses on the ambiguous understanding of such a criminal procedure category as investigative inspection. The definition and content of investigative inspection are clarified. It is proposed to change the wording of Part 1 of Article 176 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation. The controversial issue of the relationship between investigative inspection and search is resolved. The conclusions and proposals formulated in the course of the study may be important for criminal procedure theory and investigative practice.

Key words: investigative actions, investigative inspection, material traces, evidence, investigator, criminal procedure legislation, procedural actions.

For citation: Roganov, S. A., Roganova, T. L. (2025) Ugolovno-protsessual'nye aspekty sledstvennogo osmotra [Criminal Procedural Aspects of Investigative Inspection]. *Leningradskij yuridicheskij zhurnal – Leningrad Legal Journal*. No. 1 (79). Pp. 360–373. (In Russian). DOI: 10.35231/18136230_2025_1_360. EDN: VRZKRL

Введение

В современных условиях Российская Федерация сталкивается с множеством проблем в экономической, политической, социальной и духовной сфере. Особое беспокойство вызывает криминализация российского общества. Несмотря на утешительную статистику, а МВД РФ утверждает об уменьшении количества зарегистрированных преступлений на 1,8 % в 2024 г. по сравнению с 2023 г.,¹ проблемы противодействия преступлениям приобретают особую актуальность для нашего государства, которое принимает необходимые меры к активному совершенствованию уголовно-процессуальных вопросов при производстве по делам криминального оттенка.

В научной литературе по уголовному процессу и криминалистике авторы часто использует термин «следственный осмотр»² [12, с. 179; 11, с. 19; 8, с. 198; 9, с. 412; 2, с. 33; 7, с. 153; 3, с. 93; 10, с. 45], который активно употребляется и относительно устойчив в правовом поле, но не отражается в уголовно-процессуальном законодательстве и не имеет официальных юридических толкований. Мы полагаем, что отсутствие четкого определения следственного осмотра препятствует правильному пониманию этой уголовно-процессуальной категории и является одним из факторов, оказывающих негативное влияние на совершенствование теоретических разработок в области процессуальных действий, осуществляемых уполномоченными должностными лицами, ведущими уголовное судопроизводство. Обучающиеся на занятиях также делают ссылки на учебный

¹ Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь – декабрь 2024 года [Электронный ресурс]. URL: <https://мвд.рф/reports/item/60248328/> (дата обращения: 01.02.2025).

² О понятии и значении следственного осмотра писали Белкин Р. С., Лвищ Е. М., Россинский С. Б., Савельева М. В., Смушкин А. Б., Драпкин Л. Я., Филиппов А. Г. и др. См., например: Белкин Р. С., Лвищ Е. М. Тактика следственных действий. М., 1997. С. 44; Савельева М. В., Смушкин А. Б. Следственные действия. М., 2012. С. 28; Криминалистическая тактика: учебник для вузов / А. Г. Филиппов [и др.]. М., 2025. С. 27; Криминалистическая тактика: учебное пособие для вузов / Л. Я. Драпкин [и др.]. М., 2024. С. 45.

материал, где авторы используют термины «следственный осмотр» и «осмотр» объекта как синонимические понятия, что приводит к недопониманию отдельных положений, связанных с процессуальными действиями.

Понятие и содержание следственного осмотра как уголовно-процессуальной категории

Определить понятие следственного осмотра является одной из современных задач, которая ставится перед исследователем. Процессуалисты не уделяют достаточного внимания рассматриваемой категории и отождествляют их с видами осмотра, что, в конечном итоге, затрудняет дифференциацию следственных действий как таковых и приводит к сложностям уяснить их сущность, провести полноценную классификацию, которая особо значима для практических работников.

Так, например, В. С. Гривцова полагает, что следственный осмотр является следственным действием и заключается в деятельности следователя по выявлению и изъятию следов преступного деяния, вещественных доказательств, выяснение иных фактов совершенного преступления [4, с. 400]. Полагаем, что такое определение имеет несколько недостатков:

во-первых, следственный осмотр недопустимо относить к категории следственных действий в связи с тем, что он, как таковой, не предусмотрен УПК РФ;

во-вторых, под данное определение с легкостью подпадает и допрос, в ходе которого происходит обнаружение, изъятие и фиксация идеальных следов в протокол допроса;

в-третьих, вещественные доказательства трансформируются только из материальных следов, которые приобщаются в виде специального постановления.

С. Б. Россинский солидарен с В. С. Гривцовой и также утверждает, что следственный осмотр – это следственное

действие, состоящее в зрительном обнаружении, восприятии, изучении, анализе и закреплении материальных следов, которые значимы для уголовного дела, в том числе следов преступного деяния, а также их признаков и расположение по отношению друг к другу [12. с. 179]. При этом он подкрепляет свое определение ссылками на кодифицированный закон, а именно на ст. 176–178 и 180 УПК РФ. С таким определением трудно согласиться. Помимо тех замечаний, которые мы высказали ранее, полагаем необходимым отметить следующие слабые места в предложенном определении, а именно:

во-первых, не указаны уполномоченные на то должностные лица, наделенные правом проводить такой «следственный осмотр»;

во-вторых, непонятно, какие материальные следы и какого события (содержащего признаки преступления или события в целом, например обнаружение трупа человека) должны восприниматься и фиксироваться;

в-третьих, приведенные ученым статьи уголовно-процессуального закона никаким образом не связаны с категорией «следственный осмотр», так как вышеназванные правовые нормы регламентируют конкретные виды осмотра, а ст. 287 УПК РФ, предусматривающая процессуальные правила осмотра в ходе судебного следствия, осталась без внимания автора;

в-пятых, качественное «изучение» следов не всегда возможно в силу ограничений по времени производства действия, особенно это касается следователей и дознавателей органов внутренних дел, испытывающих колоссальные нагрузки в связи с расследованием не одного десятка уголовных дел¹;

¹ Опрос дознавателей МО МВД России по ЗАТО г. Североморск и г. Островной показал, что в производстве одного дознавателя находятся не менее 40 уголовных дел с лицами и несколько уголовных дел (от 3 до 5), где личность подозреваемого не установлена.

в-шестых, деятельность по собиранию материальных следов может иметь место и вне рамок уголовного дела, при решении вопроса о возбуждении уголовного дела. Полагая, что автор смело ссылается на закон, где в ч. 1 ст. 176 УПК РФ прописано положение о том, что обнаруженные следы должны иметь значение для уголовного дела;

в-седьмых, ст. 180 УПК РФ определяет способ фиксации не следственного осмотра, а отдельных его разновидностей.

Представители санкт-петербургской школы криминалистики О. В. Челышева и С. А. Ялышев определили следственный осмотр как систему следственных действий, объединенных однородным способом собирания сведений, которые позволяют произвести осмотр объекта [14, с. 429]. Думается, что такое определение должно иметь большее количество признаков, позволяющих отграничить его от других действий, например проверки показаний на месте, обладающей также признаками осмотра (допроса, следственного эксперимента). Указание в вышеприведенном определении на субъект следственного осмотра позволило бы авторам усовершенствовать конструкцию своих предложений. Полагаем, что приведение модернизированной цели следственного осмотра усилило бы содержательную часть представленной учеными категории, не ограничиваясь целевой установкой, закрепленной уголовно-процессуальным законом.

Часть 1 ст. 176 УПК РФ определяет одну из целей осмотра – выявление следов преступления. Однако такие материальные следы могут быть не обнаружены в силу объективных и субъективных причин, особенно на первоначальном этапе расследования, а возможность их определить появляется только в ходе экспертных исследований. Предлагаем изменить конструкцию (редакцию) вышеуказанной части статьи закона и обозначить, что осмотр производится в целях обнаружения следов

произошедшего события (выделено нами – С.Р.) и далее по тексту. Результаты следовой картины события могут свидетельствовать об отсутствии события и состава преступления, что является важным при принятии итогового решения на первой стадии уголовного процесса.

В научных статьях делается акцент на то, что следственный осмотр направлен на обнаружение объектов [14, с. 433]. С этим можно согласиться отчасти, так как, например, осмотр места происшествия проводится и с целью уяснения обстановки, которая сложилась на момент прибытия следственно-оперативной группы. Аналогичная ситуация складывается и при осмотре местности. Поэтому не стоит заикливаться на агрессивных действиях должностных лиц, осуществляющих восприятие какого-либо объекта.

Например, А. А. Шатова также утверждает, что следственный осмотр – это следственное действие, которое проводится должностными лицами органов предварительного расследования и состоит в наблюдении за внешними признаками объектов материальной обстановки, на которых могут быть отражены следы преступного деяния [15, с. 70]. С такой позицией ученого сложно согласиться. Подчеркнем, например, что осмотр местности как разновидность следственного осмотра проводят не только представители предварительного следствия и дознания, но и суд (судья). Недопустимо также ограничиваться только органами зрения в процессе осмотра. Определить наличие следов криминальных действия на материальных объектах не всегда просто: в определенных ситуациях, например по преступлениям экономической направленности, возникает необходимость обладать знаниями в области методики расследования, в том числе четко представлять специфику механизма следообразования.

Сомнительно относить следственный осмотр к категории следственных действий и ввиду отсутствия законных

оснований и технологии для его проведения; а также закрепленных в законе способов запечатления хода и результатов его производства. Обратим внимание на смешивание понятий условия и основания производства следственных действий, которое встречается в трудах монографического характера [13, с. 41]. Для исключения подмены одного следственного действия другим правоприменителю необходимо четко разграничивать перед их производством условия общего и частного характера.

Действительно, для того чтобы раскрыть содержание следственного осмотра, необходимо обратиться к сущности этого понятия. Однако предварительно необходимо остановиться на понятии следственного действия. Так, Б. М. Кедров подчеркивал, что «понятия выступает, прежде всего, как система взаимосвязанных существенных признаков, в которых раскрывается содержание понятия, и как система взаимосвязанных признаков, охватываемых мысленно данным понятием и образующих его элементов» [1, с. 38]. По своему содержанию следственное действие – это система значимых признаков, а совокупность следственных действий образует ее объем [5, с. 11]. Следственные действия представляет собой детально регламентированную уголовно-процессуальным законом разновидность процессуальных действий, которые проводят уполномоченные на то должностные лица процессуальных органов и направлены на достижение цели процесса доказывания, собирания и проверку доказательств.

Термин «следственный осмотр», который часто используется в уголовно-процессуальной науке и учебной дисциплине, не употребляется законодателем. Бесспорно, в рамках проводимых научных исследований и изучения основ уголовного процесса допустимо применение этого термина, но при условии раскрытия его содержания.

Мы предлагаем понимать под следственным осмотром уголовно-процессуальную категорию, представляющую собой синтез однородных следственных действий, проводимых уполномоченным должностным лицом процессуальных органов и основанных на восприятии (задействовании всех органов чувств человека) материальных следов и обстановки произошедшего события, которое сложилось на момент его производства. Следственный осмотр – это не следственное действие, а совокупность схожих между собой по содержанию и технологии производства действий, основу которых составляет невербальный метод получения информации. Однородными следственными действиями, составляющими следственный осмотр, являются его виды, которые предусмотрены ст. 176 (осмотр места происшествия), 177 (осмотр жилого и нежилого помещения, предметов и документов), 178 (осмотр трупа человека), 179 (наружный осмотр тела некоторых участников процесса), 287 (осмотр местности) УПК РФ. Перечисленные разновидности следственного осмотра имеют проблемные вопросы, которые подлежат разрешению.

Так, О. Г. Костюченко предлагает рассматривать город в качестве объекта следственного осмотра [6, с. 72], что является интересным посылом для исследований. Однако впоследствии автор все же переходит на анализ осмотра места происшествия больших территориальных площадей, который связан с визуальным восприятием обстановки и техническим его обеспечением в виде использования беспилотных летательных аппаратов.

Дискуссионность соотношений следственного осмотра и обыска

Остановимся на некоторых спорных взглядах ученых. Так, в литературе активно обсуждается вопрос, связанный с отграничением осмотра места происшествия,

например, жилища¹ и обыска [14, с. 432]. Мы согласны с О. В. Челышевой и с С. А. Ялышевым в том, что и осмотр, и обыск должны проявляться в активной деятельности должностных лиц, ведущих процесс. Для обыска характерно принуждение, а при осмотре им можно пренебречь. Однако стоит разминуться со взглядами ученых, которые полагают, что обнаружение скрытых следов (следов-предметов) возможно и при названном виде осмотра. Это недопустимо, так в противном случае стирается грань между рассматриваемым видом следственного осмотра и обыском. Если при осмотре, например, потерпевший (свидетель) отказывается выдвинуть ящик письменного стола с целью выявления в нем возможных материальных следов преступления, то осмотр на этом оканчивается и появляется необходимость в проведении обыска, так как возникает возможность скрыть (уничтожить) след, имеющий значение для решения процессуального вопроса. Только, если потерпевший согласится выполнить просьбу следователя и выдвинет ящик, то осмотр продолжится.

Бесспорно, для разграничения осмотра места происшествия и обыска в одних и тех же объектах необходимо учитывать цели их производства, а также законность владения (пользования). Если у объекта обыска, например помещения, нет законного владельца (пользователя), то обыск недопустим и проводится только его осмотр.

Заключение

В теории уголовного процесса, а также следственной и судебной практики, часто используется термин «следственный осмотр», который не закреплен в уголовно-

¹ Учитывая то, что мы стоим на позиции, связанной с отсутствием и недопустимостью использования в следственной и судебной практике термина «следственный осмотр», нами он был заменен на осмотр места происшествия (ОМП), как его разновидности, который не искажил мысли ученых, рассуждающих о соотношении ОМП и обыска.

процессуальном законодательстве и отождествляется с видами осмотра, что негативно влияет на категориальный аппарат уголовно-процессуальной науки, а также на усвоение обучающимися понятия, связанного с осмотром. Приведена авторская позиция определения следственного осмотра, предложен вариант использования этой категории в практической деятельности.

Следственный осмотр – это уголовно-процессуальная категория, представляющая собой синтез однородных следственных действий, проводимых уполномоченным должностным лицом процессуальных органов и основанных на восприятии (задействовании всех органов чувств человека) материальных следов и обстановки произошедшего события, которое сложилось на момент его производства. Следственный осмотр – это не следственное действие, а совокупность схожих между собой по содержанию и технологии производства действий, основу которых составляет невербальный метод получения информации.

Рабочая гипотеза нашла подтверждение в процессе проведенного исследования. Избранная методология позволяет реализовывать ее в дальнейших изысканиях по вопросам, касающимся следственного осмотра.

Список литературы

1. Арсеньев А. С., Библер В. С., Кедров Б. М. Анализ развивающегося понятия. – М.: Наука, 1967. – 439 с. EDN: SNEJOL
2. Бабаян Т. А. Следственные ошибки и проблемы, возникающие при проведении следственного осмотра // Теория и практика современной науки. – 2024. – № 6 (108). – С. 33–35. EDN: NHYGU
3. Батоцыренов Б. Б. Следственный осмотр в уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы юриспруденции: материалы IX международной научно-практической конференции. Новосибирск, 2024. – С. 93–96. EDN: DVOVIM
4. Гривцова В. С. Проблемы производства следственного осмотра // Молодой ученый. – 2021. – № 18 (360). – С. 400–401. EDN: JSYCXN
5. Громов Н. А., Лаврухина Ю. С. Понятие следственного действия // Следователь. – 2005. – № 11. С. 11–15.
6. Костюченко О. Г. Город как объект следственного осмотра // Вестник военного права. – 2022. – № 3. – С. 72–78. EDN: MKJXXS

7. Левкина К. Ю. Следственный осмотр: понятие и виды // Актуальные проблемы юриспруденции: единство теории и практики: сб. научных статей. – Волгоград, 2020. – С. 153–158. EDN: DZGEQI

8. Морозов В. В., Чупров М. С. Место следственного осмотра в системе следственных действий // Криминалистические и уголовно-процессуальные средства обеспечения экономической безопасности России: материалы всероссийской научно-практической конференции, посвященной 50-летию юбилею кафедры криминалистики Нижегородской академии МВД России. Нижегородская академия МВД России. – Нижний Новгород, 2023. – С. 198–201. EDN: UAZUIP

9. Неклюдова А. С. Осмотр, освидетельствование, следственный эксперимент в системе следственных действий // Молодой ученый. – 2023. – № 17 (464). – С. 411–415. EDN: HOEQUE

10. Пашкова Е. В. Некоторые проблемы, возникающие при проведении следственного осмотра // Российская наука и образование сегодня: проблемы и перспективы. – 2019. – № 4 (29). – С. 45–48. EDN: JFBHRO

11. Роганов С. А., Роганова Т. Л. К вопросу о понятии места происшествия // Теория и практика современной юридической науки: материалы VI Всероссийской научно-практической конференции. – 2019. – С. 18–23. EDN: GGZIRT

12. Россинский С. Б. Следственные действия: монография. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2025. – 179 с. EDN: KNSWNP

13. Следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия: правовая основа и правоприменительная практика: монография / А. С. Алексанин [и др.]. – СПб.: Санкт-Петербургский военный ордена Жукова институт войск национальной гвардии Российской Федерации; Фонд «Университет», 2022. – 313 с. EDN: EBYRMV

14. Чельшева О. В., Ялышев С. А. О методах следственного осмотра // Сибирское юридическое обозрение. – 2023. – № 4. – С. 429–438. EDN: DKQZOF

15. Шатова А. А. Проблемы производства следственного осмотра // Трансформация науки и образования в условиях цифрового общества: сб. науч. тр. по материалам междунар. науч.-практ. конф. (12 мая 2022 г.). – Белгород: АПНИ, 2022. – С. 69–72. EDN: WHWVBA

References

1. Arsenyev, A. S., Bibler, V. S., Kedrov, B. M. (1967) *Analiz razvivayushchegosya ponyatiya* [Analysis of a developing concept]. Moscow: Nauka. (In Russian). EDN: SNEJOL

2. Babayan T. A. (2024) *Sledstvennye oshibki i problemy, vznikayushchie pri provedenii sledstvennogo osmotra* [Investigative errors and problems arising during an investigative inspection]. *Theory and practice of modern science – Theory and practice of modern science*. No. 6 (108). Pp. 33–35. (In Russian). EDN: NHYGU

3. Batotsyrenov, B. B. (2024) *Sledstvennyj osmotr v ugovnom sudoproizvodstve* [Investigative inspection in criminal proceedings]. *Aktual'nye problemy yurisprudencii* [Actual problems of jurisprudence]. Materials of the XXX international scientific and practical conference. Novosibirsk. Pp. 93–96. (In Russian). EDN: DVOVIM

4. Grivtsova, V. S (2021) *Problemy proizvodstva sledstvennogo osmotra* [Problems of conducting an investigative inspection]. *Molodoj uchenyj – Young scientist*. No. 18 (360). Pp. 400–401. (In Russian). EDN: JSYCXN

5. Gromov, N. A., Lavrukhina, Yu. S. (2005) *Ponyatie sledstvennogo dejstviya* [The concept of an investigative action]. *Sledovatel – Investigator*. No. 11. Pp. 11–15. (In Russian).

6. Kostyuchenko, O. G. (2022) *Gorod kak ob"ekt sledstvennogo osmotra* [City as an object of investigative inspection]. *Vestnik voennogo prava – Bulletin of Military Law*. No. 3. Pp. 72–78. (In Russian). EDN: MKJXXS

7. Levkina, K. Yu. (2020) *Sledstvennyj osmotr: ponyatie i vidy* [Investigative inspection: concept and types]. *Aktual'nye problemy yurisprudencii: edinstvo teorii i praktiki* [Actual problems of jurisprudence: unity of theory and practice]. Collection of scientific articles. Volgograd. Pp. 153–158. (In Russian). EDN: DZGEQI

8. Morozov, V. V., Chuprov, M. S. (2023) *Mesto sledstvennogo osmotra v sisteme sledstvennykh deystvii* [The place of investigative inspection in the system of investigative actions]. *Kriminalisticheskie i ugovolno-processual'nye sredstva obespecheniya ekonomicheskoy bezopasnosti Rossii* [Forensic and criminal procedural means of ensuring economic security of Russia]. Proceedings of the All-Russian scientific and practical conference dedicated to the 50th anniversary of the Department of Forensic Science of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia. Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia. Nizhny Novgorod. Pp. 198–201. (In Russian). EDN: UAZUIP

9. Neklyudova, A. S. (2023) *Osmotr, osvidetel'stvovanie, sledstvennyj eksperiment v sisteme sledstvennykh deystvii* [Inspection, examination, investigative experiment in the system of investigative actions]. *Molodoj uchenyy – Young scientist*. No. 17 (464). Pp. 411–415. (In Russian). EDN: HOEQUE

10. Pashkova, E. V. (2019) *Nekotorye problemy, vznikayushchie pri provedenii sledstvennogo osmotra* [Some problems arising during the investigative inspection]. *Rossiyskaya nauka i obrazovanie segodnya: problemy i perspektivy – Russian science and education today: problems and prospects*. No. 4 (29). Pp. 45–48. (In Russian). EDN: JFBHRO

11. Roganov, S. A., Roganova, T. L. (2019) *K voprosu o ponyatii mesta proisshestiya* [On the concept of the scene of the crime]. *Teoriya i praktika sovremennoj yuridicheskoy nauki* [Theory and practice of modern legal science]. Proceedings of the VI All-Russian scientific and practical conference. Pp. 18–23. (In Russian). EDN: GGZIRT

12. Rossinsky, S. B. (2025) *Sledstvennye deystviya* [Investigative actions]. Monograph. Moscow: Norma: INFRA-M. (In Russian). EDN: KNSWNP

13. Aleksanin, A. S. [et al.] (2022) *Sledstvennye deystviya i operativno-rozysknye meropriyatiya: pravovaya osnova i pravoprimeritel'naya praktika* [Investigative actions and operational-search measures: legal basis and law enforcement practice]. Monograph. St. Petersburg: Saint-Petersburg Military Order of Zhukov Institute of the National Guard Troops of the Russian Federation; University Foundation. (In Russian). EDN: EBYRMV

14. Chelysheva, O. V., Yalyshev, S. A. (2023) *O metodah sledstvennogo osmotra* [On the methods of investigative inspection]. *Sibirskoe yuridicheskoe obozrenie – Siberian Legal Review*. No. 4. Pp. 429–438. (In Russian). EDN: DKQZOF

15. Shatova, A. A. (2022) *Problemy proizvodstva sledstvennogo osmotra* [Problems of conducting an investigative inspection]. *Transformaciya nauki i obrazovaniya v usloviyah cifrovogo obshchestva* [Transformation of science and education in the context of a digital society]. Collection of scientific papers based on the materials of the international. scientific and practical. conf. (May 12, 2022). Belgorod: Agency for Advanced Scientific Research (APNI). Pp. 69–72. (In Russian). EDN: WHWVBA

Личный вклад соавторов

Personal contribution of co-authors
60/40 %

Об авторах

Роганов Сергей Александрович, доктор юридических наук, профессор, Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина, Санкт-Петербург, Российская Федерация, ORCID ID: 0000-0001-5507-4697, e-mail: Roganovs@mail.ru

Роганова Татьяна Львовна, кандидат юридических наук, Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина, Санкт-Петербург, Российская Федерация, ORCID ID: 0009-0009-2148-2647, e-mail: Roganovs@mail.ru

About the authors

Sergey A. Roganov, Dr. Sci. (Law), Full Professor, Pushkin Leningrad State University, Saint Petersburg, Russian Federation, ORCID ID: 0000-0001-5507-4697, e-mail: Roganovs@mail.ru

Tatyana L. Roganova, Cand. Sci. (Law), Pushkin Leningrad State University, Saint Petersburg, Russian Federation, Russian Federation, ORCID ID: 0009-0009-2148-2647, e-mail: Roganovs@mail.ru

*Поступила в редакцию: 12.02.2025
Принята к публикации: 24.02.2025
Опубликована: 31.03.2025*

*Received: 12 February 2025
Accepted: 24 February 2025
Published: 31 March 2025*