

Защита прав и свобод человека и гражданина: проблемы использования доказательств

Д. И. Артемова, Н. В. Авдеев

Пензенский государственный университет,
г. Пенза, Российская Федерация

В условиях формирования правового государства вопросы процедурных гарантий в уголовном процессе становятся особенно актуальными, так как они направлены на защиту прав человека. В статье проанализированы существующие проблемы отсутствия четких критериев допустимости доказательств, что может привести к нарушению прав подозреваемых и обвиняемых. Рассмотрены риски неправомерного осуждения или оправдания виновных лиц. Предложена гипотеза о необходимости разработки четких критериев оценки доказательств. Выводы подчеркивают необходимость законодательного закрепления понятия «допустимость доказательств», что может способствовать более справедливому уголовному процессу.

Ключевые слова: защита прав и свобод, судопроизводство, уголовный процесс, доказательства, допустимость, электронные доказательства, допустимость доказательств.

Для цитирования: Артемова Д. И., Авдеев Н. В. Защита прав и свобод человека и гражданина: проблемы использования доказательств // Ленинградский юридический журнал. – 2025. – № 1 (79). – С. 214–229. DOI: 10.35231/18136230_2025_1_214. EDN: AGCGNV

Original article
UDC 343.1
EDN: AGCGNV
DOI: 10.35231/18136230_2025_1_214

The Problems of Using Evidence in Criminal Proceedings: Boundaries of Admissibility

Darya I. Artemova, Nikita V. Avdeev

Penza State University,
Penza, Russian Federation

In the context of establishing a rule-of-law state, the issues of procedural guarantees in criminal proceedings become particularly relevant, as they are aimed at protecting human rights. The article analyzes existing problems related to the lack of clear criteria for the admissibility of evidence, which can lead to violations of the rights of suspects and defendants. It examines the risks of unlawful conviction or acquittal of guilty individuals. A hypothesis is proposed regarding the necessity of developing clear criteria for evaluating evidence. The conclusions of the article emphasize the need for legislative enshrinement of the concept of "admissibility of evidence", which could contribute to a more equitable criminal process.

Key words: protection of rights and freedoms, legal proceedings, criminal proceedings, evidence, admissibility, electronic evidence, admissibility of evidence.

For citation: Artemova, D. I. Avdeev, N. V. (2025) Zashchita prav i svobod cheloveka i grazhdanina: problemy ispol'zovaniya dokazatel'stv [The Problems of Using Evidence in Criminal Proceedings: Boundaries of Admissibility]. *Leningradskij yuridicheskij zhurnal – Leningrad Legal Journal*. No. 1 (79). Pp. 214–229. (In Russian). DOI: 10.35231/18136230_2025_1_214. EDN: AGCGNV

Введение

Современная уголовно-процессуальная политика России, построенная на сочетании моделей контроля над преступностью и надлежащей правовой процедуры, выделяет в качестве одного из важнейших приоритетов защиту основополагающих прав и свобод граждан. В связи с этим критическую значимость приобретает строгое соблюдение процессуальных форм, гарантий и механизмов уголовного судопроизводства. Ключевой задачей является установление четких критериев для применения доказательственной базы, что в свою очередь является важным для обеспечения честности и справедливости судебного рассмотрения. Таким образом, значимость указанного факта заключается не только в поддержании независимости судебной системы, но и в строгом соблюдении принципа беспристрастности на каждом этапе уголовного производства. Это необходимо для того, чтобы каждому обвиняемому были предоставлены условия для защиты своих прав.

В данной работе поднимается вопрос относительно проблемы четко выраженных стандартов и процедур, регулирующих возможность использования доказательств в судебных разбирательствах по уголовным делам. Эта неясность способна вызывать нарушение процессуальных прав лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, что нередко приводит к ошибкам в вынесении приговоров, включая как необоснованное обвинение, так и освобождение виновных. Разработка и внедрение порядка оценки доказательной базы способны значительно улучшить прозрачность и объективность уголовного судопроизводства.

Вопрос о допустимости доказательств в уголовном процессе

Конституция Российской Федерации прямо указывает на необходимость неукоснительного следования поло-

жениям федеральных законов при осуществлении юридической деятельности, особенно учитывая важность законности доказательств. Применение доказательств, полученных с нарушением правовых норм, считается недопустимым в уголовной практике.

Допустимость доказательства определяется его применением в рамках процесса доказывания, проводимого на досудебной и судебной стадиях уголовного производства. Доказательства, признанные недопустимыми, утрачивают возможность стать аргументами для стороны обвинения и для стороны защиты и, таким образом, не учитываются судом. Нарушение указанных норм судьей ведёт к неправомерности вынесенного решения [21, с. 265]. В результате вся совокупность доказательств в рамках уголовного процесса подлежит оценке на приемлемость, независимо от источника их представления. Данная проверка осуществляется обвинителем, защитником, а также судом в ходе судебного разбирательства.

Согласно УПК РФ, анализ доказательств необходимо осуществлять, обращая внимание на их относимость, допустимость и достоверность. Кроме того, необходимо учитывать их совокупную достаточность при решении вопроса по уголовному делу. Тем не менее законодательство не предоставляет точного определения понятия допустимости доказательств [1, с. 168]. Согласно ст. 17 УПК РФ, участники уголовного судопроизводства интерпретируют доказательства через призму собственного внутреннего убеждения, следуя нормам законодательства и совести. Исходя из этого, определение допустимости представленных доказательств основывается на личных убеждениях участников процесса [8, с. 318].

Данное обстоятельство может стать основой для нарушения закона, поскольку отсутствие четкого определения допустимости доказательств может способствовать

к произвольной интерпретации данного свойства. Это может привести к незаконному обвинению либо наоборот, к незаконному снятию обвинения, в зависимости от внутреннего убеждения участников процесса [5, с. 475]. Таким образом, появляется необходимость законодательного выделения системных критериев допустимости доказательств для обеспечения справедливости и законности уголовного процесса.

Согласно уголовно-процессуальному законодательству РФ, доказательства, добытые с его нарушением, считаются собранными незаконным способом. Научные исследования подчеркивают необходимость соответствия доказательств нормам уголовно-процессуального права, включая такие ключевые аспекты, как источники, субъекты и методы сбора, а также процедуры проверки их законности [19, с. 22].

При принятии решения о допустимости определенного доказательства, суды могут ориентироваться на разъяснения, изложенные в п. 2 постановления Пленума Верховного суда РФ от 5 марта 2004 г. № 1 «О применении судами норм уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» и п. 16 постановления Пленума Верховного суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия».

В одном из недавних постановлений Пленума Верховного суда РФ конкретизируется, что доказательства, извлеченные с нарушением прав человека и гражданина, защищённых Конституцией РФ, или несоблюдением уголовно-процессуального законодательства, а также собранные не уполномоченными на это субъектами или через несоответствующие процессуальные механизмы, должны считаться недействительными.

При оценке доказательств существенным вопросом выступает приемлемость тех, которые были получены в ре-

зультате оперативно-розыскных мероприятий. Из-за скрытых методов сбора такие доказательства сложно проверить и оценить в суде. В этой связи Конституционный суд РФ акцентирует внимание на необходимости доступа к доказательствам оперативной деятельности для проверки их законности и обоснованности, указывая, что без соответствующей процедурной фиксации такие материалы не могут считаться допустимыми доказательствами [10, с. 115].

В настоящее время в УПК РФ отсутствует определение понятия «допустимость доказательств». Эффективным подходом к отмечаемой правовой неопределенности было бы формирование легальной дефиниции «допустимость доказательства», что помогло бы разрешить споры и привести к более справедливым результатам для всех участников уголовного процесса [17, с. 145]. Необходимо стремиться к достижению истины и справедливости в ходе предварительного расследования, применяя исключительно те подходы, которые соответствуют этическим нормам и правовым стандартам.

В научных кругах подчеркивается, что критерии приемлемости доказательств охватывают как их форму, так и содержание, которое применяется для доказательственной базы. Данный подход демонстрирует взаимодействие концепций правильности и допустимости доказательных материалов [6, с. 66].

Современные процессуалисты, рассматривая вопросы допустимости доказательств, сосредоточиваются на констатации критериев, определяющих это понятие [14, с. 177]. Согласно утверждению М. В. Беляева, в рамках оценки состоятельности и ее действия на восприятие допустимости доказательств необходимо учитывать полномочия участников уголовного процесса по сбору доказательств, достоверность источников, легитимность процедур получения данных о фактах, подлежащих дока-

зыванию, а также корректное документирование результатов следственных мероприятий [3, с. 111].

Электронные доказательства

Рассматривая процессуальные критерии допустимости доказательств, нельзя не затронуть и проблему использования электронных доказательств. В настоящее время вопрос об их допустимости в уголовном процессе Российской Федерации становится все более актуальным: с развитием информационных технологий и цифровизации общества возможности сбора и хранения электронных данных значительно увеличиваются, что открывает новые перспективы для использования таких доказательств в судебном процессе [15, с. 35]. Электронные доказательства имеют потенциал стать важным инструментом в уголовном процессе России, однако для их успешного внедрения необходимо учитывать все риски и проблемы, связанные с их использованием, и разработать соответствующие механизмы защиты прав и интересов сторон уголовного процесса [13, с. 140].

Вопрос о введении в нормативно-правовую базу категории «электронные доказательства» вызывает разноплановые мнения среди ученых и экспертного сообщества. В то время, когда использование данного термина становится обыденностью в юридической науке и практике, многие специалисты, склонны сомневаться в целесообразности выделения электронных доказательств в качестве самостоятельного источника [9, с. 151]. Дискуссия касается прежде всего адекватности и обоснованности решения о введении в законодательные акты подобной новеллы.

Основываясь на мнениях экспертов, изложенных в научных трудах, можно утверждать, что информация в цифровом формате, сохраненная или передающаяся, в определенных делах становится ключевым элементом

в доказывании. В частности, она может включать в себя документы, электронные сообщения и другие файлы, которые сохраняются в цифровом варианте, а также свидетельства, которые провайдеры интернет-сервисов и сетей сохраняют на серверах [4, с. 93].

Важно обратить внимание на позицию П. Г. Марфицина, который выдвигает предложение о видоизменении концепции «электронное доказательство», аргументируя возможностью его включения в рамках уже существующих типов доказательств [11, с. 109]. Несмотря на его скептицизм относительно необходимости выделения электронных доказательств в отдельную категорию, учёный приходит к выводу о необходимости дальнейшего аналитического изучения этого вопроса. Суждение П. Г. Марфицина о видоизменении концепции «электронное доказательство» и его возможном включении в уже существующие типы доказательств, по нашему мнению, с учетом реалий настоящего времени, является неактуальным, поскольку электронные доказательства имеют свои особенности и специфику, которые отличают их от традиционных доказательств.

В данном контексте стоит подчеркнуть роль междunarодных принципов, разработанных ESI Group (далее по тексту – ESI), касаемо обработки информации в бинарном коде. Эти принципы затрагивают процедуры поиска, фиксации, изъятия, анализа и хранения цифровых данных [7, с. 596]. Определения, данные этой организацией, включают: оригинальное цифровое доказательство, его дубликат и копию, подчеркивая, таким образом, тонкости работы с данным видом информации [18, с. 265]. Также следует акцентировать внимание на особой черте, связанной со сбором, верификацией и оценкой цифровой информации, а именно – цепочкой действий [2, с. 362]. Данный аспект подразумевает последовательность процедур, обе-

спечивающих непрерывность и сохранность информации от момента ее получения до момента передачи в суд.

Это подтверждает, что электронные доказательства имеют свою уникальную природу и специфику, что необходимо учитывать при разработке и актуализации нормативно-правовой базы. Принципы, разработанные ESI, подчеркивают важность правильной обработки и хранения цифровых данных, а также необходимость соблюдения цепочки действий для обеспечения надлежащего использования электронных доказательств в судебном процессе [12, с. 179].

Анализируя вышеупомянутые аргументы и мнения, можно сделать вывод о значительности и специфике обращения с электронными доказательствами в современной судопроизводственной практике. Отдельный интерес вызывает вопрос о взаимодействии электронных доказательств с традиционными методами доказывания, что является предметом дальнейших исследований в данной области. Однако проблемы допустимости электронных доказательств, являются не менее актуальными.

В эпоху всесторонней цифровой трансформации цифровые реалии тесно вплетаются в ткань повседневности, оказывая глубокое воздействие на менталитет населения. Переход к цифровому формату обладает огромным потенциалом для собирания, анализа и использования информации, что особенно актуально в контексте государственного управления и судопроизводства. В частности, внедрение систем электронного документооборота стало ключевым элементом в управлении бюджетными процессами, охватывая все уровни участия и предоставляя доступ к безмерному объему данных, что невероятно ценно в контексте расследования уголовных дел [20, с. 148].

Учитывая приведенные обстоятельства, вполне логичным и обоснованным представляется предложение признать

электронные доказательства независимым и полноправным видом доказательственных материалов в судебной практике. Такое новшество предусматривает их включение в перечень юридически значимых доказательств в соответствии с ч. 2 ст. 74 УПК РФ, что в свою очередь решит вопрос об их легитимации в качестве источника доказательств.

В рамках текущих реалий осознание необходимости номинации электронных доказательств как легального способа фиксации важной информации ведет к детальному анализу методов их получения. Так, закон предусматривает выполнение особых следственных действий для законного сбора доказательств. Цифровая оперативно-розыскная деятельность, в свою очередь, способствует формированию базы данных, из которой могут быть извлечены новые процессуально значимые факты. Следовательно, обсуждение законности данной процедуры не только актуально, но и необходимо для полноты понимания всеобъемлющего влияния цифровизации на правоприменительную практику [16, с. 41].

Заключение

1. Возможность использования доказательств в уголовном процессе оценивается через их правомерность к применению на каждом этапе судебного разбирательства, что требует проверки как стороной обвинения и защиты, так и судом. Доказательства, признанные недопустимыми, исключаются из аргументации обеими сторонами и не учитываются при вынесении судебных решений. Нарушение судами данных норм ведет к отмене судебного решения вышестоящими инстанциями. Следует проверять допустимость всех доказательств в уголовном деле, независимо от их источника.

2. Законодательство не содержит четкого определения допустимости доказательств.

3. Законодательное установление определения концепта «допустимость доказательств» представляется необходимым шагом для обеспечения справедливости в уголовном судопроизводстве. Принятие доктринального определения данной категории в нормативные акты сможет способствовать урегулированию спорных вопросов и достижению более объективных результатов для всех сторон, участвующих в процессе.

4. Необходимость номинации электронных доказательств как легального способа фиксации информации требует обсуждения и законодательного закрепления для прозрачности и быстроты решения проблем их допустимости.

5. В эпоху бурного развития информационных технологий непредсказуемость их эволюции обуславливает сложность четкого определения всех атрибутов и характеристик электронных данных как доказательств в рамках законодательных норм. В этом контексте интеграция дефиниции электронных доказательств УПК РФ выступает как радикальный шаг для уточнения их природы, при этом ориентируясь на установленные законом параметры доказательственной информации. Подобное юридическое новшество предназначено для содействия синтезу консенсуса среди теоретиков и практиков в вопросах признания электронных данных допустимыми доказательствами, оказывая тем самым положительное влияние на улучшение доказательственной базы, расширение методов доказывания и, следовательно, усовершенствование правоприменительной деятельности.

Дальнейшее внедрение электронных доказательств в перечне ч. 2 ст. 74 УПК РФ должно производиться с учетом их уникальных свойств и особенностей, что решает проблему их потенциальной недопустимости в силу риска неоднозначного толкования в правоприменительной практике. Инновации, стимулируемые стремительным

прогрессом в сфере информации, направлены на адекватное отображение действующих социальных связей в законодательстве, обеспечивая тем самым единый правовой подход к применению новейших технологий в судебной практике.

Список литературы

1. Амирбекова Г. Г., Асельдеров М. Г. К вопросу о допустимости, относимости, достоверности и достаточности доказательств в уголовном судопроизводстве // Государственная служба и кадры. – 2020. – № 5. – С. 168–170. DOI: 10.24411/2312-0444-2020-10284.
2. Афанасьева С. И. Добровлянина О. В. О внедрении, развитии, усовершенствовании электронных способов собирания доказательственной информации по уголовным делам // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2023. – № 60. – С. 349–377. DOI: 10.17072/1995-4190-2023-60-349-377.
3. Беляев М. В. Предмет и пределы доказывания при принятии решений в уголовном судопроизводстве // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2018. – № 3 (86). – С. 109–116.
4. Гладышева О. В., Семенцов В. А., Лошкобанова Я. В. Искусственный интеллект и цифровые (электронные) доказательства в уголовном судопроизводстве // Юридический вестник Кубанского государственного университета. – 2024. – № 1. – С. 89–99. DOI: 10.31429/20785836-16-1-89-99.
5. Горнышкова А. М., Подопригра А. А. Проблемы оценки доказательств в современном уголовном судопроизводстве // Скиф. Вопросы студенческой науки. – 2023. – № 5 (81). – С. 474–478.
6. Демьяненко Д. И. К вопросу об оценке допустимости доказательств // Наука XXI века: вызовы, становление, развитие: сб. ст. VII Международной научно-практической конференции, Петрозаводск, 24 ноября 2022 года. – Петрозаводск: Международный центр научного партнерства «Новая Наука» (ИП Иванова И. И.), 2022. – С. 64–68.
7. Ефимова М. А., Купряшина Е. А. Проблемы допустимости электронных доказательств в уголовном процессе // Наука и образование: отечественный и зарубежный опыт: сб. трудов пятьдесят второй международной научно-практической конференции, Белгород, 28 ноября 2022 года. – Белгород: ГИК, 2022. – С. 594–597.
8. Золотарев В. С. Проблемы допустимости доказательств в уголовном процессе // Вестник науки. – 2023. – Т. 3. – № 12 (69). – С. 317–320.
9. Кочеткова Е. А. Об использовании электронных доказательств в гражданском процессе // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. – 2020. – № 3 (42). – С. 148–155. DOI: 10.17308/vsu.proc.law.2020.3/2979.
10. Лебедев З. С. Электронные документы в уголовном процессе // Юридический вестник Самарского государственного университета. – 2022. – Т. 8. – № 1. – С. 110–115. DOI: 10.18287/2542-047X-2022-8-1-110-115.
11. Марфицин П. Г. Некоторые подходы к формулированию понятия «электронное доказательство» в уголовном судопроизводстве // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2017. – № 3 (39). – С. 106–109.

12. Меретуков Г. М., Грицаев С. И., Помазанов В. В. Актуальные вопросы цифровизации уголовного судопроизводства: взгляд в будущее // Правоприменение. – 2022. – Т. 6. – № 3. – С. 172–185. DOI: 10.52468/2542-1514.2022.6(3).172-185.

13. Меркулова М. С., Калентьева Т. А. Электронные доказательства в уголовном процессе: проблемы допустимости // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2022. – № 5–3 (68). – С. 139–143. DOI: 10.24412/2500-1000-2022-5-3-139-143.

14. Мичурина Д. А. Допустимость доказательств в уголовном судопроизводстве // Вестник студенческого научного общества ГОУ ВПО "Донецкий национальный университет". – 2023. – Т. 4. – № 15. – С. 175–180.

15. Нагучева Э. Д., Влезько Д. А. Основные требования к уголовно-процессуальной форме доказательств, обеспечивающих их допустимость // Нацразвитие. Наука и образование. – 2021. – № 3 (3). – С. 32–39.

16. Осипенко А. Л. Оперативно-розыскная деятельность в информационном обществе: адаптация к условиям цифровой реальности // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2019. – № 4 (75). – С. 38–46. DOI: 10.24411/1999-625X-2019-14007.

17. Першина Е. А., Подмоков Н. С. Становление и развитие института допустимости доказательств в отечественном уголовном процессе // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2024. – № 6–4 (93). – С. 144–146. DOI: 10.24412/2500-1000-2024-6-4-144-146.

18. Пирметова С. Я., Рагимханова К. Т. Использование электронной информации в качестве доказательства в уголовном процессе // Закон и право. – 2024. – № 5. – С. 264–267. DOI: 10.24412/2073-3313-2024-5-264-267.

19. Рябчиков В. В., Корниенко Д. О. Проблемы допустимости доказательств в уголовном процессе // StudNet. – 2021. – Т. 4. – № 7. – С. 35.

20. Суханова И. Н. Теоретические аспекты электронного документооборота // Фундаментальные и прикладные научные исследования в современном мире: сб. научных статей по материалам III Международной научно-практической конференции, Уфа, 28 ноября 2023 г. – Уфа: Научно-издательский центр "Вестник науки", 2023. – С. 146–150.

21. Яновский Р. С. Теория и практика признания доказательств недопустимыми в уголовном процессе // Вопросы российского и международного права. – 2019. – Т. 9. – № 3–1. – С. 261–268.

References

1. Amirbekova, G. G., Asel'derov, M. G. (2020) K voprosu o dopustimosti, otnosimosti, dostovernosti i dostatochnosti dokazatel'stv v ugovolnom sudoproizvodstve [On the Admissibility, Relevance, Reliability, and Sufficiency of Evidence in Criminal Proceedings]. *Gosudarstvennaya sluzhba i kadry – State Service and Personnel*. No. 5. Pp. 168–170. DOI: 10.24411/2312-0444-2020-10284. (In Russian).

2. Afanas'eva, S. I., Dobrovlyanina, O. V. (2023) O vnedrenii, razvitii, usovershenstvovanii elektronnykh sposobov sobiraniya dokazatel'svennoy informatsii po ugovolnym delam [On the Implementation, Development, and Improvement of Electronic Methods for Collecting Evidential Information in Criminal Cases]. *Vestnik Permskogo universiteta. Yuridicheskie nauki – Bulletin of Perm University. Legal Sciences*. No. 60. Pp. 349–377. DOI: 10.17072/1995-4190-2023-60-349-377. (In Russian).

3. Belyaev, M. V. (2018) Predmet i predely dokazyvaniya pri prinyatii resheniy v ugovolnom sudoproizvodstve [Subject and Limits of Proof in Making Decisions in Criminal Proceedings]. *Vestnik Vostochno-Sibirskogo instituta MVD Rossii – Bulletin of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. No. 3 (86). Pp. 109–116. (In Russian).

4. Gladysheva, O. V., Semencov, V. A., Loshkobanova, YA. V. (2024) Iskusstvennyy intellekt i cifrovye (elektronnyye) dokazatel'stva v ugovolnom sudoproizvodstve [Artificial Intelligence and Digital (Electronic) Evidence in Criminal Proceedings]. *YUridicheskij vestnik Kubanskogo gosudarstvennogo universiteta – Legal Bulletin of the Kuban State University*. No. 1. Pp. 89–99. DOI: 10.31429/20785836-16-1-89-99. (In Russian).

5. Gornyschkova, A. M., Podoprigora, A. A. (2023) Problemy ocenki dokazatel'stv v sovremennom ugovolnom sudoproizvodstve [Problems of Evaluating Evidence in Modern Criminal Proceedings]. *Skif. Voprosy studentcheskoj nauki – Scythian: Issues of Student Science*. No. 5 (81). Pp. 474–478. (In Russian).

6. Dem'yanenko, D. I. (2022) K voprosu ob ocenke dopustimosti dokazatel'stv [On the Issue of Evaluating the Admissibility of Evidence]. *Nauka XXI veka: vyzovy, stanovlenie, razvitie* [Science XXI Century: Challenges, Formation, Development]. Collection of articles of the VII International scientific-practical conference, Petrozavodsk, November 24, 2022. Petrozavodsk: Mezhdunarodnyj centr nauchnogo partnerstva "Novaya Nauka" (IP Ivanovskaya I. I.). Pp. 64–68. (In Russian).

7. Efimova, M. A., Kupryashina, E. A. (2022) Problemy dopustimosti elektronnyh dokazatel'stv v ugovolnom processe [Problems of Admissibility of Electronic Evidence in Criminal Process]. *Nauka i obrazovanie: otechestvennyy i zarubezhnyy opyt* [Science and Education: Domestic and Foreign Experience]. Proceedings of the Fifty-second International Scientific and Practical Conference, Belgorod, November 28, 2022. Belgorod: GiK. Pp. 594–597. (In Russian).

8. Zolotarev, V. S. (2023) Problemy dopustimosti dokazatel'stv v ugovolnom processe [Problems of Admissibility of Evidence in Criminal Process]. *Vestnik nauki – Science Bulletin*. Vol. 3. No. 12 (69). Pp. 317–320. (In Russian).

9. Kochetkova, E. A. (2020) Ob ispol'zovanii elektronnyh dokazatel'stv v civilisticheskome processe [On the Use of Electronic Evidence in Civil Process]. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo – Bulletin of Voronezh State University. Series: Law*. No. 3 (42). Pp. 148–155. DOI: 10.17308/vsu.proc.law.2020.3/2979. (In Russian).

10. Lebedev, Z. S. (2022) Elektronnyye dokumenty v ugovolnom processe [Electronic Documents in Criminal Process]. *YUridicheskij vestnik Samarskogo universiteta – Legal Bulletin of Samara University*. Vol. 8. No. 1. Pp. 110–115. DOI: 10.18287/2542-047X-2022-8-1-110-115. (In Russian).

11. Marficin, P. G. (2017) Nekotorye podhody k formulirovaniyu ponyatiya "elektronnoe dokazatel'stvo" v ugovolnom sudoproizvodstve [Some Approaches to Formulating the Concept of "Electronic Evidence" in Criminal Proceedings]. *YUridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoj akademii MVD Rossii – Legal Science and Practice: Bulletin of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. No. 3 (39). Pp. 106–109. (In Russian).

12. Meretukov, G. M., Gricaev, S. I., Pomazanov, V. V. (2022) Aktual'nye voprosy cifrovizacii ugovolnogo sudoproizvodstva: vzglyad v budushchee [Current Issues of Digitalization in Criminal Proceedings: A Look into the Future]. *Pravoprimerenie – Law Enforcement Review*. Vol. 6. No. 3. Pp. 172–185. DOI: 10.52468/2542-1514.2022.6(3).172-185. (In Russian).

13. Merkulova, M. S., Kalent'eva, T. A. (2022) Elektronnyye dokazatel'stva v ugovolnom processe: problemy dopustimosti [Electronic Evidence in Criminal Process: Problems of Admissibility]. *Mezhdunarodnyj zhurnal gumanitarnyh i estestvennyh nauk – International Journal of Humanities and Natural Sciences*. No. 5–3 (68). Pp. 139–143. DOI: 10.24412/2500-1000-2022-5-3-139-143. (In Russian).

14. Michurina, D. A. (2023) Dopustimost' dokazatel'stv v ugovolnom sudoproizvodstve [Admissibility of Evidence in Criminal Proceedings]. *Vestnik studentcheskogo nauchnogo obshchestva GOU VPO "Doneckij nacional'nyj universitet" – Bulletin of the Student Scientific Society of the Donetsk National University*. Vol. 4. No. 15. Pp. 175–180. (In Russian).

15. Nagucheva, E. D., Vlez'ko, D. A. (2021) Osnovnye trebovaniya k ugovolno-processual'noj forme dokazatel'stv, obespechivayushchih ih dopustimost' [Basic Requirements for the Criminal Procedure Form of Evidence Ensuring Their Admissibility]. *Nacrazvitie. Nauka i obrazovanie – National Development. Science and Education*. No. 3 (3). Pp. 32–39. (In Russian).

16. Osipenko, A. L. (2019) Operativno-rozysknaya deyatel'nost' v informacionnom obshchestve: adaptatsiya k usloviyam cifrovoy real'nosti [Operational-Search Activity in the Information Society: Adaptation to the Conditions of Digital Reality]. *Nauchnyj vestnik Omskoj akademii MVD Rossii – Scientific Bulletin of the Omsk Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. No. 4 (75). Pp. 38–46. DOI: 10.24411/1999-625X-2019-14007. (In Russian).

17. Pershina, E. A., Podmokov, N. S. (2024) Stanovlenie i razvitie instituta dopustimosti dokazatel'stv v otechestvennom ugovolnom processe [Formation and Development of the Institution of Evidence Admissibility in Domestic Criminal Proceedings]. *Mezhdunarodnyj zhurnal gumanitarnyh i estestvennyh nauk – International Journal of Humanities and Natural Sciences*. No. 6–4 (93). Pp. 144–146. DOI: 10.24412/2500-1000-2024-6-4-144-146. (In Russian).

18. Pirmetova, S. YA., Ragimhanova, K. T. (2024) Ispolzovanie elektronnoj informacii v kachestve dokazatel'stva v ugovolnom processe [Use of Electronic Information as Evidence in Criminal Proceedings]. *Zakon i pravo – Law and Justice*. No. 5. Pp. 264–267. DOI: 10.24412/2073-3313-2024-5-264-267. (In Russian).

19. Ryabchikov, V. V., Kornienko, D. O. (2021) Problemy dopustimosti dokazatel'stv v ugovolnom processe [Issues of Evidence Admissibility in Criminal Proceedings]. *StudNet*. Vol. 4. No. 7. P. 35. (In Russian).

20. Suhanova, I. N. (2023) Teoreticheskie aspekty elektronного dokumentoobrota [Theoretical Aspects of Electronic Document Management]. *Fundamental'nye i prikladnye nauchnye issledovaniya v sovremennom mire* [Fundamental and Applied Scientific Research in the Modern World]. Collection of Scientific Articles from the III International Scientific-Practical Conference, Ufa, November 28, 2023. Ufa: Nauchno-izdatel'skij centr "Vestnik nauki". Pp. 146–150. (In Russian).

21. Yanovskij, R. S. (2019) Teoriya i praktika priznaniya dokazatel'stv nedopustimymi v ugovolnom processe [Theory and Practice of Recognizing Evidence as Inadmissible in Criminal Proceedings]. *Voprosy rossijskogo i mezhdunarodnogo prava – Issues of Russian and International Law*. Vol. 9. No. 3–1. Pp. 261–268. (In Russian).

Личный вклад соавторов

Personal co-authors contribution
50/50 %

Об авторах

Артемова Дарья Игоревна, кандидат юридических наук, Пензенский государственный университет, г. Пенза, Российская Федерация, ORCID ID: 0000-0001-5735-7842, e-mail: artdarya@yandex.ru

Авдеев Никита Владиславович, студент, Пензенский государственный университет, г. Пенза, Российская Федерация, ORCID ID: 0009-0001-1311-2285, e-mail: n.avdeev2003@gmail.com

About the authors

Darya I. Artemova, Cand. Sci. (Law), Associate Professor, Penza State University, Penza, Russian Federation, ORCID ID: 0000-0001-5735-7842, e-mail: artdarya@yandex.ru

Nikita V. Avdeev, Undergraduate student, Penza State University, Penza, Russian Federation, ORCID ID: 0009-0001-1311-2285, e-mail: n.avdeev2003@gmail.com

*Поступила в редакцию: 09.12.2024
Принята к публикации: 20.02.2024
Опубликована: 31.03.2025*

*Received: 09 December 2024
Accepted: 20 February 2025
Published: 31 March 2025*