

Право частной собственности в либеральных политико-правовых учениях Б. Н. Чичерина и К. Д. Кавелина

И. И. Тахмазиди

Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина,
Санкт-Петербург, Российская Федерация

В статье анализируется концепция права частной собственности в либеральных политико-правовых учениях Б. Н. Чичерина и К. Д. Кавелина. Рассматривается эволюция взглядов на частную собственность в контексте либеральной доктрины, уделяется особое внимание соотношению свободы, равенства и общественных интересов. Проводится сравнительный анализ подходов Чичерина и Кавелина, выделяются их сходства и различия в интерпретации права собственности, а также обсуждается роль государства в регулировании имущественных отношений. Подчеркивается актуальность идей Чичерина и Кавелина для современного общества, особенно в условиях глобальных трансформаций и цифровизации экономики.

Ключевые слова: право частной собственности, либерализм, Б. Н. Чичерин, К. Д. Кавелин, свобода, равенство, государственное регулирование, социальная справедливость, исторический анализ, правовые учения.

Для цитирования: Тахмазиди И. И. Право частной собственности в либеральных политико-правовых учениях Б. Н. Чичерина и К. Д. Кавелина // Ленинградский юридический журнал. – 2025. – № 1 (79). – С. 157–170. DOI: 10.35231/18136230_2025_1_157. EDN: FPCSTAW

The Right to Private Property in the Liberal Political and Legal Doctrines of B. N. Chicherin and K. D. Kavelin

Ivan I. Tahmazidi

Pushkin Leningrad State University,
Saint Petersburg, Russian Federation

The article examines the concept of private property rights within the liberal political and legal doctrines of B. N. Chicherin and K. D. Kavelin. The author explores the evolution of views on private property in the context of liberal theory, focusing on the interplay between freedom, equality, and public interests. A comparative analysis of Chicherin's and Kavelin's approaches is conducted, highlighting their similarities and differences in interpreting property rights, as well as discussing the role of the state in regulating property relations. The article emphasizes the relevance of Chicherin's and Kavelin's ideas for contemporary society, particularly in the context of global transformations and the digitalization of the economy.

Key words: private property rights, liberalism, B. N. Chicherin, K. D. Kavelin, freedom, equality, state regulation, social justice, historical analysis, legal doctrines.

For citation: Tahmazidi, I. I. (2025) Pravo chastnoy sobstvennosti v liberal'nykh politiko-pravovykh ucheniyakh B. N. Chicherina i K. D. Kavelina [The Right of Private Property in the Liberal Political and Legal Doctrines of B. N. Chicherin and K. D. Kavelin]. *Leninogradskiy yuridicheskij zhurnal – Leningrad Legal Journal*. No. 1 (79). Pp. 157–170. (In Russian). DOI: 10.35231/18136230_2025_1_157. EDN: FPCTAW

Введение

Проблематика частной собственности в либеральных политико-правовых учениях занимает центральное место в современной юридической и политической мысли. Вопрос о том, как правильно обосновать и интерпретировать право на частную собственность, остаётся актуальным не только с исторической точки зрения, но и в условиях современного социально-экономического развития общества. В данной статье рассматриваются взгляды двух выдающихся исследователей – Бориса Николаевича Чичерина и Константина Дмитриевича Кавелина – чьи работы внесли значительный вклад в развитие теории частной собственности в рамках либеральной доктрины права. Кроме того, в настоящей статье поднят вопрос о том, как данные авторы интерпретируют концепцию собственности, каким образом они соотносят её с принципами свободы и равенства, а также рассматриваются особенности их подходов по сравнению с классическими либеральными представлениями, такими как идеи Джона Локка, Адама Смита и Джона Стюарта Милля.

1. Теоретические основы права частной собственности

1.1. Либеральная парадигма и её истоки

Либеральные идеи, зародившиеся в эпоху Просвещения, базируются на убеждении, что каждый гражданин обладает неотчуждаемыми правами, в числе которых право на жизнь, свободу и частную собственность. Это право рассматривается не только как экономическая ценность, но и как основа для развития индивидуальной свободы и самореализации. Джон Локк, один из основоположников либерализма, в своём труде «Два трактата о правлении» утверждал, что «собственность возникает из труда» [3, с. 55], что означает прямую зависимость права собственности от вклада человека в преобразование

природных ресурсов в личное благо. Подобная концепция впоследствии получила развитие у других мыслителей, таких как Адам Смит, который видел в частной собственности движущую силу экономического прогресса.

Несмотря на кажущуюся очевидность данного подхода, в современной науке возникают дискуссии о соотношении права собственности с общественными интересами и государственным регулированием. В данной статье анализируются именно те трактовки, в которых собственность представлена не как абсолютное право, а как социальный институт, регулируемый нормами и принципами, базирующимися на либеральной философии.

Современные взгляды на роль собственности отражаются и в трудах зарубежных исследователей. Так, Роберт Нозик подчёркивал, что «свобода предполагает минимальное вмешательство государства в частную жизнь, предоставляя каждому возможность распоряжаться своим имуществом» [10, с. 88].

1.2. Основные постулаты либеральных учений

Либеральное понимание права собственности опирается на ряд фундаментальных принципов, определяющих его сущность и роль в обществе.

Одним из важнейших является принцип неотчуждаемости, который предполагает, что право на частную собственность является неотъемлемым и защищается как базовое право личности [3, с. 60]. Это право также играет ключевую роль в обеспечении индивидуальной свободы, поскольку собственность предоставляет гражданину возможность самостоятельно распоряжаться материальными ресурсами, что способствует его личному развитию и самовыражению [4, с. 97].

При этом государство, согласно либеральной доктрине, должно выступать в роли некоего гаранта этих прав, соз-

давая необходимые условия для их защиты, но не вмешиваясь в их реализацию, если действия собственника не ущемляют права других членов общества [5, с. 142].

В дополнение к сказанному можно отметить позицию Фридриха Хайека, который отмечал, что «свободный рынок, основанный на праве собственности, является наилучшей системой распределения ресурсов» [12, с. 142].

Наряду с этим значимость частной собственности определяется и её вкладом в экономическую эффективность, так как она служит стимулом для развития предпринимательства и экономической активности, что в итоге способствует повышению общего благосостояния общества [4, с. 103].

Как подчёркивал Адам Смит, «каждый человек стремится улучшить собственное благосостояние», что в совокупности с установлением права собственности создаёт предпосылки для развития рыночных механизмов и свободного предпринимательства. Эти идеи находят своё отражение и в работах Б. Н. Чичерина и К. Д. Кавелина, чьи трактовки права собственности обладают рядом отличительных особенностей.

2. Анализ взглядов Б. Н. Чичерина и К. Д. Кавелина

2.1. Б. Н. Чичерин: синтез традиций и модернизация либерального подхода

Б. Н. Чичерин в своих трудах акцентирует внимание на исторической обусловленности института частной собственности. Он подчёркивает, что право собственности формируется в результате длительного процесса социально-экономических преобразований, отражая баланс интересов личности и государства. Б. Н. Чичерин утверждает, что «право собственности – это не столько абсолютное право, сколько институт, эволюционировавший под воздействием социальных, экономических и культурных факторов» [8, с. 52]. Таким образом, он пред-

лагает рассматривать собственность как динамичный феномен, который может изменяться в зависимости от общественно-политического контекста.

В своей работе Б. Н. Чичерин приводит аргументы, основанные на исторических примерах, где обращает внимание на то, что в условиях раннего капитализма частная собственность рассматривалась как основа свободы, однако с развитием рыночных отношений возникла необходимость в её правовом регулировании для защиты интересов не только отдельных лиц, но и общества в целом.

Особое внимание автор уделяет вопросу интерпретации свободы в контексте собственности. Он считает, что свобода личности не может существовать без гарантированной защиты её имущественных прав. Именно поэтому право собственности должно рассматриваться как средство реализации личной автономии, позволяющее гражданам свободно реализовывать свои экономические и социальные потенциалы. При этом Б. Н. Чичерин не отрицает необходимости государственного вмешательства, однако подчёркивает, что такое вмешательство должно носить регулятивный характер и быть направлено на устранение внешних угроз в интересах граждан.

Следуя традиции Гегеля, он рассматривал право частной собственности через призму диалектики свободы и порядка. В своей работе «Собственность и государство» он утверждал: «Собственность есть первое и необходимое условие свободы человека; без неё он остаётся рабом обстоятельств или произвола других» [8, с. 67].

Этот тезис отражает его убеждённость в том, что собственность это не просто экономический институт, но основа автономии личности. Для Б. Н. Чичерина собственность выступает как «внешняя сфера свободы», позволяющая индивиду реализовывать свои цели без вмешательства государства. Однако он подчёркивал, что

абсолютная свобода собственности невозможна, так как она ограничена нравственным законом и общественным благом. Например, в «Философии права» он писал: «Право собственности не есть произвол; оно подчиняется требованиям справедливости, которые определяются общим законом» [9, с. 214].

Таким образом, Б. Н. Чичерин стремился к балансу между индивидуализмом и коллективизмом, отвергая крайности как социализма, так и утилитаризма. Его идеи перекликаются с концепцией «социального либерализма», где государство гарантирует права собственности, но корректирует их злоупотребления через законодательство.

Подход Б. Н. Чичерина к собственности можно охарактеризовать как синтез гегелевской философии и русского правового сознания. Он заложил основы для понимания собственности как социально ответственного института, что особенно актуально в эпоху экологических кризисов и цифровизации экономики, когда границы частного и публичного пересматриваются.

2.2. К. Д. Кавелин: правовой консерватизм в либеральном контексте

В отличие от Б. Н. Чичерина, К. Д. Кавелин придерживается более консервативного подхода в интерпретации права собственности, акцентируя внимание на его стабильности, фундаментальности и рассматривает частную собственность как незыблемое право, которое должно оставаться защищённым от любых попыток радикальных изменений.

Согласно мнению К. Д. Кавелина, стабильность института собственности обеспечивается не только правовыми нормами, но и моральными принципами, традициями и культурными ценностями общества. Он считает, что любые попытки радикальной реформы в этой сфере могут привести к подрыву основ гражданского обще-

ства и возникновению неопределённости в социально-экономических отношениях. Кавелин убеждён в том, что правовое регулирование должно базироваться на проверенных временем принципах, способствующих сохранению общественного порядка. Данные рассуждения в некоторой мере коррелируются с мыслями Г. Гегеля, который писал, что «право собственности является проявлением объективной свободы, в которой личное и общественное пересекаются» [13, с. 197].

Кроме того, учёный акцентировал внимание на исторической эволюции права собственности в России. В статье «Взгляд на юридический быт Древней Руси» он отмечал: «Русская история показывает, что уважение к собственности развивалось параллельно с укреплением личного достоинства» [1, с. 89].

Учёный связывал становление института собственности с преодолением патриархальных отношений и ростом индивидуального самосознания. Он критиковал общинное землевладение как тормоз прогресса, видя в реформах Александра II (особенно в отмене крепостного права) шаг к утверждению «здорового юридического индивидуализма». В полемике со славянофилами К. Д. Кавелин писал: «Там, где нет чёткого права собственности, нет и гражданственности – есть лишь застой и произвол» [1, с. 93].

Однако ученый не идеализировал западные модели. В своей работе «Задачи этики» он предупреждал об опасности «собственнического эгоизма», предлагая дополнить юридические гарантии нравственным воспитанием [2, с. 145]. Это сближает его с Б. Н. Чичериным, хотя их методы и различались, так как если первый опирался на философскую систематику, то второй делал упор на исторический анализ. К. Д. Кавелин продемонстрировал, что право собственности в России формировалось в противоречивом диалоге традиции и модернизации.

3. Сравнительный анализ подходов Б. Н. Чичерина и К. Д. Кавелина

3.1. Сходства в трактовке права собственности

Несмотря на различия в подходах, у Б. Н. Чичерина и К. Д. Кавелина имеются общие точки соприкосновения. Оба автора исходят из того, что право собственности является фундаментальным элементом либерального правового порядка и неотъемлемым атрибутом свободы личности. Они сходятся во мнении, что стабильность и защита частной собственности способствуют общему благосостоянию общества и являются необходимым условием для функционирования рыночной экономики.

Подобное мнение разделял и Джон Роулз, утверждая, что «справедливость является первым добром, на котором строится любое социальное соглашение, и именно через справедливое распределение прав собственности можно обеспечить устойчивость общества» [1, с. 112].

Оба исследователя считают, что государство должно обеспечивать защиту имущественных прав, не допуская произвольного вмешательства в личные имущественные отношения. Таким образом, несмотря на различие в степени допуска государственного регулирования, общая идея о приоритете права собственности в либеральной доктрине остаётся неизменной.

Объединял их и критический взгляд на радикальные теории. Так, Б. Н. Чичерин отвергал социалистические идеи обобществления собственности, называя их «утопией, разрушающей нравственные устои» [8, с. 302], а К. Д. Кавелин, в свою очередь, писал, что «Уничтожение частной собственности вернёт нас к дикости, где сила заменяет право» [2, с. 167].

Однако их критика не была догматичной. Б. Н. Чичерин, например, допускал ограничение собственности в случа-

ях «явного вреда обществу», а К. Д. Кавелин поддерживал социальные реформы, смягчающие неравенство.

3.2. Различия и методологические нюансы

Основное различие между подходами Б. Н. Чичерина и К. Д. Кавелина заключается в их оценке роли государства в имущественных отношениях. Б. Н. Чичерин выступает за динамическое развитие института собственности с учётом социально-экономических изменений, тогда как К. Д. Кавелин настаивает на сохранении традиционных правовых норм как основы стабильности. В первом случае государство рассматривается как активный участник формирования правового пространства, способного адаптироваться к вызовам времени, а во втором – государство предстает в роли хранителя неизменных ценностей, что особенно актуально в периоды политической нестабильности.

Наш современник, учёный Милтон Фридман подчеркивал, что «экономическая свобода является неотъемлемой частью общей свободы, и частная собственность – её фундамент» [14, с. 67]. Кроме того, указанная выше методологическая разница породила и различия в оценке необходимости реформирования правовой системы в догматическом учении авторов. Так, Б. Н. Чичерин видит потенциал в реформах, которые способны модернизировать институт собственности и сделать его более гибким, а К. Д. Кавелин же опасается, что подобные изменения могут привести к разрушению фундаментальных основ гражданского общества. Однако синтез обеих точек зрения может способствовать поиску компромиссного варианта, учитывающего как потребность в инновациях, так и необходимость сохранения исторически сложившихся правовых традиций.

Их дискуссии предвосхитили современные дебаты о пределах собственности в цифровую эпоху. В дополнение к сказанному можем привести слова Джереми Бен-тама, который утверждал, что «наибольшее счастье для наибольшего числа людей начинается с признания индивидуального права на собственность» [15, с. 34]. А например, вопрос о праве на интеллектуальную собственность в Интернете требует того самого баланса между свободой и ответственностью, который отстаивали оба автора.

4. Критика и влияние идей

Если же мы обратимся к мнениям предшественников, то можем заметить, что взгляды Б. Н. Чичерина и К. Д. Кавелина подвергались критике как со стороны консерваторов, обвинявших их в «западничестве», так и со стороны радикалов. Так, Н. Чернышевский упрекал К. Д. Кавелина в «идеализации буржуазных отношений» [7, с. 203], а славянофил А. Хомяков видел в либеральных идеях Б. Н. Чичерина угрозу соборности [6, с. 56].

Тем не менее их наследие внесло значительный вклад в российскую правовую мысль и повлияло на многих исследователей того периода. Тому пример П. И. Новгородцев, который, развивая идеи Б. Н. Чичерина, включил право собственности в концепцию «естественного права», а историк В. О. Ключевский, ученик Кавелина, применял его методологию к анализу экономических процессов.

Заключение

Размышляя о праве частной собственности в условиях либеральных политико-правовых учений, важно отметить, что вопрос защиты имущественных прав имеет множество граней. С одной стороны, собственность является основой личной свободы, а с другой – фактором, влияющим на социальную справедливость и экономическую

стабильность. Взгляды Чичерина и Кавелина отражают это дуальное измерение, позволяя по-новому осмыслить традиционные концепции и предложить современные пути их развития.

Проведённый анализ позволяет прийти к следующим основным выводам. Во-первых, право частной собственности является не только экономическим, но и социально-политическим институтом, который эволюционирует под влиянием исторических процессов, а труды Б. Н. Чичерина демонстрируют, что в условиях модернизации правового пространства необходимо учитывать динамичный характер собственности, адаптируя правовые нормы к новым экономическим и социальным реалиям.

В свою очередь подход К. Д. Кавелина подчёркивает значимость сохранения традиционных ценностей и стабильности правового порядка. Его позиция указывает на то, что любые изменения в институтах собственности должны проводиться с осторожностью, чтобы не нарушить баланс между индивидуальными правами и общественными интересами. Таким образом, для успешного развития либеральной доктрины необходимо найти компромисс между динамикой реформ и устойчивостью традиционных норм.

Наконец, синтез идей Чичерина и Кавелина, а также сопоставление с классическими взглядами на частную собственность, позволяют утверждать, что современное общество требует комплексного подхода к регулированию имущественных отношений. А идея, что правильное понимание права собственности – это залог стабильности и развития гражданского общества становится особенно важной в условиях глобальных трансформаций, когда традиционные модели уже не всегда отвечают вызовам времени.

Список литературы

1. Кавелин К. Д. Взгляд на юридический быт Древней Руси // Сборник статей по русской истории. – СПб.: Типография И. Н. Скороходова, 1847. – С. 85–120.
2. Кавелин К. Д. Задачи этики. – М.: Типография А. И. Мамонтова, 1884. – 180 с.
3. Локк Дж. Два трактата о правлении. – М.: Социум, 2019. – 420 с.
4. Милль Дж. Ст. О свободе. – 1859. – 392 с.
5. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. – М.: Соцэкгиз, 1962. – 686 с.
6. Хомяков А. С. Полное собрание сочинений. Т. 1. – М.: Университетская типография, 1860. – 400 с.
7. Чернышевский Н. Г. Антропологический принцип в философии // Современник. – 1860. – № 4. – С. 195–220.
8. Чичерин Б. Н. Собственность и государство. – СПб.: Типография М. М. Стасюлевича, 1882. – 210 с.
9. Чичерин Б. Н. Философия права. – СПб.: Наука, 1900. – 450 с.
10. Нозик Р. Анархия, государство и утопия. – М.: ИРИСЭН, 2008. – 424 с.
11. Роулз Дж. Теория справедливости. – М.: Изд-во Новосибирского университета, 1995. – 511 с.
12. Хайек Ф. А. Конституция свободы. – М.: Новое издательство, 2018. – 527 с.
13. Гегель Г. В. Философия права. – М.: Мысль, 1990. – 530 с.
14. Фридман М. Капитализм и свобода. – М.: Бомбора, 2024. – 304 с.
15. Бентам Д. Введение в принципы морали и законодательства. – М.: Директ-Медиа, 2009. – 734 с.

References

1. Kavelin, K. D. (1847) *Vzglyad na yuridicheskiy byt Drevney Rusi* [A View on the Legal Life of Ancient Rus]. *Sbornik statey po russkoy istorii* [Collection of articles on Russian history]. St. Petersburg: Tipografiya I. N. Skorokhodova. Pp. 85–120. (In Russian).
2. Kavelin, K. D. (1884) *Zadachi etiki* [Tasks of Ethics]. Moscow: Tipografiya A. I. Mamontova. (In Russian).
3. Locke, J. (2019) *Dva traktata o pravlenii* [Two Treatises of Government]. Moscow: Sotsium. (In Russian).
4. Mill, J. S. (1859) *O svobode* [On Liberty]. (In Russian).
5. Smith, A. (1962) *Issledovanie o prirode i prichinakh bogatstva narodov* [An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations]. Moscow: Sotsegiz. (In Russian).
6. Khomyakov, A. S. (1860) *Polnoe sobranie sochineniy. Tom 1* [Complete Works. Volume 1]. Moscow: Universitetskaya tipografiya. (In Russian).
7. Chernyshevsky, N. G. (1860). *Antropologicheskiy printsip v filosofii* [The Anthropological Principle in Philosophy]. *Sovremennik*. No. 4. Pp. 195–220. (In Russian).
8. Chicherin, B. N. (1882) *Sobstvennost' i gosudarstvo* [Property and the State]. St. Petersburg: Tipografiya M. M. Stasyulevicha. (In Russian).
9. Chicherin, B. N. (1900) *Filosofiya prava* [Philosophy of Law]. St. Petersburg: Nauka. (In Russian).
10. Nozick, R. (2008) *Anarkhiya, gosudarstvo i utopiya* [Anarchy, State, and Utopia]. Moscow: IRISSEN. (In Russian).

11. Rawls, J. (1995) *Teoriya spravedlivosti* [A Theory of Justice]. Moscow: Izdatel'stvo Novosibirskogo universiteta. (In Russian)
12. Hayek, F. A. (2018) *Konstitutsiya svobody* [The Constitution of Liberty]. Moscow: Novoye izdatel'stvo. (In Russian).
13. Hegel, G. W. (1990) *Filosofiya prava* [Philosophy of Right]. Moscow: Mysl. (In Russian).
14. Friedman, M. (2024) *Kapitalizm i svoboda* [Capitalism and Freedom]. Moscow: Bombora. (In Russian).
15. Bentham, J. (2009) *Vvedenie v printsipy morali i zakonodatel'stva* [An Introduction to the Principles of Morals and Legislation]. Moscow: Direkt-Media. (In Russian).

Об авторе

Тахмазиди Иван Иванович, аспирант, Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина, Санкт-Петербург, Российская Федерация, ORCID ID: 0009-0006-0566-1467, e-mail: tahmazidi00@mail.ru

About the author

Ivan I. Tahmazidi, Postgraduate student, Pushkin Leningrad State University, Saint Petersburg, Russian Federation, ORCID ID: 0009-0006-0566-1467, e-mail: tahmazidi00@mail.ru

Поступила в редакцию: 13.01.2025
Принята к публикации: 05.02.2025
Опубликована: 31.03.2025

Received: 13 January 2025
Accepted: 05 February 2025
Published: 31 March 2025