

Институт представительства в системе публичной власти России: опыт теоретико-исторического моделирования

Р. Р. Ласынов

Мурманский арктический университет,
г. Мурманск, Российская Федерация

В статье осуществляется общетеоретический анализ института представительства. Формулируется его дефиниция, выделяются характерные признаки, показываются особенности понимания, структурирования и функционирования представительства в базовых отраслях нормативной системы российского права. Проводится ретроспективный анализ становления и развития института представительства в истории российской государственно-правовой системы, с акцентированием внимания на основаниях формирования представительных структур в условиях монархической и советской России. Определяется социально-правовая основа формирования и функционирования института представительства в Российской Федерации на современном этапе ее представительства. Выделяются электоральные группы, в совокупности образующие единый народ Российской Федерации и показываются особенности представления их интересов на государственном уровне.

Ключевые слова: институт представительства, представитель, представляемый, государство, народ, советы, партия, конституция, федерация, глава государства.

Для цитирования: Ласынов Р. Р. Институт представительства в системе публичной власти России: опыт теоретико-исторического моделирования // Ленинградский юридический журнал. – 2025. – № 1 (79). – С. 78–99. DOI: 10.35231/18136230_2025_1_78. EDN: LKFCMZ

The Institute of Representation in the Russian Public Authority System: the Experience of Theoretical and Historical Modeling

Radik R. Lasynov

Murmansk Arctic University,
Murmansk, Russian Federation

The article provides a general theoretical analysis of the institution of representation. Its definition is formulated, its characteristic features are highlighted, and the peculiarities of understanding, structuring, and functioning of representation in the basic branches of the regulatory system of Russian law are shown. A retrospective analysis of the formation and development of the institution of representation in the history of the Russian state and legal system is conducted, with an emphasis on the foundations of the formation of representative structures in the conditions of monarchical and Soviet Russia. The socio-legal basis for the formation and functioning of the institution of representation in the Russian Federation at the present stage of its representation is determined. The electoral groups that collectively form the united people of the Russian Federation are identified and the peculiarities of representing their interests at the state level are shown.

Key words: institution of representation, representative, represented, state, people, councils, party, constitution, federation, head of state.

For citation: Lasynov, R. R. (2025) Institut predstavitel'stva v sisteme publichnoj vlasti Rossii: opyt teoretiko-istoricheskogo modelirovaniya [Institute of the State in the Russian public administration system: the experience of theoretical and historical modeling]. *Leningradskij yuridicheskij zhurnal – Leningrad Legal Journal*. No. 1 (79). Pp. 78–99. (In Russian). DOI: 10.35231/18136230_2025_1_78. EDN: LKFCMZ

Введение

Проблематика, связанная с рассмотрением вопросов института представительства, представляет собой особый феномен и имеет важное значение как для науки о праве, так и для юридической практики.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с межсубъектной коммуникацией представителя и представляемого, целью которых является реализация и защита законных интересов последнего.

Предмет рассмотрения в комплексе составляют понятия и принципы, характеризующие институт представительства, закономерности его возникновения и развития в условиях исторического генезиса российской государственно-правовой системы, а также виды представительства на различных этапах отечественного полито- и правогенеза.

Целью выполненной работы является теоретико-исторический анализ института представительства, с акцентированием внимания на его понимании и классификации в исторической ретроспективе. Также к целевым установкам следует отнести анализ государственно-правовой основы становления и деятельности института представительства в государственно-правовой системе России на современном этапе ее развития, что позволяет выделить и охарактеризовать особенности представления интересов электоральных групп, образующих в совокупности единство российского народа на общегосударственном уровне [7, с. 127].

Достижение поставленных целей предполагает решение следующих задач:

- изучение понятий и принципов, характеризующих институт представительства;
- рассмотрение особенностей понимания представительства в общей теории и отраслях права;

- выделение исторических этапов развития и трансформации российской государственно-правовой системы;
- рассмотрение особенностей получения и осуществления представительских полномочий на различных этапах отечественного полито- и правогенеза.

В качестве источников в совокупности, образовавших идейную базу выполненной работы, были задействованы работы научно-теоретического характера, законодательные акты различных временных периодов, а также эмпирические материалы.

Общетеоретические аспекты института представительства

Образование и функционирование института представительства является необходимым фактором, направленным на передачу определённых действий лицам, либо одному лицу, которые в силу реализации своих функций могут представлять интересы других лиц.

В ходе исторического развития институт представительства стал широко применяться в различных сферах деятельности представляемых лиц.

Исходя из сказанного следует сформулировать следующую дефиницию: представительство – это совершение уполномоченным лицом (представителем) юридических действий от имени и в интересах представляемого.

Рассмотрим общие признаки института представительства как обличенного в форму юридической коммуникации взаимодействия представителя и представляемого. К числу таких признаков относятся:

- коммуникация (взаимодействие) двух лиц – представителя и представляемого. Участниками представительских отношений могут быть только люди. При этом в качестве представляемого может выступать как индивид, так и коллективное образование (государство, партия,

национальная группа, коммерческая структура и т. п.). В качестве представителя всегда выступает персонифицированное физическое лицо. В том случае, если речь идет об органе представительства, данный орган формируется из конкретных субъектов-представителей;

- в качестве представляемого лица может выступать как правосубъектное (правоспособное и дееспособное) лицо, так и лицо, обладающее частичной дееспособностью, либо признанное недееспособным. В свою очередь, представителем может выступать исключительно правосубъектное лицо, наделенное общей либо специальной дееспособностью;

- субъект, осуществляющий представительские функции, действует исключительно в законных интересах представляемого лица и не должен использовать свои полномочия для извлечения личной либо иной, не связанной с интересами представляемого выгоды [3, с. 6–12]. Данная дефиниция предусмотрена ч. 3 ст. 182 ГК РФ, в которой установлена невозможность совершения юридических действий представителем отношении себя лично. В противном случае такие действия будут оспоримыми в силу закона, при этом отсутствие согласия со стороны представляемого станет одним из условий для оспаривания [12, с. 324].

Функциями представительства являются содействие представляемому в возможности приобретения, изменения, либо прекращения прав или обязанностей путем проведения целенаправленных юридических действий, заключающихся в защите интересов, создании условий в целях реализации прав и доказывания фактов, которые определяются волей представляемого, либо в силу закона.

Представительство является связующим звеном трех обособленных субъектов: представляемого, чьи законные интересы осуществляются либо устанавливаются; представителя, который выступает в интересах представ-

ляемого; лица, в отношении которого устанавливаются интересы представляемого [8, с. 49].

В отраслевой конструкции представительство подразделяется следующим образом: представительство в гражданском праве и процессе, представительство в административном праве и процессе, представительство в уголовном праве и процессе, представительство конституционном (государственном) праве и процессе.

Более подробно в дальнейшем нами будут рассмотрены особенности представительства в сфере конституционного (государственного) права и процесса, и будем говорить об объекте и субъекте от имени которых осуществляется институт представительства.

Представительство осуществляется по договору и по закону. В ряде источников отмечается, что в основу договорного представительства положено доверие представляемого к представителю. Договорное представительство предполагает доверие представляемого и выражается в представлении представителем интересов представляемого. К примеру, в уголовном процессе защитник может представлять интересы подозреваемого либо обвиняемого за материальное вознаграждение со стороны представляемого. Отметим, что в данном контексте представитель, защищающий интересы по договору, пользуется доверием представляемого. Вместе с тем, в случае отсутствия доверия представляемого к данному представителю, законодательством Российской Федерации предусмотрено предоставление государственного представителя (защитника). При этом вопрос доверия либо отсутствие такового является персонифицированным критерием представляемого. В вопросах, касающихся представительства по договору (доверенности), руководитель юридического лица в зависимости от своего юридического статуса может обладать представительски-

ми функциями, либо ими может не обладать. Также в уголовном процессе представитель может представлять интересы пострадавшего.

Представительство по закону, являясь объективным представительством, при этом не предполагающим доверие представляемого в отношении представителя, следует из приобретения представительства в виде получения определенной должности. В данном контексте примером может послужить получение должности Президентом Российской Федерации как представителя по закону всего российского народа. Другим примером может послужить наличие представительства по закону у родителей в отношении детей, которое может быть представлено в виде представительства по наследству, поскольку в гражданско-правовых отношениях родители не только и не столько выполняют определенные юридические действия, сколько отстаивают интересы детей в различных отношениях. Представительство по договору, как и представительство по закону, является способом получения определенных полномочий в отношении представляемых, заключающихся в формировании условий по облегчению положения представляемого. При осуществлении договорного представительства представляемый и представитель находятся в персонафицированном положении, основанном на доверии. При осуществлении представительства по закону принцип доверия является критерием неактуальным.

Таким образом, представительство является важным аспектом в осуществлении прав и обязанностей населения и обеспечивает эффективность в реализации защиты их прав и законных интересов. Безусловно, данный институт обеспечивает гибкость, удобство и возможность для граждан по совершению юридических действий на значительном расстоянии, что облегчает

процесс для участвующих в представительстве как юридических, так и физических лиц.

Зарождение и развитие института представительства в условиях монархической России

В контексте истоков генезиса Российского государства представительство уходит в далекое прошлое. В частности, первоначально осуществлявший свою деятельность по принципу «первый среди равных» предводитель войска, князь, являлся представителем интересов дружины, которая в свою очередь могла повлиять на поведение князя. К примеру, термин «дружина», происходящий от слова «друг», прямо указывает на понятие «побратимство», которое направлено на дружелюбие, верность, сообщество равных. По мнению В. В. Колесова, друг, тот же близкий, но не по крови и не по свойству, их объединяет то, что они соратники, которые всегда вместе [11, с. 41].

В дальнейшем институт представительства приобретает характер представительства государства, при этом представительство может быть от имени государственного органа, от различных групп населения, в совокупности образующих государство.

Переход к централизованной модели государственного устройства обуславливает формирование института монархического представительства, в котором власть монарха носит династический характер, передаётся по наследству и осуществляется от имени Бога. Применительно к Русскому государству следует выделить сословно-представительный орган представительства – Земский собор, созданный по воле царя Ивана IV и осуществлявший функции, связанные как с законотворческой деятельностью (принятие Соборного уложения 1649 г.), так и выборами главы государства. К примеру, в 1584 г. Земским собором был избран на царство сын Ивана IV – Федор, в 1598 г.

Земским собором на царство был избран Борис Годунов, в 1606 г. – Василий Шуйский, а в 1613 г. после пресечения монархической династии Рюриковичей, на царский престол был избран Михаил Романов [5, с. 138]. При этом, если царственный титул переходил к несовершеннолетним представителям династии, то фактическое управление государством от их имени осуществляли представители. В частности, при Иване IV управление Русью с 1533 г. по 1538 г. осуществляла его мать – Елена Глинская.

Петр I, провозглашенный царем в возрасте десяти лет, в 1682 г. стал фактическим правителем «всёя Руси» лишь в 1689 г., а до этого Российским государством правила Софья Алексеевна – старшая сестра Петра I.

Обращает на себя внимание структура Земского собора, который состоял из «Освященного собора» русской церкви с митрополитом, позднее с патриархом во главе, и представлял интересы священнослужителей; боярской думы (светской аристократии), представлявший интересы бояр; «земских (черных) людей», состоявших из различных групп населения, представленных из различных местностей государства [2, с. 11], которые представляли интересы горожан, стрельцов и землевладельцев.

Представляется возможным провести некоторое сравнение структур английского и русского представительства и убедиться в некоторых их сходствах. История английского парламентаризма берет свое начало еще с XIII в. Исследователи в области парламентаризма полагают, что в течение продолжительного периода времени английский парламентаризм был образцом и основой государственного развития для многих стран. Некоторые концепции и установки, принятые в осуществлении деятельности английского парламента, стали основой парламентаризма других стран, в том числе российского парламентаризма. Концепция деятельности английского

парламента лежит в основе российского представительства рассматриваемого периода [4, с. 1046].

Так, структура английского парламента того периода имела аналогичную структуру что и Земские соборы. Английский парламент включал в себя палату лордов – в которую входили светские лорды, духовные лорды, судейский лорд (представители аристократии), и палату общин, которая включала в себя представителей городов (магистратов), военачальников – рыцарей и сквайров – земледельцев. И Земский собор, и Английский парламент являлись представительными органами, выполнявшими не только функции совещательного характера, но и принимавшие решения по вопросам государственного значения.

Однако в отличие от Британского парламента, который не только сохранился, но и вошел в систему разделения властей Британского государства, Земский собор достаточно быстро утратил свое политическое значение и в период правления Петром I прекратил свое существование.

Следующий исторический этап формирования представительных органов в истории Российского государства связан с формированием и деятельностью законосовещательного органа – Государственной думы в 1906 г. (май-июль 1906 г.). Основным нормативным правовым актом создания и формирования Государственной думы был Манифест от 6 августа 1905 г., и учредивший Государственную думу Манифест от 17 октября 1905 г. В отличие от Земского собора, который формировался исключительно из элитарных сословий, для Государственной думы характерна попытка представить ее в качестве общенародного органа.

На период формирования Государственной думы население России было представлено следующими сословными группами и имело в своей структуре: дворян – 1,5 %; городского населения – 15 %, которые подразделялись на крупную торгово-промышленную буржуазию и про-

стых горожан-разночинцев; промышленный пролетариат – 17 %; крестьян – 82 %.

Формирование Государственной думы 1906 г. обуславливалось сословно-представительным характером, предполагающим вхождение в свой состав представителей сословий, в том числе представителей, имеющих определенную собственность. В период проведения избирательной кампании в Государственную думу выделялись четыре избирательных курии, в которые входили представители поместного дворянства, горожан, промышленного пролетариата и представители крестьянства.

Избирательная кампания проходила в период с 26 марта по 20 апреля 1906 г. по принципу многоступенчатости, при котором депутаты избирались выборщиками, назначенными от избирателей по двухступенному принципу. Для промышленного пролетариата и крестьянства были установлены трех- и четырехступенный принцип выборов.

Несмотря на то что дворяне представляли лишь 1,5 % слоев населения Российской империи, именно им были предоставлены основные преимущества в избирательном процессе. В социальной структуре, привилегированным классом, от которого осуществлялось представительство, были дворяне. Для избирательной курии поместного дворянства ценз составлял один выборщик на 2 тыс чел, что имело наиболее высокую норму представительства, в то время как для крестьян, представлявших самое многочисленное социальное сословие, предусматривался один выборщик на 30 тыс человек.

В результате в Первую Государственную думу от общего количества представителей было избрано: 10 % (46 депутатов) представителей поместного дворянства; представителей горожан – 24 % (114 депутатов); представителей промышленного пролетариата – 4 % (17 депутатов); представителей крестьянства – 23,2 % (111 депутатов). Таким об-

разом, от избирательных курий было всего избрано 288 депутатов, что составило 61,2 % от всех избранных депутатов в Первую Государственную думу 1906 г.

Наряду с избирательными куриями, с учетом многонационального состава Российской империи, при формировании Государственной думы использовался и национальный критерий, для которого устанавливалась избирательная квота. В частности, в ст. 1 Высочайшего утвержденного Положения о выборах в Государственную думу от 6 августа 1905 г. определено, что выборы в Государственную думу проводятся по губерниям, областям и крупным городам: Санкт-Петербургу, Москве, а также по 26 наиболее крупным городам, в том числе по городам Баку, Риге, Тифлису, Варшаве. В примечании ст. 1 Положения установлено, что выборы от губерний царства Польского, Тургайской и Уральской областей, от Сибирских губерний и областей, от Туркестанского и Степного генерал-губернаторств, Кавказского наместничества и выборы от кочевых иногородцев проводятся на основании особых правил. Количество членов Государственной думы от губерний, областей и городов, а также православного населения Люблинской и Сидлецкой губерний, от казачьих войск и от кочевых иногородцев Астраханской и Ставропольской губерний установлено в приложенном к ст. 2 Положения расписанием [10, ст. 1, 2]. В Манифесте императора от 6 августа 1905 г. указывается на особый порядок участия в Государственной думе выборных от Великого княжества Финляндского по вопросам об общих для империи и сего края узаконений [9, ст. 26656]. Отметим, что в Государственной думе от национальных слоев было представлено 14 % представителей, которые отстаивали свои национальные интересы.

Таким образом, формирование Государственной думы происходило по двум направлениям. Наряду с сословно-

имущественным представительством формирование осуществлялось по национальному критерию, при котором в том числе использовались особый порядок и особые правила проведения выборов.

Дальнейшее развитие представительных органов было прервано Октябрьским переворотом 1917 г., который в свою очередь означал переход России на качественно иной, исторический путь развития.

Развитие института представительства в условиях советского периода

В первоначальном виде высшим органом государственной власти в РСФСР был периодически созываемый Всероссийский съезд Советов рабочих, крестьянских, красноармейских и казачьих депутатов. Властные полномочия на местах исполняли постоянно действующие Советы депутатов трудящихся.

Конституция РСФСР 1918 г. открывается с декларации прав трудящегося и эксплуатируемого народа, и выделяются два основных класса – победивший класс трудящихся (рабочие, крестьяне, солдаты и матросы), формой выражения власти которых стали Советы депутатов разных уровней, а высшим органом власти – Съезды Советов, и проигравший класс – класс бывших эксплуататоров.

В ст. 7 гл. 4 Конституции РСФСР 1918 г. закреплено положение о том, что классу бывших эксплуататоров нет места ни в одном из органов власти. Кроме этого, в Конституции РСФСР 1918 г. были определены социальные группы, проживающие на нетрудовые доходы, которые лишались избирательных прав. В ст. 64 гл. 13 Конституции устанавливаются права избирать и быть избранными в Советы депутатов определённым категориям граждан, вместе с тем ст. 65 Конституции определяет перечень лиц, среди которых: использующие наёмный труд, живущие на нетру-

довые доходы, частные торговцы и другие лица, которые не могут участвовать в выборах, быть избранными в Советы депутатов и осуществлять представительские функции.

Таким образом, представительство в условиях начального периода советской власти носило избирательный характер и осуществлялось только в отношении представителей победившего класса. Конституция 1918 г. определяла социальную общность «лишенцев», которые не могли выступать в качестве электоральных групп и формировать собственное представительство.

С принятием Конституции 1936 г. система советского представительства претерпела существенные изменения. Статьей 30 был утвержден высший орган государственной власти – Верховный Совет Союза ССР, формируемый путем проведения выборов по избирательным округам, привязанным к советским республикам. Совет Союза формировался по принципу общенародного представительства, а Совет Национальностей – по национальному принципу. От каждой союзной республики избиралось по 32 депутата, от автономных республик – по 11 депутатов, от автономных областей – по 5 депутатов, от национальных округов – по 1 депутату.

Наряду с общенародным представительством в советских органах государственной власти, представительские функции осуществлялись партийными и профсоюзными организациями, формируемыми как по территориальному, так и по производственному принципам. Профсоюзные организации формировались на всех производственных объектах, где был профессиональный коллектив, включая образовательные учреждения, школы, детские сады. Всюду, где на производствах было более трех коммунистов, формировались первичные партийные ячейки.

При этом следует подчеркнуть, что в эпоху Союза ССР главой государства официально являлся представитель на-

рода – Председатель Совета Народных Комиссаров, Председатель Верховного Совета СССР, Председатель Президиума Верховного Совета СССР, однако фактическим главой государства являлся партийный лидер, лидер КПСС.

Таким образом, в советский период свою деятельность осуществляли, являвшиеся государственными органами, четыре представительных органа. Это, прежде всего многоуровневые Советы, во главе которых находился Совет Союза, а также национальное представительство, представленное на союзном уровне Советом национальностей. Следующим представительным органом являлось профессиональное представительство, представленное на высшем уровне Всесоюзным центральным советом профессиональных союзов (ВЦСПС), а на первичном – профессиональными организациями на производственных объектах. Также представительские функции осуществлялись «руководящей и направляющей силой советского общества» – КПСС, представленной на высшем уровне постоянно действующим Политбюро ЦК КПСС и периодическим всесоюзным партийным Съездом, а на первичном уровне партийными ячейками и организациями, создаваемыми на всех производственных объектах, где имелось как минимум три члена партии. Решения партии являлись определяющими для страны, поскольку стратегическое планирование осуществлялось партийными программами и решениями партийных съездов.

Формирование и функционирование института представительства в Российской Федерации на современном этапе

На современном этапе система представительных органов в своем развитии претерпела значительные изменения и качественным образом отличается от си-

стемы представительных органов как советского, так и имперского периода.

В современной России в качестве органа общенародного представительства, в связи с тем, что его избрание осуществляется гражданами всей страны, по единому общефедеральному избирательному округу на шестилетний срок выступает Президент Российской Федерации.

Следующим видом представительства в современных условиях является представительный орган – Федеральное собрание РФ, который является высшим законодательным органом, состоящим из двух палат, формируемых по принципам регионального, партийного и опосредованного представительства.

Государственная дума формируется по двойственному регионально-партийному принципу. Избрание половины депутатов Думы осуществляется от одномандатных избирательных округов, формируемых на базе субъектов Федерации. Соответственно, избранные депутаты-одномандатники представляют интересы жителей соответствующих регионов, образующих территориальный избирательный округ.

Избрание второй половины депутатов Государственной думы осуществляется по принципу партийного представительства, в котором избранные депутаты отстаивают прежде всего интересы своих партий, партийного электората, голосующего за представителей партии, выдвинувших свои кандидатуры на выборах, с наличием своих программ, посредством декларации которых они конкурируют с другими партиями в борьбе за власть.

Отличительной особенностью партийного представительства современной России от партийного представительства Советского Союза является то, что в Советском Союзе партийное представительство осуществлялось от имени одной партии, выступавшей в качестве руководя-

щей и направляющей силы советского общества. Поэтому применительно к советской системе представительства дефиниция «партия власти» является корректным понятием.

В современных условиях ни одна из партий, несмотря на численность партийных фракций, не может претендовать на статус «партии власти», поскольку реальными властными функциями в сфере государственного управления не обладает.

Совет Федерации представляет собой орган опосредованного представительства. Сенаторы от субъектов Федерации фактически представляют не народ субъекта, а высшее должностное лицо и депутатов региональных законодательных собраний. Что же касается сенаторов представляющих в Совете Федерации интересы Российской Федерации, то по факту приобретения своих полномочий, они представляют главу государства – Президента РФ.

Проводя сравнительный анализ институтов представительства, имевших место в царской и советской России, с современными аналогами, следует отметить, что в настоящее время, несмотря на закрепленную в ст. 68 Конституции Российской Федерации характеристику российской нации как «многонационального союза равноправных народов», на общегосударственном уровне отсутствует орган национального представительства.

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что с учетом закрепления на конституционном уровне такого феномена, как многонациональный союз народов, по нашему мнению, представляется необходимым в перспективе предусмотреть возможность формирования национального представительства на общегосударственном уровне, к примеру по образцу представительства Российской империи, Верховного Совета Союза ССР. В связи с тем, что сенаторы, по сути, не представляют народ субъекта, а представляют тех, кто их назначил – возможны два пути

развития представительства. Прежде всего это представительство субъектов, во-вторых – это представительство национальностей, которые будут представлять не главу субъекта Федерации и главу регионального парламента, а будут представлять народ субъекта Федерации.

Таким образом, в настоящее время в Российской Федерации (на общефедеральном уровне), представительство делится на общенародное – Президент РФ, региональное – Государственная дума, формируемая по двойственному народно-партийному принципу, а также на опосредованное – Совет Федерации.

Заключение

Представительство как специализированная форма юридической деятельности, связано с правовыми последствиями поступков, совершаемых представителем в интересах представляемого. В рамках представительства, выраженного в форме правовых межсубъектных коммуникаций, происходит замещение представителем функционального облика представляемого, которое выступает источником для рассмотрения представительства в виде известных в правовом поле юридических фикций [1, с. 11].

В рамках генезиса российской государственности очевидно изменение характера института представительства и формы получения представительских полномочий.

Исторически первым органом сословного представительства для России на государственном уровне стал Земский собор, активно функционировавший с XVI в. и до конца XVII в. [6, с. 168]. Спустя два столетия органом сословно-имущественного и национального представительства стала Государственная дума, первый состав которой был сформирован в 1906 г.

После Революции 1917 г. начинается новый этап в истории института российского представительства. На смену

сословной системе социального структурирования приходит классовая система. При этом на первоначальном этапе становления советской власти выделялись и закреплялись на конституционном уровне два враждебных класса – победивший «трудовой народ», представленный рабочими, крестьянами, солдатами и матросами и проигравший в политической борьбе «класс эксплуататоров», представители которого не допускались ни в один из органов советской власти. Кроме того, не обладали правом на представительство в советских государственных органах «нетрудовые элементы», сформировавшие группу «лишенцев».

Признание окончательной и бесповоротной победы социализма, получившее юридическое закрепление в Конституции СССР 1936 г., обусловило формирование системы общенародного представительства, сформированной как по территориальному (Совет Союза), так и по национальному (Совет Национальностей) принципы. Кроме этого, имели место относительно самостоятельные системы партийного и профессионального представительства, основанного как на территориальном, так и на производственном принципах.

В современной России в качестве органа общенародного представительства выступает Президент Российской Федерации, выдвижение кандидатуры которого осуществляется путем самовыдвижения, а избрание происходит путем свободных демократических выборов по общефедеральному округу, при условии участия в них не менее двух кандидатов.

Представительство в двухпалатном Федеральном собрании осуществляется по смешанной системе регионально-партийного представительства (Государственная дума) и опосредованного представительства (Совет Федерации). Проведенный сравнительный анализ видов представительства на различных исторических

этапах российской государственно-правовой системы позволяет констатировать отсутствие в настоящее время национального представительства, имевшего место как в Российской империи, так и в советский период. При этом на конституционном уровне закрепляется комплексная категория «многонациональный союз равноправных народов Российской Федерации», что обуславливает необходимость представления интересов этих народов на общефедеральном уровне. Решение обозначенной проблемы может быть осуществлено путем формирования самостоятельного представительного органа, с последующим его включением в единую систему публичной власти Российской Федерации. Следует отметить, что подобная практика имеется в иностранных государствах. В частности, в Конституции Республики Беларусь, закреплён политико-правовой статус Всебелорусского народного собрания (Глава 3¹ Конституции Республики Беларусь). С учетом заявленной многонациональной структуры единого народа Российской Федерации, создание, подобного белорусскому, органа народного представительства, безусловно, способствовало бы восстановлению советской конституционной традиции, предполагавшей осуществление народного представительства по национальному принципу, естественно, с учетом современных политико-правовых реалий.

Список литературы

1. Гушина Д. М. К вопросу о сущности представительства в российском гражданском праве // Российский судья. – 2014. – № 1. – С. 11–14. EDN: RTYILP
2. Корзинин А. Л. Земский Собор 1566 г. в отечественной историографии // Вестник СПбГУ. Серия 2. – 2011. – № 3. – С. 11–23.
3. Крашенинников Е. А., Байгушева Ю. В. Представительство: понятие, виды, допустимость // Вестник высшего арбитражного суда Российской Федерации. – 2009. – № 12 (205). – С. 6–20.
4. Кузнецова Е. А., Калашникова Е. Б. Английский парламент: возникновение, структура и функции // Форум молодых ученых. – 2017. – № 6 (10). – С. 1045–1048. EDN: ZELHCF

5. Лисейцев Д. В. Земский Собор 1613 г.: выборы без выбора или выбор без выборов? // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4. – 2019. – № 2. – Том 24. – С. 137–146. DOI: 10.15688/jvolsu4.2019.2.12
6. Миронов Б. Н. Коллективный портрет депутатов Верховного Совета СССР и союзных республик в 1938–1989 гг. // Новейшая история России: междисциплинарный научно-теоретический журнал. – 2023. – № 1. – Т. 13. – С. 141–171. EDN: ISLVPP
7. Невзгодина Е. Л. О проблеме объекта гражданско-правового представительства // Вестник Омского университета. – 2008. – № 2 (48). – С. 127–133. EDN: KYSLTR
8. Невзгодина Е. Л. Понятие, признаки и юридическая природа гражданско-правового представительства // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2007. – № 2 (11). – С. 47–53. EDN: LMCKIV
9. Полное Собрание законов Российской империи. – 1908. – Собрание третье. – Т. XXV. – Ст. 26656. – С. 637–638.
10. Положение о выборах в Государственную Думу (с разъяснениями Правительствующего Сената и Министерства Внутренних Дел, приложением циркуляров и инструкций Министерства Внутренних Дел и циркуляров Министра Юстиции) // Свод Законов Российской империи. – 1906. – Т. I. – Ч. 2. – Ст. 1, 2. – С. 5.
11. Поляков А. Н. Дружина в Древней Руси // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2010. – № 2 (108). – С. 41–46. EDN: PUZLUN.
12. Танага А. Н. Совершение представителем сделок в отношении себя лично // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2015. – № 11–1. – С. 323–328. EDN: VBGVHX

References

1. Gushchina, D. M. (2014) K voprosu o sushchnosti predstavitel'stva v rossijskom grazhdanskom prave [On the issue of the essence of representation in Russian civil law]. *Rossiiskij sud'ya – The Russian judge*. No. 1. Pp. 11–14. (In Russian). EDN: RTYILP
2. Korzinin, A. L. (2011) Zemskij Sobor 1566 g. v otechestvennoj istoriografii [The Zemsky Sobor of 1566 in Russian historiography]. *Vestnik Sankt-Petersburgskogo gosudarstvennogo universiteta – Bulletin of St. Petersburg State University*. Seriya 2. No. 3. Pp. 11–23. (In Russian).
3. Krashennnikov, E. A., Bajgusheva, Yu. V. (2009) Predstavitel'stvo: ponyatie, vidy, dopustimost' [Representation: concept, types, permissibility]. *Vestnik vysshego arbitrazhnogo suda Rossijskoj Federacii – Bulletin of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation*. No. 12 (205). Pp. 6–20. (In Russian).
4. Kuznecova, E. A., Kalashnikova, E. B. (2017) Anglijskij parlament: vzniknovenie, struktura i funkcii [The English Parliament: origin, structure and functions]. *Forum molodyh uchenyh – Forum of Young Scientists*. No. 6 (10). Pp. 1045–1048. (In Russian). EDN: ZELHCF
5. Lisejcev, D. V. (2019) Zemskij Sobor 1613 g.: vybory bez vybora ili vybor bez vyborov? [The Zemsky Sobor of 1613: elections without a choice or a choice without elections?]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta – Bulletin of the Volgograd State University*. Series 4. No. 2. Vol. 24. Pp. 137–146. (In Russian). DOI: 10.15688/jvolsu4.2019.2.12.
6. Mironov, B. N. (2023) Kollektivnyj portret deputatov Verhovnogo Soveta SSSR i soyuznyh respublik v 1938–1989 gg. [Collective portrait of deputies of the Supreme Soviet of the USSR and the Union Republics in 1938–1989]. *Novejshaya istoriya Rossii: mezhdisciplinarnyj nauchno-teoreticheskij zhurnal – The modern History of Russia: an interdisciplinary scientific and theoretical journal*. No. 1. Vol. 13. Pp. 141–171. (In Russian). EDN: ISLVPP

7. Nevzgodina, E. L. (2008) O probleme ob"ekta grazhdansko-pravovogo predstavitel'stva [On the problem of the object of civil law representation]. *Vestnik Omskogo universiteta – Bulletin of Omsk University*. No. 2 (48). Pp. 127–133. (In Russian). EDN: KYSLTR

8. Nevzgodina, E. L. (2007) Ponyatie, priznaki i yuridicheskaya priroda grazhdansko-pravovogo predstavitel'stva [The concept, signs and legal nature of civil law representation]. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya «Pravo» – Bulletin of Omsk University. The Pravo series*. No. 2 (11). Pp. 47–53. (In Russian). EDN: LMCKIV

9. *Polnoe Sobranie zakonov Rossijskoj imperii* (1908). [The Complete Collection of Laws of the Russian Empire. The third meeting]. Vol. XXV. Article 26656. Pp. 637–638. (In Russian).

10. *Polozhenie o vyborah v Gosudarstvennuyu Dumu (s raz"yasneniyami Pravitel'stvuyushchego Senata i Ministerstva Vnutrennih Del, prilozheniem cirkulyarov Ministra Yusticii) / Svod zakonov Rossijskoj imperii*. (1906). [Regulations on elections to the State Duma (with explanations from the Governing Senate and the Ministry of Internal Affairs, the attachment of circulars and instructions from the Minister of Internal Affairs and circulars from the Minister of Justice) / Code of Laws of the Russian Empire]. Vol. I. Part 2. Articles 1, 2. P. 5. (In Russian).

11. Polyakov, A. N. (2010) Druzhina v Drevnej Rusi [The squad in Ancient Russia]. *Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta – Bulletin of Orenburg State University*. No. 2 (108). Pp. 41–46. (In Russian). EDN: PUZLUN

12. Tanaga, A. N. (2015) Sovershenie predstavitelem sdelok v otnoshenii sebya lichno [Making transactions by a representative in relation to himself]. *Gumanitarnye, social'no-ekonomicheskie i obshchestvennye nauki – Humanities, socio-economic and social sciences*. No. 11–1. Pp. 323–328. (In Russian). EDN: VBGVHX

Об авторе

Ласынов Радик Робертович, аспирант, Мурманский арктический университет, г. Мурманск, Российская Федерация, ORCID ID: 0009-0004-2864-6062, e-mail: Marinebrigade@mail.ru

About the author

Radik R. Lasynov, postgraduate student, Murmansk Arctic University, Murmansk, Russian Federation, ORCID ID: 0009-0004-2864-6062, e-mail: Marinebrigade@mail.ru

Поступила в редакцию: 17.02.2025
Принята к публикации: 26.02.2025
Опубликована: 31.03.2025

Received: 17 February 2025
Accepted: 26 February 2025
Published: 31 March 2025