

Н. К. Данилова

Поэт, Россия, народ: миф, пропагандистское клише или культурный архетип?

Рецензия на книгу: Собенников А. С. Мифы русской литературы: история, поэт, Россия, народ. — СПб.: Восток, 2024. — 256 с.

В статье дается характеристика исследования А. С. Собенникова о мифах русской литературы. Миф здесь трактуется как свойство сознания понимать и интерпретировать реальность в мифологических образах. Выделяются исторический миф, миф о поэте, миф о России, миф о народе и проблема их демифологизации. В книге обращено внимание на события Куликовской битвы, Отечественной войны 1812 года и Бородинское сражение, которые рассматриваются автором как военно-патриотический дискурс и исторические мифы. Автор призывает отличать мифы как явления массового сознания от пропагандистских клише. Далее в книге рассматриваются мифы о поэте в русской литературе, выделяются пушкинский, фетовский и Некрасовский варианты мифа. Из советских поэтов рассмотрены авторские мифы Б. Окуджавы, Б. Чичибабина и Б. Рыжого. Мифы о России и народе рассматриваются на примере известных литературных текстов. Прослежено возникновение мифов в эстетической реальности текста, развитие, наполнение и завершение. Определены пути мифологизации, одним из которых названа эмоциональная оценка исторического события. Проводится различие между мифом, образом и темой.

Ключевые слова: мифы литературы, миф о поэте, миф о России, миф о народе, мифологизация.

Для цитирования: Данилова Н. К. Поэт, Россия, народ: миф, пропагандистское клише или культурный архетип? // Art Logos (искусство слова). – 2025. – № 1. – С. 178–183. DOI: 10.35231/25419803_2025_1_178. EDN: CXCHBS

В 2024 году в издательстве «Восток» вышло исследование А. С. Собенникова, посвященное мифологии русской литературы. Тема необъятная, поэтому автор во Введении сразу оговаривает, что монография носит очерковый характер, в ней освещены далеко не все проблемы.

© Данилова Н. К., 2025

А. С. Собенников понимает миф не как повествование о богах и героях (в отличие от классической филологии), а как свойство сознания воспринимать и интерпретировать реальность в мифологических формах. Автор отталкивается от мысли, что литература создает эстетическую реальность текста, в которой Поэт, Россия, Народ становятся мифом в культурном бессознательном нации.

Первая глава исследования посвящена историческим мифам в литературе. В связи с ними ставится важный вопрос: как соотносится событие с памятью о событии. Указывается, что в мифе есть, во-первых, небесспорная фактологическая основа и, во-вторых, ее интерпретация.

Одним из первых исторических мифов называется Куликовская битва. Дискурс изначально был основан на литературных произведениях Древней Руси. Что способствует дальнейшему укоренению мифа? По мнению автора, его развивает не наука, а школьное и вузовское образование, государственные праздники, юбилеи, особенно в эпохи, когда миф особенно востребован как объединитель русской государственности. Затем он заимствуется литературой и тем укрепляется. В качестве итога подчеркивается, что миф служит целям национальной и государственной идентификации.

Далее анализируется Отечественная война 1812 года и Бородинское сражение как военно-патриотический дискурс и исторический миф.

Определены пути мифологизации, один из них – эмоциональная оценка исторического события. Другой путь – историческая конъюнктура. Так, в XX веке сложился миф о «победе русского оружия». Он оказался необходим для укрепления духа солдат во время Великой Отечественной войны. Время – важнейший элемент мифологизации.

А. С. Собенников призывает отличать мифы как явление массового сознания от пропагандистских клише.

Вторая глава посвящена мифу о поэте в русской литературе.

Автор выделяет два значения, которые лежат в основе мифа о поэте:

- 1) дар, позволяющий разговаривать с богами;
- 2) трагическая смерть как плата за дар.

Оговаривается, что миф следует отделять от «образа художника» в творчестве поэта. Так, например, А. С. Пушкин в письмах, в ряде текстов говорит о судьбе русского поэта, но только в его лирике можно найти материал для мифа (особенно в этом плане выделяется «Пророк»).

Сам Пушкин, по мнению А. С. Собенникова, мифотворец. Он создал образ поэта-творца, который потом вошел в культурное бессознательное в виде двух течений: учительского (его характеристики: избранничество, служение, сакральность) и эстетического (здесь свои ценности: свобода, вдохновение, самодостаточность поэзии).

Далее характеризуются фетовский и некрасовский варианты мифа. Фетовский подразумевает свободу и божественную власть поэта, даже терапевтическое значение поэзии как преодоление страдания. Иное являет собой некрасовский. Постепенно создавался биографический миф о поэте, уходили проявления живой жизни, оставались культурные архетипы – «певец народного горя».

Из авторов Серебряного века внимание исследователя привлекает А. Блок, которого А. С. Собенников считает наследником Пушкина в мифологии поэта: для Блока так же, как и для его предшественника, характерны мотивы пророческого постижения и одиночества поэта. Исследователь считает, что Блок шел от бессознательной ориентации на миф к сознательному воплощению в слове аксиологии поэта.

Из поэтов XX века выбираются в качестве показательных Булат Окуджава, Борис Чичибабин и Борис Рыжий. Указывается, что у Окуджавы преобразуется советский миф: от глашатая-главаря В. Маяковского к поэту-песеннику. Этот образ тоже создается в традициях мифа (благодаря популизму, массовости). Окуджава – наследник орфического мифа, а Чичибабин – пушкинского «Пророка». У Чичибабина поэт – странник, проповедник, гонимый сильными мира сего, его судьбой становится одиночество, страдания, Голгофа, муки, смерть. Одиночества поэта изменяется от бытового к экзистенциальному, с ним связан путь к внутренней свободе. Особо определен миф Б. Рыжего – «последнего советского поэта» (одним из важных мотивов его лирики является смерть героя). Герой в лирике и Автор в жизни не просто помнят о мифе, они

своей судьбой демонстрируют ценность поэзии в условиях распада государства и социального уклада. В смерти смыкаются два сюжета: жизни и литературы. Поэт своей смертью придает смысл и литературе, и жизни.

Исследователь полагает, что традиционный миф о поэте и советский миф не противоречат друг другу, так как в XIX и в XX веках русская культура была литературоцентрична. В постперестроечную эпоху миф умер, так как литература перестала быть центром культурной жизни.

Следующая глава посвящена мифу о России. Российская империя была могущественным государственным образованием со своей идеологией. Но предметом анализа здесь становится другая идеология – та, которая формировалась в художественных произведениях, в журнальных статьях, в разговорах в гостиных. Идеологические мифы о России создавали западники и славянофилы. В художественном тексте миф становится шире той или иной идеологии. Истоки его А. С. Собенников видит у Пушкина в «Борисе Годунове» в образах невинно убиенного царевича и юродивого. Свое наполнение миф получает затем у М. Ю. Лермонтова в стихотворении «Родина», где в центре помещены два важных образа – ландшафт и народ. Родина объединяет части целого, любовь к ней иррациональна.

Миф о России у Н. А. Некрасова и Ф. И. Тютчева при всем различии имеет общие черты: это не государство, не политический дискурс, а красота, то есть духовное начало. И, наконец, у А. Блока создается миф о «вечной России», в ней нет места мужику и трудовой страде.

Мифологизируются время и пространство. Народ тоже становится мифологическим героем. Русь – земля, избранная богом. Историческое время таит в себе мифологическое время апостолов и Иисуса Христа. Также реальное пространство (поля, реки, леса, болота) преобразуется словом и ритмом в мифологическое.

Подчеркивается, что после революции 1917 года миф о России утратил актуальность, начал формироваться новый миф о социалистической России. Тем не менее продолжение прежнего мифа А. С. Собенников находит в лирике Николая Рубцова, в том, что заимствованы у авторов XIX века мотивы тишины, простоты, смирения, образ храма. Лирический герой Рубцова – странник.

В эпоху постмодернизма миф будет снижен, профанирован, но деконструкция мифа по-своему утверждает миф.

В четвертой главе анализируется миф о народе, тесно связанный с мифом о России. Заявлено, что в русской литературе первым к народу обратился А. С. Пушкин в «Борисе Годунове». Постепенно народ приобрел статус социально-культурной иллюзии.

Выявлены основные значения мифа о народе:

- 1) народ – лучшая часть нации;
- 2) народ страдает, терпит, спасает;
- 3) народ – хранитель языка и национальной культуры;
- 4) народ жаждет Божьей правды.

Отмечено, что у Ф. М. Достоевского появляется важная мифологема – спасение; Христос – спаситель и народ – спаситель («Мужик Марей»). Мужик носит в сердце Христа, идея Христа и создает народ.

«Правда» в контексте мифа о народе включает в себя два понятия: истина и справедливость. А. С. Собенников пишет, что концепт «правда», связанный с христианской картиной мира, стал фактом русской культуры и точкой объединения таких разных авторов, как Ф. М. Достоевский, Л. Н. Толстой, А. П. Чехов, В. М. Шукшин и других.

Далее в исследовании речь идет о деконструкции мифа, приводятся варианты демифологизации. Так, А. П. Чехов в «Очерках из Сибири» движется от мифа к накоплению личного опыта о Сибири. Автор оговаривает, что демифологизация становится эстетическим принципом у М. Е. Салтыкова-Щедрина в «Истории одного города», потом у В. Пьецуха. Отмечена деконструкция мифа у Г. Державина и И. Бродского.

В заключении подчеркивается, что в мифах русской литературы видна ориентация на вечные ценности. Делается вывод о том, что искусство живет мифами, но если миф принимают за реальность, то человечество оказывается в ситуации мифотворчества.

Natalia Danilova

Poet, Russia, People: Myth, Propaganda Cliché or Cultural Archetype?

Book review: Sobennikov, A. S. (2024) *Mify russkoy literatury: istoriya, poet, Rossiya, narod* [Myths of Russian Literature: History, Poet, Russia, People]. St. Petersburg: Vostok.

The article provides a description of the study by A. S. Sobennikov on the myths of Russian literature. Myth is interpreted here as a property of consciousness to understand and interpret reality in mythological images. The historical myth, the myth of the poet, the myth of Russia, the myth of the people and the problem of demythologization are distinguished. Attention is drawn to the events of the Battle of Kulikovo, the Patriotic War of 1812 and the Battle of Borodino, which are considered by the author as military-patriotic discourse and historical myths. The author calls for distinguishing myths as phenomena of mass consciousness from propaganda clichés. Further, the author considers myths about the poet in Russian literature, highlighting Pushkin's, Fetov's and Nekrasov's versions of the myth. Of the Soviet poets, the author's myths of B. Okudzhava, B. Chichibabin and B. Ryzhiy are considered. Myths about Russia and the people are considered using the example of famous literary texts. The emergence of myths in the aesthetic reality of the text, development, content and completion are traced. The ways of mythologization are defined, one of which is called an emotional assessment of a historical event. A distinction is made between myth, image and theme.

Key words: myths of literature, myth of the poet, myth of Russia, myth of the people, mythologization.

For citation: Danilova, N. K. (2025) Poet, Rossiya, narod: mif, propagandistskoe klishe ili kul'turnyj arhetip? [Poet, Russia, People: Myth, Propaganda Cliché or Cultural Archetype?]. *Art Logos – The Art of Word*. No. 1. Pp. 178–183. (In Russian). DOI: 10.35231/2541980 3_2025_1_178. EDN: CXCHBS

Об авторе

Данилова Наталья Кузьминична, научный сотрудник, Ленинградский государственный университет им. А. С. Пушкина, кандидат филологических наук, доцент (Санкт-Петербург, Российская Федерация); e-mail: natali-danilov@yandex.ru; ORCID ID: 0000-0001-9739-5624

About the Author

Natalia Danilova, Researcher, Pushkin Leningrad State University, PhD in Philology (St. Petersburg, Russian Federation); e-mail: natali-danilov@yandex.ru; ORCID ID: 0000-0001-9739-5624

дата получения: 13.11.2024 г.
дата принятия: 30.12.2024 г.
дата публикации: 27.03.2025 г.

date of receiving: 13 November 2024
date of acceptance: 30 December 2024
date of publication: 27 March 2025