

## Крестьянский мир глазами земского начальника

П. С. Кабытов, Е. П. Барина

В статье на основе законодательного акта «Положение о земских начальниках», делопроизводственной документации и воспоминаний участников событий представлена характеристика взаимоотношений крестьянского мира – сельской поземельной общины – с земскими начальниками. Отмечаются пробелы в законодательстве: были нечетко прописаны функции и компетенции земских начальников, что негативно сказалось как на реализации их должностных обязанностей, так и оценках их деятельности в периодической печати представителями различных слоев населения и политических партий. Доказано, что во многом эффективность работы земских начальников зависела от их опыта административной деятельности, образования и личных качеств. В центре внимания анализ взаимоотношений земских начальников Ставропольского уезда Самарской губернии А. Н. Наумова и Саратовского уезда Саратовской губернии В. Н. Михалевского с крестьянскими общинами. Деятельность А. Н. Наумова была направлена на создание инфраструктуры, обеспечивающей интенсификацию сельскохозяйственного производства. В. Н. Михалевский применял традиционные репрессивные методы. Подчеркивается роль С. А. Панчулидзева в урегулировании конфликтной ситуации в Саратовском уезде.

**Ключевые слова:** Александр III, Положение о земских начальниках, Самарская губерния, Саратовская губерния, А. Н. Наумов, В. Н. Михалевский, С. А. Панчулидзев, крестьянские общины.

**Для цитирования:** Кабытов П. С., Барина Е. П. Крестьянский мир глазами земского начальника // История повседневности. – 2025. – № 1. – С. 99–112. DOI: 10.35231/25422375\_2025\_1\_99. EDN: SCRLUC

## **Введение**

Российский император Александр III 12 июля 1890 г. утвердил «Положение о земских начальниках», в котором определялось правовое пространство их деятельности. Им были предоставлены административные и судебные функции для реализации контроля за всеми органами крестьянского управления<sup>1</sup>. Это «Положение» шло в русле внутренней политики царя, который считал необходимым осуществлять патернализм по отношению к сельской поземельной общине и, по сути, существенно ограничивал самостоятельность органов крестьянского самоуправления.

Законодатель уделил внимание кадровому составу института земских начальников. В «Положении указывалось, что должность земского начальника имели право занимать местные потомственные дворяне не моложе 25 лет. Отмечалось, что на эту должность могли претендовать лица, у которых был стаж не менее трех лет исполнения обязанности предводителя дворянства, или имеющие высшее образование, либо трехлетний стаж в должности мирового посредника, мирового судьи, непременно члена присутствия по крестьянским делам и владеющие имуществом не менее чем на семь тысяч рублей<sup>2</sup>. Земские начальники назначались правительством. Они получали статус чиновников VI класса. Очень часто эта должность была либо началом карьеры молодого дворянина, закончившего университет, либо последним местом службы, своеобразным финалом.

В дореволюционной историографии административная и судебная деятельность земских начальников чаще всего оценивалась негативно, что было обусловлено политическими взглядами авторов и развернувшейся в периодической печати дискуссией о миссии земского начальника в уезде. Лидеры консервативного дворянства отмечали роль земских начальников как посредников между властью и обществом [1, с. 29–34]. В российских либеральных изданиях публиковались статьи, авторы которых подвергали острой критике деятельность земских начальников. Прежде всего их обвиняли в бездействии и произволе, негативно оценивали совмещение административных и судебных функций [2]. Острые критики было направлено и на то, что земские начальники в своей практической деятель-

<sup>1</sup> Полное собрание законов Российской империи. Собр. 3. Т. 9. № 6196. С. 514–515.

<sup>2</sup> Там же. С. 510.

ности использовали дисциплинарные взыскания без принятия судебных решений, что квалифицировалось как произвол с их стороны по отношению к должностным лицам сельской администрации и рядовым крестьянам [3]. Эта критика стала основой концептуальных воззрений как для лидеров радикальных политических партий и течений, так и для авторов советских научных трудов, в которых земские начальники оценивались как «невежественные, ограниченные и весьма далекие от гуманных представлений люди...» [4, с. 43]. Основное внимание они уделяли критике института земских начальников в контексте негативной оценки правительственной политики Александра III [5–6]. Данная точка зрения все еще присутствует и в современной историографии [7; 8, с. 47–50].

Вместе с тем в большинстве современных исследований авторы отошли от негативных оценок деятельности земских начальников. В них отмечается, что институт земских начальников состоял не только из «Митрофанушек» и «банды отставных офицериков», как их оценивал В. И. Ленин [9, с. 87]. В нем были представлены и чиновники, которые стремились оказывать крестьянам содействие в решении их правовых и хозяйственных проблем. Отметим, что в конце XIX – начале XX в. среди поместного дворянства была популярна идея сословной службы, которая понималась как «общественное служение», как деятельность, направленная на развитие крестьянского населения, улучшение его хозяйственного и культурного быта [10, с. 73–74].

Современными российскими историками проанализирована административная и судебная деятельность земских начальников в различных регионах страны<sup>1</sup>, их роль в системе местного управления [11–12], политической жизни страны [8; 13–14], правоохранительной системе [15–17], практики взаимоотношения с крестьянским миром [18–19]. Предпринята попытка показать их деятельность с точки зрения социального регулирования отношений в крестьянской общине, уездных и губернских учреждений [20–22], взаимоотношения с сельской администрацией [23]. Не-

<sup>1</sup> Турьянов М. М. Институт земских начальников в конце XIX – начале XX вв. и его региональные особенности: дис. ... канд. юрид. наук. Киров, 2007. 202 с.; Звонцова А. В. Институт земских начальников в России в эпоху консервативной стабилизации и реформаторском процессе в 80-е гг. XIX в. – начале XX в.: по материалам Тульской губернии: дис. ... канд. ист. наук. Тула, 2006. 286 с.; Башкирева Н. В. Земские участковые начальники Воронежской губернии: состав, функции, деятельность (1889–1917 гг.): дис. ... канд. ист. наук. М., 2010. 280 с.; Мамонт Е. В. Земские начальники Самарской и Уфимской губерний в 1891–1914 гг.: направления деятельности и социальный облик: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Челябинск, 2017. 36 с. и др.

однозначность оценки института земских начальников в отечественной историографии обуславливает актуальность изучения практической деятельности отдельных его представителей.

Анализ взаимоотношений крестьянского мира и земских начальников возможно осуществить, используя как законодательные документы и делопроизводственную документацию [24], так и воспоминания и записки дворян, исполнявших эту должность [25–27]. Различия в оценке общей канвы событий связаны чаще всего с эмоциональным контекстом восприятия тех или иных событий, или различной интерпретацией участниками событий исторической реальности.

Цель исследования состоит в том, чтобы на основе анализа комплекса источников выявить различия в административных практиках взаимодействия земских начальников с сельскими общинами и определить проблемные точки в их взаимодействии. В статье представлены два типичных примера деятельности уездных земских начальников, которые доказывают необходимость анализа кадрового состава института земских начальников для определения эффективности деятельности системы местного управления в изучаемый период.

### **Результаты**

Анализ исторической информации о практической деятельности земских начальников, которая содержится в документальном комплексе, позволяет выявить факторы, влияющие на характер их взаимоотношений с сельской общиной. Прежде всего отметим некоторые пробелы в самом «Положении». Законодатель нечетко прописал функции и компетенции земского начальника, что порождало «индивидуальность» этой должности, т. е. фактическое исполнение обязанностей чиновника напрямую зависело от образования, опыта административной службы и его личных качеств. Именно эти факторы влияли на эффективность управленческой деятельности земских начальников и характер их взаимоотношений с крестьянским миром. Приведем типичные примеры как позитивных взаимоотношений крестьянского мира и земского начальника, так и негативных.

Отметим, что чувство сословной исключительности было характерно практически для всех дворян. Они в конце XIX и в начале XX в. по инерции оценивали крестьянство не иначе как

«бедное», «дикое», «темное», «малограмотное», «невежественное». Не были исключением и земские начальники, которые полагали, что главным результатом их деятельности должна быть помощь «запутавшемуся в сложных земельных неурядицах, далекому от правовой правды и должной защиты» сельскому населению [25, с. 187]. Многие из них приезжали в деревню с предвзятой мыслью «подтянуть мужика», «поднять его культурный и хозяйственный быт». При этом они традиционно считали, что различного рода запреты и наказания являются лучшей воспитательной мерой по отношению к крестьянам [26, с. 2; 27, с. 54]. Подобный патерналистский подход диктовался не только системой представлений, впитанных в результате воспитания, но зачастую непониманием проблем крестьянского мира.

Для А. Н. Наумова, выпускника Императорского Московского университета, земского начальника Ставропольского уезда Самарской губернии в 1893–1897 гг. эта должность была первой в служебной карьере. В структуру его земского участка входили четыре огромные волости – Ново-Буянская, Мусорская, Ново-Бинарадская и Старо-Бинарадская, в которых проживало многонациональное население, ранее составлявшее удельное крестьянство. «В общей массе все это был народ работающий, – вспоминал А. Н. Наумов, – трезвый, зажиточный, благодаря исключительно благоприятным условиям их землепользования» [25, с. 188].

Далее он так определял свои должностные обязанности: «Церковь, школа, семья, сиротство, суд, защита личная и общественная – все это требовало со стороны земского начальника ежечасной заботы, быстрого решения, разумного совета или руководственного подсказа» [25, с. 198]. Среди крестьянских правонарушений доминировали массовые самовольные порубки леса и потравы лугов. А. Н. Наумов констатировал, что большинство этих протестных действий крестьян были направлены против собственности казенного и удельного ведомств, которые «вчиняли [крестьянам – авт.] огромное количество судебно-уголовных дел». Освоив в течение первого года службы практику административной деятельности, земский начальник А. Н. Наумов разработал и приступил к реализации планомерной программы упорядочения наиболее важных сторон правовой и бытовой жизни сельского населения. Прежде всего, он лично подобрал кадры для замены состава волостных судей, председателей суда

и заведующих судопроизводством. Новым было и то, что земский начальник в общении как с крестьянами, так и с судьями объяснял им азы российского судопроизводства.

Полицейско-фискальная деятельность земских начальников заключалась в наблюдении за мирскими капиталами, контролем за опекой, борьбе с браконьерством. А. Н. Наумов стремился реформировать и эту область взаимоотношений власти и крестьян. Он установил контроль за реализацией общественных приговоров по учету сиротского имущества. Вместе с тем он смог разрешить конфликт между крестьянами и казенным ведомством, которое применяло к заарендовавшему «Алтай-Гору» товариществу требование круговой ответственности по взысканию с него причитавшегося выборочного платежа. А. Н. Наумов, ознакомившись с многочисленными жалобами крестьян, заинтересовался проблемами крестьянского землепользования [25, с. 192]. Он отмечал несправедливую политику казенного ведомства, которое наложило арест на урожай хлебов как исправных, так и задолжавших плательщиков. В итоге урожай по сути уже не был пригоден для употребления. Тем не менее ведомство оставалось «неизменно глухим к раздававшимся справедливым воплям об отпуске хлеба тем из арендаторов, которые аккуратно вносили в общую кассу причитавшиеся с них арендные деньги» [25, с. 193–194]. Вмешательство земского начальника помогло крестьянам разрешить этот конфликт.

Пытаясь упорядочить крестьянское землепользование, А. Н. Наумов инициировал создание инфраструктуры, которая способствовала интенсификации земледельческого производства: было открыто три прокатных пункта сельхозинвентаря, целенаправленно велась пропаганда научных передовых сельскохозяйственных агроприемов [24]. Как известно, земским начальникам вменялось попечение о хозяйственном благоустройстве, нравственном «преуспевании» крестьян. Содействие развитию народного образования также находилось в компетенции земского начальника и органов крестьянского самоуправления. Сельские сходы выделяли на образование значительные средства. Уездное земство поддерживало их начинания: открывало народные библиотеки, помогало строительству школ.

Земские начальники осуществляли контроль за проведением в жизнь постановлений губернского земского собрания,

которые способствовали предотвращению эпидемий, оказанию помощи крестьянам в голодные годы. Но чаще всего действия земского начальника носили противоречивый характер и не встречали поддержки в крестьянской среде, что обуславливало рост социальных противоречий в российской деревне.

Особенно ярко это проявлялось в практике взаимоотношений земских начальников с должностными лицами крестьянского самоуправления. Стремление земских начальников установить жесткий контроль за деятельностью органов крестьянского самоуправления воспринимались ими чаще всего негативно. А. Н. Наумов отмечал, что «действительными хозяевами деревни были волостные и сельские писаря». И далее он писал: «Выборы на какую-нибудь общественную должность, жеребьевка на пользование землей, земельные переделы, получение в аренду "выморочных душ", волостная земельная тяжба – все это сопровождалось взяточничеством» [25, с. 221]. Пытаясь предотвратить злоупотребления при отводе земельных наделов, А. Н. Наумов стал принимать участие в работе сельских сходов, на которых он предлагал ввести новую систему распределения земельных наделов. Его система предусматривала распределение земли на каждую душу мужского и женского пола, что явно нарушало традиции.

В том случае если земский начальник имел авторитет у крестьян, то к его предложениям участники сельских сходов прислушивались. В противном же случае, староста, волостной старшина, писарь и местные богачи нередко имели более реальные рычаги воздействия на принятие решений сельских сходов, нежели земский начальник. Крестьяне традиционно продолжали считать дворянина – земского начальника чужим. Он оставался для них «баринном», которого они по инерции, на всякий случай, опасались.

Иногда действия сельской администрации дискредитировали деятельность земского начальника. Так, в с. Николаевское (Николаевский городок) Саратовской губернии старшина и урядник на протяжении нескольких лет избивали конфликтующих с ними крестьян. Дела разбирались у земского начальника, который пытался «решать дело миром». Однако ненаказуемость сельской администрации привела к тому, что крестьяне «потеряли всякую надежду на спра-

ведливое разрешение конфликта» земским начальником и перестали ему жаловаться [28, л. 1].

В 1909 г. один из крестьян, Герасим, обладающий недюжинной силой, попытался самостоятельно «поставить на место» зарвавшееся начальство. Конфликт имел предысторию. Незадолго до него, Герасим, узнав об очередном избитом крестьянине, сказал старшине: «На дураков вы нападаете, я бы всю волостную вашу разнес». Затем старшина Василий Иванович Николаев попытался использовать ссору Герасима с корчмарем и привлечь его к ответственности, несмотря на то что корчмарь не имел к нему претензий. Герасим был достаточно здоровым и сильным человеком, поэтому бить он его опасался. Апогей конфликта разгорелся на свадьбе, когда урядник и старшина отняли гармонь, а Герасим не совсем деликатно потребовал вернуть ее гармонисту. Оскорбившись, урядник и старшина посадили Герасима на два дня в арестантскую при волостном правлении, предварительно сильно избив. После своего освобождения, он, выпив водки для храбрости, ходил по селу с мечом-кладенцом (самодельной лопаткой – авт.) и грозил избить старшину и урядника. Узнав об этой угрозе, старшина инициировал созыв сельского схода, на котором предложил сослать Герасима в Сибирь. А когда крестьяне отказались принимать это решение, избил связанного Герасима, что сильно возмутило крестьян. В этой связи сход принял ходатайство об увольнении от должности старшины и урядника и о привлечении их к уголовной ответственности за нанесение побоев [28, л. 3].

Однако крестьянская администрация предприняла меры для дискредитации Герасима и принятия сельским сходом «нужного для себя» решения. С этой целью старшина заручился поддержкой части зажиточного крестьянства, а также вызвал к исправнику тех крестьян, которые активно на него жаловались. Он стал запугивать их ссылкой в Сибирь, а также оговорил их перед земским начальником. Поручик запаса, земский начальник Владимир Николаевич Михалевский возглавлял участок с 1900 г., постоянно проживал в с. Чардым Елшанской волости Саратовского уезда. Очевидно, он не желал вступать в конфликт с крестьянской администрацией.

На очередную жалобу крестьян исправник И. А. Гребенчук обещал разобраться с урядником и старшиной, однако ничего

не сделал для разрешения конфликта, а лишь «сильно ругался» на жалобщиков. Тогда сельский староста и инициативная группа крестьян дважды попытались объяснить позицию сельского схода земскому начальнику В. Н. Михалевскому, который, не слушая их доводов, потребовал от старосты решения схода на ссылку Герасима. На возражения крестьян, что Герасим «смирный» и их просьбу предоставить распоряжение о ссылке, «иначе старики не поверят и не составят приговор», земский начальник сначала «сильно бранился, грозился приехать в Николаевское и всех перепороть». Но видя противодействие схода, он все же попытался уговорить крестьян «составить приговор о ссылке Герасима» [28, л. 4–5]. Однако крестьяне апеллировали к нормам обычного права и заявили, что «Герасим не виноват, а наказание должны понести урядник и старшина».

Земский начальник постановил арестовать пятерых крестьян, наиболее рьяно защищавших Герасима, и только жалоба крестьян губернатору, а также вмешательство губернского гласного Саратовского уезда, военного историка С. А. Панчулидзева, который опубликовал описание ситуации в периодической печати, спасло Герасима от ссылки в Сибирь [28, л. 5]. Вместе с тем вмешательство С. А. Панчулидзева и его жалоба на незаконные действия Саратовской уездной полиции прокурору Саратовского окружного суда были негативно восприняты губернской администрацией, которая сочла его действия оскорбительными для Саратовской уездной полиции. Заступничество за крестьян послужило поводом для возбуждения против него обвинения, проведения следственных мероприятий. В результате вскрылись и другие неблагоприятные действия уездной полиции и сельской администрации, что стало причиной оправдания С. А. Панчулидзева [29; 30].

### **Обсуждение и выводы**

В качестве своеобразного эталона поведения земского начальника выступает деятельность Александра Николаевича Наумова, который после окончания юридического факультета Императорского Московского университета приступил к исполнению должности земского начальника в Ставропольском уезде Самарской губернии. Ему не был свойственен формализм. Он не только установил контакты с органами крестьян-

ского самоуправления, но и стремился решать возникающие конфликтные ситуации. А. Н. Наумов инициировал разработку программы, суть которой сводилась к модернизации крестьянского земледельческого производства.

Примером неэффективной деятельности земского начальника стали взаимоотношения с крестьянами Саратовского уезда Саратовской губернии В. Н. Михалевского, которые привели к обострению противоречий между коронной администрацией и крестьянским миром. Приведенные факты убедительно свидетельствуют о том, что для того, чтобы выявить роль института земских начальников, необходимо провести комплексное исследование его кадрового состава и деятельности с тем, чтобы показать позитивные и негативные стороны взаимодействия земских начальников, как с крестьянским миром, так и с органами местного самоуправления.

#### Список литературы

1. Пазухин А. Д. Современное состояние России и словесный вопрос / сост. Р. А. Евтехов, А. В. Топычканов, И. Н. Стрекалов. М.: МГУ им. М. В. Ломоносова, 2020. 224 с. EDN: UDKTRW
2. Каложная О. В. Институт земских начальников в оценке журнала «Вестник Европы» в конце XIX – начале XX в. // Манускрипт. – 2020. – Т. 13. – № 12. – С. 52–56. DOI: 10.30853/mns200555. EDN: IZVKOO
3. Арсеньев К. К. Сословное начало в местном управлении и самоуправлении // Вестник Европы. – 1887. – № 4. – С. 802–831.
4. Пирумова Н. М. Земское либеральное движение. Социальные корни и эволюция до начала XX века. М.: Наука, 1979. 288 с.
5. Захарова Л. Г. Земская контрреформа 1890 г. М.: Изд-во Московского ун-та, 1968. 178 с.
6. Зайончковский П. А. Российское самодержавие в конце XIX столетия: (Политическая реакция 80-х – начала 90-х годов). М.: Мысль, 1970. 422 с.
7. Лаптева Л. Е., Немыгина М. В., Михеева Ц. Ц. Земство и мировой суд в России: организация публичной власти на местном уровне // Былые годы. – 2019. – № 54(4). – С. 1679–1691. DOI: 10.13187/bg.2019.4.1679 EDN: OJZNMР
8. Гинев В. Н. Земские начальники: объективная необходимость или реакционная контрреформа // Петербургский исторический журнал. – 2015. – № 4(8). – С. 47–64. EDN: VMGEFL
9. Ленин В. И. Крепостники за работой // Ленин В. И. Полное собрание сочинений М.: Политиздат, 1959. Т. 5. С. 87–92.
10. Барина Е. П. Российское дворянство в начале XX века: экономический статус и социокультурный облик. М.: РОССПЭН, 2008. 351 с. EDN: SFXNFF
11. Богатырева О. Н. Эволюция системы местного управления в Вятской и Пермской губерниях (1861–1917). Екатеринбург: Изд-во Уральского ун-та, 2004. 398 с. EDN: QOUNHT
12. Сорокин А. А. Дискуссии об избирательных правах должностных лиц крестьянского самоуправления в земстве в конце XIX века // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. – 2024. – Т. 24. – № 2. – С. 16–26. DOI: 10.37482/2687-1505-V330 EDN: EYEFVN
13. Бузанова Н. А. Роль земских участковых начальников Тамбовской губернии в политической жизни страны // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2019. – Т. 24. – № 183. – С. 186–192. DOI: 10.20310/1810-0201-2019-24-183-186-192. EDN: XYIZCC

14. Porter T. E. Prince George E. L'vov: The Zemstvo, Civil Society, and Liberalism in Late Imperial Russia. – Lanham: Lexington Books, 2017. – 257 p.

15. Бузанова Н. А. Земские начальники как объект контроля (на примере Тамбовской губернии) // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2017. – Т. 22. – Вып. 3 (167). – С. 121–128. DOI: 10.20310/1810-0201-2017-22-3(167)-121-128. EDN: YPRXPZ

16. Ахмедов Ч. Н. Земские участковые начальники в правоохранительной системе Российской империи // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2014 – № 1(61). – С. 27–33. EDN: SFDXFF

17. Ильясова С. А., Петренко Н. И., Смирнов И. Н. Организационно-правовые аспекты правоохранительной деятельности крестьянской общины во второй половине XIX века // Вестник Российского университета кооперации. – 2019. – № 1(35). – С. 130–132. EDN: CYFWSW

18. Андрианов А. А., Петроничева Е. М. Институт земских начальников как элемент социального регулирования в оценках дореволюционной историографии // Смутные времена начала XVII–XX столетий и опыт их преодоления в исторической судьбе России: сборник материалов по итогам Всероссийской научно-практической конференции с международным участием / ред. Е. М. Петроничева и др. – Владимир: Издательско-полиграфическая компания «Транзит-ИКС», 2020. – С. 172–182. EDN: UYWNXL

19. Волков А. П., Галдобина С. В. Сельский сход второй половины XIX века, как орган самоуправления крестьян (некоторые аспекты функционирования) // Вестник Екатеринбургского института. – 2021. – № 4 (56). – С. 143–148. EDN: THKXDX

20. Попов В. Б. Введение и функционирование института земских начальников в Оренбургской губернии // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2015. – Вып. 7 (182). – С. 63–68. EDN: VAUPDZ

21. Свиридов И. С. Влияние института земских участковых начальников на крестьянское самоуправление // Ключевские чтения-2020. Народ и власть: материалы Международной научной конференции молодых ученых / отв. ред. В. Е. Воронин. – М.: ООО «Издательство "Спутник+", 2021. – С. 230–234. EDN: XEKGVB

22. Чуканов И. А. Участковые земские начальники и их роль в регулировании правоотношений крестьянского общинного самоуправления в российской дореволюционной деревне (вторая половина XIX – начало XX в.) // Право и образование. – 2009. – № 2. – С. 134–137. EDN: KCLFMJ

23. Попп И. А. Волостной писарь в судебной бюрократии: мифы и реальность пореформенной России // Quaestio Rossica. – 2022. – Т. 10. – № 1. – С. 185–203. DOI: 10.15826/qr.2022.1.666. EDN: DWMTTX

24. Центральный государственный архив Самарской области. Ф. 663. Оп. 3. Д. 191.

25. Наумов А. Н. Из уцелевших воспоминаний. 1868–1917. Нью-Йорк: Изд. А. К. Наумовой и О. А. Кусевичкой, 1954. Т. 1. 377 с.

26. Новиков А. Записки земского начальника. СПб.: Типография М. М. Стасюлевича, 1899. 240 с.

27. Васильчиков И. В., кн. То, что мне вспомнилось. М.: Олма-ПРЕСС, 2002. 189 с.

28. Российский государственный исторический архив (далее РГИА). Ф. 1652. Оп. 1. Д. 16.

29. РГИА. Ф. 1652. Оп. 1. Д. 17.

30. РГИА. Ф. 1652. Оп. 1. Д. 18.

#### **Личный вклад соавторов**

Personal co-authors contribution

50/50 %

# The Peasant World through the Eyes of a Zemstvo Chief

Petr S. Kabytov, Ekaterina P. Barinova

The article, based on the legislative act 'Provision on zemstvo chiefs', office records and memoirs of the participants of the events, characterizes the peasant world relationship between the rural land community and zemstvo chiefs. Gaps in the legislation are noted: the functions and competences of zemstvo chiefs were not clearly specified, which negatively affected both the implementation of their official duties and the evaluation of their activities in the periodical press by representatives of various segments of the population and political parties. It is proved that in many respects the effectiveness of the institute of zemstvo chiefs depended on their administrative experience, education and personal qualities. Main attention is paid on the analysis of relations between the zemstvo chiefs of Stavropol district of Samara province A. N. Naumov and Saratov district of Saratov province V. N. Mikhalevsky and peasant communities. It is proved that the effectiveness of the activity of zemstvo chiefs depended on their administrative practices in co-operation with peasants. The activity of A. N. Naumov was aimed at creating an infrastructure to ensure the intensification of agricultural production. V. N. Mikhalevsky used traditional repressive methods. The role of S. A. Panchulidzev in resolving the conflict situation in Saratov uyezd is emphasised.

**Key words:** Alexander III, Provision on zemstvo chiefs, Samara province, Saratov province, A. N. Naumov, V. N. Mikhalevsky, S. A. Panchulidzev, peasant communities.

**For citation:** Kabytov, P. S., Barinova, E. P. (2025) Krest'yanskij mir glazami zemskogo nachal'nika [The Peasant World through the Eyes of a Zemstvo Chief]. *Istoriya povsednevnosti* [History of Everyday Life]. No. 1. Pp. 99–112. (In Russ.). DOI: 10.35231/25422375\_2025\_1\_99. EDN: SCRLUC

## References

1. Pazuhin, A. D. (2020) *Sovremennoe sostoyanie Rossii i soslovnyj vopros* [Modern state of Russia and the class question]. Eds. R. A. Evtekhov, A. V. Topychkanov, I. N. Strekalov. Moscow: MGU im. M. V. Lomonosova (In Russ.) EDN: UDKTPW
2. Kalyuzhnaya, O. V. (2020) *Institut zemskih nachal'nikov v ocenke zhurnala «Vestnik Evropy» v konce XIX – nachale XX v.* [Institute of zemstvo chiefs in the assessment of the journal "Herald of Europe" in the late 19th – early 20th century]. *Manuskript* [Manuscript]. Vol. 13. No. 12. Pp. 52–56. (In Russ.). DOI: 10.30853/mns200555 EDN: IZVKOO
3. Arseniev, K. K. (1887) *Soslovnoe nachalo v mestnom upravlenii i samoupravlenii* [The class principle in local government and self-government]. *Vestnik Evropy* [Bulletin of Europe]. No. 4. Pp. 802–831. (In Russ.)
4. Pirumova, N. M. (1979) *Zemskoe liberal'noe dvizhenie. Social'nye korni i evolyuciya do nachala XX veka* [Zemstvo liberal movement. Social roots and evolution up to the beginning of the 20th century]. Moscow: Nauka. (In Russ.)
5. Zaharova, L. G. (1968) *Zemskaya kontrreforma 1890 g.* [Zemstvo counter-reform of 1890]. Moscow: Moscow University Press. (In Russ.)
6. Zajonchkovskij, P. A. (1970) *Rossijskoe samodержavie v konce XIX stoletiya: (Politicheskaya reakciya 80-h – nachala 90-h godov)* [Russian autocracy at the end of the 19th century: (Political reaction of the 80s – early 90s)]. Moscow: Mysl. (In Russ.)
7. Lapteva, L. E., Nemytina, M. V., Miheeva, C. C. (2019) *Zemstvo i mirovoj sud v Rossii: organizaciya publichnoj vlasti na mestnom urovne* [Zemstvo and the world court in Russia: the organization of public power at the local level]. *Bylye gody* [Bilye gody]. No. 54 (4). Pp. 1679–1691. (In Russ.) DOI: 10.13187/bg.2019.4.1679 EDN: OJZNMPS.
8. Ginev, V. N. (2015) *Zemskie nachal'niki: ob'ektivnaya neobходimost' ili reakcionnaya kontr-reforma* [Zemstvo chiefs: objective necessity or reactionary counter-reform]. *Petersburgskij istoricheskij zhurnal* [Saint Petersburg Historical Journal]. No. 4 (8). Pp. 47–64. (In Russ.) EDN: VMGEFL
9. Lenin, V. I. (1959) *Krepostniki za rabotoj* [Serfs at work]. In: Lenin, V. I. *Polnoe sobranie sochinenij* [Complete Works Collection]. Moscow: Politizdat. Vol. 5. Pp. 87–92. (In Russ.)

10. Barinova, E. P. (2008) *Rossijskoe dvoryanstvo v nachale XX veka: ekonomicheskij status i sociokul'turnyj oblik* [Russian nobility in the early 20th century: economic status and socio-cultural image]. Moscow: ROSSPEN. (In Russ.). EDN: SFXNFF

11. Bogatyreva, O. N. (2004) *Evoljucija sistemy mestnogo upravleniya v Vyatskoj i Permskoj guberniyah (1861–1917)* [Evolution of the system of local government in Vyatka and Perm provinces. (1861–1917)]. Ekaterinburg: Ural University Press. (In Russ.). EDN: QOUNHT

12. Sorokin, A. A. (2024) *Diskussii ob izbiratel'nyh pravah dolzhnostnyh lic krest'yanskogo samoupravleniya v zemstve v konce XIX veka* [Discussions on the Electoral Rights of Peasant Self-Government Officials in the Zemstvo in the Late 19th Century]. *Vestnik Severnogo (Arkticheskogo) federal'nogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye i social'nye nauki* [Bulletin of the Northern (Arctic) Federal University. Series: Humanities and Social Sciences]. Vol. 24. No. 2. Pp. 16–26. (In Russ.). DOI: 10.37482/2687-1505-V330 EDN: EYEFVN

13. Buzanova, N. A. (2019) *Rol' zemskih uchastkovykh nachal'nikov Tambovskoj gubernii v politicheskoj zhizni strany* [Role of zemstvo district chiefs of Tambov province in the political life of the country]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki* [Vestnik of Tambov University. Series: Humanities]. Vol. 24. No. 183. Pp. 186–192. (In Russ.). DOI: 10.20310/1810-0201-2019-24-183-186-192. EDN: XYIZCC

14. Porter, T. E. (2017) *Prince George E. L'vov: The Zemstvo, Civil Society, and Liberalism in Late Imperial Russia*. Lanham: Lexington Books. (In English.)

15. Buzanova, N. A. (2017) *Zemskie nachal'niki kak ob'ekt kontrolya (na primere Tambovskoj gubernii)* [Zemstvo chiefs as an object of control (on the example of Tambov Province)]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki* [Vestnik of Tambov University. Series: Humanities]. Vol. 22. No. 3 (167). Pp. 121–128. (In Russ.). [https://doi.org/10.20310/1810-0201-2017-22-3\(167\)-121-128](https://doi.org/10.20310/1810-0201-2017-22-3(167)-121-128) EDN: YPRXPZ

16. Ahmedov, CH. N. (2014) *Zemskie uchastkovye nachal'niki v pravoohranitel'noj sisteme Rossijskoj imperii* [Zemstvo district chiefs in the law enforcement system of the Russian Empire]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii* [Bulletin of St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia]. No. 1 (61). Pp. 27–33. (In Russ.). EDN: SFDXFF

17. Il'yasova, S. A., Petrenko, N. I., Smirnov, I. N. (2019) *Organizacionno-pravovye aspekty pravoohranitel'noj deyatel'nosti krest'yanskoj obshchiny vo vtoroj polovine XIX veka* [Organizational and legal aspects of law enforcement activities of the peasant community in the second half of the 19th century]. *Vestnik Rossijskogo universiteta kooperacii* [Vestnik of the Russian University of Cooperation]. No. 1 (35). Pp. 130–132. (In Russ.). EDN: CYFWSW

18. Andrianov, A. A., Petronicheva, E. M. (2020) *Institut zemskih nachal'nikov kak element social'nogo regulirovaniya v ocenках dorevoljucionnoj istoriografii* [Institute of zemstvo chiefs as an element of social regulation in the assessments of pre-revolutionary historiography]. *Smutnye vremena nachala XVII–XX stoletij i opyt ih preodoleniya v istoricheskoy sud'be Rossii. Sbornik materialov po itogam Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii s mezhdunarodnym uchastiem* [The Troubled Times of the Early 17th – 20th Centuries and the Experience of Overcoming Them in the Historical Destiny of Russia. Collection of materials on the results of the All-Russian scientific-practical conference with international participation]. Ed. by E. M. Petronicheva et al. Vladimir: Publ. and printing company "Transit-ICS". Pp. 172–182. (In Russ.) EDN: UYWNXL

19. Volkov, A. P., Galdobina, S. V. (2021) *Sel'skij skhod vtoroj poloviny XIX veka, kak organ samoupravleniya krest'yan (nekotorye aspekty funkcionirovaniya)* [Rural assembly of the second half of the 19th century as a body of self-government of peasants (some aspects of functioning)]. *Vestnik Ekaterininskogo instituta* [Bulletin of the Catherine Institute]. No. 4 (56). Pp. 143–148. (In Russ.). EDN: THKXDX

20. Popov, V. B. (2015) *Vvedenie i funkcionirovanie instituta zemskih nachal'nikov v Orenburgskoj gubernii* [Introduction and functioning of the institute of zemstvo chiefs in the Orenburg province]. *Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of the Orenburg State University]. No. 7 (182). Pp. 63–68. (In Russ.) EDN: VAUPDZ

21. Sviridov, I. S. (2021) *Vliyanie instituta zemskih uchastkovykh nachal'nikov na krest'yansko samoupravlenie* [Influence of the institute of zemstvo district chiefs on peasant self-government]. *Klyuchevskie chteniya-2020. Narod i vlast'. Materialy Mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii molodyh uchenyh. Sbornik nauchnykh trudov* [Klyuchevskie readings-2020. People and power. Materials of the International Scientific Conference of Young Scientists. Collection of scientific papers]. Ed. V. E. Voronin. Moscow: Sputnik+ Publishing House. Pp. 230–234. (In Russ.). EDN: XEKGVB

22. Chukanov, I. A. (2009) *Uchastkovye zemskie nachal'niki i ih rol' v regulirovanii pravootnoshenij krest'yanskogo obshchinnogo samoupravleniya v rossijskoj dorevolucionnoj derevne (vtoraya polovina XIX – nachalo XX v.)* [District zemstvo chiefs and their role in the regulation of legal relations of peasant communal self-government in the Russian pre-revolutionary village (second half of the 19th – beginning of the 20th century)]. *Pravo i obrazovanie* [Law and Education]. No. 2. Pp. 134–137. (In Russ.). EDN: KCLFMJ

23. Popp, I. A. (2022) *Volostnoj pisar' v sudebnoj byurokratii: mify i real'nost' poreformennoj Rossii* [Volost Clerks in Judicial Bureaucracy: The Myths and Reality of Post-Reform Russia]. *Quaestio Rossica* [Quaestio Rossica]. Vol. 10. No. 1. Pp. 185–203. (In Russ.). DOI: 10.15826/qr.2022.1.666 EDN: DWMTTX

24. *Central'nyj gosudarstvennyj arhiv Samarskoj oblasti* [Central State Archive of Samara region]. F. 663. Op. 3. D. 191.

25. Naumov, A. N. (1954) *Iz ucelevshih vospominanij. 1868–1917* [From surviving memoirs. 1868–1917]. New York: Publ. A. K. Naumova and O. A. Koussevitskaya. Vol. 1. (In Russ.)

26. Novikov, A. (1899) *Zapiski zemskogo nachal'nika* [Zapiski zemstvo chief]. St. Petersburg: Tipography of M. M. Stasyulevich. (In Russ.)

27. Vasil'chikov, I. V., kn. (2002) *To, chto mne vspomnilos'* [What I remembered]. Moscow: Olma-PRESS. (In Russ.)

28. *Rossijskij gosudarstvennyj istoricheskij arhiv* [Russian State Historical Archive] (hereinafter – RGIA). F. 1652. Op. 1. D. 16.

29. RGIA. F. 1652. Op. 1. D. 17.

30. RGIA. F. 1652. Op. 1. D. 18.

#### Об авторах

**Кабытов Петр Серафимович**, заслуженный деятель науки РФ, доктор исторических наук, профессор, зав. кафедрой российской истории, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева, г. Самара, Российская Федерация; e-mail: don.kabytov2012@yandex.ru; ORCID ID: 0000-0002-2359-2155

**Барина Екатерина Петровна**, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры отечественной истории и историографии, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева, г. Самара, Российская Федерация; e-mail: rfnz25@yandex.ru; ORCID ID: 0000-0002-2514-9421

#### About the authors

**Kabytov Petr S.**, Honored Worker of Science of the Russian Federation, Doctor of Historical Sciences, Professor, Head of the Department of Russian History, Samara National Research University, Samara, Russian Federation; e-mail: don.kabytov2012@yandex.ru; ORCID ID: 0000-0002-2359-2155

**Barinova Ekaterina P.**, Doctor of Historical Sciences, Professor, Professor of the Department of National History and Historiography, Samara National Research University, Samara, Russian Federation; e-mail: rfnz25@yandex.ru; ORCID ID: 0000-0002-2514-9421

Статья поступила в редакцию 27.06.2024

Одобрена после рецензирования 22.11.2024

Принята к публикации 18.12.2024