

Отзыв

**на автореферат диссертации Демьяненко Николая Николаевича
«РОССИЙСКО-БОЛГАРСКИЕ ОТНОШЕНИЯ В ОТРАЖЕНИИ
КОНСЕРВАТИВНОЙ И ЛИБЕРАЛЬНОЙ ПЕЧАТИ ПЕРИОДА
ПРАВЛЕНИЯ НИКОЛАЯ II (1894-1917 гг.)»,
представленной на соискание ученой степени кандидата исторических
наук по специальности 5.6.1. Отечественная история**

Диссертационное исследование Николая Николаевича Демьяненко представляется очень актуальным в свете взаимоотношений Российской Федерации со странами бывшего социалистического лагеря. На этом фоне особенно выделяются контакты с государствами Балканского полуострова, в частности с Болгарией. Отношения с данной «братской» страной на всем протяжении российской истории были неоднозначными, что и демонстрирует представленный автореферат.

Работа посвящена отражению непростых российско-болгарских отношений в консервативной и либеральной прессе периода правления Николая II. При этом последовательно продемонстрировано, как менялись взаимоотношения двух народов в зависимости от политических обстоятельств. Научная значимость исследования определяется потребностью осмысления роли и места прессы в исторической судьбе российского государства в переломные эпохи истории Российской империи.

Формулировка проблемы представленного исследования сомнений не вызывает. Нет возражения относительно определения объекта и предмета диссертации. Целостно представлены его теоретико-методологические основания, в том числе - общая концепция, а также методы и база исследования, которые, бесспорно, соответствуют поставленным в работе задачам. Это находит отражение в постановке цели диссертационного исследования и логически последовательном решении сформулированных задач. Автором последовательно выверен и обоснован и методологический инструментарий работы.

Проблематику исследования диссертант определил, тщательно изучив историографию данного вопроса, которая классифицирована им по

проблемно-хронологическому принципу. Она, в свою очередь композиционно состоит из двух направлений – истории российской печати и истории российско-болгарских отношений. Положительно следует оценить разработку автором трудов не только российских, но и болгарских исследователей. Диссертантом отмечено, что, несмотря на значительное число имеющихся исторических трудов, степень изученности проблемы исследования очевидно недостаточна.

Достаточно полно в автореферате отражена обширная источниковая база, использованная автором исследования. Исходя из специфики работы, основное место отводится консервативной и либеральной печати. Однако наряду с периодикой автором изучены документы трех архивов (РГИА, АВПРИ, ЦГАКФФД СПб), привлечены многочисленные источники личного происхождения в виде воспоминаний и дневников, а также публицистика, которые существенно дополняют материалы официальной печати.

Положения, выносимые на защиту, логически увязаны с установкой соискателя на рассмотрение всей полноты представленной проблемы.

В автореферате последовательно и достаточно полно излагается основное содержание диссертационного исследования. Главы рационально раскрывают задачи, поставленные автором во введении. Выводы автора корректны, аргументированы, и основаны на тщательном анализе комплекса разноплановых исторических источников и исторической литературы.

Анализ содержания автореферата диссертации позволяет утверждать, что автор в целом владеет существом проблемы, как с теоретической, так и с практической точки зрения.

В автореферате представлены результаты апробации исследования, которые в совокупности можно считать удовлетворительными, т.к. присутствуют необходимые работы в научных журналах, входящих в перечень российских рецензируемых научных журналов.

В целом положительно оценивая проведенное автором диссертации исследование, хотелось бы отметить некоторые замечания по поводу

возможности углубления данной научной работы на этапе постдиссертационной подготовки монографии по изучаемой проблеме (в том, что такая монография на основе написанной диссертации должна быть рекомендована к изданию, у нас сомнений нет):

1. Наряду с анализом представленных статей периодических изданий следовало бы привести сведения о некоторых их авторах, среди которых много известных лиц, например, князь В.П. Мещерский. Возможно, это есть в тексте диссертации.

2. В источниковом обзоре уместно было бы четко разграничить используемые автором консервативные и либеральные периодические издания.

Судя по автореферату, диссертация Н.Н. Демьяненко является оригинальным и самостоятельным исследованием, соответствующим требованиям, предъявляемым ВАК России к кандидатским диссертациям. Можно утверждать, что исследование является актуальным и самостоятельным, обладает научной новизной и практической значимостью, а его автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Доктор исторических наук, профессор
Заведующий кафедрой истории России
Оренбургского государственного
педагогического университета,
Почетный работник
сферы образования Российской Федерации

С.В. Любичанковский

Место работы: ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный педагогический университет»

Должность: заведующий кафедрой истории России

Почтовый адрес: 460014 Оренбургская область, г. Оренбург, ул. Советская 19

Телефон: +79225533529

E-mail: kaf_rushistory@ospu.ru

Вх. № 10/10.1-33
от 27.02.2025



Подпись: *С.В. Любичанковский*
17.02.2025
Управление кадров ФГБОУ ВО «ОГПУ»
СПЕЦИАЛИСТ ПО КАДРАМ
КОНДРАТЬЕВА Е. В.