

ОТЗЫВ

**об автореферате диссертации Николая Николаевича Демьяненко
«Российско-болгарские отношения в отражении консервативной и
либеральной печати периода правления Николая II (1894-1917 гг.)»,
представленной на соискание ученой степени кандидата исторических
наук по специальности 5.6.1 – отечественная история.**

Проблемы отражения межгосударственных отношений в прессе нечасто находят свое место в научной аналитике – обычно исследователи ограничиваются изучением самих отношений, не обращая порой внимания на то, как они преподносятся в СМИ, ставшие еще в прошлом веке мощным инструментом влияния на общественное мнение. Сами отношения между различными странами оказались подвержены этому влиянию, способному создавать и разрушать образы в глазах массового потребителя продукта СМИ.

В центре внимания исследования Н.Н. Демьяненко оказались российско-болгарские отношения рубежа XIX-XX вв. Один из сложнейших сюжетов российской внешней политики этого периода, разумеется, не мог пройти мимо внимания пишущей прессы и не мог не получить вполне определенного, часто неоднозначного отражения в ней. Уже поэтому обращение Н.Н. Демьяненко к этой теме может по праву считаться остро актуальным научным исследованием.

Еще одной причиной актуальности данной темы является то, что и в начале XX века, и в начале XXI века Балканский полуостров был и продолжает оставаться местом столкновения интересов самых разных держав мира.

Объект, предмет исследования, цель, задачи, хронологические и территориальные рамки исследования, методология и методы исследования, практическая значимость исследования изложены грамотно и не вызывают каких-либо нареканий. Отчасти спорным представляется большое число

поставленных перед исследованием задач – такое количество превышает обычно заявляемое в диссертациях на соискание степени кандидата наук. При это рецензент отмечает, что данный аспект носит дискуссионный характер и ценности исследования не снижает.

Научная новизна работы объясняется автором, прежде всего, тем, что «впервые в отечественной историографии проведено сравнение отражения русско-болгарских отношений в русской консервативной и либеральной печати (1894–1917 гг.)». Таким образом, как справедливо замечает Н. Н. Демьяненко, «можно сделать вывод о том, что степень научной разработанности данной темы в отечественной историографии очень низкая», с чем невозможно не согласиться.

Н. Н. Демьяненко изучил комплекс литературы (монографий, научных статей) по рассматриваемой проблеме, обзор исследований осуществлен им в разделе «Историография». Широко используются достижения современной российской историографии, что уже само по себе отрадно, поскольку не может не представлять определенную научную ценность. По сути дела, автор здесь выступает в роли первопроходца, анализируя недавно вышедшие труды (2010–2020-х гг. издания).

При написании работы Н. Н. Демьяненко использовал широкий спектр исторических источников – как периодическую печать, так и источники личного происхождения. Ряд источников впервые вводится в научный оборот.

Структура представленной диссертации соответствует поставленным перед соискателем целям и задачам исследования.

Первая глава посвящена русско-болгарским отношениям с момента их восстановления в 1896 году и до Илинденского восстания 1903 года, то есть первого серьезного внутреннего кризиса в Болгарии, освещавшегося на страницах газет Санкт-Петербурга и Москвы.

Вторая глава исследует события с момента провозглашения независимости Болгарии в 1908 году до окончания Первой балканской

войны. Подробно рассматривается отношение русской печати к провозглашению независимости Болгарии, произошедшее синхронно с аннексией Боснии Австро-Венгрией.

В третьей главе исследуется отношение российской печати к Болгарии с момента начала Второй балканской войны в июне 1913 года. Отмечается разница между изданиями в отношении к вчерашним союзникам на Балканах, во время этой краткосрочной войны. В газетах подробно отражались все перипетии, связанные с болгарским нейтралитетом в начале Первой мировой войны. Реакция на вступление Болгарии в войну на стороне Германии была максимально жесткая.

Выводы, содержащиеся в работе, вполне научны и обоснованы. Автор справедливо отмечает: «Основным различием в Первую Балканскую войну между консервативными и либеральными газетами было то, что, если либеральные газеты в Первую Балканскую войну были более или менее схожи в оценке основных событий, то консервативные издания высказывали самые различные взгляды. От необходимости избавиться от «пут союза» с Англией и Францией до поиска компромисса с Германией во имя будущего мира. Консервативные издания в большей степени подвергали критике русский МИД».

Также Н. Н. Демьяненко отмечает, что «Вторая Балканская война вызвала всеобщее разочарование в русской прессе. Идеям единения славян был нанесен серьезный урон. Однако в этой войне уже консервативные издания были более или менее едины в оценке событий и вины той страны, что развязала братоубийственную войну». По справедливому замечанию автора работы, «единственным консервативным изданием, что в первую, что во вторую балканские войны, критически относившемся ко всем балканским народам, была газета «Гражданин»».

В этой связи представляет научный интерес анализ соискателем позиции редактора-издателя «газеты-журнала» «Гражданин» князя В. П. Мещерского, который в статье «Довольно» весьма критически обозначил

свое отношение к позиции болгарских «братушек». Предсказание князя Мещерского о том, что «благодарные России болгары предпочтут России Австрию, вдохновясь примером князя Фердинанда, обратившегося к Австрии, а не к России, с просьбой провозгласить себя королем», сбылось через совсем небольшой промежуток времени, когда Болгария оказалась в составе Четверного союза, направленного против России и других стран Антанты.

«В либеральной прессе, – обоснованно отмечает Н. Н. Демьяненко, – напротив, было серьезное различие позиций. Газеты «Речь», «Биржевые ведомости» поддерживали Болгарию, даже несмотря на ее вину в развязывании войны. «Голос Москвы» поначалу поддерживал Болгарию, однако затем перешел на более объективные позиции, хотя и мечтал вернуть Болгарию в балканский союз. «Утро России» достаточно быстро определилось с поддержкой Сербии. При этом вступление в войну Румынии и Турции несколько смягчило отношение к судьбе Болгарии в русской печати».

Подводя итоги, отметим, что все упомянутые замечания не являются существенными, а часть их них может быть рассмотрена как рекомендации для продолжения дальнейшей научно-исследовательской деятельности. Работа в целом удовлетворяет требованиям, предъявляемым к диссертационным исследованиям на соискание ученой степени кандидата наук.

Заключение о соответствии. Диссертанту удалось справиться с поставленной задачей и дать подкрепленный обстоятельным источниковым материалом комплексный анализ заявленных в исследовании проблем.

Основное содержание и автореферат диссертации находят отражение в опубликованных соискателем работах. Автореферат диссертации Н.Н. Демьяненко свидетельствует, что представленное на соискание исследование соответствует критериям, установленным «Положением о порядке присуждения ученых степеней», утвержденным Постановлением

Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а также требованиям, предъявляемым ВАК к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук по специальности 5.6.1, а соискатель Н.Н. Демьяненко, на взгляд автора отзыва, достоин присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – отечественная история.

09.02.2025

Рецензент

канд. ист. наук, доцент кафедры
русской истории XIX-XXI вв.

РГПУ им. А.И. Герцена

/А.М. Захаров/

РГПУ им. А.И. ГЕРЦЕНА
подпись А.М. Захаров

удостоверяю «11» 02 2025
Отдел кадров управления по работе с кадрами
и организационно-контрольному обеспечению



Ведущий документовед
отдела кадров

Ю.В. Пасечник

Ю.В. Пасечник

Вх. № 10/10.1-19
от 14.02.2025