

## ОТЗЫВ

официального оппонента доктора исторических наук, доцента  
А. А. Иванова на диссертацию Демьяненко Николая Николаевича  
«Российско-болгарские отношения в отражении консервативной и  
либеральной печати периода правления Николая II (1894–1917 гг.)»,  
представленной на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук  
(специальность 5.6.1. – Отечественная история)

Диссертационное исследование Н. Н. Демьяненко посвящено теме, несомненно, важной и актуальной. История российско-болгарских отношений привлекает внимание историков на протяжении многих лет, однако ее комплексное отражение в русской консервативной и либеральной печати конца XIX — начала XX века предметом специального изучения еще не было. Между тем, именно 1894–1917 годы представляют в этом отношении особый научный интерес, поскольку за период последнего царствования российско-болгарские отношения претерпевали крутые повороты и менялись в зависимости от политической конъюнктуры и внешнеполитических действий болгарской политической элиты, успев побывать и нейтральными, и дружественными, и враждебными. Очевидна и общественно-политическая актуальность темы. В современных условиях восприятие Болгарии как дружественной и братской страны снова сильно пошатнулось, а трудности в российско-болгарских отношениях вновь являются темой для дискуссий в российских СМИ. Таким образом, исследование общественного восприятия российско-болгарских отношений и его отражения в консервативных и либеральных изданиях позднеимперской России обладает несомненной научной новизной и актуальностью.

Объект и предмет исследования, его цель и задачи сформулированы корректно. Хронологические и территориальные рамки работы обоснованы и возражений также не вызывают. Методология, выбранная автором

диссертации, вполне соответствует цели и задачам исследования. Теоретическая и практическая значимость работы также обоснованы. Первая состоит «в систематизации исторических знаний по публикациям в основных консервативных и либеральных изданиях информации, касающейся российско-болгарских отношений» и введении в научный оборот новых материалов, а вторая определяется возможностью использования собранных материалов и полученных на их основании выводов и заключений для продолжения исследований в рамках данной тематики и создании учебных курсов.

Н. Н. Демьяненко показал хорошее знание историографии вопроса. Соискатель ученой степени знаком с основными трудами по истории российско-болгарских отношений рассматриваемого им периода (причем не только российскими, но и болгарскими); изучил работы, посвященные истории российской периодической печати; хорошо представляет современное состояние историографии по данной теме.

Источниковый анализ, приведенный в диссертации, показывает, что Н. Н. Демьяненко провел большую и серьезную работу с документами изучаемой эпохи. Отметим, что автор обращался к документам трех российских архивохранилищ (АВПРИ, РГИА и ЦГАКФФД СПб). В диссертации использованы документы из 11 архивных фондов, причем некоторые из них впервые вводятся в научный оборот. Исходя из тематики исследования, основным источником стали материалы периодической печати. Н. Н. Демьяненко проработал 19 наименований наиболее влиятельных петербургских и московских газет и журналов консервативного и либерального направления (среди них: «Биржевые ведомости», «Вестник Европы», «Голос Москвы», «Гражданин», «Московские ведомости», «Новое время», «Русские ведомости», «Русское знамя», «Русское слово» и др.), что позволило ему составить довольно репрезентативную картину. При работе над диссертацией также были использованы источники личного происхождения, фотодокументы, публицистика эпохи. Таким образом, источниковая база

диссертации получилась весьма представительной и, в целом, достаточной для раскрытия заявленной темы.

Анализируя основной текст диссертации, нельзя не отметить, что автором проделана большая и серьезная исследовательская работа. Структура работы хорошо продумана и логична. Автор разделил свое исследование на три главы, каждая из которых посвящена важному этапу российско-болгарских отношений. В первой главе акцент делается на развитии этих отношений после смерти императора Александра III и до Илинденского восстания 1903 года. Во второй главе дан подробный разбор реакции русской прессы на события, охватывающие период от провозглашения Болгарией независимости до окончания Первой балканской войны. Третья глава посвящена резкому повороту в восприятии Болгарии в русском общественном мнении, произошедшем в период Второй балканской войны и последовавшего в 1915 году выступления болгарского правительства и народа на стороне враждебного России блока Центральных держав.

Следует признать, что автор диссертации сумел найти баланс в подаче материала, успешно сочетая освещение важнейших событий, влиявших на российско-болгарские отношения, и реакцию на них отечественных периодических изданий. Заслуживает высокой оценки и то, что автор стремится к беспристрастному научному анализу, представляя в конце каждого параграфа промежуточные, а в конце глав — обобщающие выводы, которые хорошо обосновывает.

Переходя к выводам диссертации и положениям, выносимым на защиту, отметим, что они достаточно аргументированы, логичны, вытекают из текста исследования. Автор диссертации сумел выявить существенные отличия в освещении либеральными и консервативными периодическими изданиями Российской империи российско-болгарских отношений; определить причины проявлений «болагарофилии» и «болгарофобии» на различных этапах отношений между двумя странами; показать динамику изменения отражения российско-болгарских отношений в дореволюционной российской периодике.

Представляется, что выводы, полученные автором в ходе исследования, равно как и введенные им в научный оборот новые источники, обогатят историографию российско-болгарских отношений конца XIX — начала XX вв. и будут востребованы историками.

Несомненный интерес представляют приложения к диссертации, включающие контент-анализ освещения в российской печати наиболее значимых событий, происходивших в Болгарии и вызывавших отклик у прессы: восстановление дипломатических отношений с Болгарией в 1896 г.; Македонское восстание 1903 г.; провозглашение независимости Болгарии в 1908 г.; участие Болгарии в двух балканских войнах. Украшают работу и выявленные автором диссертации фотографии, дающие визуальное представление о приеме в России болгарского монарха. Отметим, что Н. Н. Демьяненко обнаружил ошибку архивной атрибуции одной из фотографий, дав в своей работе ее аргументированное исправление.

Автореферат Н. Н. Демьяненко отражает содержание диссертации, содержит все основные выводы и положения и соответствует требованиям, предъявляемым Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация Н. Н. Демьяненко прошла достойную апробацию. Занимаясь указанной темой на протяжении ряда лет, автор опубликовал 14 статей в научных журналах и сборниках статей, из которых пять — в изданиях, рекомендованных ВАК (из которых одна также проиндексирована в международных базах данных Web of Science / Scopus), а также выступил с докладами по теме диссертации на восьми научных конференциях, включая международные. Статьи и доклады автора отражают выводы диссертации.

Вместе с тем, диссертация не лишена и отдельных недостатков.

1) Автор ошибается, называя самую массовую черносотенную газету «Русское знамя» органом «союза Михаила Архангела» (С. 27). Данное издание являлось рупором Союза русского народа (СРН) и никогда не выражала взглядов Русского народного союза имени Михаила Архангела, а после

раскола СРН, стала выражать взгляды зарегистрированного в 1912 г. Всероссийского Дубровинского Союза русского народа. Не совсем понятно, почему автор диссертации считает, что «суворинским изданием» «Новое время» называли его недоброжелатели (С. 27), в то время как данная характеристика газеты отражает лишь факт того, что она ассоциировалась с ее издателем — знаменитым журналистом А. С. Сувориным. В некоторых местах диссертации автор и сам называет «Новое время» суворинским изданием безо всяких кавычек (С. 96).

2) К сожалению, автор не обратил в своем исследовании внимания на дневник и публицистику русского дипломата Ю. С. Карцова. Дневник Карцова «Хроника распада» хранится в архиве Дома русского зарубежья им. А. Солженицына и представляет собой ценный источник. Публикации Карцова, касающиеся Болгарии и отчеты о его публичных докладах на эту же тему, публиковались в консервативной печати (см., напр.: *Карцов Ю. С. В чем заключаются внешние задачи России (Теория внешней политики вообще и в применении к России)*. СПб., 1908; *Ухтубужский П. (Облеухов Н. Д.)*. Ю. С. Карцов о Болгарии (По поводу недавних докладов) // Русское знамя. 1915. 1 ноября). Не использованы при работе над диссертацией и воспоминания русского посланника в Болгарии А. А. Савинского, представляющие важный источник для освещения русско-болгарских отношений в начале Первой мировой войны (см.: *Савинский А. А. Воспоминания русского дипломата*. М., 2022). Автору также следовало бы обратить внимание на кандидатскую диссертацию В. Ю. Белянкиной «Внешнеполитические взгляды русских правых в начале XX века (1905–1914 гг.)» (Кострома, 2005), в которой содержится раздел, посвященный восприятию консервативным лагерем болгарского вопроса.

3) Представляется, что автор зря обошел своим вниманием позицию газеты «Земщина» (1909–1917 гг.), выражавшую взгляды умеренной части черносотенного лагеря и, в частности, думской фракции правых. В диссертации содержится лишь две ссылки на эту правую газету за 1913 г.,

между тем, это издание активно писало о балканских делах и болгарском вопросе и в период двух балканских войн и в годы Первой мировой войны. При оценке позиции консервативной русской печати, занятой по отношению к Болгарии, автору, на наш взгляд, стоило бы рассмотреть и такой вопрос: отличалась ли эта позиция и ее аргументация в уважаемых непартийных консервативных газетах («Санкт-Петербургские ведомости», «Гражданин» и др.) и в черносотенной партийной прессе («Русское знамя», «Земщина», «Гроза», «Прямой путь» и др.).

4) Обратим внимание и на стилистические погрешности работы, которые портят впечатления от диссертации. Работа недостаточно хорошо вычитана, содержит опечатки, расстановка знаков препинания часто вызывает вопросы, некоторые формулировки стилистически неудачны («родной старший брат» (С. 28), «отношение... по отношению» (С. 45), «действия ... своими действиями» (С. 97) и др.). Автор диссертации пишет: «русские газеты ... опубликовали манифест от имени императора», т. е. как будто бы речь идет не о публикации подлинного царского манифеста, а о какой-то газетной фальсификации (С. 47). Члены Конституционно-демократической партии — кадеты, почему-то пишутся автором с прописной буквы, в то время как члены Союза 17 октября — октябристы, со строчной (С. 104, 116). Лишенным логической связи выглядит следующий фрагмент текста: «По словам Николая II, “за эти годы Фердинанд пополнел и отпустил бороду”. Тем не менее, Фердинанду Болгарскому оказывались все положенные в таких случаях почести» (С. 69). Сообщая о том, что граф Е. Капнист «обвинял болгарских революционеров в страшном насилии над сербским и греческим населением», диссертант пишет: «По мнению автора зверства, свершаются с целью “оболгарить страну”» (С. 87). Очевидно, что при такой расстановке знаков препинания, не болгарские революционеры, а граф Капнист оказывается «автором зверства». Затрагивая убийство короля эллинов Георга I, автор диссертации, указывая на то, что супругой греческого монарха была Великая княгиня Ольга Константиновна, отмечает: «поэтому это

убийство вызвало большое сочувствие в России» (С. 158). Хотя очевидно, что русское общество сочувствовало не убийству, а убитому и его семье.

Вместе с тем, перечисленные замечания и недостатки не влияют на общую высокую оценку рецензируемой научно-исследовательской работы. Часть из них носит рекомендательный и, возможно, дискуссионный характер, на какие-то, автор вероятно даст исчерпывающие ответы в ходе защиты, другие же могут быть учтены Н. Н. Демьяненко при продолжении работы над данной темой, подготовки новых научных статей и монографии.

На наш взгляд, представленная к защите диссертация Н. Н. Демьяненко «Российско-болгарские отношения в отражении консервативной и либеральной печати периода правления Николая II (1894–1917 гг.)» по всем критериям является самостоятельной, оригинальной и профессионально выполненной научной квалификационной работой, содержащей решение задач, имеющих значение для развития исторической науки. Положения диссертации соответствуют содержанию паспорта специальности 5.6.1. — Отечественная история в следующих областях исследования:

п. 4. История взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и ее регионов;

п. 5. История международного положения и внешней политики страны на различных этапах ее развития;

п. 9. История общественной мысли. Интеллектуальная история. Историческая имагология. История образования и образовательных институтов;

п. 23. Россия в крупнейших международных конфликтах;

п. 24. История государственной и общественной идеологии, общественных настроений и общественного мнения;

п. 26. Геополитические аспекты истории;

п. 30. Россия в мировой истории.

Работа соответствует требованиям пп. 9–11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением

Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. 25 января 2024 г.), а ее автор Демьяненко Николай Николаевич достоин присвоения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Официальный оппонент,  
доктор исторических наук (07.00.02. — Отечественная история), доцент,  
профессор кафедры Новейшей истории России Института истории ФГБОУ ВО  
«Санкт-Петербургский государственный университет»

03.02.2025 г.



А. А. Иванов

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет».

199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 7–9.

Телефон: +7 911 710 0668

E-mail: andrey.a.ivanov@spbu.ru

ЛИЧНУЮ ПОДПИСЬ  
*А. А. Иванова*  
ЗАВЕРЯЮ



ДИРЕКТОР НАЧАЛЬНИКА  
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ СФБГУ  
И. К. КОРЕЛЬСКАЯ

03.02.2025

Вх. № 10/10.1-13  
от 10.02.2025