

Научная статья

УДК 159.922

EDN: SAWYIMZ

DOI: 10.35231/18186653\_2024\_4\_280



## Теоретическая психология персонотенеза: место в системе фундаментальных наук о человеке

В. В. Белов<sup>1</sup>, Е. В. Белова<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина,  
Санкт-Петербург, Российская Федерация

<sup>2</sup> Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им. проф. М. А. Бонч-Бруевича,  
Санкт-Петербург, Российская Федерация

**Введение.** В обзорной статье предпринята попытка определить место теоретической психологии, которая исследует проблему персонотенеза, в системе фундаментальных наук о человеке. Сформулирована проблема исследования. Предложен вариант ее решения на основе авторского антропологического системно-эволюционного естественно-научного подхода.

**Материалы и методы.** Материалами исследования стали научные публикации отечественных и зарубежных авторов, в которых в явном виде исследуется проблема единой системы наук о человеке и место в данной системе психологии. Используются теоретические методы исследования: теоретический анализ и обобщение материалов, изложенных в научной литературе, их систематизация.

**Результаты.** Определение места теоретической психологии в системе фундаментальных наук о человеке основывалось на антропологическом системно-эволюционном естественно-научном подходе. Антропологический принцип как онтологическая составляющая антропологического системно-эволюционного естественно-научного подхода определяет человека как объективно существующую реальность. Данный принцип является отправной точкой в исследовании персонотенеза. Эволюционный принцип уточняет содержание человека. Было выделено четыре качества человека: организм, индивид, субъект деятельности, личность. Предложено понятие «метаморфоза человека», под которым понимается коренное преобразование в онтогенезе качеств человека, которое проявляется в последовательной их смене от организма к индивиду, субъекту деятельности и к личности. Системное естественно-научное воззрение позволило понять персонотенез как единый процесс системотенеза человека, как усложнение живой самоорганизующейся системы от организма как саморегулирующейся гомеостатической системы через индивида как целеустремленной системы и субъекта как самодетерминирующейся целенаправленной системы к личности как саморазвивающейся системе.

**Обсуждение и выводы.** Антропологический системно-эволюционный естественно-научный подход позволяет выявить четыре качества человека: организм, индивид, субъект деятельности, личность, а также найти общее основание для них. Таким общим основанием является системотенез человека – развитие человека, представленное как трансформация систем от саморегулирующейся гомеостатической системы через целеустремленную и самодетерминирующуюся, целенаправленную систему к саморазвивающейся системе. Определяя место теоретической психологии персонотенеза, можно утверждать, что данное направление является частью теоретической психологии, которая включена в систему фундаментальных наук о человеке и выполняет роль орудия синтеза единого однородного знания о человеке.

**Ключевые слова:** система наук о человеке, теоретическая психология, персонотенез, антропологический системно-эволюционный естественно-научный подход, человек, качества человека, организм, индивид, субъект деятельности, личность, метаморфоза, системотенеза, самоорганизующаяся система, саморегулирующаяся система, целеустремленная система, самодетерминирующаяся целенаправленная система, саморазвивающаяся система.

**Для цитирования:** Белов В. В., Белова Е. В. Теоретическая психология персонотенеза: место в системе фундаментальных наук о человеке // Вестник Ленинградского государственного университета имени А. С. Пушкина. – 2024. – № 4. – С. 280–295. DOI: 10.35231/18186653\_2024\_4\_280. EDN: SAWYIMZ

Original article  
UDC 159.922  
EDN: SAWYMYZ  
DOI: 10.35231/18186653\_2024\_4\_280

## Theoretical Psychology of Personogenesis: Place in the System of Fundamental Sciences of Man

Vasily V. Belov<sup>1</sup>, Elizaveta V. Belova<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Pushkin Leningrad State University,  
Saint Petersburg, Russian Federation

<sup>2</sup> The Bonch-Bruевич Saint Petersburg State University of Telecommunications,  
Saint Petersburg, Russian Federation

**Introduction.** The review article attempts to define the place of theoretical psychology, which studies the problem of personogenesis, in the system of fundamental human sciences. The research problem is formulated. A solution is proposed based on the author's anthropological system-evolutionary natural science approach.

**Materials and methods.** The research materials were scientific publications of domestic and foreign authors, in which the problem of a unified system of human sciences and the place of psychology in this system are explicitly studied. Theoretical research methods were used: theoretical analysis and generalization of materials presented in scientific literature, their systematization.

**Results.** The definition of the place of theoretical psychology of personogenesis in the system of fundamental sciences about man was based on the anthropological system-evolutionary natural-scientific approach. The anthropological principle as an ontological component of the anthropological system-evolutionary natural-scientific approach defines man as an objectively existing reality. This principle is the starting point in the knowledge of personogenesis. The evolutionary principle specifies the content of man. Four qualities of man were identified: organism, individual, subject of activity, personality. The concept of "human metamorphosis" is proposed, which is understood as a fundamental transformation in the ontogenesis of human qualities, which is manifested in their consistent change from an organism to an individual, a subject of activity and to a person. The systemic natural-scientific view made it possible to understand personogenesis as a single process of human systemogenesis, as a complication of a living self-organizing system from an organism as a self-regulating homeostatic system through an individual as a goal-oriented system and a subject as a self-determining goal-oriented system to a person as a self-developing system.

**Discussion and conclusion.** The anthropological systemic-evolutionary natural-scientific approach made it possible to identify four human qualities: an organism, an individual, a subject of activity, a person, and also to find a common basis for these four human qualities: Such a common basis is human systemogenesis – the development of a person, presented as a transformation of systems from a self-regulating homeostatic system through a goal-oriented and self-determining system to a self-developing system. Defining the place of theoretical psychology of personogenesis, it can be argued that this direction is part of theoretical psychology, which is included in the system of fundamental sciences about man and plays the role of a tool for synthesizing a single homogeneous knowledge about man.

**Key words:** system of human sciences, theoretical psychology, personogenesis, anthropological system-evolutionary natural scientific approach, man, human qualities, organism, individual, subject of activity, personality, metamorphosis, systemogenesis, self-organizing system, self-regulating system, goal-oriented system, self-determining goal-oriented system, self-developing system.

**For citation:** Belov, V. V., Belova, E. V. (2024) Teoreticheskaya psixologiya personogeneza: mesto v sisteme fundamental'ny'x nauk o cheloveke [Theoretical Psychology of Personogenesis: Place in the System of Fundamental Sciences of Man]. *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta imeni A. S. Pushkina – Pushkin Leningrad State University Journal*. No. 4. Pp. 280–295. (In Russian). DOI: 10.35231/18186653\_2024\_4\_280. EDN: SAWYMYZ

## Введение

Проблема личности, ее развития и формирования является общенаучной проблемой, и от ее успешного решения зависят достижения в экономике, управлении, педагогике, медицине, юриспруденции, политике, военном деле. Каждая из рассмотренных наук вносит свой вклад в раскрытие законов развития и формирования личности.

Не оспаривая значимость практико-ориентированных исследований в представленных науках, а также тесную связь с ними прикладных отраслей психологии (психологии управления, психологии лидерства, педагогической, медицинской, юридической, политической, экономической, военной психологии), необходимо подчеркнуть, что личность и ее развитие является предметом исследования фундаментальной науки. При этом существует расширенное толкование понятия «фундаментальная наука» или «чистая наука» как совокупность наук, осуществляющих теоретические и экспериментальные исследования, направленные на познание законов природы, общества и человека без применения научных знаний, без непосредственного использования их в практической деятельности.

Второе значение термина «фундаментальная наука» предполагает воззрение на науку в целом и предполагает проведение теоретических и эмпирических исследований, направленных на поиск базовых законов, являющихся общими для естественных, общественных и гуманитарных наук.

В статье понимание фундаментальной науки сводится к тем направлениям научного познания, целью которых является поиск базовых принципов, объясняющих генезис неживых объектов, живых существ, человека, в том числе и личности как качества человека. Некоторые считают, что наука не готова к формулировке таких базовых принципов, поэтому данная проблема должна решаться на философском уровне.

Однако поиск базовых принципов в науке не прекращается. Фундаментальное исследование личности необходимо осуществлять с позиции человека. Иначе говоря, научное познание персоногенеза предполагает опору на антропологический подход. Важно отметить, что антропологический подход трактуется в психологии неоднозначно. Можно выделить два варианта антропологического подхода: гуманитарный «ан-

тропологический поворот» и естественно-научный системно-эволюционный антропологический подход. Сравнение данных подходов и их значения для познания человека представлены в статье авторов [6]. Исследование персоногенеза базируется на антропологическом системно-эволюционном естественно-научном подходе, согласно которому у человека в процессе эволюции сформировались онтогенетические механизмы качественной трансформации.

Принцип качественной трансформации человека, или метаморфозы в процессе онтогенеза, позволяет определить место теоретической психологии персоногенеза в системе фундаментальных наук о человеке, что и является целью исследования.

### Обзор литературы

Проблема разработки систем наук и, в частности, систем наук о человеке, не нова. Варианты решения данной проблемы подробно рассматриваются в хорошо известных работах Б. Г. Ананьева [1; 2].

В схеме Б. М. Кедрова [13], как отмечает Б. Г. Ананьев, «науки о человеке представлены в биологическом цикле (физиология человека, антропология и их приложения в медицинских дисциплинах), в социальных науках и психологии (с их приложением в педагогических науках). По сравнению с нелинейной классификацией, в этой схеме проблема человека представлена более полно и охватывает не только социальные, но и естественные науки во многих разделах [2, с. 32].

Итак, уже начиная с работ Б. М. Кедрова, подчеркивается междисциплинарный характер научного познания человека. Междисциплинарная идея изучения человека в отечественной науке принадлежит В. М. Бехтереву, который первым, по крайней мере в России, разрабатывал комплексный подход к исследованию личности как интегральному образованию человека [7; 8; 9; 10]. Иначе говоря, благодаря В. М. Бехтереву, возникла «междисциплинарная научная школа» о человеке с позиции которой и исследовалась личность [5]. Междисциплинарные исследования человека и личности плодотворно продолжили ученики В. М. Бехтерева в нескольких поколениях: А. Ф. Лазурский [14], М. Я. Басов<sup>1</sup>, В. Н. Мясищев [20], В. С. Мерлин [18]

<sup>1</sup> Басов М. Я. Общие основы педологии. М.; Л.: Гос. изд-во. 774 с.

и, конечно, Б. Г. Ананьев, который довел идею В. М. Бехтерева до концепции синтетического человекознания [2].

Сторонником междисциплинарного изучения был и Ж. Пиаже, который предложил трехмерную классификацию наук. При этом в каждой науке необходимо выделить: а) объект, б) теоретическую структуру, в) собственную эпистемологию [21]. Три измерения позволили избежать линейного характера классификации наук. Вместе с тем Ж. Пиаже считает, что подобная трехмерность позволяет более точно дифференцировать междисциплинарные связи. Отметим, что в трехмерной классификации наук психология занимает центральное место. Ж. Пиаже писал, подчеркивает Б. Г. Ананьев, что «если логика, математика или физика ни в какой мере не зависят от психологии в своих методах и теоретических структурах, то они зависят от нее в своей эпистемологии, так как все эти науки являются результатом частной или общей деятельности субъекта или организма над объектами, и как раз психология, опираясь на биологию, дает объяснение этим действиям. Поэтому психология занимает центральное место» [цит. по 1, 2]. Ж. Пиаже, пишет Б. Г. Ананьев, высоко оценил классификацию наук Б. М. Кедрова, которая по сравнению с классификацией наук О. Конта представляет большой интерес для психологии, занимающей в этой классификации центральное место [цит. 1; 2].

Не отрицая бесспорности изучения человека на основе междисциплинарных связей естественно-научных, гуманитарных, общественных и даже технических дисциплин, важно обратить внимание на особую роль естествознания в познании природы человека.

Б. Г. Ананьев, оценивая классификацию наук Б. М. Кедрова, обращал внимание на то, что «в рассматриваемой классификации функции естествознания представляются крайне аморфными и второстепенными по сравнению с социальными науками как науками о человеке, поскольку понятие «человек» идентифицируется с понятиями «общество и мышление». Между тем значение естествознания в современной системе наук о человеке не уменьшается, а возрастает, так как в изучение человека все более успешно включаются многие точные и естественные науки с их техническими приложениями» [2].

Важную роль естествознанию в познании человека отводил и Ж. Пиаже. При этом, Б. Г. Ананьев обращает внимание на то, что, хотя Ж. Пиаже в своей трехмерной классификации выделил эпистемологический критерий связи, который относится к человеку как к «субъекту», он отождествляет понятия «субъект» и «организм» с его системой саморегулирования и активными действиями именно потому, что организм в целом рассматривается как субъект. Остальные определения и характеристики, особенно человека как личности, им не принимались во внимание, так как в человеке Пиаже прежде всего усматривает высшую ступень психического развития, интересующего его как биолога и психолога» [цит. по 2].

Итак, критический анализ классификации систем наук о человеке позволяет признать, что данная проблема представляет большой интерес не только для философии, но и психологии. При этом для раскрытия сущности человека необходимы междисциплинарные исследования, предполагающие интеграцию знаний естественно-научных, гуманитарных, общественных, технических наук. Психология в этой интеграции занимает центральное место, являясь «орудием синтеза знаний о человеке».

Прошло более 50 лет с того момента, когда Б. Г. Ананьев определил место и миссию психологии в познании сущности человека, однако «орудие синтеза знаний о человеке» остается так и не «созданным». Важно подчеркнуть, что данное орудие не может быть «создано» как продукт эклектики, а предполагает порождение «синтетического подхода».

В статье предпринята попытка применить антропологический системно-эволюционный естественно-научный подход для дальнейшего развития идеи В. М. Бехтерева и его последователя Б. Г. Ананьева о единой науке о человеке, в которой психологические знания являются орудием синтеза знаний о человеке.

### **Материалы и методы**

Материалами исследования стали научные публикации отечественных и зарубежных авторов, в которых в явном виде исследуется проблема единой системы наук о человеке и место в данной системе психологии. Использованы теоретические

методы исследования: теоретический анализ и обобщение материалов, изложенных в научной литературе, их систематизация.

### **Результаты**

Опираясь на антропологический системно-эволюционный естественно-научный подход, определим место теоретической психологии персоногенеза в системе фундаментальных наук о человеке.

Антропологическая составляющая данного подхода или антропологический принцип является исходной для определения места теоретической психологии персоногенеза в системе фундаментальных наук о человеке. Антропологический принцип в петербургской школе означает, как подчеркивает Н. А. Логинова, что психология, по мнению Б. Г. Ананьева, изучает человека как «реального, общественного индивида и сложнейшего целостного организма, включенного в цепь взаимосвязей природы...» [17, с. 289]. Исследование психического «как субъективного отражения объективной действительности и как внутреннего мира человека... возможно лишь посредством изучения самого человека как субъекта деятельности, реально существующего в системе общественных отношений и взаимодействия общества с природой» [17, с. 288]. Б. Г. Ананьев кратко и четко изложил сущность антропологического подхода: «Не от психики к человеку, а от человека к психике. Человек – главное», – отмечает Н. А. Логинова [17, с. 288].

Итак, антропологический принцип – это бытийная, онтологическая составляющая антропологического системно-эволюционного естественно-научного подхода. Человек как объективно существующая реальность является отправной точкой в познании в том числе и персоногенеза.

Как известно, Б. Г. Ананьев, рассматривая человека как биологическое, социальное и деятельное существо, выделил три стороны человека (индивид, личность, субъект деятельности), которые интегрированы в индивидуальность [1].

Однако для решения конкретной научной задачи определения места теоретической психологии персоногенеза в системе фундаментальных наук необходимо уточнить понимание человека. Для этого используется системно-эволюционный подход, который описан в работе В. В. Белова [4].

Согласно эволюционному принципу данного подхода, человек в процессе онтогенетического развития трансформируется из одного качества в другое. Уточним, что эволюционным данный подход назван потому, что термин «эволюция» (от лат. *evolutio* – развёртывание) – отражает в самом виде естественное происхождение Земли, всех живых существ, включая человека. Эволюция – это процесс изменения, развития кого-либо, чего-либо от одного состояния к другому. Различают индивидуальную (какого-либо отдельного объекта) и всеобщую эволюцию (природы, жизни)<sup>1</sup>. В нашем случае рассматривается индивидуальная эволюция.

Понятие «качество» рассматривается не в узком, а широко значении. «Качество – это философская категория, выражающая неотделимую от бытия объекта его существенную определенность, благодаря которой он является именно этим, а не иным объектом. Качество отражает устойчивое взаимоотношение составных элементов объекта, которое характеризует его специфику, дающую возможность отличать один объект от других. Именно благодаря качеству каждый объект существует и мыслится как нечто отграниченное от других объектов»<sup>2</sup>.

Смену качества объекта обозначим как метаморфоза (от греч. *metamóρφosis*) – коренное изменение, превращение, преобразование чего-либо<sup>3</sup>. Отметим, что понятие «метаморфоза» было в отечественной психологии введено Л. С. Выготским, который предложил «принцип» или «закон» метаморфозы, чтобы подчеркнуть, что психическое развитие в детском возрасте не только количественно, но и прежде всего качественно изменяется [11; 12].

Итак, эволюционный принцип уточняет содержание человека, акцентируя внимание на метаморфозе человека в процессе онтогенетического развития. Можно выделить четыре качества человека, которые последовательно проявляются в онтогенезе.

<sup>1</sup> Большая советская энциклопедия / гл. ред. А. М. Прохоров. М.: Советская энциклопедия. 3-е изд. 1969–1978.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 72500 слов и 7500 фразеологических выражений / Российская АН, Ин-т рус. яз., Российский фонд культуры. 2-е изд., испр. и доп. М.: Азъ, 1994. 907 с.



Первое качество человека – это организм (от позднелатинского «organizo» – устраиваю, сообщаю стройный вид) как любое живое существо<sup>1</sup>. Уточним понятие «организм» – это человек как живое тело, обладающее рядом биофизических, биохимических свойств, отличающих его от косной, неживой материи. Организм – это изначальное качество человека, которое существует внутриутробно и эволюционирует от одноклеточного организма через ряд трансформаций многоклеточного организма. Данный процесс подробно описан в работах по эмбриологии. Что же касается психологии, то организм как начало онтогенеза человека встречается в отдельных психологических работах. Так, А. В. Либин, описывая человека, предлагает иерархическую модель индивидуальности, включая в нее организм, индивид, личность<sup>2</sup>. Ранее данный вариант описания человека, как отмечает А. В. Либин, был предложен, В. В. Умрихиным. С точки зрения эволюционного принципа применительно к человеку в период внутриутробного развития организм – это неделимое телесное, физическое живое существо, отличающееся от неживых физических тел.

Второе качество человека возникает после рождения. В психологии для обозначения данного качества используется термин «индивид». Так, Б. Г. Ананьев, говоря о биологических корнях человека, применял термин «индивид». Он писал, что «индивид – это человек как единичное природное существо, представитель вида *Homo sapiens*» [1]. Б. Г. Ананьев подчеркивал, что человек – это индивид как отдельная, автономная, неделимая единица жизни. Именно после рождения человеческий организм приобретает автономное, самостоятельное существование, становится индивидом. Вторая особенность индивид как качества человека заключается в том, что его адаптационные способности усложняются за счет психического компонента. Б. Г. Ананьев, описывая индивида, помимо физических свойств, включал свойства индивида, обуславливающие психические особенности человека: психофизиологические функции, органические потребности, темперамент

<sup>1</sup> Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 72500 слов и 7500 фразеологических выражений / Российская АН, Ин-т рус. яз., Российский фонд культуры. 2-е изд., испр. и доп. М.: Азъ, 1994. 907 с.

<sup>2</sup> Либин А. В. Дифференциальная психология: учеб. для вузов. 6-е изд., испр. и доп. М.: Юрайт, 2024. 442 с.

[1]. А. Н. Леонтьев описывает также индивида как носителя психических свойств, состояний, процессов, сравнивая его с личностью. При этом он подчеркивает, что индивид появляется после рождения и остается им и в двухлетнем возрасте, проявляя «не только свои генотипические особенности, но и великое множество особенностей, приобретенных под воздействием социального окружения» [15]. Следовательно, индивид – это метаморфоза организма. Индивид – это человек, который не только является организмом, но и приобретает особое свойство – психику, которая повышает адаптационные возможности человека при взаимодействии человека со сложной средой, включая и социальную составляющую.

Третье качество возникает тогда, когда появляются первые признаки самосознания, когда человек начинает отделять осознанно себя от окружающих его объектов, что выражается в известной фразе «Я сам». Важно подчеркнуть, что еще у индивида благодаря механизму самоидентификации возникают предпосылки самосознания в виде самоузнавания, а также самоощущения и самопереживания биологических потребностей, влечений. Однако самосознание – это не только чувственное и когнитивное отделение себя от объектов внешнего мира, но и активно деятельное отношение к данному миру, что и выражается в фразе не «Я», а «Я сам». Возникают трудности, по крайней мере в отечественной психологии, в обозначении человека, обладающего самосознанием. Является ли он субъектом, проявляющим активность, или он личность? Для того чтобы ответить на данный вопрос, необходимо иметь четкие критерии дифференциации данных понятий. И. А. Мироненко [19] отмечает, что в отечественной психологии таких критериев нет. В зарубежной психологии не существует термина «субъект», обозначающего качество человека. В отечественной психологии вариантов понимания личности и субъекта, а также взглядов на соотношение между ними много. В этой связи правомерно придерживаться одной обоснованной точки зрения на соотношение данных понятий. Е. А. Сергеев предлагает рассматривать личность как «инстанцию, задающую направление и смысл движения, а субъект – как активное, избирательное начало, согласующее данное направление при взаимодействии с окружением» [22]. Из этого следует, что изначально в онто-

генезе человек возникает как субъект, которой активно взаимодействует с окружающим миром посредством деятельности. При этом активное взаимодействие субъекта с окружающим миром возможно на основе самосознания и его дальнейшего развития по мере усложнения деятельного взаимодействия субъекта от игровой формы до трудовой деятельности. Субъект деятельности – это метаморфоза индивида.

Четвертое качество человека – это личность. Отличительная особенность личности описана А. Н. Леонтьевым в его концепции двух рождений личности. Подлинное «рождение» личности, ее генезис, или персоногенез, «происходит в подростковом возрасте, когда ребенок, у которого сложилась уже в результате предшествующей деятельности определенная более или менее устойчивая иерархия мотивов, оказывается вдруг перед необходимостью ее пересмотра» [15]. Иначе говоря, для «рождения личности» у человека как субъекта должны сформироваться все необходимые психологические компоненты его деятельностного взаимодействия с предметным миром.

Определяя причину персоногенеза, А. Н. Леонтьев считал, что «все больше и больше расширяется круг социальных отношений, в которые входит ребенок, увеличивается число реализующих эти отношения видов деятельностей и возникают противоречия уже внутри круга соответствующих им социальных мотивов» [15]. А. Н. Леонтьев считал, что основным психологическим критерием персоногенеза является «первый в жизни самостоятельный и ответственный поступок» [15].

Отметим, что в последующем данный критерий уточнялся. М. А. Щукина подробно описывает процесс уточнения критериев персоногенеза. Социальный индивид, которым ребенок становится после первого рождения личности, как отмечали В. В. Петухов и В. В. Столин, может так и не стать личностью в подростковом периоде, если не примет на себя груз самостоятельности и ответственности, соответствующий личностному способу существования. Рождение «Я» перестает быть радостью откровения ребенка, а «происходит в напряженной внутренней работе, когда человек как бы постоянно решает задачу, «чему во мне быть», т. е. развитие начинает переходить в саморазвитие. Готовность совершить личностное усилие – центральный компонент движущей силы саморазвития и одно-

временно показатель уровня развития личности, ибо, согласно В. М. Розину, личность есть прежде всего «самостоятельное поведение и усилия, направленные на построение самого себя, своей жизни». Д. А. Леонтьев использует понятия «культура усилия» и «экзистенциальный тонус», чтобы продемонстрировать меру затрат, необходимую для личностного развития по пути возвращения человеческой сущности: «Становление человека – это самостановление, активный процесс, связанный не столько с вызреванием чего-то заложенного, сколько с работой. Не столько с работой над собой, сколько с работой над чем-то в мире, что имеет смысл. Нет такого эскалатора, на который можно было бы встать и он будет сам возносить вас к вершинам личностного развития» [24, с. 374].

Далее М. А. Щукина, уточняя психологические критерии «второго рождения» личности, вновь обращается к работе Д. А. Леонтьева [16]. «Второе рождение личности – это интенциональная, смысловая эмансипация; личность становится способной не только выполнять самостоятельно какие-то действия, но и самостоятельно относиться к ним, самостоятельно решать вопросы о том, что нужно, что важно, а что не важно» [24, с. 375]. Сама же М. А. Щукина подводит «рождение» личности или персоногенез к тому периоду, когда личность приобретает способность к саморазвитию.

Каждое из четырех качеств человека, которые возникают и развиваются в онтогенезе, отличаются по своему генезису, содержанию, особенностям развития и функционирования. Но с точки зрения теоретической психологии все эти качества необходимо определить в виде общего родового понятия. В этой связи и возникает потребность обратиться к естественно-научному воззрению, в рамках которого и возник неклассический тип научной рациональности, методологическую основу которого, как подчеркивал В. С. Степин, составляет системный подход [23].

В основе системного естественно-научного воззрения лежит базовое понятие – системогенез, которое было введено П. К. Анохиным [3], автором психофизиологической теории функциональной системы. Отметим, что данное базовое понятие использовалось для интеграции всех видов деятельности. Процесс смены трех ведущих видов деятельности (игровой,

учебной, трудовой) раскрыт на основе «обобщенного макропроцесса системогенеза всех форм деятельностной активности личности, а также генезиса регулятивной подсистемы психики»<sup>1</sup>.

Системное естественно-научное воззрение позволяет понять персоногенез как единый процесс системогенеза человека, как усложнение живой самоорганизующейся системы от организма как саморегулирующейся гомеостатической системы через индивида как целеустремленной системы и субъекта как самодетерминирующейся целенаправленной системы к личности как саморазвивающейся системе. Структурно-функциональная характеристика четырех систем представлена в работе [4].

### **Обсуждение и выводы**

Последовательное применение авторского антропологического системно-эволюционного естественно-научного подхода позволяет выявить четыре качества человека: организм, индивид, субъект деятельности, личность, а также найти общее основание для данных четырех качеств человека: системогенез.

Системогенез человека – это метаморфоза человека, или качественная трансформация системы, усложнение живой самоорганизующейся системы от организма как саморегулирующейся гомеостатической системы через индивида как целеустремленной системы и субъекта как самодетерминирующейся целенаправленной системы к личности как саморазвивающейся системе.

Определяя место теоретической психологии персоногенеза, можно утверждать, что данное направление является частью теоретической психологии, которая включена в систему фундаментальных наук о человеке и выполняет роль орудия синтеза единого однородного знания о человеке.

### **Список литературы**

1. Ананьев Б. Г. Человек как предмет познания. – 3-е изд. – М. [и др.]: Питер, 2010. – 282 с.
2. Ананьев Б. Г. О проблемах современного человекознания. – 2-е изд. – СПб. [и др.]: Питер, 2001. – 260 с.
3. Анохин П. К. Философские аспекты теории функциональной системы: Избр. тр. – М.: Наука, 1978. – 400 с.

<sup>1</sup> Системогенез деятельности. Игра. Учение. Труд: в четырёх томах / Государственная академия наук, Российская академия образования. М.: Издательский дом Российской акад. образования (РАО), 2017.

4. Белов В. В. Концепция личности в акмеологии лидерства: системно-эволюционный подход // Вестник Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина. – 2017. – № 4. – С. 43–57.
5. Белов В. В. Историко-методологический анализ концепции развития личности В. М. Бехтерева – создателя отечественной психологической школы // Вестник Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина. – 2023. – № 2. – С. 208–231.
6. Белов В. В., Белова Е. В. Эвристическая ценность антропологического подхода В. М. Бехтерева для исследования личности, ее развития и воспитания в психологии // Вестник Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина. – 2023. – № 4. – С. 428–456.
7. Бехтерев В. М. Психика и жизнь // Избранные труды по психологии личности. Т. 1. – СПб.: Алетейя, 1999. – С. 26–206.
8. Бехтерев В. М. Сознание и его границы // Избранные труды по психологии личности. Т. 1. – СПб.: Алетейя, 1999. – С. 207–225.
9. Бехтерев В. М. Личность и условия ее развития и здоровья // Проблемы развития и воспитания человека. – М.: Изд-во Институт практической психологии; Воронеж: МОДЭК, 1997. – С. 97–136.
10. Бехтерев В. М. Объективное исследование нервно-психической сферы в младенческом возрасте // Проблемы развития и воспитания человека. – М.: Изд-во Институт практической психологии. – Воронеж: МОДЭК, 1997. – С. 137–154.
11. Выготский Л. С. Проблема возраста // Психология развития ребенка. – М.: Изд-во Смысл, Изд-во Эксмо, 2004. – С. 5–27.
12. Выготский Л. С. Проблема обучения и умственного развития в школьном возрасте // Психология развития ребенка. – М.: Изд-во Смысл, Изд-во Эксмо, 2004. – С. 327–349.
13. Кедров Б. М. Классификация наук: в 3 т. – М.: Изд-во ВПШ и АОН, 1961–1985.
14. Лазурский А. Ф. Классификация личностей / под ред. М. Я. Басова и В. Н. Мясичева; вступительная статья М. Я. Басова. – М.: URSS, 2017. – 290 с.
15. Леонтьев А. Н. Деятельность. Сознание. Личность. – М.: Политиздат, 1975. – 304 с.
16. Леонтьев Д. А. Личностное измерение человеческого развития // Вопросы психологии. – № 3. – 2013. – С. 67–80.
17. Логинова Н. А. Антропологический принцип в методологии Б. Г. Ананьева // Психологический журнал. – 2015. – Т. 36. – № 2. – С. 76–85.
18. Мерлин В. С. Очерк интегрального исследования индивидуальности / [предисл. Е. А. Климова]. – М.: Педагогика, 1986. – 253 с.
19. Мироненко И. А. Понятия «субъект» и «личность» в современной российской психологии // Методология и история психологии. – 2010. – Т. 5. – № 1. – С. 149–155.
20. Мясичев В. Н. Психология отношений / под ред. А. А. Бодалева. – М.: Ин-т практ. психологии; Воронеж: МОДЭК, 1998. – 362 с.
21. Пиаже Ж. Психология, междисциплинарные связи и система наук // Материалы XVIII Международного психологического конгресса. – М.: МГУ, 1966.
22. Сергиенко Е. А. Субъект и личность: поиск единства и специфики // Мир психологии. – 2012. – № 3 (71). – С. 30–49.
23. Степин В. С. Типы научной рациональности и синергетическая парадигма // Сложность. Разум. Постнеклассика. – 2013. – № 4. – С. 45–59.
24. Щукина М. А. Пять рождений личности: ступени персоногенеза в автобиографическом трактате М. М. Зощенко «Перед восходом солнца» // Психология. Журнал Высшей школы экономики. – 2018. – Т. 15. – № 2. – С. 368–383.

## References

1. Anan'yev, V. G. (2010) *Chelovek kak predmet poznaniya* [Man as a subject of knowledge]. 3-ye izd. Moscow: [i dr.]: Piter. (In Russian).
2. Anan'yev, V. G. (2001) *Problemy sovremennogo chelovekoznaniiya* [About the problems of modern human science]. 2nd ed. St. Petersburg [i dr.]: Piter. (In Russian).
3. Anokhin, P. K. (1978) *Filosofskie aspekty teorii funkcional'noy sistemy* [Philosophical aspects of functional system theory]: *Izbranny'e trudy*. Moscow: Nauka. (In Russian).

4. Belov, V. V. (2017) Kontseptsiya lichnosti v akmeologii liderstva: sistemno-evolyutsionnyy podkhod [The Concept of Personality in Leadership Acmeology: A Systems-Evolutionary Approach]. *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta im. A. S. Pushkina – Pushkin Leningrad State University Journal*. No. 4. Pp. 43–57. (In Russian).
5. Belov, V. V. (2023) Istoriko-metodologicheskii analiz kontseptsii razvitiya lichnosti V. M. Bekhtereva – sozdatel'nitsa otechestvennoy psikhologicheskoy shkoly [Historical and methodological analysis of the concept of personality development of V. M. Bekhterev, the creator of the Russian psychological school]. *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta im. A. S. Pushkina – Pushkin Leningrad State University Journal*. No. 2. Pp. 208–231. (In Russian).
6. Belov, V. V., Belova, E. V. (2023) Evristicheskaya tsennost' antropologicheskogo kostyuma V. M. Bekhtereva dlya issledovaniya lichnosti, yeye razvitiya i vospitaniya v psikhologii [Heuristic value of the anthropological approach of V. M. Bekhterev for the study of personality, its development and upbringing in psychology]. *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta im. A. S. Pushkina – Pushkin Leningrad State University Journal*. No. 4. Pp. 428–456. (In Russian).
7. Bekhterev, V. M. (1999) Psikhika zhizni [Psyche and life]. *Izbrannyye trudy po psikhologii lichnosti – Selected works on personality psychology*. Vol. 1. St. Petersburg: Aleteyya. Pp. 26–206. (In Russian).
8. Bekhterev, V. M. (1999) Soznaniye i yego granitsa [Consciousness and its boundaries]. *Izbrannyye trudy po psikhologii lichnosti – Selected works on personality psychology*. Vol. 1. St. Petersburg: Aleteyya. Pp. 207–225. (In Russian).
9. Bekhterev, V. M. (1997) Lichnost' i usloviya yeye razvitiya i zdorov'ya [Personality and conditions of its development and health]. *Problemy razvitiya i vospitaniya cheloveka – Problems of human development and upbringing*. Moscow: Izd-vo Instituta prakticheskoy psikhologii; Voronezh: MODEK. Pp. 97–136. (In Russian).
10. Bekhterev, V. M. (1997) Ob"yektivnoye issledovaniye nervno-psikhicheskoy sfery v molodom sovremennom vozraste [Objective study of the neuropsychiatric sphere in infancy]. *Problemy razvitiya i vospitaniya cheloveka – Problems of human development and upbringing*. Moscow: Izd-vo Instituta prakticheskoy psikhologii. Voronezh: MODEK. Pp. 137–154. (In Russian).
11. Vygotskiy, L. S. (2004) Problema vozrasta [The problem of age]. *Psikhologiya razvitiya rebenka – Psychology of child development*. Moscow: Smysl, Eksmo. Pp. 5–27. (In Russian).
12. Vygotskiy, L. S. (2004) Problema obucheniya i umstvennogo razvitiya v shkol'nom vozraste [The problem of learning and mental development at school age]. *Psikhologiya razvitiya rebenka – Psychology of child development*. Moscow: Smysl, Izd-vo Eksmo. Pp. 327–349. (In Russian).
13. Kedrov, B. M. *Klassifikatsiya nauk* [Classification of sciences]. In 3 vols. Moscow: Izd-vo VPSH i AON, 1961–1985. (In Russian).
14. Lazurskiy, A. F. (2017) *Klassifikatsiya lichnostey* [Classification of personalities] / pod red. M.YA. Basova i V. N. Myasishcheva; vstupil'naya stat'ya M. YA. Basova. 4th ed. Moscow: URSS. (In Russian).
15. Leont'yev, A. N. (1975) *Deyatel'nost'. Soznaniye. Lichnost'* [Activities. Consciousness. Personality]. Moscow: Politizdat. (In Russian).
16. Leont'yev, D. A. (2013) Lichnostnoye izmereniye chelovecheskogo razvitiya [Personal dimension of human development]. *Voprosy psikhologii – Questions of psychology*. No. 3. Pp. 67–80. (In Russian).
17. Loginova, N. A. (2015) Antropologicheskii printsip v metodologii B. G. Anan'yeva [Anthropological principle in the methodology of B. G. Ananyev]. *Psikhologicheskii zhurnal – Psychological Journal*. Vol. 36. No. 2. Pp. 76–85. (In Russian).
18. Merlin, V. S. (1986) *Ocherk integral'nogo issledovaniya individual'nosti* [Outline of an integral study of individuality] / [predisl. Ye. A. Klimova]. Moscow: Pedagogika. (In Russian).
19. Mironenko, I. A. (2010) Ponyatiya «sub"yekt» i «lichnost'» v sovremennoy rossiyskoy psikhologii [The concepts of "subject" and "personality" in modern Russian psychology]. *Metodologiya i istoriya psikhologii – Methodology and history of psychology*. Vol. 5. No. 1. Pp. 149–155. (In Russian).
20. Myasishchev, V. N. (1998) *Psikhologiya otnosheniy* [Relationship psychology] / Pod red. A. A. Bodaleva. Moscow: In-t prakt. psikhologiya; Voronezh: MODEK. (In Russian).

21. Piažhe, ZH. (1966) *Psikhologiya, mezhdistsiplinaryye svyazi i sistema nauk* [Psychology, interdisciplinary connections and the system of sciences]. Materials of the XVIII International psychology conf. Moscow. (In Russian).

22. Sergiyenko, Ye. A. (2012) Sub"yekt i lichnost': poisk yedinstva i spetsifiki [Subject and personality: the search for unity and specificity]. *Mir psikhologii – World of psychology*. No. 3 (71). Pp. 30–49. (In Russian).

23. Stepin, V. S. (2013) Tipy nauchnoy razumnosti i sinergeticheskoy paradigmy [Types of scientific rationality and synergistic paradigm]. *Slozhnost'. Razum. Postneklassika – Complexity. Mind. Post-classical*. No. 4. Pp. 45–59. (In Russian).

24. Shchukina, M. A. (2018) Pyat' rozhdeniy lichnosti: stupeni personogeneza v avtobiograficheskom traktate M. M. Zoshchenko «Pered voskhodom solntsa» [Five births of personality: stages of personogenesis in the autobiographical treatise by M. M. Zoshchenko "Before Sunrise"]. *Psikhologiya. Zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki – Psychology. Journal of the Higher School of Economics*. Vol. 15. No. 2. Pp. 368–383. (In Russian).

#### Личный вклад соавторов

Personal Co-author contributions

50/50 %

#### Информация об авторах

**Белов Василий Васильевич** – доктор психологических наук, доцент, Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина, Санкт-Петербург, Российская Федерация, ORCID ID: 0000-0001-7462-9619, e-mail: vasvasbelov@yandex.ru

**Белова Елизавета Васильевна** – кандидат психологических наук, доцент, Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им. проф. М. А. Бонч-Бруевич, Санкт-Петербург, Российская Федерация, ORCID ID: 0000-0001-9346-9761, e-mail: limax3@yandex.ru

#### Information about the authors

**Vasiliy V. Belov** – Dr. Sci. (Psychol.), Assistant Professor, Pushkin Leningrad State University, Saint Petersburg, Russian Federation, ORCID ID: 0000-0001-7462-9619, e-mail: vasvasbe-lov@yandex.ru

**Elizaveta V. Belova** – Cand. Sci. (Psychol.), Assistant Professor, Bonch-Bruевич Saint Petersburg State University of Telecommunications, Saint Petersburg, Russian Federation, ORCID ID: 0000-0001-9346-9761, e-mail: limax3@yandex.ru

Поступила в редакцию: 18.11.2024

Принята к публикации: 28.11.2024

Опубликована: 28.12.2024

Received: 18 November 2024

Accepted: 28 November 2024

Published: 28 December 2024