

Организационно-педагогические условия выбора темы научного исследования обучающимися высших учебных заведений

Е. В. Батина, И. В. Кожухова

*Челябинский государственный университет,
г. Челябинск, Российская Федерация*

Введение. Формирование таких значимых в условиях неопределенности (особенности VUCA-мира) качеств, как активность, самостоятельность, ответственность и готовность к выбору в целом и образовательному выбору в частности, рассматривается в контексте построения образовательных отношений между педагогом и обучающимися. Исследование проводилось с целью выявить и обосновать организационно-педагогические условия взаимодействия научного руководителя и обучающихся, способствующие целеполаганию и активному, самостоятельному, сознательному и ответственному выбору студентами темы научного исследования. На примере взаимодействия научного руководителя и обучающихся в выборе темы научного исследования моделируется пространство образовательных отношений и рассматриваются организационно-педагогические условия, способствующие проявлению «самоуправляющей» позиции обучающихся в выборе, что составило новизну проведенного исследования.

Материалы и методы. В исследовании применяются теоретические методы – анализ и синтез, сравнение, конкретизация и обобщение, педагогическое моделирование, эмпирический метод анализа аргументации выбора, а также методика Д. А. Леонтьева, Е. Ю. Мандриковой «Субъективное качество выбора», основанная на анализе ретроспективной рефлексии обучающихся.

Результаты. На основе применения метода моделирования заданы координаты пространства образовательных отношений в системе «научный руководитель-студент» в выборе темы научного исследования: нормативно-регламентирующая, перспективно-ориентирующая, деятельность-стимулирующая и коммуникативно-информационная. Подробно рассматриваются организационно-педагогические условия каждой координаты пространства образовательных отношений научного руководителя и студентов на примере практического опыта Челябинского государственного университета.

Обсуждения и выводы. Реализация организационно-педагогических условий в соответствии с выбранной моделью пространства образовательных отношений научного руководителя и обучающихся позволяет последним занять и развивать «самоуправляющую» позицию не только в процессе выбора темы научного исследования, но и в целом в осуществлении образовательного выбора. Регулярное целенаправленное взаимодействие «на равных» научного руководителя и обучающихся на основе совместно определенных правил позволяет также снизить эмоциональное напряжение студентов в процессе подготовки курсовой работы, стимулировать их к дальнейшему поиску и развитию в научно-исследовательской деятельности.

Ключевые слова: выбор, готовность к выбору, образовательное пространство, образовательные отношения.

Для цитирования: Батина Е. В., Кожухова И. В. Организационно-педагогические условия выбора темы научного исследования обучающимися высших учебных заведений // Вестник Ленинградского государственного университета имени А. С. Пушкина. – 2024. – № 4. – С. 214–233. DOI: 10.35231/18186653_2024_4_214. EDN: IHDKMM

Original article
UDC 378.016
EDN: IHDKMM
DOI: 10.35231/18186653_2024_4_214

Organizational and Pedagogical Conditions of Choosing the Topic of Scientific Research by Students of Higher Education Institutions

Elena V. Batina, Irina V. Kozhukhova

*Chelyabinsk State University,
Chelyabinsk, Russian Federation*

Introduction. Formation of qualities such as activity, independence, responsibility and readiness for choice in general and educational choice in particular in conditions of uncertainty (features of VUCA-world) is considered by the authors in the context of building educational relations between teacher and students. The study was conducted to identify and substantiate the organizational and pedagogical conditions of interaction between a supervisor and students that promote goal-setting and active, independent, conscious and responsible choice of the topic of scientific research by students. The authors model the space of educational relations and consider the organizational and pedagogical conditions that promote the manifestation of "self-governing" position of students in the choice of the topic of scientific research on the example of interaction between supervisor and students in the choice of research topic, which constituted the novelty of the study.

Materials and methods. The study uses theoretical methods – analysis and synthesis, comparison, concretization and generalization, pedagogical modeling, as well as empirical method of analysis of choice argumentation, the method of D. A. Leontiev, E. Y. Mandrikova "Subjective quality of choice", based on the analysis of retrospective reflection of students.

Results. Based on the application of the modeling method, the coordinates of the space of educational relations in the system of supervisor-student in the choice of the topic of scientific research are set: normative-regulatory, perspective-orienting, activity-stimulating and communicative-informational. The authors consider in detail the organizational and pedagogical conditions of each coordinate of the space of educational relations between supervisor and students on the example of practical experience of Chelyabinsk State University.

Discussion and conclusion. The implementation of organizational and pedagogical conditions in accordance with the chosen model of the space of educational relations of the supervisor and students will allow the latter to take and develop a "self-governing" position not only in the process of choosing a topic of scientific research, but also in general in the implementation of educational choice. Regular purposeful interaction on equal scientific supervisor and students on the basis of jointly defined rules also allows to reduce the emotional stress of students in the process of preparation of coursework, to stimulate them to further search and development in research activities.

Key words: choice, readiness for choice, educational space, educational relations.

For citation: Batina, E. V., Kozhukhova, I. V. (2024) Organizacionno-pedagogicheskie usloviya vybora temy nauchnogo issledovaniya obuchayushchimiya vysshih uchebnyh zavedenij [Organizational and Pedagogical Conditions of Choosing the Topic of Scientific Research by Students of Higher Education Institutions]. *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta imeni A. S. Pushkina – Pushkin Leningrad State University Journal*. No. 4. Pp. 214–233. (In Russian). DOI: 10.35231/18186653_2024_4_214. EDN: IHDKMM

Введение

Быстрые изменения, неопределенность и неустойчивость окружающей среды, усложнение общественной жизни человека ориентируют педагогическую практику на формирование таких качеств, как активность и готовность к целеполаганию и самостоятельному, ответственному выбору в различных сферах жизнедеятельности, в том числе и в образовании. Большие возможности для проявления себя с позиции «самоуправляющегося обучающегося» предоставляются на этапе вузовского образования [10].

Среди образовательных практик для активизации самоуправляющей позиции обучающихся применяется проектная, исследовательская, творческая, игровая деятельность, проблемное обучение, организация учебных ситуаций, ориентированных на поиск решения, самоопределение обучающихся, новаторские техники эдьютейнмента, сетевого взаимодействия и педагогического дизайна, и др. [6; 16]. При этом исследователи отмечают небольшую численность обучающихся с самоуправляющей позицией [13].

На наш взгляд, особое внимание педагогов должно быть сосредоточено на системе отношений «педагог-обучающийся», которые будут способствовать проявлению обучающимися активности в осуществлении образовательного выбора [4; 18].

Целью данного исследования является выявление и обоснование организационно-педагогических условий взаимодействия научного руководителя и студентов, способствующих целеполаганию и активному, самостоятельному выбору студентами темы научного исследования.

Для достижения цели исследования мы формулируем следующие задачи:

- применить модель пространства образовательных отношений Г. Н. Серикова для системы взаимодействия «научный руководитель-студент» в выборе темы научного исследования;
- обобщить особенности педагогической практики исследовательской работы в вузе на примере факультета лингвистики и перевода и Института образования и практической психологии Челябинского государственного университета.

Обзор литературы

Описание выбора темы научных исследований обучающихся высших учебных заведений находит свое отражение в ряде

публикаций. Разнообразие работ о выборе темы научного исследования обусловлено, в первую очередь, разнообразием описываемых специальностей. Наиболее часто аргументируется высокая значимость выбора темы, описываются критерии выбора и тематические особенности. В работе С. В. Долецкой, анализирующей выбор темы ВКР обучающихся по направлению «История», отмечается необходимость «постоянной разъяснительной работы и контроля со стороны преподавательского коллектива» [5, с. 297]. М. М. Лукина рассматривает основные этапы начала любого исследования (по материалам исследований школьников и студентов), к которым относит выбор темы и постановку проблемы [9]. И. С. Щадилова выдвигает гипотезу о том, что осознанный выбор темы дипломной работы способствует развитию и реализации творческого потенциала, а также прокладывает путь в построении карьеры [19]. Выбор темы – актуальный вопрос не только в рамках вузовского образования, но и обрамляющих его ступеней: школьного образования, обучения в аспирантуре. Выбор темы школьного проекта, по мнению А. А. Мироненко, должен отражать интересы школьника, но при этом именно педагог должен иметь арсенал тем для обсуждения с учеником, именно педагог должен строить черновой проект для дальнейшей работы с учеником. Роль педагога в написании проекта и выборе темы – консультировать, управлять, направлять и организовывать деятельность школьника [11]. Так, О. А. Серова отмечает следующие приоритеты при выборе темы диссертационного исследования: «системная оценка программных документов стратегического развития», которая позволит выделить перспективные научные направления. Вспомогательным, но важным аспектом она считает системное взаимодействие «уполномоченных подразделений и научных руководителей соискателей по методическому сопровождению соискателей» [15]. Методическое сопровождение соискателей, по ее мнению, является одним из важнейшим компонентов успешного выбора темы диссертационного исследования. Е. В. Удальцова отмечает, что выбор темы научного исследования (студента/слушателя образовательной организации), который должен соответствовать современным научным тенденциям – одна из обязанностей научного руководителя [17, с. 187]. Анализ работ показывает переход ответственности в организации работы и выборе темы

в зависимости от уровня: школьного, вузовского, послевузовского. При этом на каждом этапе подчеркивается важность взаимодействия исследователя и научного руководителя.

Роль научного руководителя при выборе темы научного исследования может стать решающей для дальнейшего развития хода исследования студента и построения научной траектории. Актуальный и полный обзор литературы по теме научного руководства, затрагивающий определение научного руководства, динамику исследований, обзор компетенций научного руководителя, типы научного руководства и др., описан в работе С. Д. Назаренко [12]. В целом проблема научного руководства стоит достаточно остро: деятельность научного руководителя не регламентируется и оценивается по субъективным параметрам, либо по объективной результативности / соответствию научной работы (статья, курсовая работа, ВКР и др.) предъявляемым требованиям. Стратегия научного руководства и взаимодействия со студентами может быть охарактеризована несколькими моделями, формирование которых обычно зависит от личного научного опыта научного руководителя, а также от личных же представлений о научном руководстве [20]. Таким образом, выводится типология научного руководства в зависимости от данных параметров. Выделенные типы взаимосвязаны и взаимозависимы.

Материалы и методы

В исследовании применены теоретические методы – анализ и синтез, сравнение, конкретизация и обобщение, моделирование, эмпирический метод анализа аргументации выбора с использованием методики Д. А. Леонтьева, Е. Ю. Мандриковой «Субъективное качество выбора».

В качестве основного метода исследования используется моделирование пространства образовательных отношений в системе «научный руководитель–студент» в процессе выбора и написания курсовой работы с опорой на концепцию координат образовательного пространства Г. Н. Серикова [14].

Результаты

Заделом для работы послужило исследование Е. В. Базиной, посвященное анализу субъективного качества выбора с применением метода анализа аргументации выбора и мето-

дики Д. А. Леонтьева, Е. Ю. Мандриковой и др. «Субъективное качество выбора» [1]. В данном исследовании представлен комплексный анализ выбора тем курсовой работы. Развитием исследования послужил сопоставительный анализ с применением методики «Субъективное качество выбора» у студентов педагогов-психологов и студентов-лингвистов [7]: результаты исследования показывают, что студенты обеих специальностей в целом могут быть охарактеризованы как активные и самостоятельные, которые, однако, могут нуждаться в психолого-педагогической поддержке научного руководителя.

Полученные в ходе проведения эмпирического исследования аргументации выбора темы курсовой работы и субъективного качества выбора студентов позволяют говорить об особом значении взаимодействия в системе научный руководитель-студент и необходимости выстраивания между ними образовательных отношений, направленных на развитие готовности обучающихся к самостоятельному и ответственному образовательному выбору.

В качестве теоретической основы построения таких отношений между студентами и научным руководителем выбираем модель пространства образовательных отношений, разработанную Г. Н. Сериковым [8; 14]. Г. Н. Сериков рассматривает соотношение системы научного исследования и образовательного пространства, которое предстает как своего рода «среда обитания» и функционирования для исследования [8, с. 57]. Под образовательным пространством мы будем понимать специальным образом организованную совокупность образовательных систем [8]. Г. Н. Сериков отмечает, что всякое пространство связано с общественной формацией и является ее неотъемлемой частью [14, с. 35].

Основные видовые признаки пространства образовательных отношений в системе «научный руководитель-студент» рассмотрим, опираясь на родовые признаки, характерные для всякой общественной формации.

Для обозначения родовых признаков будем использовать термин Г. Н. Серикова – *координаты образовательного пространства*: нормативно-регламентирующая, перспективно-ориентирующая, деятельностно-стимулирующая и коммуникативно-информационная [8; 14]. Каждая координа-

та описывает группу организационно-педагогических условий, объединенных единой образовательной целью.

Характер взаимодействия между системой научного исследования и образовательным пространством отношений научного руководителя и студента может быть благоприятным для научного поиска студента благодаря специальной организации и систематизации условий.

Рассмотрим данные организационно-педагогические условия в контексте образовательных отношений между студентами и научным руководителем, направленных на достижение единой цели – самостоятельного и ответственного выбора обучающимися темы курсовой работы при поддержке наставника.

Нормативно-регламентирующая координата призвана регулировать образовательные отношения студентов и научного руководителя в процессе выбора темы курсовой работы и ее написания с опорой на нормативно-правовую базу, морально-этические нормы и правила, регламентирующие права и обязанности участников.

В высших учебных заведениях выбор темы курсовой работы, сроки ее написания и защиты, требования к оформлению регламентируются внутренними документами, что отражено также в учебных планах, годовых календарных графиках и расписании.

Так, в Методических рекомендациях по выполнению курсовой и выпускной квалификационной работ (для специалистов, бакалавров, магистров) в разделе «Выбор темы исследования» отмечается, что «тема для исследования выбирается студентом самостоятельно из списка, предлагаемого преподавателем. Возможны ситуации, когда студент выбирает тему, не ограничиваясь тем или иным списком, а проявляет инициативу и избирает тему исследования самостоятельно, исходя из собственных интересов. В этом случае тема должна быть согласована с научным руководителем на предмет следования основным задачам и целям дисциплины.

Условия и сроки выполнения курсовой и выпускной квалификационной работы устанавливаются ученым советом вуза на основании Положения о государственной итоговой аттестации выпускников высших учебных заведений Российской Федерации, требований федерального государственного образо-

вательного стандарта и рекомендаций учебно-методического объединения по образованию»¹.

Фактически выбор темы научной работы ограничивается целью и задачами дисциплины и может отражать как интересы научного руководителя, так и цели и интересы студента. Выбор темы научного исследования может быть частью индивидуализации образовательной деятельности [2].

К нормативно-регламентирующей группе условий можно также отнести различные аспекты научно-исследовательской деятельности на факультетах и в институтах в таких формах, как кружки, научные сообщества, семинары, конференции, научно-исследовательские задания и индивидуальные и групповые консультации. Иными словами, это те внешние условия, которые способствуют целенаправленности и эффективности субъективного формирования представления о научной работе у обучающихся.

Так, в Челябинском государственном университете организационно-педагогические условия формируются уже на уровне школьного образования: существует направление работы со школьниками «Малая Академия», в рамках которого школьники пишут и защищают научные работы под руководством профессиональных исследователей – сотрудников вуза. В положении о конкурсе «Малая Академия» указаны задачи его проведения: «1. Стимулирование интереса к гуманитарным и прикладным наукам, знакомство с научной картиной мира; 2. Выявление талантливых обучающихся, нацеленных на получение высшего образования; 3. Содействие к раннему раскрытию интересов и склонностей обучающихся к научно-исследовательской деятельности; 4. Создание условий для вовлечения обучающихся в проектную и исследовательскую деятельность совместно с профессиональными исследователями»². На данном этапе школьники знакомятся с потенциальными научными руководителями, возможными темами исследований и предъявляемыми требованиями к научным работам, которые могут существенно отличаться от школьных.

У студентов есть возможность не только непосредственно представлять свои работы на научных мероприятиях вуза и фа-

¹ Методические рекомендации по выполнению курсовой и выпускной квалификационной работ (для специалистов, бакалавров и магистров).

² Положение о конкурсе исследовательских и проектных работ НОУ "Малая академия" [Электронный ресурс]. URL: <https://clck.ru/3FN8kR> (дата обращения: 07.09.2024).

культета различного формата (секционный, стендовый доклад, научный стендап, мастер-класс), участвовать в студенческих научных мероприятиях, но и быть слушателями. На факультетах вуза регулярно проходят заседания научных кружков, касающиеся особенностей работы над научными публикациями, знакомства с методологией научных исследований и др. Научные кружки традиционно проводятся ведущими учеными факультета. Другое направление работы – реер-лекторий, в рамках которого старшекурсники выступают перед студентами младших курсов с результатами своих исследований: в традиционный доклад студенты добавляют свои впечатления о выбранной теме и советы. Формат «равный-равному» предусматривает, что источником информации становится не человек с другим статусом (т. е. преподаватель, с которым существует вертикальная дистанция), а студент, человек с равным статусом (горизонтальная дистанция, образование формата p2p), что позволяет в относительно неформальной форме представить и обсудить тонкости научной работы. Опрос участвующих в лектории студентов показывает, что данный формат высоко оценивается как докладчиками, так и слушателями. Докладчики отмечают определенную терапевтичность (орфография и пунктуация сохранены): *«Так как никого ни разу не интересовал процесс написания, я была рада поделиться этим. Думаю, некоторые приёмы работы с литературой можно было взять на заметку)», «Идея очень классная! Мне кажется, студентам, которые с этим не сталкивались, может быть интересно и полезно послушать, что такое курсовая, как написать, какие темы вообще существуют. Когда меня пригласили, я почувствовала гордость) Это приятно, что тебя позвали поделиться знаниями, значит, у тебя есть что рассказать».*

Немаловажную роль в данной группе организационно-педагогических условий играют разработанные морально-этические нормы и правила взаимодействия между научным руководителем и студентами, сложившиеся традиции научно-исследовательской деятельности и общения в вузе в целом, а также на факультетах и в институтах.

Научный руководитель знакомит студентов с официальными требованиями, а также с правилами взаимодействия в процессе написания курсовой работы.

Характер и формат взаимодействия студента и научно-го руководителя может быть регламентирован календарным планом, представленным факультетом, а также личностными особенностями участников образовательных отношений. Календарный план может включать в себя основные этапы работы над научной работой, с привязкой к учебным неделям и/или месяцам и может быть представлен следующими пунктами: выбор темы исследования, разработка плана работы, изучение литературы, подбор материала для практической части исследования, анализ материала исследования и др.

Также совместно могут быть определены правила для индивидуальных консультаций, их график, обсуждены возможности участия студента в научных конференциях и других мероприятиях на уровне вуза и вне его. В случае нарушения правил научный руководитель может обозначить и определенные санкции в научно-исследовательском взаимодействии.

Таким образом, ведущая роль в реализации условий нормативно-регламентирующей координаты отведена научному руководителю. Соблюдение всеми участниками образовательных отношений выработанных норм и правил находится под контролем педагога. Задача студентов – ознакомиться с этими нормами, требованиями и участвовать в обсуждении. Реализация этих функций всеми участниками образовательных отношений позволит снизить тревогу обучающихся и давление со стороны научного руководителя, которые были выявлены в ходе практического исследования аргументации выбора тем курсовых работ и его качества [1; 7].

В качестве примеров аргументации выбора темы курсовой работы студентами, педагогами-психологами и лингвистами, относящихся к кафедре или научному руководителю, и характеризующих условия нормативно-регламентирующей координаты, можем привести следующие: *«Мой научный руководитель одобрил тему и сказал, что обладает достаточной базой материалов по этой теме»; «Тема одобрена научным руководителем»; «Многие преподаватели реагируют на тему негативно, потому что нет интереса ее слушать снова и снова»; «В этом году я выберу новую тему, предложенную моим научным руководителем»; «Выбирать тему я буду из предложенных на кафедре и научным руководителем вариантов».*

Далее перейдем к описанию организационно-педагогических условий **перспективно-ориентирующей координаты** пространства образовательных отношений. Г. Н. Сериков указывает, что условия данной координаты призваны обеспечить направленность на определенные цели, их подчиненность определенным идеям [8, с. 61].

В контексте выбора темы научного исследования студентами под руководством научного руководителя должен быть выделен перечень ориентиров, направлений научного исследования с опорой на социальный заказ. Затем важно соотнести эти социально заданные направления научного исследования с личными интересами, образовательными потребностями и планами обучающегося. Происходит совместная работа студента и научного руководителя по ранжированию тем и выбору приоритетных, с учетом двух критериев – социальной и личной ценности результатов научного исследования. Опора на интересы и образовательные потребности обучающегося позволяет мотивировать студента к научному поиску и развитию.

Обсуждение тем между научным руководителем и студентом осуществляется также с учетом дальнейшей образовательной траектории и перспектив развития студента, ожидаемых результатов исследования. Возможно, у студента есть желание продолжать обучение в магистратуре или в аспирантуре, работать по специальности, важно оценить перспективы практической работы.

О значении организационно-педагогических условий перспективно-ориентирующей координаты указывают такие аргументы студентов в пользу выбора той или иной темы исследования, как: *«Я вижу перспективу развития этой темы в дальнейшем в следующую курсовую и дипломную работу», «У меня уже есть опубликованные научные статьи по выбранной теме», «Легко писать, так как имеется большой личный опыт и интерес», «Тема будет актуальной многие года, т. к. из жизни людей и детей это никуда не деть...»*. Опрос студентов показывает, что личный интерес – доминирующая мотивация при выборе темы научного исследования.

В некоторых случаях, например при целевом обучении, студент имеет представление о характере своей будущей деятельности, и научная работа может строиться исходя из этой внешней мотивации. Место будущей работы студента может

определить ориентиры научной деятельности, сформулировать круг интересов. Безотносительно варианта обучения представление о профессиональных перспективах может влиять на выбор темы научного исследования. Студенты отмечают, что *«выбор темы связан с интересующей меня в повседневной/ профессиональной жизни сферой, что позволяет в дальнейшем использовать полученные знания эффективно», «тема поможет мне в дальнейшей профессиональной деятельности», «хочу связать карьеру с этой отраслью».*

Взаимодействие между научным руководителем и студентами, ориентированное на перспективу и дальнейшее развитие последних, выстраивается с учетом мнения, установок, интересов и образовательных потребностей обучающихся, привлекательности для них темы курсовой работы. Важно осознание и понимание научным руководителем вреда от выбора, сделанного за обучающихся или под давлением. Процесс принятия решения и переживание собственного самостоятельного выбора положительно влияет на внутреннюю мотивацию к развитию [3].

Научный руководитель во взаимодействии со студентами выполняет такие функции, как целеобразующая, мотивационно-ориентирующая, организационная, интегративная, проектировочная, просветительская, контролирующая. Студенты при этом должны проявлять активность в ознакомлении с единой целью и перспективами научно-исследовательской работы в контексте выбранной темы.

Деятельностно-стимулирующая координата включает психологические, материально-бытовые условия, способствующие эффективному взаимодействию и совместной деятельности научного руководителя и студентов в выборе темы научного исследования, сохранению физического и психического здоровья и благополучия всех участников образовательных отношений [8].

Создание благоприятной психологической атмосферы взаимодействия научного руководителя и студентов в выборе темы научного исследования обеспечивается преимущественно диалогическим стилем общения, предполагающим равные позиции, учитывающим право выбора обучающимся, интересы и ценности, лежащие в его основе. Поддерживать диалог помогает опора на разработанные в рамках нормативно-регламентирующей координаты морально-этические правила

взаимодействия между научным руководителем и студентами. Важна установка научного руководителя на возможность наделения правом самостоятельного выбора самого обучающегося [13]. Научный руководитель в данной ситуации помощник, наставник. В случае возникновения конфликтов, педагог должен ориентироваться в ситуации и направлять студента на поиск конструктивного решения.

Данная координата может быть подкреплена внешними факторами, которые ориентируют студентов и положительно влияют на мотивацию к научно-исследовательской деятельности. Ведение научной деятельности может стать эффективным шагом для получения повышенной стипендии, одним из условий которой является активное участие в научной, общественной, спортивной жизни. Повышенная стипендия за участие в научной жизни как мотивация к научной работе подразумевает не публикацию одной статьи, а планомерное и систематическое участие в научных мероприятиях города, области и страны: публикации, участие в семинарах и конференциях в разной роли (выступление с секционным докладом, стендовый доклад и др.)

Другим примером внешней мотивации может стать заполнение портфолио для участия в зарубежных стажировках. В данных портфолио, как и в случае с повышенной стипендией, наличие научных публикаций и/или выступлений может быть либо обязательным пунктом, либо приносить дополнительные баллы.

Научный руководитель должен индивидуально подходить к вопросу внешней и внутренней мотивации студента в выборе, с учетом его индивидуальных особенностей. Для одного стимулом являются возможности для собственного развития, для другого – возможности участвовать в различных мероприятиях, конференциях, опубликовать результаты исследования или реализовать практику исследования и др. Заслуженная похвала, признание и поддержка также могут способствовать созданию ситуации успеха, мотивации к научной деятельности.

В качестве материально-бытовых условий необходимо учитывать частоту и место встреч для проведения консультаций в очном или онлайн-формате. Здесь уместно опираться на общую закономерность перехода количества в качество. Особая роль – обеспечению материально-технической базы для исследования.

Характер взаимодействия (например, консультации) может определяться обоюдными представлениями об удобстве общения. Так, в зависимости от личных предпочтений, консультации могут носить преимущественно очный характер, проверку работ преимущественно в бумажном виде, либо, наоборот, общение может переноситься в виртуальную плоскость и иметь синхронную/асинхронную форму. Отмечается, что качество деятельности-стимулирующей координаты может возрастать при возможности общения как в макро-, так и в микроформате. Под макроформатом в данном случае подразумеваются стандартные консультации в очном или виртуальном виде, синхронные и/или асинхронные, микроформат подразумевает возможность решения текущих вопросов в мессенджерах. Кроме этого, мессенджеры позволяют научному руководителю оперативно информировать и получать информацию у группы людей, что может облегчить ведение научного руководства.

Таким образом, в рамках деятельности-стимулирующей координаты научный руководитель выполняет следующие функции: мотивирующую, управленческую, психолого-педагогической поддержки, модерирующую, функцию фасилитатора.

Студенты отмечают в числе аргументов выбора темы курсовой работы те, которые характеризуют деятельность-стимулирующую группу условий: *«В процессе практической деятельности будет работа на мероприятиях, которые мне интересны».*

Условия **коммуникативно-информационной координаты** применительно к системе образовательных отношений научный руководитель-студент в выборе темы курсовой работы обеспечивают «возможности продуктивного общения между субъектами исследования, предоставление при этом всех необходимых для них средств и информационной базы реализации исследования» [8, с. 65].

Научный руководитель координирует общение и совместную деятельность со студентами и другими участниками образовательных отношений в единой системе и контролирует функционирование этой системы, что позволяет обеспечить этапность и преемственность в научноисследовательской работе, ее целостность и полноту, а также сроки проведения.

Научный руководитель обеспечивает должное информирование студентов о процессе индивидуального исследования,

а также о ходе научно-исследовательской работы факультета/института, вуза в целом, вооружает тем самым обучающихся информацией, необходимой для реализации исследовательской деятельности [8, с. 68]. Так, поэтапная работа по теме исследования, выполненная в срок, позволяет студентам принять участие в традиционных научно-исследовательских конференциях и семинарах на факультете, в институте, а также в конференциях другого уровня, научно-исследовательских конкурсах, грантах, опубликовать промежуточные и итоговые результаты своих исследований.

Конструктивная регулярная обратная связь научного руководителя способствует внутренней мотивации осуществления научного поиска обучающимися. Особое значение приобретают мероприятия, позволяющие студентам и преподавателям обмениваться информацией и давать обратную связь – научно-методические семинары, круглые столы, рефер-лектории в режимах онлайн и офлайн. Необходимая студентам информация может быть оформлена в виде методических рекомендаций по написанию курсовой работы для студентов.

Научный руководитель в рамках коммуникативно-информационной координаты выполняет следующие функции: информационно-просветительскую, консультационную, контролирующую, стимулирующую.

Обучающиеся отмечают потребность в разного рода информации в ходе работы над курсовой работой: *«Ее написание позволило мне получить информацию, которая наверняка будет мне полезной», «Возможность самостоятельного написания текста для исследовательской работы, а не "ленивого" копирования с сайта», «Доступность информации», «Слегка проблемно найти инфу о коммуникативных компетенциях» [2; 7].*

Обсуждение и выводы

Отечественными и зарубежными авторами обозначается и подтверждается результатами практических исследований особая роль научного руководителя в организации регулярного и систематического взаимодействия со студентами в процессе выбора темы и реализации научного исследования.

Педагогическое моделирование пространства образовательных отношений в системе взаимодействия «научный руководитель-студент» позволяет выделить

организационно-педагогические условия реализации поэтапного и целостного научного исследования. Данные условия способствуют проявлению активности, самостоятельности и ответственности самих обучающихся в выборе темы и реализации научного исследования.

Организационно-педагогические условия **нормативно-регламентирующей координаты:**

- устанавливают права и обязанности, требования к обучающимся как субъектам исследования, правила и этические нормы взаимодействия;
- регламентируют организационные формы реализации исследования и управления ими;
- регламентируют реализацию мероприятий, связанных с проведением исследований обучающимися, апробацией результатов, их публикацией и внедрением;
- обеспечивают психологическую подготовку студентов к исследованию, снижают тревожность обучающихся и риски давления со стороны научного руководителя.

Организационно-педагогические условия **перспективно-ориентирующей координаты:**

- обеспечивают единую целенаправленность исследований в образовательном учреждении на уровне факультета, института, вуза в целом, а также их соответствие социальному заказу и личным интересам обучающихся;
- создают основу для построения индивидуальной образовательной траектории студента, в том числе и в рамках научной деятельности.

Организационно-педагогические условия **деятельностно-стимулирующей координаты:**

- обеспечивают внешнюю и внутреннюю мотивацию к осуществлению научного поиска;
- качественное взаимодействие в системе научный руководитель-студент и благоприятный психологический настрой на протяжении исследования.

Организационно-педагогические условия **коммуникативно-информационной координаты:**

- обеспечивают систематичность, регулярность, контроль за ходом исследования, информационный обмен и научную коммуникацию между его участниками.

В совокупности организационно-педагогические условия описанных нами координат пространства образовательных отношений научного руководителя и студента способствуют становлению «самоуправляющей» позиции обучающегося в выборе темы и дальнейшей реализации научного исследования, уменьшению эмоционального напряжения студентов в процессе подготовки курсовой работы.

Список литературы

1. Батина Е. В. Выбор темы выпускной квалификационной работы студентами-бакалаврами психолого-педагогического направления подготовки // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Образование. Педагогические науки. – 2024. – Т. 16. – № 1. – С. 16–25. DOI: 10.14529/ped240102. EDN: PWZBAF
2. Батина Е. В. Приемы индивидуализации образовательной деятельности обучающихся языковых специальностей // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Образование. Педагогические науки. – 2020. – Т. 12. – № 2. – С. 82–91. DOI: 10.14529/ped200208. EDN: EТНХНС
3. Батина Е. В. Образовательные отношения родителей, педагогов и обучающихся как фактор развития готовности подростков к выбору индивидуальной образовательной траектории // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Образование. Педагогические науки. – 2021. – Т. 13. – № 2. – С. 6–23. DOI: 10.14529/ped210201. – EDN ZTYUNI
4. Громыко Ю. В., Рубцов В. В., Марголис А. А. Школа как экосистема развивающихся детско-взрослых сообществ: деятельностный подход к проектированию школы будущего // Культурно-историческая психология. – 2020. – Т. 16. – № 1. – С. 57–67. DOI: 10.17759/chr.2020160106
5. Долецкая С. В. Проблема выбора темы научного исследования обучающихся направления подготовки "История" // Реализация компетентностного подхода в системе профессионального образования педагога: материалы V Всероссийской научно-практической конференции, Евпатория, 12–13 апреля 2018 года. – Евпатория: Ариал, 2018. – С. 295–297. EDN: OTСJXH
6. Как учить учиться по-новому / под общ. ред. А. П. Панфиловой и М. С. Пашоликова. – СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена. – 2023. – 240 с.
7. Кожухова И. В., Батина Е. В. Анализ субъективного качества выбора темы курсовой работы обучающихся гуманитарных специальностей // Перспективы науки и образования. – 2024. – № 3 (69). – С. 146–163. DOI: 10.32744/pse.2024.3.9
8. Котлярова И. О. Сериков Г. Н. Системное представление об исследовании. – Челябинск: Челябинский государственный технический университет. – 1996. – 81 с. EDN: ZSKKER
9. Лукина М. М. Постановка проблемы и выбор темы как начало исследования // Проблемы педагогики. – 2019. – № 3 (42). – С. 23–26. EDN: ХЕТМДР
10. Макарова Н. С. Трансформация дидактики высшей школы. – М.: Флинта, 2017. – 180 с.
11. Мироненко А. А. Проблема и обоснование выбора темы индивидуального проекта // Вопросы педагогики. – 2020. – № 7–2. – С. 98–100. EDN: JBCIDK
12. Назаренко С. Д. Социально-коммуникативные практики университета: практика научного руководства // Научные труды Республиканского института высшей школы. Философско-гуманитарные науки. – 2021. – № 20–2. – С. 45–52. EDN: OZKXMA
13. Образование для сложного общества: «Образовательные экосистемы для общественной трансформации» // П. Лукша, Д. Кубиста, А. Ласло [и др.]. – М.: Global Education Futures, 2018. – 211 с. EDN: LWARBI

14. Сериков Г. Н. Образование: аспекты системного отражения. – Курган: Зауралье, 1997. – 464 с.
15. Серова О. А. Выбор темы диссертационного исследования: определение приоритетов // Юрическое образование и наука. – 2023. – № 8. – С. 54–57. DOI: 10.18572/1813-1190-2023-8-54-57. EDN: SIRTVO
16. Рубцов В. В., Улановская И. М. Совместная учебная деятельность и развитие детей: моногр. – М.: ФГБОУ ВО МГППУ, 2021. – 352 с.
17. Удальцова Е. В. Роль научного руководителя в исследовательской деятельности студента (слушателя) образовательной организации // Актуальные проблемы современного российского государства и права: материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции, Калининград, 19 мая 2017 года. – Калининград: Калининградский филиал Санкт-Петербургского университета МВД России, 2017. – С. 186–188. EDN: ZAEUYP
18. Цукерман Г. А. Взаимодействие ребенка и взрослого, творящее зону ближайшего развития // Культурно-историческая психология. – 2006. – Т. 2. – № 4. – С. 61–73.
19. Щадилова И. С. Выбор тем дипломных работ как результат реализации творческого компонента в обучении бакалавров // Приоритетные направления развития науки и образования. – 2015. – № 4 (7). – С. 136–137. EDN: VDXDTZ
20. Lee A. How are doctoral students supervised? Concepts of doctoral research supervision // *Studies in Higher Education*. – 2008. – Vol. 33 (3). – P. 267–281.

References

1. Batina, E. V. (2024) *Vybor темы выпускной квалификационной работы студентами-бакалаврами психолого-педагогического направления подготовки [Choice of Graduate Work Topics Made by Bachelor Degree Students of Psychological and Pedagogical Education Programme]*. *Vestnik YUzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta – Bulletin of the South Ural State University*. Vol. 16. No. 1. Pp. 16–25. (In Russian). DOI: 10.14529/ped240102. EDN: PWZBAF
2. Batina, E. V. (2020) *Priemy individualizatsii obrazovatel'noy deyatel'nosti obuchayushchihsya yazykovykh spetsial'nostey [Individualized Learning on a Linguistic Faculty]*. *Vestnik YUzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta – Bulletin of the South Ural State University*. Vol. 12. No. 2. Pp. 82–91. DOI 10.14529/ped200208. (In Russian). EDN: ETHXHS
3. Batina, E. V. (2021) *Obrazovatel'nye otnosheniya roditel'ey, pedagogov i obuchayushchihsya kak faktor razvitiya gotovnosti podrostkov k vyboru individual'noy obrazovatel'noj traektorii [Educational Relationships of Parents, Teachers and Students as a Development Factor/readiness of Teenagers to Choose]*. *Vestnik YUzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta – Bulletin of the South Ural State University*. Vol. 13. No. 2. Pp. 6–23. (In Russian)
4. Gromyko, YU. V., Rubcov, V. V., Margolis, A. A. (2020) *SHkola kak ekosistema razvivayushchihsya detsko-vzroslykh soobshchestv: deyatel'nostnyj podhod k proektirovaniyu shkoly budushchego [The school as ecosystem of developing child-adult communities: activity approach to designing the school of the future]*. *Kul'turno-istoricheskaya psihologiya – Cultural-Historical Psychology*. Vol. 16. No. 1. Pp. 57–67. (In Russian). DOI: 10.17759/chp. 2020160106
5. Doleckaya, S. V. (2018) *Problema vybora темы nauchnogo issledovaniya obuchayushchihsya napravleniya podgotovki "Istoriya" [The Problem of Choosing the Topic of Scientific Research of Students of the Direction of Training "History"]*. *Realizatsiya kompetentnostnogo podhoda v sisteme professional'nogo obrazovaniya pedagoga [Realization of the competence approach in the system of professional education of a teacher]*. *Proceedings of the International Conference. Evpatoriya, 12–13 April. 2018. Evpatoriya: Arial*. Pp. 295–297. (In Russian). EDN: OTCJXH
6. Kozhuhova, I. V., Batina, E. V. (2024) *Analiz sub"ektivnogo kachestva vybora темы kurs-ovoy raboty obuchayushchihsya gumanitarnykh spetsial'nostey [Analysis of the Subjective Quality of Choice of Term Paper Topic Selection in Humanities]*. *Perspektivy nauki i obrazovaniya – Perspectives of science and education*. No. 3 (69). Pp. 146–163. (In Russian). DOI: 10.32744/pse.2024.3.9
7. Panfilova, A. P., Pasholikhov, M. S. (2023) (eds.) *Kak učit' učit'sya po-novomu [How to teach learning in a new way]*. Saint-Petersburg: Izd-vo RGPU im. A. I. Gercena (In Russian).

8. Kotlyarova, I. O., Serikov, G. N. (1996) *Sistemnoe predstavlenie ob issledovanii: uchebnoe posobie* [Systematic Description of a Research: a Tutorial]. Chelyabinsk: Chelyabinsk State Technical University. (In Russian).
9. Lukina, M. M. (2019) Postanovka problemy i vybor temy kak nachalo issledovaniya [Problem Statement and Topic Selection as the Beginning of the Research]. *Problemy pedagogiki – Problems of Pedagogy*. No. 3 (42). Pp. 23–26. (In Russian). EDN: XETMDP
10. Makarova, N. S. (2017) *Transformaciya didaktiki vysshej shkoly* [Transformation of higher school didactics]. Moscow: Flinta. (In Russian).
11. Mironenko, A. A. (2020) Problema i obosnovanie vybora temy individual'nogo proekta [Problem and Rationale for Choosing the Topic of the Individual Project]. *Voprosy pedagogiki – Issues of pedagogy*. No. 7–2. Pp. 98–100. (In Russian). EDN: JBCIDK
12. Nazarenko, S. D. (2021) Social'no-kommunikativnye praktiki universiteta: praktika nauchnogo rukovodstva [Social and Communicative Practices of the University: The Practice of Academic Supervision]. *Nauchnye trudy Respublikanskogo instituta vysshej shkoly – Scientific Proceedings of the Republican Institute of Higher Education*. No. 20–2. Pp. 45–52. (In Russian). EDN: OZKXMA
13. Luksha, P., Kubista, D., Laslo, A. (2018) *Obrazovanie dlya slozhnogo obshchestva* [Education for a Complex Society]. Moscow: Global Education Futures. (In Russian). EDN: LWARBI
14. Serikov, G. N. (1997) *Obrazovanie: aspekty sistemnogo otrazheniya* [Education: Aspects of Systemic Reflection]. Kurgan: Zauralye. (In Russian).
15. Serova, O. A. (2023) Vybor temy dissertacionnogo issledovaniya: opredelenie prioriteto [Selection of the Topic of the Dissertation Research: Prioritisation]. *Yuridicheskoe obrazovanie i nauka – Legal Education and Science*. No. 8. Pp. 54–57. (In Russian). DOI: 10.18572/1813–1190–2023–8–54–57. EDN: SIRTVO
16. Rubcov, V. V., Ulanovskaya, I. M. (2021) *Sovmestnaya uchebnaya deyatel'nost' i razvitiye detej* [Co-curricular activities and children development]. Moscow: FGBOU VO MGPPU. (In Russian)
17. Udal'cova, E. V. (2017) Rol' nauchnogo rukovoditelya v issledovatel'skoj deyatel'nosti studenta (slushatelya) obrazovatel'noj organizacii [Role of the Supervisor in the Research Activity of a Student (Listener) of an Educational Organisation]. *Aktual'nye problemy sovremen'nogo rossijskogo gosudarstva i prava* [Topical problems of the modern Russian state and law] Proceedings of the International Conference: Kaliningrad, 19 May 2017. Kaliningrad: Saint Petersburg University of the Ministry of the Interior of the Russian Federation in Kaliningrad. Pp. 186–188. (In Russian). EDN: ZAEUYP
18. Cukerman, G.A. (2006) Vzaimodejstvie rebenka i vzroslogo, tvoryashchee zonu blizhajshego razvitiya [Child-adult interaction creating the zone of proximal development]. *Kul'turno-istoricheskaya psihologiya – Cultural-Historical Psychology*. Vol. 2. No. 4. Pp. 61–73. (In Russian).
19. SHCHadilova, I. S. (2015) Vybor tem diplomnyh rabot kak rezul'tat realizacii tvorcheskogo komponenta v obuchenii bakalavrov [Choice of Thesis Topics as a Result of Realisation of Creative Component in Bachelor's Education]. *Prioritetnye napravleniya razvitiya nauki i obrazovaniya – Priority directions in the development of science and education*. No. 4(7). Pp. 136–137. (In Russian). EDN: VDXDTZ
20. Lee, A. (2008) How are doctoral students supervised? Concepts of doctoral research supervision. *Studies in Higher Education*. Vol. 33 (3). Pp. 267–281. DOI: 10.1080/03075070802049202

Личный вклад соавторов
 Personal co-authors contribution
 50/50 %

Информация об авторах

|233|

Батина Елена Владимировна – кандидат педагогических наук, доцент, Челябинский государственный университет, г. Челябинск, Российская Федерация, ORCID ID: 0000-0002-8474-1898, e-mail: batina.ev@mail.ru

Кожухова Ирина Владимировна – кандидат филологических наук, доцент, Челябинский государственный университет, г. Челябинск, Российская Федерация, ORCID ID: 0000-0002-6842-2184, e-mail: vinantov@mail.ru

Information about the authors

Elena V. Batina – Cand. Sci. (Ped.), Assistant Professor, Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russian Federation, ORCID ID: 000-0002-8474-1898, e-mail: batina.ev@mail.ru

Irina V. Kozhukhova – Cand. Sci. (Philol.), Assistant Professor, Chelyabinsk State University, Chelyabinsk, Russian Federation, ORCID ID: 0000-0002-6842-2184, e-mail: vinantov@mail.ru

Поступила в редакцию: 10.10.2024

Принята к публикации: 06.11.2024

Опубликована: 28.12.2024

Received: 10 October 2024

Accepted: 06 November 2024

Published: 28 December 2024