

Проблемные аспекты правового института привлечения лица в качестве обвиняемого

Д. Р. Внукова¹, О. Р. Шепелёва²

¹ Санкт-Петербургский университет МВД России,
Санкт-Петербург, Российская Федерация

² Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина,
Санкт-Петербург, Российская Федерация

В статье рассматриваются проблемные аспекты, возникающие в процессе привлечения лица в качестве обвиняемого в уголовном судопроизводстве России.

Затрагиваются правовые моменты, связанные с трансформацией данного статуса, в зависимости от стадии уголовного процесса. Проведен анализ вопросов правоприменения, связанных с дополнением и изменением обвинения. Рассмотрены проблемы законодательства и предложены пути решения предъявления обвинения, в свете прав и свобод, гарантированных обвиняемому.

Ключевые слова: обвиняемый, предварительное следствие, дознание, уголовное дело, уголовное преследование, статус, суд, следователь, дознаватель, подсудимый.

Для цитирования: Внукова Д. Р., Шепелёва О. Р. Проблемные аспекты правового института привлечения лица в качестве обвиняемого // Ленинградский юридический журнал. – 2024. – № 4 (78). – С. 170–183. DOI: 10.35231/18136230_2024_4_170. EDN: EMGVUT

Original article
UDC 343.13
EDN: EMGVUT
DOI: 10.35231/18136230_2024_4_170

Problematic Aspects of the Legal Institution of Bringing a Person as an Accused

Diana R. Vnukova¹, Olga R. Shepeleva²

¹ St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia,
Saint Petersburg, Russian Federation

² Pushkin Leningrad State University,
Saint Petersburg, Russian Federation

The article examines the problematic aspects that arise in the process of bringing a person as an accused in the criminal proceedings of Russia.

The issues related to the transformation of this status are discussed, depending on the stage of the criminal process. The analysis of the problems of law enforcement related to the addition and modification of charges is carried out. The problems of legislation are considered and ways of solving the indictment are proposed, in the light of the rights and freedoms guaranteed to the accused.

Key words: accused, preliminary investigation, inquiry, criminal case, criminal prosecution, status, court, investigator, inquirer, defendant.

For citation: Vnukova, D. R., Shepeleva, O. R. (2024) Problemnye aspekty pravovogo instituta privilecheniya litsa v kachestve obvinyaemogo [Problematic Aspects of the Legal Institution of Bringing a Person as an Accused]. *Leningradskij yuridicheskij zhurnal – Leningrad Legal Journal*, No. 4 (78). Pp. 170–183. (In Russian). DOI: 10.35231/18136230_2024_4_170. EDN: EMGVUT

Введение

Обеспечение прав и законных интересов всех лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство, вне зависимости от их процессуального статуса является одной из важнейших задач, стоящих перед органами, осуществляющими уголовное судопроизводство и перед самим уголовным процессом.

Так, ст. 6 УПК РФ в качестве назначения уголовного судопроизводства провозглашает не только защиту лиц и организаций, потерпевших от преступления, но и защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения. Учитывая, что права человека и гражданина являются высшей ценностью государства, а их обеспечение и защита поставлены в качестве приоритетов развития общества, институт привлечения лица в качестве обвиняемого в уголовном судопроизводстве приобретает важное значение и требует дополнительного исследования.

Более детально гарантировать процессуальный статус такого участника уголовного судопроизводства, как обвиняемый помогают принципы уголовного процесса. Каждый из них регулирует одну из сторон уголовного судопроизводства, но в своей совокупности они призваны обеспечить всю полноту правового положения лица, вовлеченного в орбиту уголовного процесса.

Дискуссионность статуса обвиняемого в российском уголовно-процессуальном законодательстве

Обвиняемый – это ключевая фигура уголовного процесса, появление которой знаменует переход производства по уголовному делу в иную плоскость. С появлением обвиняемого уголовное преследование перестает осуществляться в отношении неопределенного круга лиц и переходит к уголовному преследованию конкретного лица – обвиняемого.

Особенности процедуры приобретения статуса обвиняемого напрямую зависят от формы расследования престу-

пления. Так, в рамках предварительного следствия процесс привлечения лица в качестве обвиняемого в значительной степени отличается от расследования в форме дознания, будь то общая или его сокращенная форма [1, с. 55].

Выделяя обвиняемого в качестве центрального участника уголовного процесса, отметим, что такое особое его положение обусловлено прежде всего тем, что данный участник уголовного судопроизводства в будущем, возможно, будет являться субъектом уголовной ответственности. При этом показания обвиняемого представляют новый, самостоятельный вид доказательств, являющийся одновременно и средством защиты от обвинения [2, с. 217]. Сам же процессуальный статус обвиняемого ни в коем случае не следует путать с виновным, это является грубейшей юридической ошибкой. Исходя из анализа и толкования принципа презумпции невиновности, процессуальный статус обвиняемого придается лицу в целях конкретизации уголовного преследования рамками конкретного лица, определения его прав, обязанностей, необходимых для более полного обеспечения лицу права на защиту от обвинения [3, с. 11].

Лицо приобретает статус обвиняемого, в том числе и для защиты от предъявленного ему обвинения, а также в целях обеспечения своих законных интересов. Данные выводы могут привести к определенным противоречиям в понимании самого института обвиняемого в уголовном судопроизводстве [7, с. 108].

Во-первых, защита прав и законных интересов обвиняемого происходит не только имеющимися у него уголовно-процессуальными инструментами, но и по факту надлежащего осуществления своих полномочий остальными участниками уголовного процесса [6, с. 86].

Во-вторых, защита прав обвиняемого в уголовном судопроизводстве осуществляется не только посредством выполнения им каких-либо активных действий, но и через исполне-

ние им возложенных на него процессуальных обязанностей, процессуальных функций [4, с. 63]. Данные постулаты характерны для всего уголовного процесса, так как сам УПК РФ относит обвиняемого напрямую к стороне защиты [13, с. 95].

Так, Т. Е. Куликова, высказываясь о соотношении обвиняемого и государства в лице органов уголовного преследования, ставит их на противоположные стороны, указывая, что они являются противниками [5, с. 39]. Таким образом, обвиняемому, как участнику уголовного процесса в силу особенностей его статуса предоставлен ряд юридических преимуществ, главным из которых, на наш взгляд, является предусмотренная ст. 14 УПК РФ презумпция невиновности [12, с. 135].

Считаем данное утверждение неверным по ряду причин. Во-первых, хоть законодатель и относит следователя и дознавателя к стороне обвинения, а обвиняемого к стороне защиты, это вовсе не значит, что их интересы абсолютно противоположны. Задача лица, производящего расследование, не привлечь к уголовной ответственности, а установить истину по уголовному делу. Наличие обвиняемого является одним из элементов установления такой истины. К таковым, к примеру, закон относит примирение с потерпевшим [8, с. 226].

Во-вторых, наличие или отсутствие «преимуществ» носит формальный и сугубо субъективный характер, так как это обусловлено рядом факторов. Так, несмотря на то что согласно ст. 14 УПК РФ бремя доказывания лежит на следователе или дознавателе, а обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность, сам обвиняемый лишен в полной мере на стадии предварительного расследования полномочий по собиранию каких-либо доказательств. Все, что он предоставит следователю, будет им оценено и в случае соблюдения критериев, предъявляемых к доказательствам, приобщено к материалам уголовного дела [9, с. 232].

Таким образом, несмотря на различие имеющихся у стороны защиты и стороны обвинения процессуальных полномочий, в своей совокупности они уравновешены соответствующими процессуальными обязанностями [18, с. 196].

Говоря о толковании понятия «обвиняемый», уголовно-процессуальный закон определяет его достаточно узко. Исходя из международных норм, фигура обвиняемого должна пониматься несколько шире. Так, Европейская конвенция по правам человека в ст. 6 устанавливает основные права обвиняемого, косвенно расширяя его понятие [11, с. 167].

Права и обязанности обвиняемого

Как уже отмечалось ранее, права обвиняемого в основном представлены в ч. 4 ст. 47 УПК РФ, где основным является право знать, в чем он обвиняется. Это ключевое право любого обвиняемого, гарантированное ему не только российским законодательством, но и отдельными нормами международных конвенций и договоров. При этом соблюдение гарантированных прав обвиняемого – одна из проблем правоприменительной практики. Эти нарушения не являются следствием специальных осознанных действий со стороны сотрудников полиции или следственных органов, а зачастую носят системный характер, связанный с проблемой общего характера, выраженной в неверном понимании основ института обвиняемого в уголовном судопроизводстве. Вместе с тем уголовно-процессуальное законодательство содержит в себе достаточно полный список норм, регулирующих права обвиняемого, и гарантий, дающих возможность реализации этих прав [14, с. 80].

Начиная с момента активных действий в отношении конкретного лица, закон устанавливает процессуальные гарантии в виде ограничительных процессуальных сроков. Также в качестве гарантии выступает обязанность предоставления срока на изучение обвинительного заключения обвиняе-

мым. Как нам видится, данный срок установлен законодателем для того, чтобы дать возможность обвиняемому и его защитнику ознакомиться со всеми собранными доказательствами, продумать свою линию защиты в суде и подготовиться к процессу судебного разбирательства [15, с. 160].

Также, обвиняемый вправе возражать против предъявленного ему обвинения. Это возражение может выражаться в активной или пассивной форме. Говоря о пассивной форме, возражение просто сводится к неприятию обвинения, несогласию с ним, выраженному в ответе на соответствующий вопрос при его предъявлении, а также отказу от дачи показаний. Причем защитники зачастую предлагают своим доверителям в лице обвиняемых отказаться от дачи показаний в силу положений ст. 51 Конституции РФ, что является в корне неверным. Исходя из указанного положения ст. 51 Конституции РФ, любое лицо может не свидетельствовать против себя или своих близких. Отказываясь от дачи показаний на основании указанной нормы, обвиняемый как бы соглашается с предъявленным обвинением, но в силу нежелания усугубить свою вину отказывается давать показания. Думается, что более верно использовать именно положение п. 3 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, дающее право обвиняемому давать показания, которым он может пользоваться по своему усмотрению [16, с. 82].

Показания не являются единственным способом представления доказательств обвиняемым. Он в соответствии с п. 4, 5 ч. 4 УПК РФ вправе представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы. При этом, если по результатам заявленных ходатайств и отводов, носящих общий характер, следователем в силу ст. 119–122 УПК РФ может быть принято решение об оставлении ходатайства или отвода без удовлетворения, то в случае заявления обвиняемым ходатайства о приобщении к материалам уголовного дела доказательств, оно подлежит обязательному удовлетворению [17, с. 268].

В отличие от других участников уголовного процесса у обвиняемого есть специфическое право, закрепленное в п. 21 ч. 4 ст. 47 УПК РФ. Оно дает ему возможность строить свою защиту с помощью таких средств и методов, которые напрямую не закреплены в уголовно-процессуальном законодательстве. К ним следует, на наш взгляд, отнести возможность обращения в средства массовой информации, в иные правозащитные организации, международные суды и т. д. [20, с. 166].

Наряду с правами любой процессуальный статус подразумевает и наличие определенных обязанностей. Однако, как ни парадоксально, положения ст. 47 УПК РФ обязанностей обвиняемого не прописывают. Вместе с тем такие обязанности у обвиняемого есть, но они предусмотрены иными нормами уголовно-процессуального законодательства и буквально «разбросаны» по всему УПК РФ [19, с. 201].

Полагаем, что, определяя обвиняемого в качестве юридического термина, следует рассматривать этот вопрос исходя из смысла самого понятия, а не наличия или отсутствия формальных критериев вынесения определенных решений по уголовному делу. Иными словами, в логическом понимании обвиняемый это не столько то лицо, которому предъявлено обвинение, сколько любое лицо, в отношении которого применяются меры по доказыванию подозрения в совершении преступления, влекущие при этом значимые для лица последствия. Отсюда следует, что реализация обвиняемым права на защиту является одним из его основных прав и оно должно быть обеспечено лицу не только исходя из его процессуального, но и фактического статуса [10, с. 193].

Заключение

Институт привлечения лица в качестве обвиняемого занимает особенное место в «скелете» предварительного

расследования. В практической деятельности следователя нередко поднимаются процессуальные вопросы по привлечению лица в качестве обвиняемого. Также следует учесть, что понятие «уголовное преследование» шире, чем «привлечение в качестве обвиняемого», поскольку уголовное преследование – это деятельность, которая осуществляется стороной обвинения с целью изобличения обвиняемого в совершении преступления. А привлечение в качестве обвиняемого – это одно из направлений деятельности компетентных органов, осуществляемой в рамках уголовного преследования.

Помимо узкой интерпретации в уголовно-процессуальной теории нужно выделять и широкое понимание понятия «обвиняемый». Так, согласно ч. 1 ст. 47 УПК РФ обвиняемым признается лицо, в отношении которого вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого, либо обвинительное постановление или обвинительный акт. В широком же смысле обвиняемым является не только тот, кому предъявляются обвинения, но и тот, к которому применяются иные меры, связанные с подозрением в совершении преступления, которые влекут правовые последствия.

Что касается прав и обязанностей обвиняемого, то здесь можно выделить ряд особенностей, касающихся и их применения и реализации. И этот элемент, определяющий правовое положение обвиняемого, является наиболее актуальным в современной юридической науке и практике, так как зачастую нарушаются его законные права и интересы.

Так, следует иметь в виду, что обвиняемый наделен достаточно широким кругом прав в отличие от других участников уголовного судопроизводства. Права обвиняемого реализуют такие принципы уголовного судопроизводства, как свобода получения защиты, недопущение свидетельствования против самого себя и своих близких, свободное ознаком-

ление с материалами уголовного дела и др. Гарантией же прав обвиняемого выступают не только строго установленные законы РФ, но и международные нормы права.

Огромное значение института привлечения лица в качестве обвиняемого зависит от выполнения своих действий следователем: это касается и порядка предъявления обвинения, и порядка проведения допроса, и, соответственно, обозначения для обвиняемого его прав.

Таким образом, лицам, осуществляющим предварительное расследование, следует четко понимать структуру привлечения в качестве обвиняемого и учитывать все проблемные вопросы, поднимающиеся в этой связи, принимать решение о вынесении соответствующего документа строго при наличии достаточных доказательств. Причем достаточность доказательств должна оцениваться следователем объективно. Разумные сроки должны быть неукоснительно соблюдены, при этом последующие процессуальные действия (допрос обвиняемого, предъявление обвинения) должны быть выполнены в строгом соответствии с уголовно-процессуальным законодательством.

При вынесении постановления о привлечении в качестве обвиняемого не следует использовать неточные формулировки. Термины и выражения, используемые в данном процессуальном документе, должны быть разъяснены, а текст обвинения должен содержать только описание тех обстоятельств, которые имеют отношение к конкретному уголовному делу.

Проведение допроса особенно следует выделить из ряда вышеизложенного в институте привлечения лица в качестве обвиняемого, так как конкретно в ходе допроса следователь, умело используя психологические и иные приемы и методы, может выяснить отношение обвиняемого к совершенному деянию, может более точно обозначить обстоятельства совершенного деяния. В ре-

зультате проведенного следственного действия обвиняемый может признаться в совершенном деянии, либо всячески поспособствовать раскрытию преступления.

В современном уголовно-процессуальном законодательстве прослеживается ряд несоответствий, которые в дальнейшем приводят к различным проблемным вопросам в практической деятельности. В последующем необдуманное соотношение некоторых уголовно-процессуальных норм может привести к нарушению прав и законных интересов обвиняемого.

Принятие мер по устранению пробелов в данной области поспособствует точному и однообразному применению уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а следовательно, и упорядочению вынесения законных и обоснованных решений о привлечении лица в качестве обвиняемого.

Список литературы

1. Багаутдинов Ф. Н. Защита прав подозреваемого, обвиняемого или злоупотребление правом? // Законность. – 2024. – № 1 (1071). – С. 54–56.
2. Басакина А. А. Проблемы ограничения времени ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого и его защитника // Молодой ученый. – 2023. – № 51 (498). – С. 217–218.
3. Басова Л. А. К вопросу обоснованности постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого // Актуальные вопросы образования и науки: сборник научных трудов по материалам международной научно-практической конференции. – 2018. – С. 11–12.
4. Даровских О. И. Реализация обвиняемым права на защиту и злоупотребление правами на стадии предварительного расследования // Закон. – 2024. – № 4. – С. 61–70.
5. Костанов Ю. А. Как защитить право обвиняемого знать, в чем он обвиняется // Уголовный процесс. – 2012. – № 7 (91). – С. 38–45.
6. Костенко Р. В. Показания обвиняемого в уголовном процессе: понятие и соотношение с объяснениями обвиняемого // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2015. – № 6 (23). – С. 85–92.
7. Куликова Т. Е. Реализация права на защиту подозреваемыми и обвиняемыми // Первые полицейские чтения, посвященные 15-летию Московского университета МВД России им. В. Я. Кикотя: сборник статей. – М.: МосУ МВД России, 2017. – С. 108–109.
8. Лифанова М. В. О мотивации ложных показаний несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых // Евразийский юридический журнал. – 2019. – № 8 (135). – С. 225–227.

9. Насонова И. А. Защита законных интересов обвиняемого как одна из проблем взаимоотношений защитника и обвиняемого // Идеиные и нравственные начала уголовного процесса: материалы международной научно-практической конференции. – 2009. – С. 230–237.

10. Макаревич А. И. Право обвиняемого на защиту как основа уголовно-процессуального статуса обвиняемого. Инновации. Наука. Образование. – 2021. – № 440. – С. 190–195.

11. Павлик М. Ю., Токарева Е. В., Шепелева О. Р. Сущность ограничений и запретов, налагаемых на обвиняемого, при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу // Ленинградский юридический журнал. – 2020. – № 1 (59). – С. 161–169.

12. Петухова Ж. П. Актуальные проблемы ознакомления обвиняемого (обвиняемых) и его (их) защитника (защитников) с материалами уголовного дела // Научный дайджест Восточно-Сибирского института МВД России. – 2020. – № 3 (6). – С. 135–139.

13. Поляков М. П. О защите обвиняемого и «защите от обвиняемого» // Государство и право. – 1998. – № 4. – С. 95.

14. Ротнова И. Б. Некоторые проблемы института изменения обвинения в уголовном процессе России // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2017. – № 9 – С. 79–86.

15. Саюшкина Е. В., Калюжина В. М. Нужен ли уголовного российскому процессу институт привлечения в качестве обвиняемого? // Право и государство: теория и практика. – 2020. – № 8 (188). – С. 156–160.

16. Селина Е. В. Обвиняемый как преступник и преступник как обвиняемый // Современное право. – 2016. – № 16. – С. 81–83.

17. Токарева Е. В., Тришкина Е. А. К вопросу состоятельности сторон в уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы современной науки: сборник материалов международной научно-практической конференции. – 2015. – С. 268–270.

18. Трифонова К. А. Досудебное производство по уголовному делу в отношении умершего подозреваемого или обвиняемого // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2021. – № 3 (58). – С. 195–203.

19. Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс): учебник для вузов / под ред. Э. К. Кутуева. – Москва-Берлин: Директ-Медиа, 2020. – 529 с.

20. Устинов Д. С. Механизм взаимоотношений обвиняемого с защитником и его воздействие на уголовно-процессуальное поведение обвиняемого // Судебная власть и уголовный процесс. – 2019. – № 1. – С. 163–169.

References

1. Bagautdinov, F. N. (2024) Zashchita prav podozrevayemogo, obvinayemogo ili zloupotrebleniye pravom? [Protection of the rights of a suspect, accused or abuse of law?]. *Zakonnost' – Legality*. No. 1 (1071). Pp. 54–56. (In Russian).

2. Basakina, A. A. (2023) Problemy ogranicheniya vremeni oznakomleniya s materialami ugovolnogo dela obvinayemogo i yego zashchitnika [Problems of limiting the time for familiarization with the materials of the criminal case of the accused and his defender]. *Molodj uchenyj – A young scientist*. No. 51 (498). Pp. 217–218. (In Russian).

3. Basova, L. A. (2018) K voprosu obosnovannosti postanovleniya o privlechenii litsa v kachestve obvinayemogo [On the issue of the validity of the decision to involve a person as an accused]. *Aktual'nye voprosy obrazovaniya i nauki* [Current issues of education and science]. Collection of scientific papers based on the materials of the international scientific and practical conference. Pp. 11–12. (In Russian).

4. Darovskikh, O. I. (2024) Realizatsiya obvinayemykh prava na zashchitu i zloupotrebleniye pravami na stadii predvaritel'nogo rassledovaniya [Realization by the

accused of the right to defense and abuse of rights at the stage of preliminary investigation]. *Zakon – Law*. No. 4. Pp. 61–70. (In Russian).

5. Kostanov, Yu. A. (2012) Kak zashchitit' pravo obvinyayemogo znat', v chem on obvinyayetsya [How to protect the right of the accused to know what he is accused of]. *Ugolovnyj process – Criminal proceedings*. No. 7 (91). Pp. 38–45. (In Russian).

6. Kostenko, R. V. (2015) Pokazaniya obvinyayemogo v ugolovnom protsesse: ponyatiye i sootnosheniye s ob'yasneniyami obvinyayemogo [Testimony of the accused in the criminal process: the concept and correlation with the explanations of the accused]. *Biblioteka kriminalista. Nauchnyj zhurnal – The criminologist's library. Scientific journal*. No. 6 (23). Pp. 85–92. (In Russian).

7. Kulikova, T. E. (2017) Realizatsiya prava na zashchitu podozrevayemyimi i obvinyayemyimi [Realization of the right to protection by suspects and accused]. *Pervye policejskie chteniya, posvyashchennye 15-letiyu Moskovskogo universiteta MVD Rossii im. V. Ya. Kikoty* [The first police readings dedicated to the 15th anniversary of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V. Ya. Kikot]. Collection of articles. Moscow: MosU of the Ministry of Internal Affairs of Russia. Pp. 108–109. (In Russian).

8. Lifanova, M. V. (2019) O motivatsii lozhnykh pokazaniy nesovershennoletnykh podozrevayemykh, obvinyayemykh [On the motivation of false testimony of juvenile suspects, accused]. *Evrazijskij yuridicheskij zhurnal – Eurasian Law Journal*. No. 8 (135). Pp. 225–227. (In Russian).

9. Nasonova, I. A. (2009) Zashchita zakonnykh interesov obvinyayemogo kak odna iz problem vzaimootnosheniy zashchitnika i obvinyayemogo [Protection of the legitimate interests of the accused as one of the problems of the relationship between the defender and the accused]. *Idejnye i npravstvennye nachala ugolovnogo procesa. Materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii* [Ideological and moral principles of the criminal process]. Materials of the international scientific and practical conference. Pp. 230–237. (In Russian).

10. Makarevich, A. I. (2021) Pravo obvinyayemogo na zashchitu kak osnova ugolovno-protsessual'nogo statusa obvinyayemogo [The right of the accused to defense as the basis of the criminal procedural status of the accused]. *Innovacii. Nauka. Obrazovanie – Innovation. Science. Education*. No. 440. Pp. 190–195. (In Russian).

11. Pavlik, M. Yu., Tokareva, E. V., Shepeleva, O. R. (2020) Sushchnost' ogranicheniy i zapretov, nalagayemykh na obvinyayemogo, pri izbranii mery presecheniya v vide zaklyucheniya pod strazhu [The essence of restrictions and prohibitions imposed on the accused when choosing a preventive measure in the form of detention]. *Leningradskij yuridicheskij zhurnal – Leningrad Legal Journal*. No. 1 (59). Pp. 161–169. (In Russian).

12. Petukhova, J. P. (2020) Aktual'nyye problemy oznakomleniya obvinyayemogo (obvinyayemykh) i yego (ikh) zashchitnika (zashchitnikov) s materialami ugolovno-go dela [Actual problems of familiarization of the accused (accused) and his (their) defender (defenders) with the materials of the criminal case]. *Nauchnyj dajdzhest Vostochno-Sibirskogo instituta MVD Rossii – Scientific digest of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. No. 3 (6). Pp. 135–139. (In Russian).

13. Polyakov, M. P. (1998) O zashchite obvinyayemogo i «zashchite ot obvinyayemogo [On the protection of the accused and "protection from the accused"]. *Gosudarstvo i pravo – State and law*. No. 4. P. 95. (In Russian).

14. Rotnova, I. B. (2017) Nekotoryye problemy instituta izmeneniya obvineniya v ugolovnom protsesse Rossii [Some problems of the institute of changing charges in the criminal process of Russia]. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika – Laws of Russia: experience, analysis, practice*. No. 9. Pp. 79–86. (In Russian).

15. Sayushkina, E. V., Kalyuzhina, V. M. (2020) Nuzhen li ugolovno-go rossijskomu protsessu institut privilecheniya v kachestve obvinyayemogo [Does the Russian criminal process need the institution of involvement as an accused?]. *Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika – Law and the State: theory and practice*. No. 8 (188). Pp. 156–160. (In Russian).

16. Selina, E. V. (2016) Obvinyayemyy kak prestupnik i prestupnik kak obvinyayemyy [The accused as a criminal and the criminal as an accused]. *Sovremennoe pravo – Modern law*. No. 16. Pp. 81–83. (In Russian).
17. Tokareva, E. V., Trishkina, E. A. (2015) K voprosu sostyazatel'nosti storon v ugovolnom sudoproizvodstve [On the issue of adversarial parties in criminal proceedings]. *Aktual'nye problemy sovremennoj nauki* [Actual problems of modern science]. Collection of materials of the international scientific and practical conference. Pp. 268–270. (In Russian).
18. Trifonova, K. A. (2021) Dosudebnoye proizvodstvo po ugovolnomu delu v otnoshenii umershego podozrevayemogo ili obvinyayemogo [Pre-trial proceedings in a criminal case against a deceased suspect or accused]. *Vestnik Volgogradskoj akademii MVD Rossii – Bulletin of the Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. No. 3 (58). Pp. 195–203. (In Russian).
19. Kutuev, E. K. (2020) (ed.) *Ugolovno-protsessual'noye pravo (ugolovnyy protsess)* [Criminal procedure law (criminal procedure)]. Textbook for universities. Moscow-Berlin: Direct-Media. (In Russian).
20. Ustinov, D. S. (2019) Mekhanizm vzaimootnosheniy obvinyayemogo s zashchitnikom i yego vozdeystviye na ugovolno-protsessual'noye povedeniye obvinyayemogo [The mechanism of the relationship between the accused and the defender and its impact on the criminal procedural behavior of the accused]. *Sudebnaya vlast' i ugovolnyj process – Judicial power and criminal procedure*. No. 1. Pp. 163–169. (In Russian).

Личный вклад соавторов

Personal co-authors contribution
60/40 %

Об авторах

Внукова Диана Рафиковна, кандидат юридических наук, Санкт-Петербургский университет МВД России, Санкт-Петербург, Российская Федерация, ORCID ID: 0009-0003-5556-8373, e-mail: zadira_dz@mail.ru

Шепелёва Ольга Ринатовна, кандидат юридических наук, доцент, Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина, Санкт-Петербург, Российская Федерация, ORCID ID: 0009-0004-4972-1527, e-mail: zaripova_or@mail.ru

About the authors

Diana R. Vnukova, Cand. Sci. (Law), St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Saint Petersburg, Russian Federation, ORCID ID: 0009-0003-5556-8373, e-mail: zadira_dz@mail.ru

Olga R. Shepeleva, Cand. Sci. (Law), Associate Professor, Pushkin Leningrad State University, Saint Petersburg, Russian Federation, ORCID ID: 0009-0004-4972-1527, e-mail: zaripova_or@mail.ru

Поступила в редакцию: 17.09.2024
Принята к публикации: 04.11.2024
Опубликована: 24.12.2024

Received: 17 September 2024
Accepted: 04 November 2024
Published: 24 December 2024