

Письменные доказательства в гражданском деле: понятие и процессуальные особенности их формирования, исследования, фиксации и оценки

В. А. Новицкий¹, Л. Ю. Новицкая²

¹ Санкт-Петербургский университет технологий, управления и права,
Санкт-Петербург, Российская Федерация

² Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина,
Санкт-Петербург, Российская Федерация

В статье уточняется ранее предложенная формулировка термина «письменные доказательства» и предлагается внести ее в ч. 1 ст. 71 ГПК РФ вместо действующей. Раскрываются проблемы сокращенного оглашения письменных материалов гражданского дела, фиксация документа под определенным номером в материалах гражданского дела карандашом, преюдициальности отдельных видов официальных документов на примере из судебной практики Верховного суда Российской Федерации. Предлагается их практическое решение в законе.

Ключевые слова: судебное доказывание, письменные доказательства, материалы гражданского дела, исследование, фиксация, оценка письменных доказательств, фиксация доказательств, официальные документы, преюдиция.

Для цитирования: Новицкий В. А., Новицкая Л. Ю. Письменные доказательства в гражданском деле: понятие и процессуальные особенности их формирования, исследования, фиксации и оценки // Ленинградский юридический журнал. – 2024. – № 4 (78). – С. 148–169. DOI: 10.35231/18136230_2024_4_148. EDN: KCOBUW

Written Evidence in a Civil Case: Concept and Procedural Features of Their Formation, Research, Recording and Evaluation

Vitaly A. Novitsky¹, Lada U. Novitskaya²

¹ Saint Petersburg University of Technology, Management and Law,
Saint Petersburg, Russian Federation

² Pushkin Leningrad State University,
Saint Petersburg, Russian Federation

In the article, the authors clarify the previously proposed wording of the term "written evidence" and propose to include it in Part 1 of Article 71 of the Civil Procedure Code of the Russian Federation instead of the current one, reveal the problems of shortened disclosure of written materials of a civil case, fixing a document with a certain number in the materials of a civil case in pencil, the prejudice of certain types of official documents on an example from the judicial practice of the Supreme Court of the Russian Federation and their practical solution is proposed in the law.

Key words: judicial evidence, written evidence, civil case materials, research, fixation, evaluation of written evidence, fixation of evidence, official documents, prejudice.

For citation: Novitsky, V. A., Novitskaya, L. U. (2024) Pis'mennyĭe dokazatel'stva v grazhdanskom dele: ponyatie i processual'nyĭe osobennosti ix formirovaniya, issledovaniya, fiksacii i ochenki [Written Evidence in a Civil Case: Concept and Procedural Features of Their Formation, Research, Recording and Evaluation]. *Leningradskij yuridicheskij zhurnal – Leningrad Legal Journal*. No. 4 (78). Pp. 148–169. (In Russian). DOI: 10.35231/18136230_2024_4_148. EDN: KCOBUW

Введение

В теории гражданского процесса отмечается, что ГПК РФ регламентирует форму, в которой могут быть получены сведения о фактах. Последние только тогда являются доказательствами, если установлены предусмотренными законом средствами доказывания. Так, абз. 2 ч. 1 ст. 55 ГПК РФ закрепляет современную систему средств доказывания [8, с. 15].

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации в этой норме в числе других средств доказывания устанавливает форму «письменные доказательства» для графического и цифрового текста.

Уточнение терминов «письменные доказательства» в законе. В ч. 1 ст. 71 ГПК РФ указано: «1. Письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, с использованием информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", документы, подписанные электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, либо выполненные иным позволяющим установить достоверность документа способом. К письменным доказательствам относятся приговоры и решения суда, иные судебные постановления, протоколы совершения процессуальных действий, протоколы судебных заседаний, приложения к протоколам совершения процессуальных действий (схемы, карты, планы, чертежи)»¹.

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ в ред. от 26.10.2024 // СПС КонсультантПлюс.

Ранее в ст. 63 ГПК РСФСР «Письменные доказательства» письменными доказательствами советский законодатель называл акты, документы, письма делового или личного характера, содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела¹.

В п. 2 ч. 1 ст. 17 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик письменные доказательства называются в числе других доказательств, но понятие не раскрывается².

Похожий перечислительный подход использован законодателем в действующих АПК РФ, УПК РФ и КАС РФ, но количество называемых доказательств различно и дополняется в другой статье.

В АПК РФ действуют ст. 75 «Письменные доказательства» и ст. 89 «Иные документы и материалы»³.

В УПК РФ действуют ст. 83 «Протоколы следственных действий и судебного заседания» и ст. 84 «Иные документы»⁴.

В ст. 70 КАС РФ «Письменные доказательства» использован подход аналогичный ГПК РФ⁵.

Классической в теории гражданского процесса считается научная позиция о том, что ст. 71 в ГПК РФ определяет письменные доказательства [2, с. 192]. Отдельные ученые полагают, что законодатель не дал определения письменным доказательствам в ГПК РФ, а лишь перечислил те объекты материального мира, которые потенциально могут быть письменными доказательствами. Избранный путь нормотворца является скорее регрессорным и банальным [1, с. 213], [10, с. 121].

¹ Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 11.06.1964 года // СПС КонсультантПлюс.

² Основы гражданского судопроизводства Союза ССР и Союзных республик 8.12.1961 // СПС КонсультантПлюс.

³ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 № 95-ФЗ в ред. от 08.08.2024 // СПС КонсультантПлюс.

⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ в ред. от 09.11.2024 // СПС КонсультантПлюс.

⁵ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации" от 08.03.2015 № 21-ФЗ в ред. от 08.08.2024 // СПС КонсультантПлюс.

Предлагаются в правовой доктрине достаточно объемные нормы-определения, поскольку ученые стараются охватить все стороны этого термина, включая и требования к их оценке. «Письменные доказательства – это специальные средства доказывания, характеризующиеся специфическими способами воспроизведения с помощью знаков или изображений, закрепленные на любых носителях, отражающие сведения, информацию об обстоятельствах, имеющих существенное значение для правильного разрешения дела и способом, позволяющим определить достоверность этих сведений, то есть полученную и исследованную с соблюдением установленного законом порядка представления и исследования доказательств» [10, с. 122].

Изложенную в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации норму-определение действительно нельзя признать удачной. Появление в жизни новых видов письменных доказательств потребует каждый раз дополнять эту норму закона новым видом.

Как верно отмечает в теории гражданского процесса А. Т. Боннер, в действующем определении отсутствуют основные и знаковые признаки, позволяющие эффективно отделить письменные доказательства от других видов доказательств [3, с. 111].

Определение термина в ГПК РФ должно быть не только лаконичным, но и позволять суду и другим участникам гражданского процесса быстро отличать письменные доказательства от иных схожих видов. Например, в гражданском процессе в письменной форме представляется в суд заключение эксперта, письменно могут передать суду свои объяснения стороны и третьи лица.

Ранее предложенное нами определение письменных доказательств как сведений о судебных фактах, содержащиеся в процессуальных документах, договорах, актах,

справках, корреспонденции и в виде текстовой или иной графической записи подлежит уточнению [6, с. 150].

Предлагаем законодателю отказаться от перечислительного подхода и изменить формулировку ч. 1 ст. 71 ГПК РФ на текст более четкого содержания, не требующего постоянных корректировок со стороны законодателя: *«Письменными доказательствами являются сведения о судебных фактах, значимых для гражданского дела, выраженные в виде графической записи».*

Определяя соотношение письменных и цифровых доказательств нам следует руководствоваться своими национальными подходами российской доктрины и отойти в законотворчестве от англосаксонской законодательной и доктринальной традиции, объединяющей письменные и цифровые виды доказательств. Например, в статье X пунктах а), б) и с) правила 1001 Федеральных правил доказывания США говорится о письменных доказательствах (письменных текстах, записях и фотографиях) как состоящих из букв, слов, цифр или их эквивалентов, записанных *любым* способом. В пункте д) этого правила доказывания говорится об оригинале письменной информации, хранящейся в электронном виде¹. [12, с. 678], [13, с. 279], [14, с. 603].

Представляется, что цифровые доказательства не относятся к письменным доказательствам, не могут включаться в норму-определение «Письменные доказательства». Они должны составлять самостоятельный вид судебных доказательств. [7, с. 202].

Доказательственные действия с письменными доказательствами

На письменные доказательства в гражданском процессе распространяются общие правила доказывания, установ-

¹ LII. Federal Rules of Evidence USA. Available at: https://www.law.cornell.edu/rules/fre/rule_1001 (accessed 5 October 2024).

ленные для всего процесса доказывания в суде (напр., ст. 55, 56 и др.) и отдельные нормы, регулирующие пользование ими в гражданском деле (напр., статьи 71–72 ГПК РФ).

Письменные доказательства представляются суду лицами, участвующими в деле для исследования содержания такого доказательства в судебном заседании.

В России, несмотря на отказ от теории формальных доказательств, в законе действуют правила о «лучшем» и «худшем» письменном доказательстве. ГПК РФ требует представления в суд подлинника или его надлежащим образом заверенной копии (ч. 2 – ч. 3 ст. 71 ГПК РФ). Если судебный факт можно доказать письменным документом, то применяется это правило доказывания.

Как верно заметил китайский правовед-процессуалист Хуан Сян, «...современный институт судебных доказательств в гражданском процессе и понятийный аппарат имеют много общих характеристик» [9, с. 14].

Аналогичные правила доказывания действуют и в других государствах мира. Например, ст. 68 Гражданского процессуального кодекса Китайской Народной Республики 1991 г. в редакции 2017 г. определяет: «Письменные доказательства должны представляться в подлиннике. ...В случае, если представление подлинников и оригиналов затруднено, могут представляться дубликаты, фотографии, копии, выписки»¹.

Правило 1002 Федеральных правил доказывания США гласит: «...Для подтверждения содержанием документа требуется оригинал документа, запись или фотография, если только эти правила или федеральный закон не предусматривают иное»².

Письменные доказательства исследуются субъектами доказывания в судебном заседании. Исследование пись-

¹ 中华人民共和国民事诉讼法 1991 (2017). URL: <https://cicc.court.gov.cn/html/1/218/62/83/443.html> (дата обращения: 14.10.2024).

² LII. Federal Rules of Evidence USA. Available at: https://www.law.cornell.edu/rules/fre/rule_1002 (accessed 15 October 2024).

менных доказательств производится судом при участии всех лиц, участвующих в гражданском деле путем прочтения текста письменного доказательства.

Формирование письменных доказательств

Наши мысли излагаются письменно в виде текстовой и иной графической записи информации. Мысли в виде графической информации переносятся на различные материалы (напр., бумагу, пластмассу, ткань, железо или другие материалы. Передаваемая человеком информация излагается в виде читаемого текста, букв, символов, знаков и т. п.

П. П. Якимов отмечал, что: «...всякие письменные источники создаются, которые приходится использовать в процессе доказывания в суде или арбитраже, есть продукт интеллектуального труда целенаправленной деятельности труда человека, обусловленной всей системой общественных отношений. Образование письменных доказательств есть определенный процесс, включающий отдельные моменты, начиная с восприятия фактов и кончая воспроизведением сведений о них на различных предметах» [1, с. 11].

Возникновение письменных доказательств

Наиболее часто письменные доказательства создаются в процессе отображения письменной информации на материальных носителях для фиксации юридических фактов: состояний, действий или событий. Например, письменное оформление договора купли-продажи домовладения. Другой путь – это создание письменных доказательств специально для гражданского процесса. Например, написание претензии поставщику, поставившему продукцию ненадлежащего качества по договору поставки, составление протоколов письменных судебных заседаний, определений или решений суда.

Письменные доказательства передаются суду лицами, участвующими в деле, либо при невозможности такого получения, истребуются судом.

Сокращенное оглашение письменных материалов гражданского дела

Отдельно остановимся на исследовании письменных доказательств в судебном заседании. Правовым обычаем судебной практики ввиду существенного дефицита времени в гражданском процессе стало сокращенное оглашение письменных материалов гражданского дела судом. Суды первой и апелляционной инстанции при исследовании письменных доказательств ограничиваются прочтением названий документа и страницы расположения текста документа в материалах гражданского дела.

Суд не вправе лишить лиц, участвующих в деле, субъективного гражданского процессуального права на исследование письменных доказательств непосредственно в судебном заседании. Так сложилось в многолетней судебной практике, что лицам, участвующим в деле, судом до исследования письменных доказательств в материалах дела предлагается указать на необходимость полного прочтения и исследования определенного документа на определенной странице дела. Такой судебный обычай ускоряет исследование материалов дела судом, имеет достаточно длительную историю и подтвердил свою эффективность в повсеместной и ежедневной судебной практике. Изменение закона должно учитывать конституционное право на судебную защиту и его реальную реализацию в судебном процессе.

Реализуя задачу своевременного рассмотрения и разрешения гражданского дела (ст. 2 ГПК РФ), предлагается закрепить в ч. 2 ст. 181 ГПК РФ следующие изменения: «Суд вправе огласить название документов в материалах граж-

данского дела и страниц, на которых они расположены, при условии предупреждения лиц, участвующих в деле, и их представителей на их полное исследование по устному ходатайству. Такое ходатайство должно быть занесено в протокол судебного заседания. В принятии и удовлетворении такого ходатайства суд отказать не вправе».

Фиксация документа под определенным номером в материалах гражданского дела

Фиксация места документа в материалах гражданского дела является важной процессуальной гарантией права за защиту.

Практически повсеместно материалы судебных дел имеют нумерацию карандашом. У работников суда есть неограниченная возможность внесения изменений в нумерацию страниц гражданского дела, сделанную карандашом или стираемой пастой ручки. Это действительно удобно для работников аппарата суда, но является прямым нарушением права на судебную защиту, поскольку, позволяет легко изменять номер письменного документа добавляя, переставляя или исключая его по своему усмотрению. Доказать факт корректировки достаточно сложно.

Право аппарата суда на ведение материалов дела не должно нарушать прав иных участников гражданского процесса, любые изменения в нумерации материалов гражданского дела должны быть указаны в материалах самого дела, с указанием причин таких изменений.

Запрет на нумерацию карандашом в ГПК РФ отсутствует. Это ведет к правовой неопределенности, поскольку, участник гражданского процесса не может быть уверен, что письменное доказательство зафиксировано на определенной странице материалов гражданского дела.

В этой связи предлагается закрепить в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации указа-

ние на фиксацию письменного доказательства ручкой или в печатном виде и прямой запрет на изменение места доказательства без уважительных причин, указанных в материалах самого дела (например, в описи).

Виды письменных доказательств

Очевидно, что указанные в ч. 1 ст. 71 ГПК РФ письменные доказательства не одинаковы. Это и частные, и официальные, и судебные документы со статусом преюдициальности.

Положительно закрепить нормы-определения отдельных видов письменных доказательств в ГПК РФ, разработав в их отношении дополнительные правила доказывания.

Предложим собственные подходы. Как известно, в теории доказывания письменные доказательства по субъекту делятся на частные и официальные документы.

Частные документы – это сведения о судебных фактах, значимых для гражданского дела, выраженные в виде текстовой или иной графической записи, исходящие от частных лиц. Это – письма, расписки, заметки, чертежи, долговые бумаги с надписью частного лица.

Официальные (аутентичные) документы – это сведения о судебных фактах, значимых для гражданского дела, выраженные в виде текстовой или иной графической записи, исходящие от официальных лиц.

Официальные документы в мировой юридической практике принято называть аутентичными – это документы, составленные или удостоверенные компетентным должностным лицом с соблюдением необходимых формальностей (ст. 1317 Гражданского кодекса Франции) [2, с. 125].

Отличительной особенностью официальных документов является то, что они исходят от официальных лиц, представляющих государство или юридическое лицо, образованное в установленном законом порядке. К ним относятся различные акты, договоры, справки, деловая

корреспонденция, иные документы и материалы, например устав или приказы руководителя юридического лица.

Официальные документы могут быть разделены на государственные, исходящие от должностных лиц государства и документы от иных лиц (например, директоров Традиционным в теории доказывания является деление документов на распорядительные и осведомительные. В распорядительном документе должностное лицо фиксирует свое волевое решение, либо организационные вопросы деятельности органа или организации. Определенные судебные факты могут быть подтверждены только необходимыми официальными распорядительными документами. Например, заключение брака подтверждается исключительно свидетельством о заключении брака, выданном органами ЗАГСа, увольнение работника – приказом руководителя организации об увольнении, рождение ребенка – свидетельством о рождении, выпиской из органов ЗАГСа, указанием на ребенка в паспорте родителя.

Осведомительные (справочно-информационные) документы сообщают сведения читающему, побуждающие его принимать определенные решения. Основная функция осведомительного документа заключается в информировании читающего его лица, например инструкция по использованию бытового прибора.

Особенности преюдициальности документов

Подвидом государственных документов выступают документы судебные: приговоры, решения, определения суда, иные судебные постановления и протоколы совершения процессуальных действий, протоколы судебных заседаний. Отдельные судебные документы имеют статус преюдициальных – это действующие судебные постановления.

Судебные постановления со статусом преюдициальности – это сведения о судебных фактах, значимых для

гражданского дела, выраженные в виде текстовой или иной графической записи, содержащиеся во вступивших в законную силу судебных постановлениях (приговорах, решениях, определениях и иных постановлениях суда).

Судебные постановления, вступившие в законную силу, обладают статусом преюдициальности в гражданском процессе согласно правилам, установленным в ч. 2–4 ст. 61 ГПК РФ.

Особое значение для определения преюдициальности имеет деление письменных доказательств на простые и нотариально-удостоверенные документы.

Нотариально-удостоверенные документы – это сведения о судебных фактах, значимых для гражданского дела, выраженные в виде текстовой или иной графической записи, удостоверенные нотариусом путем совершения нотариального действия.

Письменный документ на бумажном носителе, удостоверенный нотариусом

Согласно требованиям к нотариально оформляемому документу, изложенным в ст. 45.1 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, утвержденном ВС РФ 11.02.1993 № 4462–1, текст нотариально оформляемого документа на бумажном носителе, а также с помощью технических средств или написанный от руки должен быть легко читаемым.

Использование карандаша или легко удаляемых с бумажного носителя красителей, а также наличие подчисток или приписок, зачеркнутых слов и иных неоговоренных исправлений не допускается. В нотариально оформляемом документе на бумажном носителе, состоящем из нескольких листов, листы должны быть прошиты, пронумерованы и скреплены печатью нотариуса, если законодательством не установлен иной способ обеспечения целостности такого документа.

Нотариальный документ на бумажном носителе (удостоверяемая сделка (включая доверенность), а также свидетельство, протест векселя, исполнительная надпись, документ, обеспечивающий доказательства, документ, время предъявления которого удостоверено нотариусом) в целях обеспечения проверки его достоверности должен иметь машиночитаемую маркировку, содержащую информацию, предусмотренную ст. 5.1 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, утвержденном ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1.

Документ на цифровом носителе, удостоверенный нотариусом

Такой документ – это цифровое доказательство. Но, такое доказательство может иметь письменную форму.

Требования к формату нотариально оформляемого документа в цифровой форме устанавливаются федеральным органом юстиции совместно с Федеральной нотариальной палатой в приказе Минюста России от 30.09.2020 № 227 «Об утверждении требований к формату нотариально оформляемого документа в электронной форме», вместе с «Требованиями к формату нотариально оформляемого документа в электронной форме», утвержденные решением Правления ФНП от 16.09.2020 № 16/20, приказом Минюста России от 30.09.2020 № 227, зарегистрированном в Минюсте России 05.10.2020 № 60209.

В тексте нотариально оформляемого документа относящиеся к его содержанию суммы и сроки должны быть обозначены хотя бы один раз словами, в отношении юридического лица должны быть указаны его полное наименование, адрес, место нахождения и регистрационный номер (при наличии), в отношении гражданина – фамилия, имя и отчество (при наличии) полностью, а также место жительства (при наличии).

Требования к формату нотариально оформляемого документа в цифровой форме определяют формат нотариально удостоверенного, совершенного или выданного нотариусом, лицом, замещающим временно отсутствующего нотариуса, с использованием программно-технических средств документа в электронной форме, в том числе выписки из реестров единой информационной системы нотариата (ЕИС), постановления об отказе в совершении нотариального действия, постановления об отложении нотариального действия. Документ в электронной форме изготавливается нотариусом в формате PDF, за исключением случаев, описанных ниже.

В случае если на официальном сайте оператора ЕИС в информационно-телекоммуникационной сети Интернет размещена схема, подлежащая использованию для изготовления нотариусом документа в электронной форме в формате XML, документ в электронной форме изготавливается нотариусом в виде связанных между собой файлов в форматах XML и PDF. В случае изменения новая XML-схема размещается на официальном сайте оператора ЕИС за один месяц до ее введения.

Свидетельство о регистрации уведомления о залоге движимого имущества и выписка из реестра уведомлений о залоге движимого имущества изготавливаются нотариусом в виде XML-файла в соответствии с XML-схемой, размещенной на официальном сайте оператора ЕИС.

Для визуализации выданного нотариусом свидетельства о регистрации уведомления о залоге движимого имущества и выписки из реестра уведомлений о залоге движимого имущества в печатном виде и проверки электронной подписи может быть использован общедоступный сервис, размещенный по адресу: www.notariat.ru, указанному на официальном сайте оператора ЕИС.

Цифровой образ документа на бумажном носителе формируется в виде одного файла изображения в формате PDF. Сканирование нотариально оформленного документа должно производиться с разрешением 300 dpi (точек на дюйм) в оттенках серого, глубина цвета 8 бит на пиксель.

Если документ в электронной форме требуется для представления в орган государственной власти или во внебюджетные фонды, нотариус изготавливает документ в электронной форме с учетом требований Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от 11.02.1993 № 4462-1 и других законодательных актов Российской Федерации, устанавливающих требования к формату такого документа.

Документ в цифровой форме подписывается усиленной квалифицированной электронной подписью нотариуса в формате PKCS#7 (отделенная электронная подпись в кодировке DER). В случае если электронный документ изготавливается нотариусом в виде связанных между собой файлов в форматах PDF и XML, усиленной квалифицированной электронной подписью нотариуса подписывается пакет, состоящий из этих файлов. При этом каждый из файлов, входящих в этот пакет, считается подписанным усиленной квалифицированной электронной подписью нотариуса.

Нотариально-удостоверенные документы обладают статусом преюдициальности в гражданском процессе согласно ч. 5 ст. 61 ГПК РФ. Условие преюдициальности установлено в законе: подлинность нотариально оформленного документа не должна быть опровергнута в порядке, установленном ст. 186 ГПК РФ, или не установлено существенное нарушение порядка совершения нотариального действия (ч. 5 ст. 61 ГПК РФ).

К нотариально-удостоверенным документам относятся различные свидетельства, удостоверяемые сделки,

протоколы осмотра, удостоверительные и исполнительные надписи и т. п.

Предполагаются различные подходы суда в судебном заседании к исследованию официальных и частных документов. Оцениваются письменные доказательства по общим правилам оценки, установленным для всех судебных доказательств: относимость, допустимость, достоверность, достаточность и взаимная связь доказательств.

Исследование и оценка частных документов предполагают констатацию судом, а также волеизъявления их составителя.

Исследование и оценка официального документа основаны в том числе на проверке допустимости, состоящей в оценке полномочий на составление и подписание официального документа должностным лицом органа (юридического лица), соблюдение порядка его составления, сроков выдачи и проверки достоверности указанных сведений.

Исключительная преюдициальность судебных постановлений и нотариально-удостоверенных документов

Исследование действующих судебных постановлений и нотариально-удостоверенных документов ввиду их особого правового статуса имеет существенные особенности в гражданском процессе и освобождает сторону от бремени доказывания изложенных в них фактов на основе преюдициальной силы документа при условии соблюдения правил, указанных в ч. 2–5 ст. 61 ГПК РФ.

Все другие официальные документы, не указанные в ст. 61 ГПК РФ, преюдициальной силой не обладают. В отдельных случаях тот факт, что документ исходит от официального представителя исполнительной власти Российской Федерации вводит суды в заблуждение и в итоге

приводит к ошибочному приданию официальному документу особой преюдициальной силы.

Видимо такому подходу к официальным документам способствует и позиция, сложившаяся в теории и практике судебного доказывания. Например, В. И. Коломыцев считал, что «...нельзя одинаково относиться к документам официальным и частным, так как официальный документ обычно обладает большей степенью достоверности и часто является вполне достаточным доказательством, не нуждающимся в подкреплении другими доказательствами» [1, с. 16].

В Обзоре судебной практики Судебной коллегии по гражданским делам обращается внимание на ситуацию, в которой судам при рассмотрении гражданского иска следует тщательно выполнять требования ст. 67 и 198 ГПК РФ и исследовать все имеющиеся в деле доказательства, устанавливать все судебные факты¹.

В силу принципа разделения властей суды не вправе наделять преюдициальной силой официальные документы государственных министерств и ведомств Российской Федерации. Так, Верховный суд Российской Федерации на примере гражданского дела, возникшего из причинения вреда, показывает судам, что правило «никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы» относится и к письменным актам государственных органов, не наделенным преюдициальной силой.

В приведенном из практики Верховного суда Российской Федерации примере Определения № 16-КГ23-11-К4, все нижестоящие суды при рассмотрении иска о возмещении вреда, причиненного преступлением, согласно произведенным гражданским процессуаль-

¹ Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 1 (2024), утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.05.2024; определение ВС РФ № 16-КГ23-11-К4 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.vsr.f.ru/documents/practice/33619/?ysclid=m1evlg9bzw552464803> (дата обращения: 23.09.2024).

ным действиям по исследованию и оценке письменного доказательства и принятым решениям незаконно исходили из «преюдициальности» постановления должностного лица территориального органа МВД России об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с истечением сроков давности.

Суд обязан всесторонне и полно исследовать доказательства по делу и дать им надлежащую оценку. Суды в приведенном примере не устанавливали все элементы состава гражданского правонарушения. Вместо этого суды первой инстанции, апелляции и кассации фактически использовали «преюдицию» данного официального документа. Официальные акты МВД хотя и выносятся должностным лицом государственного органа Российской Федерации, но преюдициально силы в гражданском деле не имеют. Круг исчерпывающих оснований для освобождения от доказывания указан в ст. 61 ГПК РФ.

Согласно правовой позиции, отраженной в Определении Конституционного суда Российской Федерации от 16 июля 2015 г. № 1823-О, судам необходимо учитывать, что постановление о прекращении уголовного дела является письменным доказательством (ч. 1 ст. 71 ГПК РФ) и подлежит оценке наряду с другими доказательствами (ст. 67 ГПК РФ). Как представляется, суды совершили ошибку и при исследовании данного документа, не рассматривая его в качестве обычного письменного доказательства.

Не учитывались судами в данном гражданском деле и иные судебные факты и доказательства, их взаимосвязь с официальным документом МВД. Как верно отметил Верховный суд Российской Федерации в рассмотренном примере, судом не учитывалось, что договор займа и договор о долевом участии в строительстве жилого дома заключались с обществом, а не с Л. как физическим лицом.

Заключение

Рассмотренный пример показывает, что в практике существует серьезная проблема определения преюдициальности письменных доказательств. Во избежание подобных ошибок в будущем, требуется более четко прописать в законе виды документов, обладающих преюдициальной силой и освобождающих сторону от доказывания. Сделать это предлагается не только в ст. 61 ГПК РФ, но и нормах ст. 71 ГПК РФ «Письменные доказательства».

Предлагается дополнить ч. 6 ст. 71 ГПК РФ следующими правоположениями отсылочной нормы: «Судебные постановления, вступившие в законную силу, и нотариальные документы в соответствии с правилами ч. 2–5 ст. 61 ГПК РФ обладают преюдициальной силой». Это позволит судам первой, апелляционной и кассационной инстанции избежать подобных существенных судебных ошибок в будущем.

Список литературы

1. Афанасьев С. Ф. Гражданское процессуальное право России в 2 т. Том 1: учебник для бакалавриата и магистратуры. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2019. – 444 с.
2. Беспалов Ю. Ф., Касаткина А. Ю. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (Постатейный). – 4-е изд., испр. и доп. – М.: Проспект. – 2025. – 912 с.
3. Боннер А. Т. Традиционные и нетрадиционные средства доказывания в гражданском и арбитражном процессе. – М., 2013. – 611 с.
4. Коломыцев В. И. Письменные доказательства по гражданским делам. – М.: Юрид. лит-ра, 1978. – 103 с.
5. Медведев И. Г. Письменные доказательства в частном праве России и Франции. – СПб.: ЮЦ Пресс, 2004. – 405 с.
6. Новицкий В. А. Судебное доказывание по гражданским и арбитражным делам. Эл. изд. – СПб.: Изд. СПбУТУиЭ, 2021. – 210 с.
7. Новицкий В. А., Новицкая Л. Ю. Гражданский процесс: учебник. – Санкт-Петербург: ЛГУ им. А. С. Пушкина, 2023.
8. Рябинин Д. Доказательства в судебном процессе; г. Хабаровск и Хабаровский край. – 2024. URL: <https://consultantkhv.ru/periodika/gazeta-vernoe-reshenie/vypusk-06-21-06-21/dokazatelstva-v-sudebnom-protsesse/?ysclid=m3us2llro3529821779> (дата обращения: 2.10.2024).

9. Сян Х. Судебные доказательства в гражданском процессе (опыт сравнительного правоведения на примере России и Китая). – М.: МГУ им. М. В. Ломоносова, 2008. – 34 с.

10. Худина, А. О., Ягунова Е. Е. Понятие письменных доказательств в гражданском процессе // Молодой ученый. – 2024. – № 35 (534). – С. 121–124.

11. Якимов Н. Н. Письменные доказательства в практике арбитража. – М.: Госюриздат, 1959. – 187 с.

12. Glover R., Murphy P. Thirteenth Edition. – 2013. – P. 678–694.

13. Keane A., McKeown P. Documentary evidence. The Modern Law of Evidence. Eleventh Edition. – Oxford: Oxford University Press. – 2016. – P. 279–290.

14. Murphy P. "Documentary Evidence". Murphy on Evidence. Tenth Edition. – Oxford: Oxford University Press. – 2008. – Chapter 19, Section A. – P. 602–619.

References

1. Afanas'ev, S. F. (2019) (ed.) *Grazhdanskoe processual'noe pravo Rossii v 2 t. Tom 1: uchebnik dlya bakalavriata i magistratury* [Civil procedural law of Russia in 2 vols. Volume 1: Textbook for undergraduate and graduate studies]. 2nd ed. Moscow: YUrajt. (In Russian).

2. Bespalov, YU. F., Kasatkina, A. YU. (2025) *Kommentarij k Grazhdanskomu processual'nomu kodeksu Rossijskoj Federacii (Postatejnyj)* [Commentary on the Civil Procedure Code of the Russian Federation (Article-by-article)]. 4th ed. Moscow: Prospekt. (In Russian).

3. Bonner, A. T. (2013) *Tradicionnye i netradicionnye sredstva dokazyvaniya v grazhdanskom i arbitrazhnom processe* [Traditional and non-traditional means of proof in civil and arbitration proceedings]. Moscow. (In Russian).

4. Kolomycev, V. I. (1978) *Pis'mennye dokazatel'stva po grazhdanskim delam* [Written evidence in civil cases] Moscow: YUridicheskaya literatura. (In Russian).

5. Medvedev, I. G. (2004) *Pis'mennye dokazatel'stva v chastnom prave Rossii i Francii* [Written evidence in private law of Russia and France]. Saint Petersburg: YUC Press. (In Russian).

6. Novickij, V. A. (2021) *Sudebnoe dokazyvanie po grazhdanskim i arbitrazhnym delam* [Judicial evidence in civil and arbitration cases]. El. izd. Saint Petersburg.: Izd. SPbUTiE. (In Russian).

7. Novickij, V. A., Novickaya, L. YU. (2023) *Grazhdanskij process: uchebnik* [Civil procedure: textbook]. Sankt-Peterburg: Pushkin Leningrad State University. (In Russian).

8. Ryabinin, D. (2024) *Dokazatel'stva v sudebnom processe* [Speaker in court]. Available at: <https://consultantkhv.ru/periodika/gazeta-vernoe-reshenie/vypusk-06-21-06-21/dokazatel'stva-v-sudebnom-protssesse/?ysclid=m3us2llro3529821779> (accessed 2 October 2024). (In Russian).

9. Syan, H. (2008) *Sudebnye dokazatel'stva v grazhdanskom processe (opyt sravnitel'nogo pravovedeniya na primere Rossii i Kitaya)* [Litigation in a civil court (government experience on the example of Russia and China)]. Moscow: Moscow State University. (In Russian).

10. Hudina, A. O., YAgunova, E. E. (2024) *Ponyatie pis'mennykh dokazatel'stv v grazhdanskom processe* [The concept of written evidence in civil proceedings]. *Molodoj uchenyj – Young Scientist*. No. 35 (534). Pp. 121–124. (In Russian).

11. YAkimov, N. N. (1959) *Pis'mennye dokazatel'stva v praktike arbitrazha* [Written evidence in arbitration practice] Moscow: Gosyurizdat. (In Russian).

12. Glover, R., Murphy, P. (2013) Thirteenth Edition. Pp. 678–694.

13. Keane, A., McKeown, P. (2016) Documentary evidence. The Modern Law of Evidence. Eleventh Edition. Oxford: Oxford University Press. Pp. 279–290.

14. Murphy, P. (2008) "Documentary Evidence". Murphy on Evidence. Tenth Edition. Oxford: Oxford University Press. Chapter 19, Section A. Pp. 602–619.

Личный вклад соавторов

Personal co-authors contribution
50/50 %

Об авторах

Новицкий Виталий Анатольевич, кандидат юридических наук, доцент, Санкт-Петербургский университет технологий, управления и права, Санкт-Петербург, Российская Федерация, ORCID ID: 0009-0006-8683-3178, e-mail: 78jurist@gmail.com

Новицкая Лада Юрьевна, кандидат юридических наук, доцент, Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина, Санкт-Петербург, Российская Федерация, ORCID ID: 0009-0005-1044-8380, e-mail: infolady1@gmail.com

About the authors

Vitaly A. Novitsky, Cand. Sci. (Law), Associate Professor, St. Petersburg University of Technology, Management and Law, Saint Petersburg, Russian Federation, ORCID ID: 0009-0006-8683-3178, e-mail: 78jurist@gmail.com

Lada U. Novitsky, Cand. Sci. (Law), Associate Professor, Pushkin Leningrad State University, Saint Petersburg, Russian Federation, ORCID ID: 0009-0005-1044-8380, e-mail: infolady1@gmail.com

*Поступила в редакцию: 10.10.2024
Принята к публикации: 28.11.2024
Опубликована: 24.12.2024*

*Received: 10 October 2024
Accepted: 28 November 2024
Published: 24 December 2024*